

กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

Model of Organic Law on Authority Inspection of National Anti-Corruption Commission.

อัจฉรา เลิศพรประสพโชค¹ และสุนีย์ มัลลิกะมาลย์²

Achara Lertpornparsopchok¹ and Sunee Mallikamarl²

¹นักศึกษา ปริญญาเอกนิติศาสตรดุษฎีบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

²อาจารย์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

¹Doctoral Student the Faculty of Law Sripatum University

²Lecturer from the Faculty of Law Sripatum University

Corresponding Author Email: acharalert29@gmail.com

Received: 3 May 2022

Revised: 18 May 2022

Accepted: 24 May 2022

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อจัดทำต้นแบบกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และ 2. เพื่อศึกษากลไกในการทำให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ มีเครื่องมือการวิจัย คือ แบบสัมภาษณ์เชิงลึก โดยมีกลุ่มเป้าหมายในการวิจัย คือ ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง (Stakeholders) จำนวน 16 คน ที่มาจากการใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง แล้วนำข้อมูลที่รวบรวมได้จากเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง แบบสัมภาษณ์ และแบบบันทึก มาวิเคราะห์แบบเชิงเนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า 1) กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่เหมาะสมประกอบไปด้วย 5 ประเด็น คือ ประเด็นที่หนึ่งมีการกำหนดคำนิยามที่เหมาะสม ประเด็นที่สองมีการกำหนดโครงสร้างองค์กรตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติโดยภาคประชาชน ประเด็นที่สามการกำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการภาคประชาชน ประเด็นที่สี่ กระบวนการวิธีการของการตรวจสอบและประเด็นที่ห้าผลการตรวจสอบ และ 2) การกำหนดโครงสร้างองค์กรตรวจสอบภาคประชาชนที่มีความเหมาะสม มีขอบเขตหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการภาคประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจ และกำหนดกระบวนการวิธีการของการตรวจสอบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นเครื่องมือหนึ่งในการทำให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีความชัดเจน มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

คำสำคัญ: การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ, องค์กรภาคประชาชน, การตรวจสอบ

Abstract

This research consists purposes were 1. to build the model of Organic Law on Inspection of the exercise of National Anti-Corruption Commission and 2. apply the model to audit transparency and the exercise of National Anti-Corruption Commission, and increase an efficiency of the audit procedure. This study is qualitative research. In-depth interview was applied as research instrument. The target group of this research was 16 stakeholders, selected by purposive sampling. The research information was collected from relevant documents, interview and recording form, and content analysis method was applied to Content Analysis. The result of this research presents that 1) the proper model of Organic Law on inspection of the exercise of

National Anti-Corruption Commission contains 5 issues. The first issue is determination of appropriate definition. The second issue relates to structural determination of audit organization to inspect the exercise of National Anti-Corruption Commission. The structural determination will be determined by people sector. The third issue is determination of people's authority and responsibility. The fourth issue is audit procedure, and the fifth issue is the result of inspection and 2) The appropriate structural determination of audit organization of people sector, determination of people's authority and responsibility and determination of audit procedure to inspect the exercise of National Anti-Corruption Commission are applied as instruments to check transparency and auditability of the exercise of National Anti-Corruption Commission effectively.

Keywords: Inspection of the Exercise of the State, People Organization, Auditing

บทนำ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นองค์กรอิสระที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญ มีอำนาจหน้าที่โดยตรงการต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐที่เกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ รวมถึงมีอำนาจในการไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีมติเห็นว่าข้อกล่าวหา มีมูล ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะส่งรายงาน เอกสาร และพยานหลักฐาน พร้อมทั้งความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจฟ้องคดีเองหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทนได้ตามกรอบของกฎหมายที่ให้อำนาจไว้ ได้แก่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2561)

สถานการณ์ในปัจจุบันพบว่า นับแต่มีการจัดตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขึ้น ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2540 จนถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ซึ่งเป็นฉบับที่ใช้บังคับในปัจจุบันนั้น คดีการทุจริตในภาครัฐเพิ่มจำนวนขึ้นอย่างมาก หรือทางกลับกันคือการปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นไม่ได้ทำให้จำนวนคดีทุจริตลดลงแต่อย่างใด การดำเนินคดีล่าช้า หรือละเลยจนทำให้คดีขาดอายุความ รวมถึงการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่สามารถให้ความกระจ่างแก่สาธารณชนเกี่ยวกับคำสั่งไม่มีมูลความผิดคดีโดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับนักการเมืองในระดับสูง ทำให้เกิดข้อสงสัยแก่ประชาชนต่อการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าได้กระทำไปโดยชอบด้วยกฎหมายที่มีเจตนาให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้และสร้างความยุติธรรมขึ้นในสังคมตามเจตนารมณ์ของการก่อตั้งองค์กรอิสระนี้ (เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์, 2561)

อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันประเทศไทยไม่มีกฎหมายที่กำหนดให้มืองค์กรเพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นการเฉพาะ ส่วนการตรวจสอบที่มีอยู่เป็นเพียงการตรวจสอบภายในที่เป็นเพียงแต่การตรวจสอบการดำเนินการในเรื่องที่ว่ามีจำนวนเรื่องร้องเรียนจำนวนกี่เรื่อง ได้ดำเนินการไปแล้วจำนวนกี่เรื่อง คงค้างการพิจารณาอยู่ทั้งสิ้นจำนวนกี่เรื่อง และการตรวจสอบความมีประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่เป็นหน่วยงานธุรการเท่านั้น การที่กฎหมายไม่ได้กำหนดองค์กร คณะกรรมการ และมาตรการเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นการเฉพาะนั้น ย่อมทำให้ประชาชนขาดหลักประกันเกี่ยวกับการมีกลไกการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในทางตรงกันข้ามหากประเทศไทย

มีกฎหมายที่กำหนดถึงองค์กร คณะกรรมการ และมาตรการในการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแล้วย่อมเป็นหลักประกันให้แก่ประชาชนและสังคมได้ว่าการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะเป็นโดยชอบด้วยกฎหมาย โปร่งใสและตรวจสอบได้สมดังเจตนารมณ์การจัดตั้งองค์กรอิสระแห่งนี้นี้ขึ้น (ราชกิจจานุเบกษา, 2561)

ดังนั้น หากการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ล่าช้า หรือกระทำโดยประมาทเลินเล่อหรือโดยเจตนาทำให้คดีขาดอายุความโดยไม่ได้มีการไต่สวนและชี้มูลความผิด เช่นนี้ย่อมส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนในกระบวนการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ สั่นคลอนความมั่นคงทางด้านกระบวนการยุติธรรม ก่อให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชันในระดับชาติมากขึ้นจนยากที่จะแก้ไข ดังนั้นผลจากการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติโดยทุจริต ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประมาทเลินเล่อ ล่าช้า หรือโดยละเลยทำให้คดีขาดอายุความย่อมมีส่งผลกระทบต่อประชาชนและรัฐได้รับความเสียหาย ทั้งทางด้านสังคมและความมั่นคงของรัฐ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อจัดทำต้นแบบกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
2. เพื่อศึกษากลไกในการทำให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยแบบเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยมีวิธีการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. กลุ่มเป้าหมายในการวิจัย ได้แก่ ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง (Stakeholders) จำนวน 16 คน ที่มาจากการใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ประกอบด้วย 1) กลุ่มที่ 1 กลุ่มกระบวนการยุติธรรม จำนวน 4 คน 2) กลุ่มที่ 2 กลุ่มนักวิชาการ จำนวน 4 คน 3) กลุ่มที่ 3 กลุ่มเจ้าหน้าที่รัฐ จำนวน 4 คน และ 4) กลุ่มที่ 4 กลุ่มประชาชน จำนวน 4 คน

2. เครื่องมือการวิจัย ได้แก่ 1) แบบสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) เป็นการสัมภาษณ์โดยตรงกับกลุ่มเป้าหมายผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง (Stakeholders) จำนวน 16 คน และ 2) แบบบันทึก จะใช้ในกระบวนการประชุมระดมสมอง และการรับฟังความคิดเห็น (Hearing) เป็นการจัดประชุมสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่เป็นคำตอบของการวิจัยเพื่อให้ประชากรที่เข้าร่วมสัมมนาได้วิพากษ์พร้อมข้อเสนอแนะ ซึ่งผู้วิจัยนำไปวิเคราะห์สำหรับการปรับปรุงผลการวิจัยให้มีความครบถ้วน สมบูรณ์มากขึ้น

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ การเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการเอกสารต่าง ๆ เช่น กฎหมายไทยและต่างประเทศ หนังสือ รายงานวิจัยต่าง ๆ บทความ จากแหล่งข้อมูลคือห้องสมุดต่าง ๆ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น และจากเครื่องมือการวิจัย คือ แบบสัมภาษณ์เชิงลึกกับกลุ่มเป้าหมาย และแบบบันทึก จะใช้ในกระบวนการประชุมระดมสมอง และการรับฟังความคิดเห็น (Hearing) เป็นการจัดประชุมสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นต้น

4. การวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยการนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลตามวิธีวิทยาการวิจัยที่กำหนดไว้มาวิเคราะห์ร่วมกัน แล้วนำเสนอเป็นความเรียง (Descriptive) การเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยนี้ มุ่งเน้นเพื่อให้ได้คำตอบที่เป็นต้นแบบ หรือ Model ในเรื่องนั้น ๆ โดยมีแนวคิดที่ว่าคำตอบของการวิจัยที่เป็น Model คำตอบนั้นเป็น

ข้อค้นพบเบื้องต้นของผู้วิจัย หากจะให้มีการนำไปใช้ได้จริงก็ควรที่จะต้องให้ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) กับเรื่องนั้นได้มีส่วนร่วมในการออกแบบคำตอบโดยตรง ซึ่งจะเป็นคำตอบที่เกิดจากความต้องการของประชากรที่มีส่วนได้เสียกับเรื่องนั้น ๆ เพื่อผู้วิจัยจะได้นำเอาคำตอบที่ได้มานั้นไปวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบกับคำตอบที่ได้มาในเบื้องต้น ทำให้ได้คำตอบที่เป็นข้อค้นพบสุดท้ายของการวิจัยอันจะเป็นต้นแบบที่สามารถนำไปใช้ได้จริง (สุนีย์ มัลลิกะมาลย์, 2560) รวมทั้งการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมตามระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ ที่เป็นการวิจัยเอกสาร การสัมภาษณ์เชิงลึกและการระดมความเห็นด้วยการสนทนากลุ่มเจาะจงทั้งหมดการวิจัยได้นำมาวิเคราะห์ร่วมกันเพื่อเป็นฐานข้อมูลสำหรับการจัดทำกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้วิจัยสามารถจำแนกผลการวิจัยได้ ดังนี้

1. การจัดทำต้นแบบกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ผลการวิจัยพบว่า แนวทางที่เหมาะสมในการจัดตั้งองค์กรตรวจสอบภาคประชาชนในการตรวจสอบองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญโดยการนำเอา องค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มาเป็นแบบของการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของเจ้าหน้าที่ภาครัฐจึงต้องมีรูปแบบการดำเนินการโดยประชาชนอย่างแท้จริง ดังนี้

1.1 คณะกรรมการตรวจสอบ ซึ่งประกอบด้วย

1) กรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ นายกสภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ นายกสภาวิชาชีพบัญชี นายกสมาคมบัณฑิตสตรีทางกฎหมายแห่งประเทศไทยในพระบรมราชินูปถัมภ์ นายกสมาคมสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย นายกสมาคมผู้สื่อข่าวแห่งประเทศไทย

2) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้แก่ ผู้เคยเป็นข้าราชการตำแหน่งไม่ต่ำกว่า ระดับ 10 หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจสอบไม่น้อยกว่า 5 ปี ผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์สาขานิติศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์ สาขาเศรษฐศาสตร์ สาขาการบัญชี ที่ดำรงตำแหน่งมาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ปี และผู้แทนภาคประชาสังคมปฏิบัติหน้าที่ไม่น้อยกว่า 10 ปี

1.2 ลักษณะต้องห้ามของกรรมการ

1) เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น ในระยะ 5 ปี

2) เคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมืองในระยะ 5 ปี ก่อนดำรงตำแหน่ง

3) เคยเป็นกรรมการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในระยะ 5 ปี

4) วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

5) เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช

6) ต้องคุมขังอยู่โดยหมายของศาล

7) เป็นบุคคลล้มละลาย

8) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

9) เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ

10) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ

1.3 การสรรหาและการเลือกกรรมการ ให้ประธานวุฒิสภাজัดให้มีคณะกรรมการสรรหาจำนวน 15 คนประกอบด้วย ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด อธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐเป็นนิติบุคคลทุกแห่งซึ่งเลือกกันเองให้เหลือเจ็ดคน และผู้แทนพรรคการเมืองทุกพรรคที่มีสมาชิกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวนตามหรือใกล้เคียงกับอัตราส่วนของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งเลือกกันเองให้เหลือห้าคน

1.4 วาระการพ้นจากตำแหน่ง กรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่ของตนอย่างอิสระและเป็นกลาง โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 5 ปี นับแต่วันที่ส่งพระกรุณาโปรดเกล้าแต่งตั้ง และให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

1.5 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ

1) กำหนดนโยบาย แผนการตรวจสอบการใช้อำนาจโดยไม่ชอบของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

2) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ และคณะทำงาน เพื่อดำเนินการตามที่คณะกรรมการตรวจสอบ มอบหมาย

3) ออกระเบียบการตรวจสอบการใช้อำนาจโดยไม่ชอบของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

4) รายงานผลการตรวจสอบต่อรัฐสภา

5) รายงานผลการตรวจสอบต่อประชาชนผ่านสื่อต่าง ๆ

6) กรณีพบการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ หรือ มีทรัพย์สินผิดปกติ ให้ดำเนินการตามขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรม

7) แต่งตั้งเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการตรวจสอบ

1.6 สิทธิของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียในการขอให้ตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

1) ร้องเรียนหรือร้องทุกข์ กรณีที่ได้ยื่นร้องเรียนเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่รัฐต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และถูกปฏิเสธ หรือมิได้รับผลการวินิจฉัยจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นเวลานานจนข้อร้องเรียนหมดอายุความฟ้องร้อง

2) กล่าวโทษ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ

3) ขอร้องผลการตรวจสอบ

4) ฟ้องคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในการใช้อำนาจโดยไม่ชอบ

1.7 ขอบเขตการตรวจสอบ

1) การใช้อำนาจของคณะกรรมการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

2) ทรัพย์สินระหว่างปีที่ปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและครอบครัว

3) พฤติกรรมทางสังคมและความร่ำรวยผิดปกติ

4) ตรวจสอบแนวปฏิบัติระบบวิธีการและขั้นตอนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

5) ตรวจสอบ ตามผลการคัดกรองของอนุกรรมการจัดการข้อมูลร้องเรียน และปรากฏในสื่ออิเล็กทรอนิกส์

1.8 กระบวนการดำเนินการตรวจสอบ

1) กรณีปกติตรวจสอบปีละสองครั้ง ตามขอบเขตการตรวจสอบ

2) กรณีไม่ปกติ เหตุแห่งการตรวจสอบเมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากหน่วยงานราชการอื่น หรือเมื่อมีการร้องเรียนจากผู้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือ หรือเมื่อปรากฏข่าวจากสื่อมวลชนให้สงสัยการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้นำเรื่องร้องเรียนสู่คณะกรรมการกลั่นกรองข้อเท็จจริง และให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองข้อเท็จจริงของข่าว ตรวจสอบความถูกต้องของข่าวเมื่อพบว่ามีมูลความจริง และตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในกรณีนั้น

1.9 สำนักงานคณะกรรมการตรวจสอบ โครงสร้างสำนักงานคณะกรรมการตรวจสอบ มีเลขาธิการคณะกรรมการตรวจสอบเป็นหัวหน้าสำนักงาน ประกอบด้วย สำนักเลขาธิการคณะกรรมการ สำนักสืบสวนสอบสวน สำนักข่าวกรองและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักปฏิบัติการพิเศษ สำนักประชาสัมพันธ์

1.10 ผลการตรวจสอบ

1) กรณีไม่พบมูลความผิดให้คณะกรรมการแจ้งผลการตรวจสอบต่อกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รายงานผลการตรวจสอบต่อรัฐสภา และเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผลการตรวจสอบต่อสาธารณชน

2) กรณีพบมูลความผิด ให้คณะกรรมการแจ้งผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รายงานต่อรัฐสภา และให้ประธานกรรมการส่งเรื่องพร้อมทั้งสำนวนการไต่สวนข้อร้องเรียน รายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ไปยังอัยการสูงสุดดำเนินคดีต่อไป

2. การศึกษากลไกในการทำให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ผลการวิจัยพบว่า ระบบกลไกในการทำให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

2.1 โครงสร้างองค์กรตรวจสอบภาคประชาชน

การกำหนดให้คณะกรรมการที่จะมาทำหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในด้านสาขาวิชาต่าง ๆ ซึ่งการวิจัยกำหนดให้คณะกรรมการประกอบด้วย 1) กรรมการโดยตำแหน่ง ซึ่งเป็นตัวแทนจากภาคประชาชน ประกอบด้วย นายกสภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ นายกสภาวิชาชีพบัญชีในพระบรมราชูปถัมภ์ นายกสมาคมบัณฑิตสตรีทางกฎหมายแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ นายกสมาคมสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย นายกสมาคมผู้สื่อข่าวแห่งประเทศไทย และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ ประกอบด้วย ผู้ที่เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ 10 หรือเทียบเท่า ผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์สาขานิติศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์ สาขาเศรษฐศาสตร์ และสาขาการบัญชี ที่ดำรงตำแหน่งมาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ปี และผู้แทนภาคประชาสังคมที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่น้อยกว่า 10 ปี เข้าร่วมกันตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.ซึ่งจะทำให้การตรวจสอบเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และมีความยุติธรรม เนื่องจากคณะกรรมการจะทำหน้าที่ในเชิงการตีความกฎหมาย ใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านสาขาวิชาต่าง ๆ และประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐที่เป็นประโยชน์ต่อการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

2.2 ขอบเขตหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการภาคประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การกำหนดขอบเขตหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการภาคประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีหน้าที่และอำนาจ ในการกำหนดนโยบาย แผนการตรวจสอบการใช้อำนาจโดยไม่ชอบของคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือข้อกำหนด ตามพระราชบัญญัตินี้ ตรวจสอบข้อร้องเรียนและสรุปสำนวนพร้อมทั้งทำความเห็นส่งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อศาล รวมถึงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คู่สมรส และบุตร รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม และการเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ คณะทำงานเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย และเสนอความเห็น และข้อเสนอแนะปรับปรุงการปฏิบัติราชการ แก้ไขปัญหา และอุปสรรคต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และจัดทำรายงานผลการตรวจสอบ และรายงานต่อรัฐสภาทุกปี และประกาศหรือเผยแพร่รายงานผลการตรวจสอบให้สาธารณชนทราบโดยเร็ว

2.3 กระบวนการวิธีการของการตรวจสอบ

กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจทำการตรวจสอบ ในกรณีการตรวจสอบประจำปีที่ทำภายหลังจากคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ต่อรัฐสภาตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 แล้ว กรณีที่มีผู้เสียหายได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการว่าเรื่องร้องเรียนหรือร้องทุกข์ที่ตนได้ยื่นไว้แก่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นมีการดำเนินการล่าช้า ขาดอายุความหรือไม่ได้รับการไต่สวนและมีความเห็นภายในเวลาอันควร หรือไม่ได้รับความเป็นธรรม และติดตามตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กรณีพฤติกรรมทางสังคมของกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และตรวจสอบประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัดของการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ทั้งนี้ คณะกรรมการมีอำนาจดำเนินการตรวจสอบโดยเร็ว ในกรณีที่มีบุคคลยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการโดยมีพยานหลักฐานเพียงพอ หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือร้ายแรงผิดปกติ และบุคคลตามมาตรา 18 (2) มีสิทธิยื่นคำร้องให้คณะกรรมการตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบตามมาตรานี้ด้วย และกรณีมีข่าว หรือข้อเท็จจริงปรากฏต่อสาธารณชน หรือมีเหตุอันควรสงสัยได้ว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือร้ายแรงผิดปกติ

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้วิจัยสามารถสรุปผลการวิจัยได้ ดังนี้

1. เพื่อจัดทำต้นแบบกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พบว่า กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่เหมาะสม ในการจัดตั้งองค์กรตรวจสอบภาคประชาชนในการตรวจสอบองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญประกอบไปด้วย 5 ประเด็น คือ ประเด็นที่ 1 คำนายก โดยได้กำหนดค่านายกของกฎหมายนี้ คือ

คณะกรรมการ คณะกรรมการ กรรมการ สำนักงาน การตรวจสอบ การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ทุจริตต่อหน้าที่ ทรัพย์สิน เพิ่มขึ้นผิดปกติ ร่ำรวยผิดปกติ ผู้แทนภาคประชาสังคม ประเด็นที่ 2 โครงสร้างองค์กรตรวจสอบภาคประชาชนจะให้คณะกรรมการ ประกอบด้วย 1) กรรมการโดยตำแหน่งซึ่งเป็นตัวแทนจากภาคประชาชน และ 2) กรรมการโดยการแต่งตั้งซึ่งประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญสาขาที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบในด้านต่างๆ และผู้แทนภาคประชาสังคม เข้าร่วมกันตรวจสอบการใช้อำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประเด็นที่ 3 ส่วนหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการภาคประชาชน การกำหนดกฎเกณฑ์และวิธีการ ดำเนินการในการบังคับให้คณะกรรมการตรวจสอบภาคประชาชนใช้อำนาจหน้าที่เป็นไปโดยถูกต้องชอบธรรม มีความโปร่งใส มี ประสิทธิภาพและประสิทธิผลมีความเป็นกลาง มีความอิสระปราศจากอคติทั้งปวง ประเด็นที่ 4 กระบวนการวิธีการของการตรวจสอบ ให้คณะกรรมการตรวจสอบภาคประชาชนการสืบเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นได้ ซึ่งผลของการ ใช้อำนาจจะมีลักษณะเป็นการใช้อำนาจในทางสั่งการหรือวินิจฉัยที่มีผลทางกฎหมายและกระทบต่อสิทธิของบุคคลโดยตรง ในการ สืบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งนั้น ประเด็นที่ 5 ผลการตรวจสอบ กำหนดให้คณะกรรมการแจ้งผล การผลการตรวจสอบ รายงานผลการตรวจสอบต่อรัฐสภาเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผลการตรวจสอบต่อสาธารณชน เพื่อให้ ประชาชนได้ทราบถึงผลการตรวจสอบที่เป็นข้อมูลที่ประชาชนควรทราบ

2. เพื่อเป็นกลไกในการทำให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น พบว่า กฎหมายที่ให้องค์กรภาคประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจของ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นการกำหนดให้ต้องดำเนินการตรวจสอบการใช้อำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีตัวชี้วัดระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ โดยให้ภาคประชาชนร่วมกันในการตรวจสอบ และป้องกันการทุจริต รวมถึงด้วยการชี้เบาะแสการทุจริตและการร้องเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ กำหนดมาตรการในการตรวจสอบ อย่างเป็นระบบแบบบูรณาการ และจะเป็นเครื่องมือหนึ่งในการทำให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีความชัดเจน มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป และระบบกลไกในการทำให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ทำให้ความโปร่งใส ตรวจสอบได้และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นนั้น จะประกอบไปด้วย โครงสร้างองค์กรตรวจสอบจากภาคประชาชนโดยผู้มาทำหน้าที่จะต้องเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในด้าน สาขาวิชาต่าง ๆ อย่างเหมาะสม มีขอบเขตหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการภาคประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช.ตามที่กำหนด พร้อมทั้งมีกระบวนการวิธีการของการตรวจสอบกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ และตรวจสอบประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัด ของการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

การอภิปรายผล

การวิจัยเรื่องกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกัน และ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้วิจัยสามารถอภิปรายผลได้ ดังนี้

1. การจัดทำต้นแบบกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นบทบัญญัติที่ส่งผลให้คณะกรรมการตรวจสอบภาคประชาชน มีการสืบเพื่อหาข้อเท็จจริงและ วินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นได้ ซึ่งผลของการใช้อำนาจจะมีลักษณะเป็นการใช้อำนาจในทางสั่งการหรือวินิจฉัยที่มีผล ทางกฎหมายและกระทบต่อสิทธิของบุคคลโดยตรงในการสืบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งนั้น จึง จำเป็นต้องมีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขไว้ในกฎหมาย และจากผลการศึกษาสรุปว่าหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสืบ เพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นตามกฎหมายที่ได้จากการวิจัยนี้ เป็นสิ่งสำคัญที่จะแสดงให้เห็นถึง

ความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่และการปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจเป็นไปโดยสุจริต เที่ยงธรรม กล้าหาญและปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลยพินิจ

2. เหตุผลที่ใช้ในการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ คือ รัฐต้องส่งเสริม สนับสนุนและให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจาก การทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนและจัดให้มีมาตรการ แนวทางและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐหรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ จึงเป็นการสมควรบัญญัติกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยองค์กรภาคประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

3. จากปัญหาประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นเพราะไม่มีรูปแบบการตรวจสอบจากองค์กรภายนอกเป็นการเฉพาะที่จะทำหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. การจัดตั้งองค์กรตรวจสอบภาคประชาชน เพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีโครงสร้างกฎหมายประกอบด้วย โครงสร้างองค์กรตรวจสอบภาคประชาชน หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจสอบ กระบวนการดำเนินการตรวจสอบ และผลการตรวจสอบ จะทำให้การใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถป้องกันและปราบปรามการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐได้ผลตามเป้าหมาย และเป็นตามหลักโปร่งใสตรวจสอบได้ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบว่าด้วยการตรวจสอบการใช้ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะเป็นเป็นกลไกทางกฎหมายที่มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักกฎหมายต่างประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุด

ตลอดจน ยังพบว่า มีองค์ความรู้ใหม่ในการวิจัย คือ การวิจัยเรื่องกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นองค์ความรู้ใหม่ที่เกิดขึ้นโดยเฉพาะองค์กรภาคประชาชน สามารถมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และเป็นกำหนดให้ต้องดำเนินการตรวจสอบการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีตัวชี้วัดระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ โดยให้ภาคประชาชนร่วมกันในการตรวจสอบและป้องกันการทุจริต รวมถึงด้วยการชี้เบาะแสการทุจริตและการร้องเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ กำหนดมาตรการในการตรวจสอบอย่างเป็นระบบแบบบูรณาการ และจะเป็นเครื่องมือหนึ่งในการทำให้อำนาจการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีความชัดเจน มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

ข้อเสนอแนะการวิจัย

1. ข้อเสนอแนะการวิจัยในครั้งนี้

1.1 ควรมีการนำเอากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญต้นแบบที่จัดทำขึ้นมานั้น ไปสู่กระบวนการทางนิติบัญญัติเพื่อให้ตราเป็นกฎหมายใช้บังคับ

1.2 ควรเสนอแนะให้จัดตั้งองค์กรตรวจสอบภาคประชาชนแห่งชาติในการตรวจสอบองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ โดยการนำเอาต้นแบบองค์กรตรวจสอบภาคเอกชนจากผลการวิจัย พัฒนาเป็นองค์กรอิสระภาคประชาชนในการตรวจสอบองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญอื่น

2. ข้อเสนอแนะในการทําวิจัยครั้งต่อไป

การวิจัยเสนอแนะหัวข้อวิจัยที่ควรทำต่อ คือ “องค์กรตรวจสอบองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ” เพื่อให้มีองค์กรแห่งชาติที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบการใช้อำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ เพื่อให้การใช้อำนาจขององค์กรอิสระเหล่านั้นเป็นไปตามเป้าหมายในการจัดตั้ง และเพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบตามการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่จะชี้ให้เห็นถึงสิ่งที่เป็นข้อจำกัด ปัญหา อุปสรรคในการใช้อำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความสามารถของศาสตราจารย์ ดร.สุนีย์ มัลลิกะมาลย์ ที่ให้ความรู้และให้ประสบการณ์การวิจัย รวมถึงการรับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ให้คำแนะนำหลักการทางวิชาการที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง และศาสตราจารย์ ดร.เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์ ที่รับเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์และให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ ให้คำแนะนำให้ข้อคิดอันเป็นคุณประโยชน์ต่อการจัดทําวินิพนธ์ในครั้งนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ และขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านที่เป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และ ผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านผู้ซึ่งได้สละเวลาอันมีค่าที่ให้ข้อมูล การสัมภาษณ์เชิงลึก การร่วมแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของท่านอันมีความสำคัญต่อการจัดทําวินิพนธ์ เพื่อให้ร่างกฎหมายมีสาระสำคัญครบถ้วนสมบูรณ์ตามวิธีวิทยาการวิจัยที่ได้กำหนดไว้ ผู้วิจัยขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

เอกสารอ้างอิง

- เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์. (2561). *หลักพื้นฐานกฎหมายมหาชนว่าด้วยรัฐ รัฐธรรมนูญและกฎหมาย*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์วิญญูชน.
- เจริญ เจษฎาวัลย์. (2545). *เทคนิคการตรวจสอบทุจริต*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์พอดิ.
- เดือนเด่น นิคมบริรักษ์ และคณะ. (2554). *โครงการศึกษาวิจัยเรื่องปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในวงการธุรกิจเอกชนไทยกับแนวทางแก้ไขและป้องกัน*. สถาบันเพื่อการพัฒนาประเทศไทย เสนอต่อ ป.ป.ช.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2561). *พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561*. เล่ม 135 ตอนที่ 52 ก 21 กรกฎาคม 2561
- ศิริวรรณ มนอัคระผดุง. (2555). *ปัญหาการคอร์รัปชันของไทย กรณีศึกษาสิงคโปร์และฮ่องกง*. กรุงเทพมหานคร: สำนักวิชาการสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา.
- สุนีย์ มัลลิกะมาลย์. (2560). *วิธีวิทยาการวิจัยทางนิติศาสตร์และสังคมศาสตร์*. กรุงเทพฯ: บริษัท อาร์ทิพาเนีย จำกัด.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2564). *ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ 3 พ.ศ. 2560 - 2564*. สืบค้นเมื่อ 25 พฤษภาคม 2564, จาก https://www.nacc.go.th/article_attach/corruption.pdf law.