

## ผลของการฝึกการเขียนเชิงโต้แย้ง

### RESULTS OF TRAINING IN ARGUMENTATIVE WRITING

จ่านง แก้วเนียม<sup>1\*</sup>, สุภาพร อรรคพิณ<sup>2</sup>, ชภณิต แจงสี<sup>3</sup>, และ สิริพร ปोंงกงลาด<sup>4</sup>

Chamnong Kaewneam<sup>1\*</sup>, Supaphorn Akkapiñ<sup>2</sup>, Chapanit Jaengsi<sup>3</sup>, and Siriporn Pongkonglad<sup>4</sup>

<sup>1\*, 2, 3</sup> คณะศิลปศาสตร์, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ, กรุงเทพฯ

<sup>4</sup> คณะศิลปศาสตร์, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร, กรุงเทพฯ

<sup>1\*, 2, 3</sup> Faculty of Liberal Arts, Rajamangala University of Technology Krungthep, Bangkok

<sup>4</sup> Faculty of Liberal Arts, Rajamangala University of Technology Phra Nakhon, Bangkok

Received: April 22, 2022 Revised: May 20, 2022 Accepted: May 23, 2022

#### บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้เป็นกรณีศึกษาผลของการฝึกการเขียนเชิงโต้แย้งของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ นักศึกษาฝึกเขียนเรียงความเชิงโต้แย้งโดยใช้ Criteria and scale for teaching, learning, and evaluating argumentation ซึ่งพัฒนาขึ้นมาโดย Kaewpet (2018a) นักศึกษาจำนวน 13 คน มอบเรียงความที่เขียนขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอนให้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยนี้ เรียงความที่นำมาศึกษามีจำนวน 2 ชุด ชุดแรกเป็นชุดที่ฝึกเขียนในวันแรก เนื้อหาเกี่ยวกับทักษะศตวรรษที่ 21 (21<sup>st</sup> century skills) และชุดที่ 2 เป็นชุดที่ฝึกเขียนในวันสุดท้ายของการเรียน เนื้อหาเกี่ยวกับทางเลือกในการเรียนแบบพบหน้าตากันหรือการเรียนแบบออนไลน์ (Face-to-face vs online) เรียงความเหล่านี้ได้รับการประเมินโดยใช้เกณฑ์เดียวกันกับที่ใช้ในการฝึก ผลการวิจัยพบว่าการฝึกนั้นสามารถเลื่อนระดับผลของการฝึกจากระดับพอสมควรเป็นระดับมาก นักศึกษามีความสามารถด้านการเขียนโต้แย้งมากขึ้นทุกคน แต่ความก้าวหน้าของแต่ละคนนั้นมีความแตกต่างกันบ้าง ผลการวิจัยนี้ชี้แนะให้ใช้วิธีการฝึกการเขียนเชิงโต้แย้งแบบ Explicit และแบบซ้ํา ๆ เพื่อให้ได้ผลของการฝึกในระดับที่น่าพึงพอใจ

**คำสำคัญ:** การโต้แย้ง การเขียน ภาษาอังกฤษ เกณฑ์การประเมินผล การฝึก

\*Corresponding author. Tel.: 085 901 3083

Email address: Chamnong.k@mail.rmutk.ac.th

## Abstract

This case study was to seek the results of training students majoring in English for International Communication in argumentative writing. The students were studying an argumentative writing course at Faculty of Liberal Arts, Rajamangala University of Technology Krungthep. A criteria and scale for teaching, learning, and evaluating argumentation developed by Kaewpet (2018a) was used to train the students. Thirteen of the students agreed to contribute their argumentative essays to this study. The first set of argumentative essays was from the practice session of the first lesson. It was concerned with 21<sup>st</sup> century skills. The second set was from the last lesson, and its content was about the students' preferences regarding fact-to-face or online programs. The essays were evaluated by the same criteria and scale used during the training. It was found that the training yielded somewhat fair results from the first training and advanced to the much level from the last training. It was also found that the students performed better in terms of writing argumentation as a result of the training. However, the ability varied depending on the individual students. The findings suggested usefulness of explicit teaching and repetition in practice in order to obtain satisfactory results.

**Keywords:** argumentation, writing, English, evaluation criteria, training

## ภูมิหลัง

การเขียนเชิงโต้แย้ง (Argumentative writing) เป็นการเขียนเชิงวิชาการที่สถานศึกษาต่าง ๆ ในบริบทของการเรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาแรก หรือ L1 (First language) ฟูขึ้นตั้งแต่การศึกษาขั้นพื้นฐานจนถึงระดับอุดมศึกษา ในประเทศสหรัฐอเมริกา นักศึกษาระดับอุดมศึกษาได้รับการพัฒนาให้สามารถแสดงจุดยืนของตนเอง (Taking a position) ถึงขั้นใช้ข้อโต้แย้งของผู้เห็นต่างมาทำความเข้าใจจุดยืนของตนเองจากการทำความเข้าใจข้อโต้แย้งของผู้เห็นต่างอย่างถี่ถ้วนแล้ว (Deane & Song, 2014)

สำหรับในบริบทของการเรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาเพิ่มเติมจากภาษาแรกเกิด หรือ TEAL (Teaching English as an Additional Language) มักมีการเรียนการสอนการเขียนเชิงโต้แย้งในระดับอุดมศึกษาสำหรับนักศึกษาที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นวิชาเอก อาทิ ในประเทศจีน นักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 2 ที่เรียนอยู่ที่มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งต้องเรียนวิชา English Writing II ที่เน้นการเขียนเชิงโต้แย้ง ณ มหาวิทยาลัยนี้ นักวิจัยได้แบ่งนักศึกษาเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มที่ 1 เรียนการเขียนเชิงโต้แย้งแบบที่ไม่เน้นการนำเหตุผลของฝ่ายที่เห็นต่างมาพิจารณา เป็นวิธีที่มีจัดการเรียนการสอนเป็นปกติ กลุ่มที่ 2 เพิ่มการเน้นความเห็นต่าง (Counter-arguing) และการแสดงเหตุผลตอบกลับความเห็นต่างนั้น (Refuting) เข้ามาด้วยการศึกษาค้นพบประสิทธิภาพของการสอนที่ให้ความสำคัญกับความเห็นต่างเพราะทำให้คะแนนรวมของเรียงความเชิงโต้แย้งดีขึ้น (Liu & Stapleton, 2014)

Walton (1992) กล่าวว่า การเขียนโต้แย้งนั้นเป็นสิ่งที่สถาบันการศึกษาควรฝึกฝนให้กับนักศึกษา เนื่องจากการมีทักษะในการโต้แย้งนั้นจะทำให้สามารถทำอะไรได้ประสบความสำเร็จหลายอย่าง อาทิ ในการจูงใจ ผู้อื่น การเจรจาต่อรอง การโต้ว่าที่ การให้คำปรึกษา และการผ่อนเบาสถานการณ์ที่มีความเห็นต่างกัน นอกจากนี้ Deane and Song (2014) ยกตัวอย่างสถานการณ์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่ต้องรู้จักพัฒนาทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ (Critical thinking) และพัฒนา ความเข้าใจเชิงลึกเกี่ยวกับเรื่องราวและแนวคิดต่าง ๆ ที่มีความซับซ้อนมากขึ้นทุกวัน ดังนั้น ในการที่จะประสบความสำเร็จอย่างมืออาชีพ นักศึกษาต้องเรียนรู้ที่จะโต้แย้งอย่างเหมาะสมและอย่างมีประสิทธิภาพ นักศึกษาต้องฝึก

การวิเคราะห์แหล่งความรู้หลากหลายที่มีจะประกอบด้วยแนวคิดที่ขัดแย้งและแตกต่างกันมากมาย ต้องอาศัยการตัดสินใจ โดยมีพื้นฐานอยู่ที่ การรู้จักใช้เหตุผล นักศึกษาจึงจะมีความพร้อมสำหรับการออกไปประกอบอาชีพได้

ในการเขียนเชิงโต้แย้งปรากฏคำที่พบใช้บ่อย ๆ อยู่ 3 คำ ได้แก่ Argumentation, argument และ argumentative essay ในการให้ความหมายคำเหล่านี้ Cambridge University Press (2019a, 2019b) อธิบายว่า Argumentation หมายถึง “a set of arguments used to explain something or to persuade people...” และให้ความหมาย argument ว่า “a reason or reasons why we support or oppose an idea or suggestion, or the process of explaining these reasons...” จึงสรุปได้จากคำอธิบายเหล่านี้ว่าการเขียนเชิงโต้แย้ง หมายถึง การเขียนอธิบาย หรือให้เหตุผลสนับสนุนตนเองของผู้เขียน หรือให้เหตุผลสำหรับความคิดต่างจากความคิด หรือข้อชี้แนะอื่น ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้เห็นต่างนั้นเห็นด้วยกับผู้เขียน จากความหมายนี้ การโต้แย้งรวมหมายถึงกระบวนการในการให้เหตุผลเหล่านั้นด้วย ในการฝึกเขียนเชิงโต้แย้งนั้นนักศึกษามักจะฝึกผ่าน argumentative essay หรือการเขียนเรียงความเชิงโต้แย้ง

ณ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชวมงคลกรุงเทพ นักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากลเรียน วิชาการเขียนเชิงโต้แย้ง มีคำอธิบายรายวิชา ดังนี้

การเขียนระดับย่อหน้าและระดับเรียงความเกี่ยวกับประเด็นที่เป็นข้อขัดแย้งด้านสังคม สิ่งแวดล้อม วิชาการ โดยพินิจพิจารณาความคิดเห็นของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง การแสดงจุดยืนของผู้เขียน และการแสดงเหตุผลจูงใจให้ผู้อ่านคล้อยตาม  
(คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ, 2559)

วิชานี้เป็นวิชาทักษะ (Skill course) ไม่ใช่วิชาเนื้อหา (Content course) กล่าวคือ วัตถุประสงค์ของวิชานี้เพื่อให้ นักศึกษาได้ฝึกทักษะการเขียนเชิงโต้แย้งโดยใช้เนื้อหา หรือเรื่องราวต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นอยู่ในชีวิตประจำวันเป็นสื่อ อาทิ ประเด็นโต้แย้งเกี่ยวกับสังคม สิ่งแวดล้อม วิชาการ หรืออื่น ๆ ตามที่ผู้สอน หรือนักศึกษาจะเห็นเหมาะสม หรือสนใจ

การเขียนเชิงโต้แย้งนั้นเป็นทักษะที่ยากตามรูปแบบของการเขียนชนิดนี้เอง (Golder & Coirier, 1994) และมี รายงานอยู่เป็นประจำว่าแม้จะผ่านการฝึกฝนแล้วนักศึกษาก็ยังไม่สามารถทำได้ดีนัก ข้อสังเกตนี้ได้มาจากทั้งในสถานการณ์ที่เป็นบริบทการเรียนการสอนแบบ L1 (Deane & Song, 2014) และจากบริบทการเรียนการสอนแบบ TEAL (Ka-kan-dee, 2015) ในสหรัฐอเมริกา Deane & Song พบว่า นักศึกษาวิทยาลัยไม่สามารถเขียนโต้แย้งได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยงานเขียนของนักศึกษามักจะไม่มีย่อหน้าประกอบสำคัญของการเขียนเชิงโต้แย้ง หรือไม่สามารถเขียนแสดงองค์ประกอบเหล่านี้ได้อย่างชัดเจน อาทิ การเขียนประโยคนำแสดงใจความสำคัญ การให้เหตุผล หรือแสดงหลักฐานประกอบข้อกล่าวอ้างต่าง ๆ การชักนำความคิด รวมทั้ง การพินิจพิจารณาแนวคิดต่างจากของผู้เขียน ในทำนองเดียวกัน Ka-kan-dee พบว่า นักศึกษาไทยมี ปัญหาการเกี่ยวกับการเขียนประโยคนำแสดงใจความสำคัญที่ชัดเจน นอกจากนี้ การไม่มีความรู้ที่เพียงพอเกี่ยวกับโครงสร้าง ไวยากรณ์ คำศัพท์ และองค์ประกอบของการโต้แย้ง ทำให้นักศึกษามีปัญหาในการเรียบเรียงและสื่อความคิด การจัดระบบความคิด รวมทั้ง การแสดงเหตุผลประกอบให้มีน้ำหนักพอสำหรับการเขียนเชิงโต้แย้ง ทั้งนี้ Ka-kan-dee ชี้ให้เห็นว่านักศึกษาไทยมักไม่ได้ผ่านการฝึกการเขียนเชิงโต้แย้งมาก่อนในระดับอุดมศึกษา

ในสถานการณ์ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ นักศึกษาได้รับความรู้และฝึกฝนการเขียนโต้แย้งอยู่ แล้ว อย่างไรก็ตาม เนื่องจากด้วยนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษควรต้องใช้ภาษาอังกฤษโต้แย้งได้ดีไม่ว่าในบริบทของท้องถิ่น หรือนานาชาติ จึงควรฝึกฝนการเขียนเชิงโต้แย้งให้มีประสิทธิภาพให้มากที่สุด (Kaewpet, 2018c) จึงควรมีการศึกษาวิจัยนี้ ขึ้นมาเพื่อวัดผลที่ได้จากการฝึกการเขียนเชิงโต้แย้ง เพื่อให้มั่นใจว่าการจัดการศึกษานั้นได้ผลคุ้มค่า และเพื่อให้มีแนวทาง ส่งเสริมหรือปรับปรุงวิธีการเรียนการสอนต่อไป ไม่ว่าจะผลของการฝึกออกมาเป็นเช่นใด

## จุดประสงค์การวิจัย

เพื่อประเมินผลของการฝึกนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษด้านการเขียนเชิงโต้แย้ง

## หลักการ แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดของการวิจัยนี้มีรากฐานมาจากทฤษฎีเกี่ยวกับการโต้แย้ง และการประเมินความสามารถของผู้เรียนภาษาอังกฤษด้านการเขียนโต้แย้ง

### 1. การโต้แย้ง

การเขียนโต้แย้ง (Argumentation) เป็นชนิดของการเขียนชนิดหนึ่ง นับเป็นชนิดของการเขียนที่ยากที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับชนิดอื่น อาทิ การเขียนเล่าเรื่อง (Narration) หรือการเขียนบรรยาย (Description) (Yang & Sun, 2012) ความสนใจในการเขียนโต้แย้งเริ่มมีมานานนับตั้งแต่สมัย Aristotle ในกรีซโบราณ ต่อมา ได้รับความสนใจกันอย่างมากเมื่อ Toulmin (1958) ย้ำให้เห็นความสำคัญกับความเห็นต่างจากผู้เขียนด้วย แนวคิดนี้ได้รับการยอมรับ มีการปรับการนำไปใช้และประยุกต์ใช้อย่างกว้างขวาง แนวคิดที่ได้การยอมรับมากที่สุดปัจจุบันนี้ กล่าวถึงองค์ประกอบสำคัญของการเขียนโต้แย้งจำนวน 6 องค์ประกอบ ได้แก่ Claim, data, counter-argument claim, counter-argument data, rebuttal claim และ rebuttal data (Qin & Karabakak, 2010; Stapleton & Wu, 2015) สำหรับความหมายของคำเหล่านี้ Claim หมายถึง จุดยืนผู้เขียนเกี่ยวกับประเด็นโต้แย้ง Data หมายถึงหลักฐานหรือเหตุผลสนับสนุนจุดยืนนั้น Counter-argument claim หมายถึงจุดยืนตรงข้ามกับผู้เขียน Counter-argument data หมายถึงหลักฐาน หรือเหตุผลสนับสนุนจุดยืนของฝั่งตรงกันข้าม ส่วน Rebuttal claim และ Rebuttal data เป็นจุดยืน และเหตุผลสนับสนุนจุดยืนของผู้เขียนที่นำเสนอขึ้นมาเพื่อหักล้างจุดยืนและหลักฐาน หรือเหตุผลของจุดยืนที่เห็นต่าง (ประยุกต์ใช้โดย Kaewpet, 2018a)

ดังนั้น เราจะเห็นการเปิดการเรียนการสอนการเขียนเชิงโต้แย้งในสถาบันการศึกษาต่าง ๆ รวมทั้ง มีการทดสอบเรื่องนี้อยู่เสมอในข้อสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษ ทั้งนี้ เนื่องจากการเขียนโต้แย้งนับเป็นเครื่องมือในการทำนายความสำเร็จในการศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษาและในการทำงานในสถานประกอบการนานาชาติ

ในสหรัฐอเมริกา ทักษะในการโต้แย้งถูกระบุอยู่ใน The Common Core State Standards ที่ใช้อยู่ในมากกว่า 40 รัฐทั่วประเทศ โดยเน้นย้ำทักษะในการโต้แย้งอย่างมีหลักการและเหตุผลและใช้หลักฐานที่เกี่ยวข้องสนับสนุนการโต้แย้ง (Deane & Song, 2014) ในประเทศจีน ในประมวลการสอนระดับชาติมีการระบุไว้ว่า นักศึกษาเอกภาษาอังกฤษดีปริญญตรีต้องมีความสามารถในการนำความเห็นตรงกันข้ามมาประกอบการโต้แย้งรวมทั้งการให้เหตุผลเพื่อตอบกลับความเห็นต่างนั้น (Liu & Stapleton, 2014) นอกจากนี้ ในมาเลเซีย นักศึกษาครูต้องเรียนการเขียนเชิงโต้แย้งเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตร เพราะครูเหล่านี้ต้องปลูกฝังนักเรียนให้เป็นนักคิดเชิงวิจารณ์และแบบสะท้อนกลับ (Critical and reflective thinker) (Bipinchandra, Shah, Puteh, Din, Rahamat, & Aziz, 2014)

ในการสมัครเข้าศึกษาต่อระดับสูง หรือการทำงานในบริษัทข้ามชาติ ผู้สมัครต้องมีผลสอบข้อสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษในระดับที่พึงพอใจ อาทิ คะแนน IELTS ไม่น้อยกว่า 6.5 (IELTS, 2016) หรือคะแนน TOEFL ไม่น้อยกว่า 79 (ETS-TOEFL, 2017) ในข้อสอบเหล่านี้ จะมีส่วนที่เรียกว่า Independent task ที่ผู้เข้าสอบต้องใช้ความรู้ด้านการเขียนโต้แย้งดังตัวอย่างข้อสอบข้างล่าง

Some people believe that success in life comes from risks or chances. Others believe that success results from careful planning. In your opinion, what does success come from? Use specific reasons and examples to explain your position. You will have 40 min to complete this essay. A typical effective response would be between 300 and 350 words.

(Qin & Uccelli, 2016: 15)

ในสถานการณ์นี้ ผู้เข้าสอบต้องเขียนตอบเพื่อแสดงความเชื่อของตนเองเกี่ยวกับความสำเร็จของชีวิตว่ามาจาก Risks or chances หรือมาจาก Careful planning ผู้เขียนต้องเลือกทางเลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง แล้วแสดงจุดยืนของตนเอง ให้เหตุผล สนับสนุนที่ชัดเจน เฉพาะเจาะจงสำหรับจุดยืนนั้น ในการเขียนนี้ผู้เขียนมีเวลา 40 นาที และควรเขียนประมาณ 300 ถึง 350 คำ จะเห็นได้ว่า ผู้เข้าสอบอาจเขียนโดยมี 2 องค์ประกอบ Claim และ Data ก็ได้ อย่างไรก็ตาม มิงงานวิจัยที่แสดงให้เห็นว่าการมี Counter-argument claim, counter-argument data, rebuttal claim และ rebuttal data จะทำให้คะแนนของการโต้แย้งสูงขึ้น (Qin & Karabakak, 2010)

## 2. การประเมินผลการโต้แย้ง

ในการประเมินผลการโต้แย้ง ถ้าหากใช้วิธีการของ IELTS เกณฑ์ที่ใช้ประกอบด้วย Task response, coherence & cohesion, lexical resource, and grammatical range and accuracy (IELTS, 2016) ถ้าหากเป็นเกณฑ์ของ TOEFL จะประกอบด้วย Development, organization, grammar and vocabulary of the response (ETS–TOEFL, 2016) จะเห็นได้ว่าการวัดผลเกี่ยวกับการโต้แย้งอาจบูรณาการรวมอยู่กับเกณฑ์ต่าง ๆ ไม่ได้มีเกณฑ์ที่บ่งบอกลักษณะของการเขียนโต้แย้งโดยตรง ดังนั้น Kaewpet (2018a) จึงทบทวนเกณฑ์การวัดต่าง ๆ จากการศึกษาทฤษฎีเกี่ยวกับองค์ประกอบสำคัญของการเขียนโต้แย้ง การทดสอบข้อสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษที่วัดทักษะด้านการโต้แย้ง และงานวิจัยตีพิมพ์เกี่ยวกับการโต้แย้ง พบว่า เกณฑ์การวัดโต้แย้งที่ครอบคลุมทุกด้านและนำไปใช้ในการสอน เรียน และประเมินการโต้แย้งได้ง่าย ควรมีลักษณะดังภาพที่ 1 เกณฑ์นี้ชื่อว่า Criteria and scale for teaching, learning, and evaluating argumentation เป็นเกณฑ์ที่ได้ผ่านการหาคุณภาพด้าน Content validity, reliability, accuracy, objectivity, practicality และ efficiency (Laksana, 2016; Kaewpet, 2018a, 2018b) แล้ว

Directions: Please choose the degree to which the argumentation has met the criteria (0 = not at all, 5 = most).						
Criteria	0	1	2	3	4	5
<b>I. Relevancy</b>						
1. The writer has addressed a/ the given controversial situation.						
<b>II. Reasoning</b>						
2. The writer has stated his/her position regarding the controversial issue.						
3. The writer has given adequate reasons in support of his/her position.						
4. The writer has shown his/her awareness of the opposing position and included opposing reasons in the essay/response.						
5. The writer has given reasons to rebut the opposing reasons and to maintain his/her position.						
<b>III. Language Use</b>						
6. Use of grammar is effective.						
7. Use of vocabulary is effective.						
<b>IV. Organization</b>						
8. The essay has good organization.						
9. Use of connectives is effective.						
10. Ideas are developed effectively.						
<b>V. Writer's voice</b>						
11. You can feel the presence of the writer's authority and confidence.						

ภาพที่ 1 Criteria and scale for teaching, learning, and evaluating argumentation (Kaewpet, 2018a)

Kaewpet (2018a) อธิบายเกณฑ์ต่าง ๆ ไว้ ดังนี้ Relevancy เป็นเกณฑ์ที่ใช้ในการวัดว่าคำตอบตรงกับคำถามหรือไม่ เกณฑ์นี้จำเป็นสำหรับบริบทการเรียนการสอนที่เป็น TEAL เนื่องจากบางครั้งนักศึกษาไม่เข้าใจคำถามจึงทำให้คำตอบไม่ตรง หรือผิดเพี้ยนไปจากที่ถามไว้ Reasoning เป็นหัวใจของการเขียนเชิงโต้แย้ง เกณฑ์นี้หมายถึงองค์ประกอบการเขียนโต้แย้ง ดังอธิบายข้างต้น ได้แก่ Claim, data, counter argument claim, counter argument data, rebuttal claim and rebuttal data (Toulmin, 1958; Qin & Karabakak, 2010; Stapleton & Wu, 2015) ส่วน Language use หมายถึง การใช้ Grammar และ Vocabulary ปรากฏอยู่ในเกณฑ์การวัดความสามารถทางภาษาทุกเกณฑ์ เนื่องจากการใช้ภาษาให้ถูกต้องเหมือนเจ้าของภาษาเป็นเรื่องท้าทายสำหรับผู้เรียน เกณฑ์นี้จึงหมายถึงการสื่อสารได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าการใช้ข้ออ้างถูกต้อง Organization เป็นเกณฑ์ที่เกี่ยวกับการเรียบเรียงข้อมูลและเนื้อหาในคำตอบ โดยไม่จำเป็นว่าผู้เขียนจะเรียบเรียง หรือมีโครงสร้างของการเขียนแบบใด ไม่ว่าจะเป็แนวที่นำเสนอจุดยืนของผู้เขียนไว้ตอนต้น ตอนกลาง หรือตอนสุดท้ายของการเขียน (Lui & Stapleton, 2014) トラบใดที่การเรียบเรียงนั้นทำให้ผู้อ่านสามารถลำดับความคิดตามได้และสามารถใช้ Cohesive device เชื่อมโยงความคิดต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สำหรับ Writer's voice หรือเรียกอีกอย่างหนึ่งว่า Authorial voice เป็นเกณฑ์ที่นำมาใช้เนื่องจากผู้เขียนควรสามารถสื่อน้ำเสียงของตนเองให้ชัดเจนในการเขียนเชิงโต้แย้ง จากคำแนะนำของ Helms-Park and Stapleton (2003) หลังจากผู้อ่านอ่านบทเขียนแล้วควรรู้สึกได้ว่าผู้เขียนได้แสดงความคิดเห็นพิเศษอย่างไรเกี่ยวกับประเด็นที่โต้แย้ง โดยแยกความคิดเห็นของตนเองออกจากความเห็นต่าง หรือความเห็นของผู้อื่นที่อ้างอิงถึงในการเขียนอย่างชัดเจน เกณฑ์นี้ได้มาจากการศึกษางานวิจัยตีพิมพ์ที่เกี่ยวกับการเขียนโต้แย้ง อาทิ Liu (2013) ได้ทำการศึกษาการใช้ภาษาที่มีอิทธิพลต่อ Writer's voice และพบว่า ความเรียงเชิงโต้แย้งที่ได้คะแนนสูงมักใช้ Appraisal resources อย่างได้ผล นอกจากนี้ Yoon (2017) ได้ตั้งข้อสังเกตว่า Writer's voice เป็นเรื่องสำคัญในการฝึกฝนการเขียนเชิงโต้แย้งในบริบทของ L1 และมักถูกมองข้ามใน TEAL ดังนั้น Writer's voice จึงควรบรรจุมาเป็นเกณฑ์วัดการเขียนเชิงโต้แย้งอย่างชัดเจน เนื่องจากนักศึกษาใน TEAL มีแนวโน้มต้องใช้ภาษากับผู้อื่นที่อยู่นอกบริบท TEAL ด้วย จึงควรฝึกฝนทำไว้ให้ได้ดีเช่นกัน

## วิธีดำเนินการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยประเภทกรณีศึกษา (Case study) โดยศึกษาผลของการฝึกการเขียนเชิงโต้แย้งของนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ เป็นการศึกษาเฉพาะกลุ่มนี้ที่ได้ฝึกฝนการเขียนเชิงโต้แย้งโดยใช้แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการเขียนเชิงโต้แย้งเฉพาะที่ฝึกฝน ณ มหาวิทยาลัยแห่งนี้ แนวคิดและทฤษฎีนี้ได้มาจากการวิจัยเอกสาร หรือ Document research (Bowen, 2009) ของผู้สอน หรือผู้วิจัยคนที่ 1 จากการศึกษาข้อมูล 3 แหล่งหลัก ได้แก่ ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบของการโต้แย้ง การทดสอบข้อสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษรวมทั้ง เกณฑ์การวัดที่ใช้ และจากงานวิจัยเกี่ยวกับการโต้แย้งจำนวน 50 บทความแรกที่เกี่ยวข้องกับการโต้แย้งมากที่สุดที่ปรากฏอยู่บนฐานข้อมูล ScienceDirect ในปี ค.ศ. 2016 การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ค้นพบเกณฑ์สำหรับการสอน เรียน และการประเมินผลการโต้แย้ง ที่เรียกว่า Criteria and scale for teaching, learning, and evaluating argumentation เกณฑ์นี้ตีพิมพ์เผยแพร่ใน ปี ค.ศ. 2018 และ 2019 (Kaewpet, 2018a, 2018b, 2018c; Kaewpet, Duangpattra, Ackaradejruangsri, & Na Phairee, 2019) และนำมาใช้ ณ แหล่งวิจัย จึงนับเป็นกรณีศึกษาสำหรับงานวิจัยนี้

### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

นักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากลที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาการเขียนเชิงโต้แย้ง ในภาคเรียนที่ 2/2562 ณ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มีทั้งหมดจำนวน 38 คน หลังจากที่มีการเรียนการสอนสิ้นสุดแล้ว ผู้วิจัยซึ่งเป็นผู้สอนได้สอบถามความสมัครใจของนักศึกษาที่ฝึกฝนการเขียนเชิงโต้แย้งแล้ว โดยผู้วิจัยอธิบายลักษณะของงานวิจัยและให้ความมั่นใจว่าจะไม่เผยแพร่ชิ้นงานของนักศึกษารวมทั้งไม่เปิดเผยชื่อของนักศึกษาให้ผู้ใดทราบ โดยนักศึกษา

จำนวนทั้งหมด 13 คนแสดงความยินดีที่จะมอบเรียงความให้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยนี้ นักศึกษาที่ส่งมอบชิ้นงานมาให้  
ศึกษาวิจัยคิดเป็นร้อยละ 34.21 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ส่วนเรียงความเชิงโต้แย้งที่นักศึกษาฝึกเขียนมีทั้งหมด 6 เรื่อง  
ชิ้นงานที่นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้มี 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 33.33 ของจำนวนเรื่องทั้งหมด

### เครื่องมือในการเก็บข้อมูล

เรียงความที่นักศึกษา 13 คน เขียนขึ้นในวันแรกของการเรียน และวันสุดท้ายของการเรียนถูกนำมาใช้เป็นข้อมูล  
สำหรับการวิเคราะห์ในการวิจัยนี้ ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถวัดผลของการฝึกได้อย่างชัดเจน การเขียนในวันแรกนับเป็นข้อมูลชุดที่  
1 ครั้งนี้นักศึกษาเขียนตอบคำถามเกี่ยวกับ 21<sup>st</sup> century skills ดังแสดงในภาพที่ 2 สำหรับการเขียนในวันสุดท้ายนับเป็น  
ชุดที่ 2 โดยนักศึกษาเลือกเขียนเกี่ยวกับการเรียนแบบ Face-to-face หรือการเรียนแบบ Online ดังแสดงในภาพที่ 3 จะเห็น  
ได้ว่า Prompt II มีรายละเอียดมากกว่าตามธรรมชาติของการพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ความสามารถ และความชำนาญมากขึ้น

#### Prompt

The modern workplace expects new employees to begin work with a well-developed set of professional skills. Do you believe that 4<sup>th</sup> year EIC students will meet their employer's expectations in terms of 21<sup>st</sup> century skills?

#### ภาพที่ 2 Prompt I

(Kaewpet, 2019a)

#### Prompt

Do you agree with this statement?

*Universities should replace face-to-face degree programs with those completely done online.*

Support your opinion with specific reasons and examples.

Your response should contain approximately 500 words.

You must cite the given sources.

You must complete the response within 90 minutes.

#### Sources

**Overview** Academics The Experience Admissions About HEC

## Drive innovation and develop an entrepreneurial mindset

Discover new business opportunities and lead innovation with an online master's degree from HEC Paris, one of Europe's highest-ranked business schools. This program will enable you to identify and develop innovative and high-potential commercial opportunities, and is particularly relevant for current and aspiring business leaders who aim to lead business development, drive product innovation, or launch new business ventures.

Coursera Inc. (2016). Online Master's in Innovation and Entrepreneurship.

Retrieved from <https://www.coursera.org/degrees/omie> (13 May 2016).

In 2011, just about every college in the nation offers college courses and even full degrees that can be earned completely online. Gone are the days when online education was something to be scoffed at as inferior to classroom education. Now schools are competing to cut their costs, and win more students by offering online degree options. With all of these new options available how do you know which mode of learning is right for you?

With the explosion of the technology industry in the past 15 years, online education has really helped people from all walks of life capitalize on furthering their education, while still being able to work, pay their bills and have families, according to an Aol.com article, "Opportunities Abound with Online Degrees".

Preston. (2011). Online vs Classroom: Which is Right for You? Retrieved

from <https://www.fastweb.com/student-life/articles/online-vs-classroom-which-is-right-for-you> (13 May 2016).

### ภาพที่ 3 Prompt II

(Adapted from Kaewpet, 2019b)

#### วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

เรียงความทั้ง 2 ชุดได้รับการประเมินจากผู้วิจัยซึ่งเป็นผู้สอนและผู้วิจัยคนที่ 1 การวิจัยนี้เป็นการวิจัยกรณีศึกษาสำหรับกรณีการจัดการเรียนการสอนการเขียนเชิงโต้แย้งที่มีลักษณะเฉพาะของสถานที่ทำวิจัย มีผู้สอนเพียงจำนวน 1 คน เป็นผู้วิจัย วิธีนี้เรียกว่า Teacher as a researcher and reflective practitioner (Capel & Whitehead, 2010) โดยในการประเมินใช้ Criteria and scale for teaching, learning, and evaluating ที่ผู้สอนซึ่งเป็นผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมาเอง ดังภาพที่ 1 ในการให้คะแนนไม่คำนึงถึงสิ่งที่ไม่เกี่ยวข้องกับ Criteria and scale ดังกล่าว และที่ไม่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยนี้ ดังปรากฏใน ภาพที่ 3 อาทิ ความยาวของเรียงความ หรือการอ้างอิงแหล่งข้อมูลที่ให้มา ซึ่งไม่ได้ศึกษาในงานวิจัยนี้

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ประเมินอ่านเรียงความของนักศึกษาทั้ง 2 ชุด ทีละชุด แล้วให้คะแนนการโต้แย้งโดยใช้ Criteria and scale for teaching, learning, and evaluating argumentation ดังกล่าว คะแนนที่ได้นำมาวิเคราะห์ 3 ขั้นตอน โดยขั้นตอนที่ 3 เกิดขึ้นเนื่องจากค่าเฉลี่ยของเรียงความชุดที่ 1 และชุดที่ 2 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

**ขั้นตอนที่ 1** เป็นการคำนวณเพื่อหาค่า Means และ Variance ของคะแนนความเรียงทั้งชุดที่ 1 และชุดที่ 2 โดยตีความค่า Means ของผลของการฝึกการเขียนความเรียงเชิงโต้แย้ง ดังนี้ 0.00 ไม่ได้ผลเลย, 1.00 – 1.49 ได้ผลน้อย, 1.50 – 2.49 ได้ผลพอสมควร, 2.50 – 3.49 ได้ผลปานกลาง, 3.50 – 4.4 ได้ผลมาก และ 4.50 – 5.00 ได้ผลมากที่สุด

**ขั้นตอนที่ 2** เป็นการคำนวณเปรียบเทียบความแตกต่างของ Means ของเรียงความชุดที่ 1 และชุดที่ 2 โดยใช้ Paired Sample *t*-test ในการคำนวณนี้ ตั้งค่า Significant level (*p*) ไว้ที่ระดับ 0.05



**ขั้นตอนที่ 3** เป็นการคำนวณหาค่า Effect size ของการคำนวณในขั้นตอนที่ 2 เมื่อพบว่าคะแนนของเรียงความชุดที่ 1 และชุดที่ 2 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยการตีความผลของการคำนวณที่ประยุกต์ใช้มาจาก McLeod (2019) ดังนี้ 00.00 – 33.00% มีผลน้อย, 34.00 – 65.00% มีผลปานกลาง และ 66.00 – 100% มีผลมาก

การคำนวณทั้งหมดนี้กระทำผ่านโปรแกรมคำนวณของ Stangroom (2017) ผู้เป็นนักปรัชญาและผู้เชี่ยวชาญด้านสถิติการวิจัย รวมทั้งตีพิมพ์หนังสืออย่างแพร่หลาย โปรแกรมนี้พัฒนาขึ้นจากโปรแกรมที่มีชื่อเสียง อาทิ SPSS และ Minitab และให้บริการแก่นักศึกษาและนักวิจัยในสายสังคมศาสตร์โดยไม่มีค่าใช้จ่าย

## ผลการวิจัยและการอภิปรายผล

### ผลการวิจัย

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงได้ดังตารางที่ 1 ประกอบด้วยค่า Means ที่ได้จากการคำนวณคะแนนดิบของเรียงความเชิงโต้แย้งทั้งชุดที่ 1 และชุดที่ 2 ของนักศึกษาจำนวน 13 คน ทั้งที่เป็นค่าของรายบุคคลและค่ารวม รวมทั้งค่า Variance, *t* values, *p* values และค่า Effect size

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

Students	Essays 1		Essays 2		<i>t</i> values	<i>p</i> values	Effect size	Percentage
	Means	Variance	Means	Variance				
S1	2.00	1.20	4.73	0.22	8.195375	< .00001	08.019169	80.19
S2	2.18	0.76	4.55	0.47	2.177693	.02604		
S3	1.46	1.07	2.91	2.69	2.120944	.02874		
S4	2.27	0.62	4.18	0.56	7.617501	< .00001		
S5	2.09	0.89	4.45	0.27	6.094494	.00006		
S6	1.73	1.62	3.45	0.47	5.677336	.0001		
S7	1.91	0.89	3.82	0.36	7.617501	< .00001		
S8	2.18	0.36	3.36	0.85	5.220926	.00019		
S9	2.00	0.60	3.27	1.42	6.527534	.00003		
S10	2.45	0.27	3.36	0.25	4.303315	.00078		
S11	2.45	0.25	3.64	0.25	6.5	.00003		
S12	2.55	0.47	3.73	0.22	4.485426	.00058		
S13	2.36	0.25	3.91	0.29	9.814955	< .00001		
Overall	2.13	0.9593	3.80	0.27845	10.835688	< .00001		

จากตารางพบว่า การฝึกการเขียนเชิงโต้แย้งในกรณีศึกษานี้มีผลทำให้นักศึกษาทุกคนมีความสามารถทางการใช้องค์ประกอบสำคัญของการโต้แย้งเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ มีค่าเฉลี่ยของเรียงความชุดที่ 1 อยู่ที่ 2.13 และค่าเฉลี่ยของเรียงความชุดที่ 2 อยู่ที่ 3.80 ข้อมูลนี้แสดงว่าการฝึกการเขียนเชิงโต้แย้งครั้งแรกของการเรียนได้ผลพอสมควร ส่วนการฝึกเขียนในครั้งสุดท้ายได้ผลอยู่ในระดับมาก การฝึกนั้นส่งผลต่อผลของการฝึกคิดเป็นร้อยละ 80.19 หรืออยู่ในระดับมากเป็นระดับสูงสุดของการประเมินในครั้งนี้

## อภิปรายผล

เป็นเรื่องที่น่ายินดีที่ค้นพบจากงานวิจัยนี้ว่าการฝึกเขียนเชิงโต้แย้งกรณีศึกษา ณ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพมีผลทำให้นักศึกษามีความสามารถในการใช้องค์ประกอบสำคัญของการโต้แย้งตั้งแต่ครั้งแรกของการสอนและมีความสามารถเพิ่มขึ้นในครั้งสุดท้าย และการฝึกนั้นมี Effect size ถึงร้อยละ 80.19 ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับการวิจัยส่วนใหญ่ที่มีลักษณะทดลองใช้วิธีใหม่ ๆ กล่าวคือ มีผลการฝึกไปทางบวกทำให้การเขียนมีคุณภาพมากขึ้น อาทิ ในงานวิจัยของ Varghese and Abraham (1998) ให้นักศึกษาฝึกเขียนโต้แย้งโดยใช้โครงสร้างแบบของ Toulmin (1958) พบความก้าวหน้าในการใช้ Claim, data, และ warrant และพบว่านักศึกษามีความตระหนักรู้เกี่ยวกับความเห็นต่างมากขึ้น งานวิจัยอื่น ๆ ที่รายงานการได้ผลดีของการฝึก เช่น Domenech and Krah (2014) ศึกษาอิทธิพลการฝึกสื่อสารที่บ้านที่มีผลต่อสมรรถนะด้านการโต้แย้งของนักเรียน Grade 5, Khodabandeh (2014) ศึกษาเปรียบเทียบวิธีสอน 3 แบบที่มีผลต่อความสามารถในการโต้แย้งของนักศึกษามหาวิทยาลัยชั้นปีที่ 2 ชาวอิหร่าน ได้แก่ แบบ Explicit แบบ Implicit และแบบ No-instruction พบว่า วิธีสอนแบบ Explicit ได้ผลดีที่มากกว่า ผลของการฝึกดังในงานวิจัยนี้เช่นเดียวกันเป็นที่น่าพึงพอใจสำหรับในสถานการณ์ของ TEAL ผู้เรียนไม่ได้ใช้ภาษาอังกฤษเป็นส่วนหนึ่งของชีวิตประจำวัน และการฝึกนี้สามารถเลื่อนระดับของผลจากพอสมควรไปยังระดับมาก อย่างไรก็ตาม มีงานวิจัยเรื่องหนึ่ง และเรื่องเดียวในรอบหลายปีที่รายงานว่าผลการฝึกภาษาของนักศึกษากลุ่มหนึ่งเป็นเวลาประมาณ 3 ปีสามารถทำให้นักศึกษามีเพียงความสามารถทางการเขียนที่คล่องแคล่วขึ้น แต่ไม่ได้มีความสามารถด้านความถูกต้อง หรือการใช้ไวยากรณ์ และคำศัพท์ที่ซับซ้อนขึ้น (Knoch, Rouhshad, Oon, & Storch, 2015) เมื่อเปรียบเทียบกับงานวิจัยนี้ การประเมินผลด้านไวยากรณ์ และคำศัพท์ตามที่ปรากฏใน Criteria and scale ที่ใช้เป็นการวัดประสิทธิภาพไม่ใช่ความถูกต้องของการใช้ภาษา จึงยังนำมาเปรียบเทียบกับงานวิจัยนี้ได้

เมื่อสังเกต Means ของการฝึกรายบุคคล พบว่า นักศึกษาจำนวน 6 คนมีความสามารถเพิ่มขึ้นประมาณ 1 ระดับ อีกจำนวน 6 คน เพิ่มขึ้นประมาณ 2 ระดับ ในขณะที่มีจำนวน 1 คน เพิ่มขึ้นเกือบ 3 ระดับ ดังนั้นนับได้ว่าเป็นลักษณะปกติที่นักศึกษจะสามารถพัฒนาความสามารถได้แตกต่างกัน โดยนักศึกษามากกว่าครึ่งจะมีความสามารถอยู่ในระดับเดียวกัน ในขณะที่นักศึกษานักเรียนหนึ่งจะสามารถพัฒนาได้น้อย หรือมากกว่าคนส่วนใหญ่ตามความถนัดความสนใจของแต่ละคน งานวิจัยนี้เปรียบเทียบผลของการฝึกครั้งแรก และครั้งสุดท้าย ไม่ได้เปรียบเทียบความสามารถของนักศึกษาแต่ละคน ผลของการฝึกจึงเป็นไปตามธรรมชาติของการฝึกโดยทั่วไป

## สรุปผลการวิจัย

งานวิจัยนี้ศึกษาผลของการฝึกการเขียนเชิงโต้แย้งกรณีศึกษานักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ นักศึกษาจำนวนหนึ่งมอบเรียงความที่เขียนขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอนวิชาการเขียนเชิงโต้แย้งให้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยนี้ โดยเรียงความที่นำมาศึกษามีจำนวน 2 ชุด ชุดแรกเป็นชุดที่ฝึกเขียนในวันแรก และชุดที่ 2 เป็นชุดที่ฝึกเขียนในวันสุดท้ายของภาคการศึกษา การฝึกใช้ Criteria and scale for teaching, learning, and evaluating argumentation ที่พัฒนาขึ้นมาโดย Kaewpet (2018a) และใช้เกณฑ์เดียวกันในการวัดผลของการฝึกในงานวิจัยนี้ ผลการวิจัยพบว่า การฝึกนั้นได้ผลโดยสามารถเลื่อนระดับผลของการฝึกจากระดับพอสมควรเป็นระดับมาก นักศึกษามีความสามารถด้านการเขียนโต้แย้งมากขึ้นทุกคน แต่ความก้าวหน้าของแต่ละคนนั้นมีความแตกต่างกันบ้าง จากผลการวิจัยนี้สามารถนำประยุกต์ใช้ต่อไปในการเรียนการสอนและการวิจัย ดังนี้

ในการเรียนการสอน ข้อค้นพบอย่างหนึ่งของงานวิจัยนี้สะท้อนให้เห็นลักษณะธรรมชาติและข้อดีของการฝึกซ้ำ ๆ ดังจะเห็นได้จากผลของการฝึกเมื่อเริ่มเรียนที่ตกอยู่ในระดับพอสมควร แต่เมื่อมีการฝึกมากขึ้นจนถึงสิ้นภาคเรียนที่ทำให้มีผลการฝึกสูงขึ้นอยู่ในระดับมาก ในกรณีนี้นักศึกษายังไม่สามารถเขียนได้ดีสมบูรณ์ อย่างไรก็ตาม นักศึกษาสามารถฝึกฝน

ตนเองเพิ่มขึ้นได้เพื่อให้ใกล้เคียงความสามารถของเจ้าของภาษาให้มากที่สุด นอกจากนี้ งานวิจัยนี้ยังค้นพบข้อดีของการฝึกเขียนแบบ Explicit ทำให้นักศึกษาทุกคนมีความสามารถเพิ่มขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยอื่น ๆ อาทิ Khodabandeh (2014)

ในงานวิจัยครั้งต่อไป สืบเนื่องมาจาก งานวิจัยของ Knoch, Rouhshad, Oon, and Storch (2015) พบว่าการฝึกภาษาของนักศึกษากลุ่มหนึ่งเป็นเวลาประมาณ 3 ปีไม่สามารถทำให้นักศึกษามีความสามารถด้านความถูกต้อง หรือการใช้ไวยากรณ์และคำศัพท์ที่ซับซ้อนขึ้น เป็นเรื่องน่าเสียดาย และควรได้รับความเอาใจใส่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับนักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษ มีแนวโน้มต้องใช้ภาษาอังกฤษในการใช้ชีวิตและประกอบอาชีพต่อไป ด้วยผลงานวิจัยลักษณะนี้มีไม่มากนักและงานวิจัยนี้ยังไม่ได้เน้นการใช้ภาษาให้มีความถูกต้องควบคู่กับการใช้อย่างมีประสิทธิภาพ หัวข้อนี้จึงเป็นหัวข้อที่น่าสนใจและน่าจะศึกษาวิจัยต่อไปได้

## กิตติกรรมประกาศ

คณะผู้วิจัยขอขอบคุณนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ จำนวน 13 คนที่ยินดีมอบเรียงความที่เขียนขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอนวิชาการเขียนเชิงโต้แย้งเป็นข้อมูลสำหรับงานวิจัยในครั้งนี้

## เอกสารอ้างอิง

- คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ. (2559). **หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2559)**. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ (อัดสำเนา).
- Bipinchandra, J. S., Shah, P. M., Puteh, S. N., Din, R., Rahamat, R. & Aziz, J. A. (2014). User Needs Analysis in Learning Argumentative Writing via Mobile Platform. in **Procedia Social and Behavioral Sciences**. 118, 198–205.
- Bowen, G. A. (2009). Document Analysis as a Qualitative Research Method. **Qualitative Research Journal**, 9, 27–40.
- Cambridge University Press. (2019a). **Argument**. Retrieved from <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/argument>.
- Cambridge University Press. (2019b). **Argumentation**. Retrieved from <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/argumentation>.
- Capel, S. & Whitehead, M. (2010). Teacher as a Researcher/Reflective Practitioner, in **Learning to Teach Physical Education in the Secondary School**, edited by Capel, S. & Whitehead, M. London: Routledge.
- Deane, P. & Song, Y. (2014). A Case Study in Principled Assessment Design: Designing Assessments to Measure and Support the Development Argumentative Reading and Writing Skills. **PsicologiaEducativa**. 20, 99–108.
- Domenech, M. & Krahe, A. (2014). What Familial Aspects Matter? Investigating Argumentative Competences of Learners at the Beginning of Secondary Schooling in the Light of Family-based Resources. **Learning, Culture and Social Interaction**, 3, 77–87.
- ETS–TOEFL. (2016). **The TOEFL Test**. Retrieved from <https://www.ets.org/toefl> (23 April 2016).

- Golder, C. & Coirier, P. (1994). Argumentative Text Writing: Developmental Trends. **Discourse Processes**, **18**, 187–210.
- Helms-Park, R. & Stapleton, P. (2003). Questioning the Importance of Individualized Voice in Undergraduate L2 Argumentative Writing: an Empirical Study with Pedagogical Implications. **Journal of Second Language Writing**, **12**, 245–265.
- IELTS. (2016). **About Us**. Retrieved from <https://www.ielts.org/>.
- Kaewpet, C. (2018a). Criteria and Scale for Argumentation. **Theory and Practice in Language Studies**, **8**, 564–569.
- Kaewpet, C. (2018b). Quality of Argumentation Models. **Theory and Practice in Language Studies**, **8**, 1105–1113.
- Kaewpet, C. (2018c). Quality of Argumentative Essays Written by Thai students. In **Proceedings of CreTech 2018**. 24–26 July, 217–222. Bangkok: Rajamangala University of Technology Krungthep.
- Kaewpet, C., Duangpattra, K., Ackaradejruangsri, E. & Na Phairee, N. (2019). The Influence of Reasoning and Writer's Voice on the Overall Quality of Argumentation. In **Proceedings of CreTech 2019**. 19–21 June: 168–174. Bangkok: Rajamangala University of Technology Krungthep
- Kaewpet, C., (2019a). 1 214 403 **Argumentative Writing**. Bangkok: Faculty of Liberal Arts, Rajamangala University of Technology Krungthep (photocopied).
- Kaewpet, C., (2019b). 1 214 403 **Argumentative Writing (Final Test)**. Bangkok: Faculty of Liberal Arts, Rajamangala University of Technology Krungthep (photocopied).
- Ka-Kan-dee, Maleerat & Kaur, Sarjit. (2015). Teaching Strategies Used by Thai EFL Lecturers to Teach Argumentative Writing. In **Procedia Social and Behavioral Sciences**, **208**, 143–156.
- Khodabandeh, F. (2014). Argumentation across L1 and L2: Examination of Three Instructional Treatments of Genre-based Approach to Teaching Writing. In **Procedia Social and Behavioral Sciences**, **98**, 968–975.
- Knoch, U.; Rouhshad, A., Oon, S. P. & Storch, N. (2015). What Happens to ESL Students' Writing after Three Years of Study at an English Medium University?. **Journal of Second Language Writing**, **28**, 39–53.
- Laksana, S. (2016). **Instrumentation**. Retrieved from <http://www.education.au.edu/wp-content/uploads/2016/09/instrumentation.pdf> (3 March 2016).
- Liu, F. & Stapleton, P. (2014). Counterargumentation and Cultivation of Critical Thinking in Argumentative Writing: Investigating Washback from a High-stakes Test. **System**, **45**, 117–128.
- Liu, X. (2013). Evaluation in Chinese University EFL Students' English Argumentative Writing: an Appraisal Study. **Electronic Journal of Foreign Language Teaching**, **10**, 40–53.
- Liu, F. & Stapleton, P. (2014). Counterargumentation and Cultivation of Critical Thinking in Argumentative Writing: Investigating Washback from a High-stakes Test. **System**, **45**, 117–128.
- McLeod, s. (2019). **What Does Effect Size Tell You?**. Retrieved from <https://www.simplypsychology.org/effect-size.html> (20 April 2022).

- Qin, J. & Karabacak, E. (2010). The Analysis of Tomlin's Elements in Chinese EFL University Argumentative Writing. **System**, **38**, 444–456.
- Qin, W. & Uccelli, P. (2016). Same Language, Different Functions: a Cross-genre Analysis of Chinese EFL Learners' Writing Performance. **Journal of Second Language Writing**, **33**, 3–17.
- Stapleton, P. & Wu, Y. (2015). Assessing the Quality of Arguments in Students' Persuasive Writing: a Case Study Analyzing the Relationship between Surface Structure and Substance. **Journal of English for Academic Purposes**, **17**, 12–23.
- Stangroom, J. (2017). **Social Science Statistics**. Retrieved from <http://www.socscistatistics.com/tests/Default.aspx>.
- Toulmin, S. (1958). **The Uses of Argument**. Cambridge: Cambridge University Press.
- Varghese, S. A. & Abraham, S. A. (1998). Undergraduates Arguing a Case. **Journal of Second Language Writing**, **7**, 287–306.
- Walton, D. (1992). **Plausible argument in everyday conversation**. Albany, NY: State University of New York Press.
- Yang, W. & Sun, Y. (2012). The Use of Cohesive Devices in Argumentative Writing by Chinese EFL Learners at Different Proficiency Levels. **Linguistics and Education**, **23**, 31–48.
- Yoon, H. (2017). Textual Voice Elements and Voice Strength in EFL Argumentative Writing. **Assessing Writing**, **32**, 72–84.

