

การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
The Student Care and Support System of School Administrators in the Krung
Thonburi Group Under Bangkok Primary Educational Service Area Office

พนิตพงษ์ สกุกำจรกิจ¹ และ ชมแข พงษ์เจริญ²
มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์^{1,2}

Panitchapong Sakunkamjornkit¹ and Chomkae Phongcharoen²
Rajapruk University^{1,2}

Corresponding Author, Email: banksodss2@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร 2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูผู้สอนเกี่ยวกับการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน กลุ่มตัวอย่างเป็นครู จำนวน 262 คน โดยใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้นตามขนาดของสถานศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามที่มีค่าความตรงเชิงเนื้อหาเท่ากับ 1.00 ทุกข้อ และความเที่ยงเท่ากับ .98 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และการทดสอบความแตกต่างรายคู่แบบ LSD

ผลการวิจัยพบว่า

1) การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล รองลงมา ได้แก่ ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ด้านการคัดกรองนักเรียน ด้านการส่งต่อนักเรียน และด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ตามลำดับ

2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

* ได้รับบทความ: 6 มิถุนายน 2568; แก้ไขบทความ: 2 กรกฎาคม 2568; ตอรับตีพิมพ์: 2 ธันวาคม 2568

พบว่า เพศและระดับการศึกษาของครูมีความคิดเห็นในภาพรวมและรายด้านไม่ต่างกัน อายุและประสบการณ์การทำงานของครูมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 และ .05

คำสำคัญ: ผู้บริหารสถานศึกษา; ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน; ผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร

Abstract

This research aimed to: 1) study the administration of the student care and support system of school administrators in Krung Thonburi Group under Bangkok Primary Educational Service Area Office; and 2) to compare the teacher opinions on the administration of the student care and support system of school administrators in Krung Thonburi Group under Bangkok Primary Educational Service Area Office, classified by gender, age, education level and work experience. The study samples consisted of 262 teachers selected through stratified random sampling according to school size. The research instrument were questionnaires with content validity, IOC values 1.00 all items, a reliability value of .98. The data analysis utilized frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, One-way ANOVA, and LSD.

The research findings revealed that:

1) the administration of the student care and support system of school administrators in Krung Thonburi Group under Bangkok Primary Educational Service Area Office was at the highest level in overall and particular aspects, ranking from the highest to the lowest mean; student recognition individually, Student promotion, student screening, prevention and resolution of problems and student transferring, respectively.

2) with the regard to teachers' opinions on the administration of the student care and support system of school administrators in Krung Thonburi Group under Bangkok Primary Educational Service Area Office, gender and educational level showed no differences in overall and particular aspect, while the age and work experience found statistically significant differences at the level of .01 and .05 in overall.

Keywords: The Student Care and Support System; The Krung Thonburi Group; School Administration in the Krung Thonburi Group

บทนำ

ปัจจุบันสภาพสังคมโลกได้เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ทั้งด้านการสื่อสาร เทคโนโลยีต่าง ๆ การศึกษา เศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม ส่งผลกระทบต่อผู้คนในสังคมโลกทุกด้าน ประเทศไทยก็เป็นส่วนหนึ่งของสังคมโลกแห่งการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ย่อมส่งผลกระทบไปด้วยอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ผลที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลง ส่งผลกระทบต่อประเทศไทยทั้งในเชิงบวกและเชิงลบ ปัญหาพฤติกรรมของคนในสังคม ปัญหาในเยาวชน ซึ่งล้วนแต่มีผลเสียต่อสุขภาพจิตและสุขภาพกาย ก่อให้เกิดความทุกข์และความเครียด ดังนั้นการพัฒนาคนให้รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง ย่อมเป็นสิ่งจำเป็นต่อทุกคนในสังคม โดยเฉพาะบทบาทหน้าที่ของสถานศึกษาในการจัดการศึกษาให้เด็กและเยาวชน ต้องคำนึงถึงและให้ความสำคัญ ไม่แพ้กับการบริหารวิชาการ ภาพความสำเร็จในการพัฒนาผู้เรียนให้เป็นไปตามความมุ่งหมายแห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 นั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องทุกคนและทุกฝ่าย โดยเฉพาะสถานศึกษาและสำคัญยิ่งคือ ครู ที่จะเป็นที่ปรึกษาให้เด็ก ที่เป็นหลักสำคัญในการดำเนินการต่าง ๆ ในสถานศึกษาให้ประสบความสำเร็จ และเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้เรียนให้เจริญงอกงาม เป็นบุคคลที่มีคุณค่าของสังคมต่อไป การพัฒนาผู้เรียนให้เป็นบุคคลที่มีคุณภาพ ทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ทักษะ ความสามารถ มีคุณธรรมและจริยธรรมโดยผ่านกระบวนการทางการศึกษานั้น นอกจากจะดำเนินการด้วยการสนับสนุนผู้เรียนแล้ว การป้องกัน การช่วยเหลือและการช่วยแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนก็เป็นสิ่งสำคัญประการหนึ่งของการพัฒนา จึงได้เกิดแผนพัฒนาอันประกอบด้วยยุทธศาสตร์ในการดำเนินการอย่างหลากหลายมากขึ้น

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 มาตรา 6 กำหนดว่าการจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข และมาตรา 7 ในกระบวนการเรียนรู้ต้องมุ่งปลูกฝังจิตสำนึกที่ถูกต้องเกี่ยวกับการเมืองการปกครอง ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รู้จักรักษาและส่งเสริมสิทธิหน้าที่ เสรีภาพ ความเคารพกฎหมาย ความเสมอภาค และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ มีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย รู้จักรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมและของประเทศชาติ รวมทั้งส่งเสริมศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของชาติ การกีฬา ภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทย และความรู้อันเป็นสากล หมวด 4 มาตรา 22 กำหนดว่าการจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ และมาตรา 26 กำหนดให้สถานศึกษาจัดการประเมินผู้เรียนโดยพิจารณาจากพัฒนาการของผู้เรียน ความประพฤติ การสังเกตพฤติกรรมการเรียน การร่วมกิจกรรมและการทดสอบควบคู่ไป

ในกระบวนการเรียนการสอนตามความเหมาะสมของแต่ละระดับและรูปแบบการศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2545)

สำนักพัฒนาและประกันโอกาสทางการศึกษา กองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (กสศ., 2561) กำหนดพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา 2561 จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย 2560 ตามมาตรา 4 วรรค 6 กำหนดว่าเพื่อช่วยเหลือผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์ ลดความเหลื่อมล้ำในการศึกษา ในมาตรา 5(2) กำหนดให้ช่วยเหลือ ส่งเสริม พัฒนา สนับสนุนผู้เรียน โดยในปี 2567 สำนักพัฒนาและประกันโอกาสทางการศึกษากองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษาได้ร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้จัดทำระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน (OBEC CARE) และในปี 2567 (กองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา, 2561)

ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยจึงมีความสนใจศึกษาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียน เพื่อให้นักเรียนเป็นคนดี เก่ง มีความสุข มีสมรรถนะ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ มีทักษะชีวิต มีภูมิคุ้มกันอย่างเหมาะสม เพียงพอต่อการดำรงชีวิตให้อยู่รอดปลอดภัย ซึ่งผลการวิจัยจะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหารในการนำมาปรับปรุงและพัฒนาในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้นต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานครสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครเป็นอย่างไร
2. เพื่อเปรียบเทียบการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานครสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ครูในสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2567 จำนวน 315 คน จาก 12 โรงเรียน (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร, 2567)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ครูในสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร ได้มาจากการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie & Morgan (1970) และใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) ตามขนาดสถานศึกษา ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 262 คน ซึ่งถือว่าเพียงพอต่อการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติ

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและคุณภาพของเครื่องมือ

2.1 เครื่องมือวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผู้ตอบแบบสอบถาม (แบบตรวจสอบรายการ Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Likert Rating Scale) เกี่ยวกับการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน

2.2 การพัฒนาและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

2.2.1 ศึกษาเอกสาร ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดโครงสร้างตัวแปรและแนวทางสร้างข้อคำถาม

2.2.2 จัดทำแบบสอบถามต้นฉบับตามประเด็นและกรอบแนวคิดที่กำหนด

2.2.3 นำแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 คน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ได้ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) อยู่ระหว่าง .67 – 1.00

2.2.4 ทดลองใช้แบบสอบถามกับกลุ่มที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง (Try Out) และหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับด้วยสถิติความเชื่อมั่น ได้ค่า Reliability เท่ากับ .98 จัดอยู่ในระดับสูงมาก

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.1 ผู้วิจัยทำหนังสือขออนุญาตเก็บข้อมูลจากโรงเรียนในกลุ่มตัวอย่าง

3.2 ดำเนินการเก็บข้อมูลโดยส่งแบบสอบถามผ่านระบบออนไลน์ Google Forms รวมจำนวน 262 ฉบับ ได้รับคืนครบ 100%

3.3 ตรวจสอบความครบถ้วนของข้อมูล และเตรียมข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์เชิงสถิติและเชิงเนื้อหาต่อไป

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ด้วยสถิติพรรณนา ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

4.2 การทดสอบสมมติฐานทางสถิติ ใช้

สถิติ t-test สำหรับการเปรียบเทียบข้อมูลที่เป็นอิสระต่อกัน

วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

การทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference)

4.3 ข้อมูลเชิงคุณภาพจากข้อเสนอแนะปลายเปิด วิเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis)

ผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา
กลุ่มกรุงเทพมหานครสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 1 การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในภาพรวม

ด้านที่	การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของสถานศึกษากรุงเทพมหานคร	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	อันดับ
1	การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.64	.42	มากที่สุด	1
2	การคัดกรองนักเรียน	4.59	.53	มากที่สุด	3
3	การส่งเสริมพัฒนานักเรียน	4.62	.49	มากที่สุด	2
4	การป้องกันและแก้ไขปัญหา	4.56	.57	มากที่สุด	5
5	การส่งต่อนักเรียน	4.59	.57	มากที่สุด	4
ภาพรวม		4.60	.50	มากที่สุด	

จากตารางที่ 1 พบว่า การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในมากที่สุด ($\bar{x} = 4.60$, $SD = .50$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{x} = 4.64$, $SD = .42$) รองลงมาคือ ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ด้านการคัดกรองนักเรียน ด้านการส่งต่อนักเรียน และด้านการป้องกันและแก้ไข

2. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหาร
สถานศึกษากรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนก
ตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน มีดังนี้

ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา
กลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ

การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของสถานศึกษากรุงเทพมหานครบุรี	เพศ				t	P-value
	หญิง		ชาย			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.66	.42	4.60	.40	.95	.34
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	4.60	.53	4.53	.54	1.03	.30
3. ด้านการส่งเสริมและพัฒนานักเรียน	4.64	.48	4.59	.51	.89	.41

4. ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	4.57	.57	4.55	.54	.70	.49
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	4.60	.57	4.55	.56	.60	.55
รวม	4.61	.50	4.55	.48	.85	.40

จากตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ตามความคิดเห็นของครูที่มีเพศที่ต่างกัน มีความคิดเห็นทั้งในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร	เพศ				t	P-value
	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.64	.42	4.62	.31	.20	.84
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	4.57	.03	4.73	.10	-1.10	-1.16
3. ด้านการส่งเสริมและพัฒนานักเรียน	4.62	.03	4.70	.10	-.65	-.08
4. ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	4.56	.04	4.58	.14	-.14	.89
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	4.58	.04	4.67	.14	-.76	.45
รวม	4.60	.03	4.67	.10	-.54	.59

จากตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ตามความคิดเห็นของครูที่มีระดับการศึกษาที่ต่างกัน มีความคิดเห็นทั้งในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงธนบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของสถานศึกษากลุ่มกรุงธนบุรี	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F-ratio	Sig.
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็น รายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	3.50	2	1.75	10.72**	.00
	ภายในกลุ่ม	42.29	259	.16		
	รวม	45.80	261			
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.75	2	1.38	5.03**	.01
	ภายในกลุ่ม	70.93	259	.27		
	รวม	73.68	261			
3. ด้านการส่งเสริมและพัฒนานักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.53	2	1.27	5.50**	.01
	ภายในกลุ่ม	59.58	259	.23		
	รวม	62.11	261			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	4.20	2	2.10	6.80**	.00
	ภายในกลุ่ม	88.01	259	.31		
	รวม	84.21	261			
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	3.80	2	1.90	6.08**	.00
	ภายในกลุ่ม	81.02	259	.23		
	รวม	84.82	261			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3.31	2	1.65	7.14**	.00
	ภายในกลุ่ม	59.99	259	.23		
	รวม	63.30	261			

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงธนบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ตามความคิดเห็นของครูที่มีอายุต่างกัน ในภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเภทผลการดำเนินงาน

การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F-ratio	Sig.
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็น รายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2.00	2	1.00	5.90**	.00
	ภายในกลุ่ม	43.80	259	.17		
	รวม	45.80	261			
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.66	2	.83	2.98*	.05
	ภายในกลุ่ม	72.02	259	.28		
	รวม	73.68	261			
3. ด้านการส่งเสริมและพัฒนานักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.93	2	.97	4.15*	.02
	ภายในกลุ่ม	60.18	259	.23		
	รวม	62.11	261			
4. ด้านการป้องกันและแก้ไข้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2.44	2	1.22	3.86*	.02
	ภายในกลุ่ม	81.77	259	.32		
	รวม	84.21	261			
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.05	2	1.03	3.21*	.04
	ภายในกลุ่ม	82.77	259	.32		
	รวม	84.82	261			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.00	2	1.00	4.22*	.02
	ภายในกลุ่ม	61.30	259	.24		
	รวม	63.30	261			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร พบว่า ในภาพรวม ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการคัดกรองนักเรียน ด้านการส่งเสริมและพัฒนานักเรียน ด้านการป้องกันและแก้ไข้ปัญหา และด้านการส่งต่อนักเรียน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการรู้จักนักเรียนเป็น มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

อภิปรายผลการวิจัย

1. ผลการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษามีกระบวนการดำเนินการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างมีขั้นตอน พร้อมด้วยวิธีการการทำงาน มีการมอบนโยบายให้กับครู และมีการติดตามระบบดูแลช่วยเหลือของโรงเรียน ที่ชัดเจน สอดคล้องกับ ศีวา ขุนชำนาญ (2564) พบว่า การบริหารจัดการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของโรงเรียนโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่ม กรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน ผู้วิจัยนำมาอภิปรายตามลำดับดังนี้

2.1 ครูที่มีเพศต่างกัน มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะ ความแตกต่างด้านเพศอาจส่งผลต่อรูปแบบการสื่อสาร และการมอบหมายงานจากผู้บริหาร สอดคล้องกับ นูรมาน พิทักษ์สุขสันต์ (2564) ได้ศึกษาเรื่องการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหาร สถานศึกษาในอำเภอสาบบุรีสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปัตตานี เขต 3 พบว่า การเปรียบเทียบการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษาในจำแนกตามเพศ ตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของโรงเรียน โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการคัดครองนักเรียนและด้านการป้องกันและการแก้ไขปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.2 ครูที่มีอายุต่างกัน มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะ การปฏิบัติงานในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนสามารถดูแลช่วยเหลือนักเรียนได้ทุกคน ทุกช่วงวัย สอดคล้อง กับ ขวัญเนตร มุลทองจาด (2564) ได้ศึกษาเรื่องการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน วัดอุดมรังสี พบว่า ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของ โรงเรียนวัดอุดมรังสีเมื่อจำแนกตามเพศ อายุระดับการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่และประสบการณ์ในตำแหน่ง หน้าที่ปัจจุบัน พบว่ามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

2.3 ครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะครูกลุ่มกรุงเทพมหานครมีระดับการศึกษาเดียวกัน การดูแลช่วยเหลือนักเรียน สามารถอบรมพัฒนา เพิ่มเติมได้จากหน่วยงานที่จัดขึ้น ซึ่งผู้บริหารสถานศึกษาจะเป็นผู้มอบหมาย สอดคล้องกับ กฤษณะ มีสุข (2566) ได้ศึกษาเรื่องการศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา โรงเรียน ในสังกัดกรุงเทพมหานคร กลุ่มกรุงเทพตะวันออก พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการ บริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.4 ครูที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกัน มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการมอบหมายปฏิบัติงานด้านระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาได้มอบหมายให้ปฏิบัติเมื่อมาปฏิบัติหน้าที่ที่สถานศึกษา สอดคล้องกับ กรดา มลิลลา (2564) ได้ศึกษาเรื่องการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชัยภูมิ เขต 1 พบว่า ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนต่อสภาพการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งการทำงานและประสบการณ์การทำงาน พบว่า โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่าง

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ควรส่งเสริมให้ครูจัดทำข้อมูล พฤติกรรมด้านลบของนักเรียนเป็นรายบุคคล เพื่อนำข้อมูลของนักเรียนไปใช้ในการพัฒนานักเรียนอย่างเหมาะสม

1.2 ควรส่งเสริมให้ครูดำเนินการคัดกรองนักเรียนและจัดกลุ่มอย่างมีมาตรฐาน เพื่อให้การคัดกรองนักเรียนเป็นระบบและมาตรฐานเดียวกัน

1.3 ควรจัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะอาชีพนักเรียนในสถานศึกษาที่หลากหลาย เพื่อให้ให้นักเรียนรู้จักความถนัดทางด้านทักษะอาชีพของตนเอง

1.4 ควรส่งเสริมให้ครูจัดกิจกรรมเพื่อการแก้ไขปัญหานักเรียนภายนอกได้อย่างเหมาะสม เพื่อให้ให้นักเรียนได้มีการพัฒนาและเสริมสร้างประสบการณ์ชีวิต

1.5 ควรสนับสนุนให้มีการประสานความร่วมมือกับผู้เชี่ยวชาญภายนอกสถานศึกษา เพื่อส่งต่อนักเรียนที่มีปัญหาให้นักเรียนได้รับการพัฒนาที่ตรงต่อปัญหาของนักเรียน

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

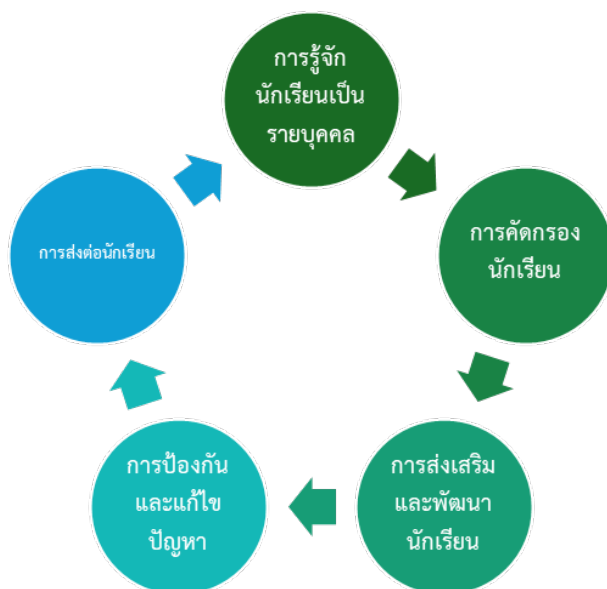
2.1 ควรศึกษาการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่ม สังกัดอื่น เพื่อเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2.2 ควรศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร เป็นงานวิจัยเชิงคุณภาพ เช่น การสัมภาษณ์ เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกมากยิ่งขึ้นจากประสบการณ์จริง

2.3 ควรศึกษาปัจจัยอื่น ๆ เช่น การศึกษาพฤติกรรมของผู้บริหารที่ส่งผลต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

องค์ความรู้ใหม่

จากการทำวิจัยผู้วิจัยสนใจศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีทั้งหมด 5 ด้าน ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 องค์ความรู้ใหม่

เอกสารอ้างอิง

- กึ่งกาญจน์ ประสม. (2566). การศึกษาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา อำเภอบ้าน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 2. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยพะเยา.
- กฤษณะ มีสุข. (2566). การศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร กลุ่มตะวันออก. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

- ขวัญเนตร มูลทองจาด. (2564). การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนวัดอุดมรังสี. การค้นคว้าอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- จันทป์ปภา บุตรดี. (2562). การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาในอำเภอหนองสองห้อง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 3. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- ลัดดาวัลย์ เพชรโรจน์, & อัจฉรา ชำนิประศาสน์. (2562). ระเบียบวิธีการวิจัย (ฉบับปรับปรุงครั้งที่ 2). กรุงเทพมหานคร: เจริญดีมั่นคงการพิมพ์.
- สถานิติบัญญัติแห่งชาติ. (2561). พระราชบัญญัติกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา พ.ศ.2561. ราชกิจจานุเบกษา, 135(33), 2-3.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 (ปรับปรุงฉบับที่ 2 พ.ศ. 2545). ราชกิจจานุเบกษา, 119(123), 1-44.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร. (2567). แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567. สืบค้นเมื่อ 22 เมษายน 2568, จาก <https://www.bkkp.go.th>