

# ผลกระทบของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร

## The Impact of Big Data Management on Accountants' Work Performance in Medium and Large Enterprises in Bangkok Metropolitan

<sup>1</sup>กรัณหา จิตโสภ, <sup>2</sup>สุนา สุทธิเกียรติ และ <sup>3</sup>รุจิรัตน์ ปาลีพัฒนสกุล  
<sup>1</sup>Karuntha Jitsopa, <sup>2</sup>Suna Sudhikiat and <sup>3</sup>Rujirat Paleephatsakul

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยธนบุรี  
Faculty of Accountancy, Thonburi University, Thailand.  
Email: <sup>1</sup>karuntha11@gmail.com, <sup>2</sup>sunamaria90@gmail.com, <sup>3</sup>rujirat\_pal@thonburi-u.ac.th

Received March 23, 2026; Revised April 1, 2026; Accepted April 21, 2026

### บทคัดย่อ

บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ และประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชี รวมถึงศึกษาผลกระทบของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร การวิจัยเป็นเชิงปริมาณ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักบัญชีจำนวน 418 คน ด้วยแบบสอบถาม และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนาและการถดถอยพหุคูณ การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ในการศึกษานี้ประกอบด้วย 4 มิติ ได้แก่ ความสามารถในการบริหารคุณภาพข้อมูล ทักษะด้านเทคโนโลยีและเครื่องมือ ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล และความพร้อมขององค์กร ส่วนประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีวัดใน 5 มิติ ได้แก่ คุณภาพของงาน ความรวดเร็วในการทำงาน ความสามารถในการแก้ปัญหา การสร้างมูลค่าเพิ่ม และการปรับตัวต่อเทคโนโลยี ผลการวิจัยพบว่า ระดับการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่และประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับสูง นอกจากนี้ การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยเฉพาะด้านความพร้อมขององค์กร (Beta สูงสุด = 0.264) ซึ่งมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในทุกมิติ ขณะที่ความสามารถด้านเทคโนโลยีและการวิเคราะห์ข้อมูลมีอิทธิพลเฉพาะบางด้าน และไม่ส่งผลต่อทุกมิติของประสิทธิภาพ แบบจำลองสามารถอธิบายความแปรปรวนของประสิทธิภาพการทำงานได้ตั้งแต่ร้อยละ 45.20 ถึงร้อยละ 63.90 ( $R^2 = 0.452-0.639$ ) ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่า การยกระดับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในยุคดิจิทัลจำเป็นต้องอาศัยการบูรณาการระหว่างคุณภาพของข้อมูล เทคโนโลยี การวิเคราะห์ข้อมูล และความพร้อมขององค์กร ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างคุณค่าและความได้เปรียบในการแข่งขันขององค์กร ในเชิงนโยบาย ผลการวิจัยเสนอแนะให้องค์กรให้ความสำคัญกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านข้อมูลและการเสริมสร้างความพร้อมขององค์กรเป็นอันดับแรก เพื่อให้การนำ Big Data ไปใช้ในงานบัญชีเกิดประสิทธิผลอย่างยั่งยืน

**คำสำคัญ** การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่; ประสิทธิภาพการทำงาน; นักบัญชี; การวิเคราะห์ข้อมูล; เทคโนโลยีดิจิทัล

## Abstract

This study examines the level of Big Data Management (BDM) and accountants' work performance, and explores the relationship between BDM and performance in medium and large enterprises in Bangkok. A quantitative research design was employed, with data collected from 418 accountants and analyzed using descriptive statistics and multiple regression analysis. BDM is conceptualized across four dimensions: Big Data Competency (BDC), Tools and Technology Skills (BDT), Analytics Capability (BDA), and Organizational Readiness (BDR). Accountants' work performance is assessed through five dimensions: Work Quality (WQ), Work Speed (WS), Problem-Solving Ability (PS), Value Creation (VC), and Technology Adaptation (TA). The findings indicate that both BDM and accountants' performance are at a high level. The regression results reveal that BDM is significantly associated with work performance. In particular, Organizational Readiness (BDR) demonstrates the strongest association ( $\beta = 0.264$ ) and is consistently linked to all five performance dimensions. In contrast, Tools and Technology Skills (BDT) and Analytics Capability (BDA) show more selective associations, influencing only certain dimensions of performance. The model explains between 45.20% and 63.90% of the variance in performance ( $R^2 = 0.452-0.639$ ). These findings suggest that enhancing accountants' performance in the digital era requires an integrated approach that combines data capabilities with organizational readiness. From a practical perspective, organizations should prioritize the development of data infrastructure and organizational readiness as foundational conditions for the effective and sustainable adoption of Big Data in accounting practices.

**Keywords** Big Data Management; Productivity; Accountants; Data Analysis; Digital Technology

## บทนำ

ในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศส่งผลให้วิชาชีพบัญชีต้องปรับตัวจาก "ผู้จัดทำรายงาน" สู่ "นักวิเคราะห์และที่ปรึกษาทางธุรกิจ" โดยอาศัย "ข้อมูลขนาดใหญ่" (Big Data) ซึ่งมีลักษณะ 4V ได้แก่ Volume, Variety, Velocity และ Veracity (ความถูกต้องและน่าเชื่อถือ) (Gandomi & Haider, 2015) อย่างไรก็ตาม งานวิจัยในอดีตส่วนใหญ่ศึกษา Big Data ในระดับองค์กร (Firm Performance) (Wamba et al., 2017; Akter et al., 2016) แต่ยังคงขาดการศึกษาในระดับ "ตัวบุคคล" (Individual Level) โดยเฉพาะกลุ่มนักบัญชี ซึ่งเป็นจุดแข็งของงานวิจัยชิ้นนี้

ดังนั้น การวิจัยครั้งนี้จึงมุ่งศึกษาผลกระทบของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชี โดยพิจารณาการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) ใน 4 มิติ ได้แก่ ความสามารถในการจัดการข้อมูล ทักษะด้านเทคโนโลยี ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล และความพร้อมขององค์กร และประเมินผลต่อประสิทธิภาพการทำงานใน 5 มิติ ได้แก่ คุณภาพงาน ความรวดเร็วในการทำงาน ความสามารถในการแก้ปัญหา การสร้างมูลค่าเพิ่ม และการปรับตัวต่อเทคโนโลยี ทั้งนี้ ผลการวิจัยคาดว่าจะประโยชน์ต่อการพัฒนาศักยภาพนักบัญชี และการกำหนดแนวทางเชิงนโยบายในการยกระดับวิชาชีพบัญชีในยุคดิจิทัล

## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) ในงานบัญชีขององค์กร
2. เพื่อศึกษาระดับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในองค์กร
3. เพื่อศึกษาผลกระทบของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) ต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชี

## สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านคุณภาพของงาน (Work Quality)

สมมติฐานย่อยที่ 1.1–1.4 ทดสอบอิทธิพลของ BDC, BDT, BDA และ BDR ต่อ Work Quality ตามลำดับ โดยคาดว่า BDR จะมีอิทธิพลสูงสุด

สมมติฐานที่ 2 การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความรวดเร็วในการทำงาน (Work Speed)

สมมติฐานย่อยที่ 2.1–2.4 ทดสอบอิทธิพลของ BDC, BDT, BDA และ BDR ต่อ Work Speed โดยคาดว่า BDR จะมีอิทธิพลสูงสุด

สมมติฐานที่ 3 การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา (Problem-Solving Ability)

สมมติฐานย่อยที่ 3.1–3.4 ทดสอบอิทธิพลของ BDC, BDT, BDA และ BDR ต่อ Problem-Solving Ability โดยคาดว่า BDR จะมีอิทธิพลสูงสุด

สมมติฐานที่ 4 การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านการสร้างมูลค่าเพิ่ม (Value Creation)

สมมติฐานย่อยที่ 4.1–4.4 ทดสอบอิทธิพลของ BDC, BDT, BDA และ BDR ต่อ Value Creation โดยคาดว่า BDC จะมีอิทธิพลสูงสุด

สมมติฐานที่ 5 การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านการปรับตัวต่อเทคโนโลยี (Technology Adaptation)

สมมติฐานย่อยที่ 5.1–5.4 ทดสอบอิทธิพลของ BDC, BDT, BDA และ BDR ต่อ Technology Adaptation โดยคาดว่า BDR จะมีอิทธิพลสูงสุด

## การทบทวนวรรณกรรม

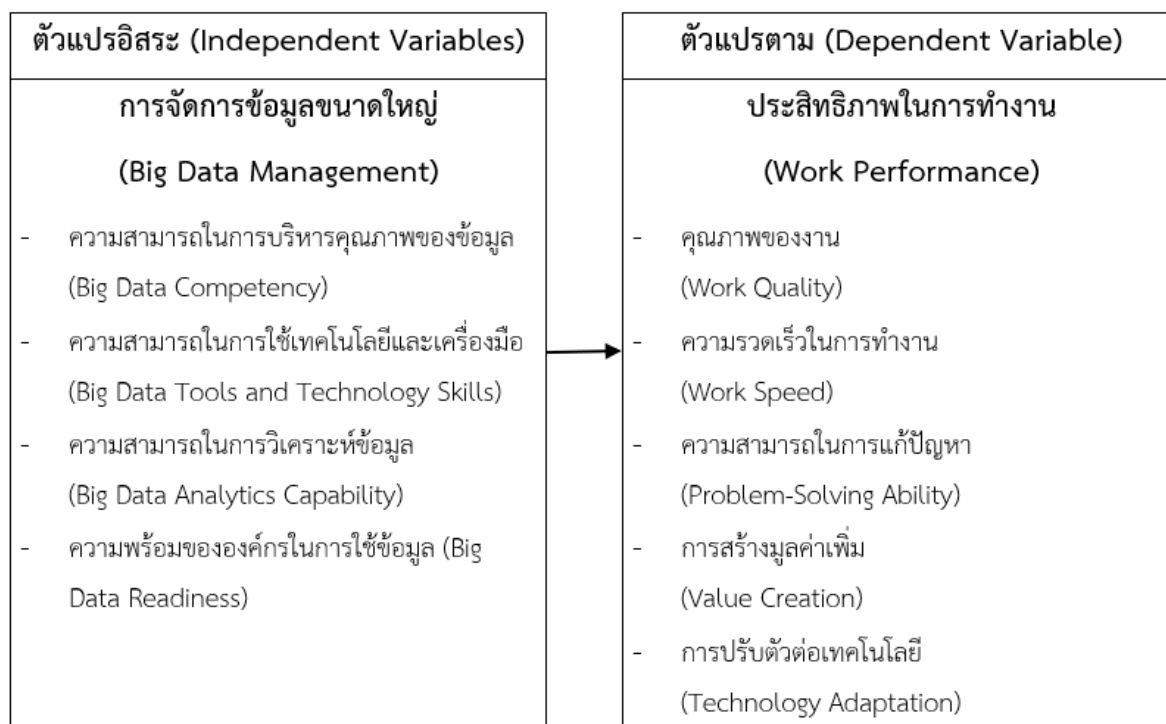
การศึกษานี้มุ่งอธิบายผลกระทบของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชี โดยพัฒนากรอบแนวคิดการวิจัยจากการสังเคราะห์ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในระดับสากลและบริบทของประเทศไทย ตัวแปรอิสระ การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) อ้างอิงกรอบ BDAC ของ Gupta and George (2016) ซึ่งได้รับการสนับสนุนจาก Wamba et al. (2017), Akter et

al. (2016), Mikalef et al. (2019) และ Richins et al. (2017) แบ่งเป็น 4 มิติ ได้แก่ (1) Big Data Competency (BDC), (2) Big Data Tools and Technology Skills (BDT), (3) Big Data Analytics Capability (BDA) และ (4) Big Data Readiness (BDR) ซึ่งสะท้อนทั้งมิติทรัพยากร ทักษะ และบริบทองค์กรทฤษฎีฐานในงานวิจัยนี้ประกอบด้วย 3 กรอบที่เสริมกัน ได้แก่ (1) Resource-Based View (RBV) ของ Barney (1991) ซึ่งอธิบายว่าทรัพยากร VRIN เป็นแหล่งของความได้เปรียบทางการแข่งขันที่ยั่งยืน (2) Dynamic Capabilities ของ Teece et al. (1997) ที่เน้นความสามารถขององค์กร ในการปรับตัวและพัฒนาทรัพยากร ต่อเนื่อง และ (3) BDAC ของ Gupta and George (2016) ที่เชื่อมสองกรอบเข้ากับบริบท Big Data การบูรณาการทั้ง 3 กรอบช่วยอธิบายว่า Big Data Management กลายเป็นความสามารถเชิงกลยุทธ์ สร้างความได้เปรียบระยะยาวได้

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณางานวิจัยในอดีตอย่างวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบ (Critical Analysis) พบว่ามีความขัดแย้งในผลการวิจัยที่น่าสนใจ กล่าวคือ ในขณะที่ Wamba et al. (2017) และ Akter et al. (2016) พบว่าทักษะด้านเทคโนโลยีและการวิเคราะห์ข้อมูลมีอิทธิพลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพองค์กรในภาพรวม แต่งานวิจัยในระดับบุคคล เช่น Richins et al. (2017) กลับพบว่าทักษะการวิเคราะห์ข้อมูลส่งผลต่อคุณภาพและการสร้างมูลค่าเพิ่มมากกว่าความรวดเร็วในการทำงาน ความขัดแย้งนี้อาจอธิบายได้จากปัจจัยเชิงบริบท 3 ประการ ประการแรก งานบัญชีมีกระบวนการทำงานที่ซับซ้อนและต้องผ่านขั้นตอนการตรวจสอบหลายชั้น การมีเครื่องมือดีอาจเพิ่มคุณภาพแต่ไม่จำเป็นต้องลดเวลาโดยรวม เพราะข้อจำกัดมาจากกระบวนการองค์กร (Earley, 2015) ประการที่สอง ผลสำเร็จของเทคโนโลยีในการเพิ่มความรวดเร็วขึ้นอยู่กับระดับการบูรณาการระบบข้อมูลภายในองค์กร หากระบบยังไม่พร้อมรองรับ การมีทักษะส่วนบุคคลสูงก็ไม่สามารถแปลงเป็นความรวดเร็วได้ ซึ่งสะท้อนถึงความสำคัญของ BDR ในฐานะปัจจัยเชิงองค์กร (Mikalef et al., 2019) และประการที่สาม บริบทของประเทศกำลังพัฒนา เช่น ประเทศไทย อาจมีช่องว่างระหว่างทักษะบุคคลและความพร้อมโครงสร้างพื้นฐานขององค์กรสูงกว่าในประเทศพัฒนาแล้ว ทำให้ผลของทักษะเทคโนโลยีต่อความรวดเร็วในการทำงานอาจแตกต่างจากที่พบในงานวิจัยตะวันตก ความเข้าใจในความขัดแย้งเชิงทฤษฎีเหล่านี้เป็นสิ่งที่ผู้วิจัยนำมาพิจารณาในการออกแบบกรอบแนวคิดและตั้งสมมติฐานรองที่ระบุตัวแปรที่คาดว่าจะมีอิทธิพลสูงสุดในแต่ละมิติ ประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในงานวิจัยนี้อ้างอิงแนวคิดของ Campbell (1990) เป็นกรอบหลัก เสริมด้วยแนวคิด SMART Goals (Drucker, 1974), Balanced Scorecard (Kaplan & Norton, 1992) และ Armstrong & Baron (2005) ครอบคลุมทั้งมิติด้านคุณภาพ ความเร็ว และคุณค่าเชิงกลยุทธ์ จึงกำหนดเป็น 5 มิติ ได้แก่ Work Quality, Work Speed, Problem-Solving Ability, Value Creation และ Technology Adaptation ซึ่งแตกต่างจาก KPI ทั่วไปตรงที่ครอบคลุมความสามารถเชิงคุณภาพของนักบัญชีในยุคดิจิทัล สอดคล้องกับ Zhang et al. (2023)

### กรอบแนวคิดการวิจัย

กรอบแนวคิดการวิจัยแสดงความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (ตัวแปรอิสระ: BDC, BDT, BDA, BDR) กับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชี (ตัวแปรตาม: WQ, WS, PS, VC, TA) ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

## ระเบียบการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### 1. ประชากรกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักบัญชีที่ปฏิบัติงานในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 21,932 ราย (สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม, สืบค้นเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม พ.ศ. 2568 ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่ยูวิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล) ขนาดกลุ่มตัวอย่างกำหนดโดยอ้างอิงวิธีการของ Taro Yamane (1973) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ 0.05 ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 393 คน อย่างไรก็ตาม เพื่อป้องกันความคลาดเคลื่อนจากการตอบแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ ยูวิจัยจึงเพิ่มขนาดกลุ่มตัวอย่างเป็น 418 คน การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างใช้ Purposive Sampling ร่วมกับ Quota Sampling เนื่องจากไม่มีกรอบการสุ่มตัวอย่างที่ครบถ้วนสอดคล้องกับ Creswell (2014) โดยกำหนดสัดส่วน วิสาหกิจขนาดกลาง ร้อยละ 40 และขนาดใหญ่ ร้อยละ 60 และเก็บข้อมูลผ่านกลุ่ม LINE ผู้ประกอบวิชาชีพบัญชี กลุ่ม Facebook นักบัญชีและงานสัมมนาด้านซอฟต์แวร์บัญชี

### 2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งพัฒนาขึ้นจากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

แบบสอบถามแบ่งเป็น 4 ส่วน ได้แก่ (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (2) การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) 4 มิติ จำนวน 20 ข้อ (3) ประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชี (Work Performance) 5 มิติ จำนวน 20 ข้อ และ (4) คำถามปลายเปิดสำหรับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ทั้งหมดใช้มาตราส่วน Likert 5 ระดับ

### 3. การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

เพื่อให้เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมีความถูกต้องและน่าเชื่อถือ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามใน 2 ด้าน ได้แก่ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และความเชื่อมั่น (Reliability) การตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามดำเนินการใน 2 ขั้นตอน ได้แก่ (1) ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน ด้วยค่า IOC > 0.50 และ (2) ทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) ด้วย Cronbach's Alpha กับกลุ่มนักร้อง 30 คน โดยค่าที่ได้ ได้แก่ BDC=0.872, BDT=0.889, BDA=0.894, BDR=0.908 และด้านประสิทธิภาพ=0.871–0.913 ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่ 0.70 ทุกด้าน (Nunnally & Bernstein, 1994)

### 4. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ใช้เพื่ออธิบายลักษณะข้อมูลทั่วไป ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
2. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ใช้เพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่กับประสิทธิภาพการทำงานในแต่ละมิติ ก่อนการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผู้วิจัยได้ตรวจสอบปัญหาพหุเส้นตรง (Multicollinearity) โดยพิจารณาค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัว พบว่าค่า VIF ของทุกตัวแปรมีค่าต่ำกว่า 5 ( $VIF = 1.823-3.417$ ) ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ที่ 10 แสดงว่าไม่มีปัญหาพหุเส้นตรงที่รุนแรงแต่อย่างใด จึงสามารถดำเนินการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณได้อย่างเหมาะสม

### ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 418 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 87.80 อยู่ในช่วงอายุ 31–40 ปี คิดเป็นร้อยละ 51.20 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 92.11 และมีประสบการณ์การทำงานด้านบัญชีระหว่าง 6–10 ปี คิดเป็นร้อยละ 49.52 โดยส่วนใหญ่ปฏิบัติงานในองค์กรประเภทบริษัทจำกัด คิดเป็นร้อยละ 73.21

ตารางที่ 1 แสดงระดับการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ของนักบัญชี พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.55

ตารางที่ 1 สรุประดับการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management)

| ระดับการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Management) | ค่าเฉลี่ย | S.D. | ระดับพฤติกรรม |
|----------------------------------------------------|-----------|------|---------------|
| ความสามารถในการบริหารคุณภาพของข้อมูล               | 4.26      | 0.57 | ดีมาก         |
| ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีและเครื่องมือ           | 4.30      | 0.59 | ดีมาก         |
| ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล                     | 4.30      | 0.58 | ดีมาก         |
| ความพร้อมขององค์กรในการใช้ข้อมูล                   | 4.25      | 0.58 | ดีมาก         |
| รวม                                                | 4.28      | 0.55 | ดีมาก         |

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านความสามารถในการใช้เทคโนโลยีและเครื่องมือ และด้านความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากันที่ 4.30 รองลงมาคือ ด้านความสามารถในการบริหารคุณภาพของข้อมูล ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 และด้านความพร้อมขององค์กรมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ 4.25 ผลการวิจัยดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า นักบัญชีมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีและการวิเคราะห์ข้อมูลในระดับสูง ซึ่งเป็นทักษะสำคัญในยุคดิจิทัล อย่างไรก็ตาม ความพร้อมขององค์กรยังมีระดับต่ำกว่ามิติอื่นเล็กน้อย อาจบ่งชี้ถึงข้อจำกัดด้านการสนับสนุนหรือโครงสร้างพื้นฐานขององค์กร

ตารางที่ 2 แสดงระดับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชี พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.34

**ตารางที่ 2** สรุประดับประสิทธิภาพในการทำงานของนักบัญชี (Work Performance)

| ระดับประสิทธิภาพในการทำงานของนักบัญชี<br>(Work Performance) | ค่าเฉลี่ย   | S.D.        | ระดับประสิทธิภาพ |
|-------------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------------|
| คุณภาพของงาน (Work Quality)                                 | 4.30        | 0.33        | ดีมาก            |
| ความรวดเร็วในการทำงาน (Work Speed)                          | 4.31        | 0.34        | ดีมาก            |
| ความสามารถในการแก้ปัญหา (Problem-Solving Ability)           | 4.30        | 0.35        | ดีมาก            |
| การสร้างมูลค่าเพิ่ม (Value Creation)                        | 4.30        | 0.36        | ดีมาก            |
| การปรับตัวต่อเทคโนโลยี (Technology Adaptation)              | 4.31        | 0.31        | ดีมาก            |
| <b>รวม</b>                                                  | <b>4.30</b> | <b>0.34</b> | <b>ดีมาก</b>     |

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านความรวดเร็วในการทำงาน และด้านการปรับตัวต่อเทคโนโลยี มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ 4.31 รองลงมาคือ ด้านคุณภาพของงาน ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา และด้านการสร้างมูลค่าเพิ่ม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 ผลการวิจัยนี้แสดงให้เห็นว่า นักบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็ว และมีความสามารถในการปรับตัวต่อเทคโนโลยีในระดับสูง ซึ่งสะท้อนถึงความพร้อมในการทำงานภายใต้สภาพแวดล้อมทางธุรกิจที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง

### การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เพื่อทดสอบอิทธิพลของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีด้านคุณภาพของงาน พบว่า แบบจำลองมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนด

**ตารางที่ 3** ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1 ด้วยเทคนิคการถดถอยพหุคูณ

| ตัวแปร                                       | Enter Method                |            |                                   | t     | p-value | สมมติฐาน |
|----------------------------------------------|-----------------------------|------------|-----------------------------------|-------|---------|----------|
|                                              | Unstandardized Coefficients |            | Standardized Coefficients<br>Beta |       |         |          |
|                                              | B                           | Std. Error |                                   |       |         |          |
| (Constant)                                   | 1.092                       | 0.192      |                                   | 5.676 | 0.000   |          |
| ความสามารถในการบริหาร<br>คุณภาพของข้อมูล     | 0.242                       | 0.049      | 0.254                             | 4.928 | 0.000   | ยอมรับ   |
| ความสามารถในการใช้<br>เทคโนโลยีและเครื่องมือ | 0.192                       | 0.049      | 0.202                             | 3.913 | 0.000   | ยอมรับ   |

**134 | ผลกระทบของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร**

|                                  |       |       |          |       |       |        |
|----------------------------------|-------|-------|----------|-------|-------|--------|
| ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล   | 0.180 | 0.051 | 0.184    | 3.563 | 0.000 | ยอมรับ |
| ความพร้อมขององค์กรในการใช้ข้อมูล | 0.135 | 0.045 | 0.142    | 3.041 | 0.003 | ยอมรับ |
| p-value                          | 0.000 |       | R-Square | 0.639 |       |        |

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า ทุกมิติของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่มีอิทธิพลเชิงบวกต่อคุณภาพของงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < 0.05$ ) ทั้ง 4 ตัวแปร สามารถเขียนสมการพยากรณ์ได้ดังนี้ คุณภาพของงาน ( $WQ$ ) =  $1.092 + 0.242(BDC) + 0.192(BDT) + 0.180(BDA) + 0.135(BDR)$  โดยด้านความสามารถในการบริหารคุณภาพของข้อมูล (BDC) มีอิทธิพลสูงสุด ( $Beta = 0.254, t = 4.928, p = 0.000$ ) รองลงมาคือ ด้านการใช้เทคโนโลยีและเครื่องมือ (BDT;  $Beta = 0.202, t = 3.913, p = 0.000$ ) ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล (BDA;  $Beta = 0.184, t = 3.563, p = 0.000$ ) และด้านความพร้อมขององค์กร (BDR;  $Beta = 0.142, t = 3.041, p = 0.003$ ) ตามลำดับ นอกจากนี้ แบบจำลองสามารถอธิบายความแปรปรวนของประสิทธิภาพการทำงานด้านคุณภาพของงานได้ร้อยละ 63.90 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่มีบทบาทสำคัญในการยกระดับคุณภาพการทำงานของนักบัญชี ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานที่ 1 ที่ว่าการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่มีผลต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีด้านคุณภาพของงาน

ตารางที่ 4 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2 (ด้านความรวดเร็วในการทำงาน) พบว่าแบบจำลองมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตารางที่ 4** ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 2 ด้วยเทคนิคการถดถอยพหุคูณ

| ตัวแปร                                   | Enter Method                |            |                           | t     | p-value | สมมติฐาน |
|------------------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|---------|----------|
|                                          | Unstandardized Coefficients |            | Standardized Coefficients |       |         |          |
|                                          | B                           | Std. Error |                           |       |         |          |
| (Constant)                               | 1.608                       | 0.223      |                           | 7.193 | 0.000   |          |
| ความสามารถในการบริหารคุณภาพของข้อมูล     | 0.198                       | 0.057      | 0.200                     | 3.479 | 0.001   | ยอมรับ   |
| ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีและเครื่องมือ | 0.101                       | 0.057      | 0.102                     | 1.768 | 0.078   | ปฏิเสธ   |
| ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล           | 0.133                       | 0.059      | 0.130                     | 2.264 | 0.024   | ยอมรับ   |
| ความพร้อมขององค์กรในการใช้ข้อมูล         | 0.201                       | 0.052      | 0.202                     | 3.887 | 0.000   | ยอมรับ   |
| p-value                                  |                             | 0.000      | R-Square                  |       | 0.561   |          |

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่าการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่มีอิทธิพลต่อความรวดเร็วในการทำงานเพียงบางมิติ สมการพยากรณ์:  $WS = 1.608 + 0.198(BDC) + 0.133(BDA) + 0.201(BDR)$  โดย BDR มีอิทธิพลสูงสุด ( $Beta=0.202, t=3.887, p=0.000$ ) รองลงมาคือ BDC ( $Beta=0.200, p=0.001$ ) และ BDA ( $Beta=0.130, p=0.024$ ) ในขณะที่ BDT ไม่มีอิทธิพลต่อ WS ( $p=0.078$ ) ซึ่งอธิบายได้จาก (1) งานบัญชีมีกระบวนการตรวจสอบหลายชั้น (2) ข้อจำกัดการบูรณาการระบบภายในองค์กร (3) ภาระงานล้นตัวในบริษัทไทย สอดคล้องกับ Earley (2015) แบบจำลองอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 56.10 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 2

ตารางที่ 5 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานที่ 3 (ด้านความสามารถในการแก้ปัญหา) พบว่าแบบจำลองมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตารางที่ 5** ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 3 ด้วยเทคนิคการถดถอยพหุคูณ

| ตัวแปร                                       | Enter Method                |            | t        | p-value | สมมติฐาน |                           |
|----------------------------------------------|-----------------------------|------------|----------|---------|----------|---------------------------|
|                                              | Unstandardized Coefficients |            |          |         |          | Standardized Coefficients |
|                                              | B                           | Std. Error |          |         |          | Beta                      |
| (Constant)                                   | 1.435                       | 0.225      |          | 6.392   | 0.000    |                           |
| ความสามารถในการบริหาร<br>คุณภาพของข้อมูล     | 0.076                       | 0.057      | 0.076    | 1.336   | 0.182    | ปฏิเสธ                    |
| ความสามารถในการใช้<br>เทคโนโลยีและเครื่องมือ | 0.146                       | 0.057      | 0.145    | 2.511   | 0.011    | ยอมรับ                    |
| ความสามารถในการวิเคราะห์<br>ข้อมูล           | 0.179                       | 0.059      | 0.172    | 3.032   | 0.003    | ยอมรับ                    |
| ความพร้อมขององค์กรในการใช้<br>ข้อมูล         | 0.267                       | 0.052      | 0.264    | 5.139   | 0.000    | ยอมรับ                    |
| p-value                                      |                             | 0.000      | R-Square |         | 0.535    |                           |

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่มีอิทธิพลต่อความสามารถในการแก้ปัญหาเพียงบางมิติ สมการพยากรณ์ :  $PS = 1.435 + 0.146(BDT) + 0.179(BDA) + 0.267(BDR)$  โดย BDR มีอิทธิพลสูงสุด (Beta=0.264, t=5.139, p=0.000) รองลงมาคือ BDA (Beta=0.172, p=0.003) และ BDT (Beta=0.145, p=0.011) ในขณะที่ BDC ไม่มีนัยสำคัญ (p=0.182) เพราะ BDC เป็น "เงื่อนไขจำเป็นแต่ไม่เพียงพอ" การแก้ปัญหาเชิงลึกต้องอาศัยการบูรณาการข้อมูลและโครงสร้างสนับสนุนจากองค์กร แบบจำลองอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 53.50 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3

ตารางที่ 6 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานที่ 4 (ด้านการสร้างมูลค่าเพิ่ม) พบว่าแบบจำลองมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตารางที่ 6** ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 4 ด้วยเทคนิคการถดถอยพหุคูณ

| ตัวแปร                                       | Enter Method                |            |                           | t     | p-value | สมมติฐาน |
|----------------------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|---------|----------|
|                                              | Unstandardized Coefficients |            | Standardized Coefficients |       |         |          |
|                                              | B                           | Std. Error | Beta                      |       |         |          |
| (Constant)                                   | 1.436                       | 0.234      |                           | 6.147 | 0.000   |          |
| ความสามารถในการบริหาร<br>คุณภาพของข้อมูล     | 0.216                       | 0.060      | 0.207                     | 3.622 | 0.000   | ยอมรับ   |
| ความสามารถในการใช้<br>เทคโนโลยีและเครื่องมือ | 0.198                       | 0.060      | 0.191                     | 3.325 | 0.001   | ยอมรับ   |
| ความสามารถในการวิเคราะห์<br>ข้อมูล           | 0.096                       | 0.061      | 0.089                     | 1.560 | 0.120   | ปฏิเสธ   |

**136 | ผลกระทบของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร**

|                                  |       |       |          |       |       |        |
|----------------------------------|-------|-------|----------|-------|-------|--------|
| ความพร้อมขององค์กรในการใช้ข้อมูล | 0.161 | 0.054 | 0.154    | 2.979 | 0.003 | ยอมรับ |
| p-value                          | 0.000 |       | R-Square |       | 0.523 |        |

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่มีอิทธิพลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มเพียงบางมิติ สมการพยากรณ์:  $VC = 1.436 + 0.216(BDC) + 0.198(BDT) + 0.161(BDR)$  โดย BDC มีอิทธิพลสูงสุด (Beta=0.207, p=0.000) รองลงมาคือ BDT (Beta=0.191, p=0.001) และ BDR (Beta=0.154, p=0.003) ในขณะที่ BDA ไม่มีนัยสำคัญ (p=0.120) ซึ่งอธิบายด้วย "Decision Authority Gap" คือนักบัญชีมีทักษะวิเคราะห์แต่อำนาจแปลง Insight เป็นมูลค่าเพิ่มอยู่ที่ผู้บริหาร แบบจำลองอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 52.30 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 4

ตารางที่ 7 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานที่ 5 (ด้านการปรับตัวต่อเทคโนโลยี) พบว่าแบบจำลองมีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตารางที่ 7** ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 5 ด้วยเทคนิคการถดถอยพหุคูณ

| ตัวแปร                                   | Enter Method                |            |                           | t      | p-value | สมมติฐาน |
|------------------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|---------|----------|
|                                          | Unstandardized Coefficients |            | Standardized Coefficients |        |         |          |
|                                          | B                           | Std. Error | Beta                      |        |         |          |
| (Constant)                               | 2.156                       | 0.212      |                           | 10.174 | 0.000   |          |
| ความสามารถในการบริหารคุณภาพของข้อมูล     | 0.133                       | 0.054      | 0.148                     | 2.465  | 0.014   | ยอมรับ   |
| ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีและเครื่องมือ | 0.090                       | 0.054      | 0.100                     | 1.662  | 0.097   | ปฏิเสธ   |
| ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล           | 0.074                       | 0.056      | 0.080                     | 1.332  | 0.184   | ปฏิเสธ   |
| ความพร้อมขององค์กรในการใช้ข้อมูล         | 0.207                       | 0.049      | 0.228                     | 4.213  | 0.000   | ยอมรับ   |
| p-value                                  | 0.000                       |            | R-Square                  |        | 0.452   |          |

เมื่อพิจารณารายตัวแปร พบว่า การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่มีอิทธิพลต่อการปรับตัวต่อเทคโนโลยีเพียงบางมิติ สมการพยากรณ์:  $TA = 2.156 + 0.133(BDC) + 0.207(BDR)$  โดย BDR มีอิทธิพลสูงสุด (Beta=0.228, t=4.213, p=0.000) และ BDC (Beta=0.148, p=0.014) ในขณะที่ BDT (p=0.097) และ BDA (p=0.184) ไม่มีนัยสำคัญ ผลนี้ชี้ให้เห็นว่าการปรับตัวต่อเทคโนโลยีขับเคลื่อนโดยปัจจัยเชิงองค์กรเป็นหลัก BDR ทำหน้าที่เป็น "ตัวเปิดสวิตช์" สอดคล้องกับ Dynamic Capabilities (Teece et al., 1997) แบบจำลองอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 45.20 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 5

## อภิปรายผลการวิจัย

ประเด็นที่ 1: ทำไม BDR จึงส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานทุกมิติ ผลการศึกษาพบว่าด้านความพร้อมขององค์กร (BDR) เป็นปัจจัยเดียวที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานครบทั้ง 5 มิติ ผลนี้สามารถอธิบายได้จาก 3 มิติเชิงลึก กล่าวคือ (1) มิติด้านโครงสร้างองค์กร ความพร้อมขององค์กรสะท้อนถึงการมีระบบ Data Governance นโยบายการใช้ข้อมูล และโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีที่รองรับการทำงาน ทรัพยากร

เหล่านี้สอดคล้องกับ VRIN conditions ใน Resource-Based View ของ Barney (1991) ที่ยากต่อการเลียนแบบและสร้างความได้เปรียบที่ยั่งยืน (2) มิติด้านวัฒนธรรมองค์กร ในบริบทของกรุงเทพมหานครซึ่งองค์กรส่วนใหญ่ยังมีโครงสร้างการตัดสินใจแบบรวมศูนย์ (Centralized Decision-Making) วัฒนธรรมองค์กรที่เปิดรับการใช้ข้อมูลในการตัดสินใจจึงมีบทบาทชี้ขาดว่าทักษะของนักบัญชีจะถูกนำมาใช้ได้อย่างเต็มศักยภาพหรือไม่ สอดคล้องกับแนวคิด Dynamic Capabilities ของ Teece et al. (1997) ที่ระบุว่าความสามารถในการปรับตัวขององค์กรเป็นตัวแปรระดับสูงที่กำกับประสิทธิภาพของทรัพยากรระดับบุคคล และ (3) มิติด้านภาระงานและบริบทไทย สภาพแวดล้อมการทำงานบัญชีในกรุงเทพฯ มีลักษณะเฉพาะที่นักบัญชีส่วนใหญ่รับผิดชอบงานหลายประเภทพร้อมกัน ภาระงานที่ล้นตัวทำให้แม้จะมีเครื่องมือที่ดี (BDR สูง) แต่เวลาและพลังงานที่มีอยู่จำกัดก็ยังคงเป็นคอขวดของความเร็วในการทำงาน ในขณะที่องค์กรที่มี BDR สูงมักมีการจัดสรรงาน มอบหมายอำนาจ และสนับสนุนทรัพยากรที่ช่วยให้แก่นักบัญชีสามารถใช้ความสามารถส่วนตัวได้อย่างเต็มที่ในทุกมิติของการทำงาน

ประเด็นที่น่าสนใจเป็นพิเศษคือการที่ด้านความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล (BDA) ไม่ส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่ม (ตารางที่ 6;  $p = 0.120$ ) ซึ่งตั้งคำถามสำคัญว่าเหตุใดทักษะการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งโดยทั่วไปถือว่าเป็นหัวใจของการสร้างมูลค่าในยุคดิจิทัล จึงไม่แปลงเป็นมูลค่าเพิ่มในบริบทนี้ ผู้วิจัยเสนอว่าคำตอบอยู่ที่ "ข้อจำกัดด้านอำนาจการตัดสินใจ" (Decision Authority Gap) กล่าวคือ นักบัญชีในองค์กรขนาดกลางและขนาดใหญ่ในกรุงเทพฯ มักปฏิบัติหน้าที่ในฐานะ "ผู้ดำเนินการ" (Executor) มากกว่า "ผู้ตัดสินใจเชิงกลยุทธ์" (Strategic Decision Maker) ดังนั้นแก่นักบัญชีจะวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างแหลมคม สร้าง Insights ที่มีคุณค่าแต่อำนาจในการนำ Insights เหล่านั้นไปแปลงเป็นการลงทุน การปรับกลยุทธ์ หรือการเปลี่ยนแปลงกระบวนการที่สร้างมูลค่าเพิ่มจริง มักอยู่ที่ผู้บริหารระดับสูง ไม่ใช่แก่นักบัญชีเอง ปรากฏการณ์นี้เรียกว่า "Insight-Action Gap" และสอดคล้องกับงานของ Earley (2015) ที่พบว่า การนำ Big Data Analytics มาใช้ในงานบัญชีต้องการการสนับสนุนเชิงองค์กรและการเปลี่ยนแปลงบทบาทของนักบัญชีให้มีอำนาจตัดสินใจมากขึ้น จึงจะสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มได้จริง นอกจากนี้ผลการวิจัยยังพบว่า BDA ไม่ส่งผลต่อการปรับตัวต่อเทคโนโลยีเช่นกัน ( $p = 0.184$ ) ซึ่งอาจสะท้อนว่าการปรับตัวต่อเทคโนโลยีในระดับองค์กรขึ้นอยู่กับนโยบายและวัฒนธรรมองค์กรมากกว่าทักษะวิเคราะห์ส่วนบุคคล เป็นการยืนยันอีกครั้งว่า BDR ทำหน้าที่เป็น "ปัจจัยเปิดสวิตช์" (Enabling Factor) ที่จำเป็นสำหรับทักษะทุกประเภทจะแปลงเป็นประสิทธิภาพการทำงานได้จริง เมื่อเปรียบเทียบกับงานวิจัยที่ผ่านมา พบทั้งความสอดคล้องและความขัดแย้ง ในด้านสอดคล้อง ผลสนับสนุน Zhang et al. (2023) และ Mikalef et al. (2019) ที่ระบุว่า BDR เป็นปัจจัยกำกับสำคัญ ในด้านขัดแย้ง Wamba et al. (2017) และ Akter et al. (2016) พบว่า BDA มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพองค์กรในทุกมิติ ซึ่งต่างจากงานวิจัยนี้เนื่องจาก (1) ศึกษาในระดับ Firm Level ที่ผู้ตอบมีอำนาจตัดสินใจสูงกว่า และ (2) บริบทองค์กรตะวันตกมีวัฒนธรรม Data-driven สูงกว่าประเทศไทย อย่างไรก็ตาม ความสำคัญของ BDR สอดคล้องกันในทุกการศึกษาซึ่งถือเป็นข้อสรุปที่มีความน่าเชื่อถือสูงสำหรับการกำหนดนโยบายพัฒนาวิชาชีพบัญชีในยุคดิจิทัลระดับองค์กรหรือระดับบุคคล ซึ่งถือเป็นข้อสรุปที่มีความน่าเชื่อถือสูงและมีนัยสำคัญต่อการกำหนดนโยบายพัฒนาวิชาชีพบัญชีในยุคดิจิทัล

### องค์ความรู้ใหม่จากการวิจัย

ผลการวิจัยนี้ก่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ว่า การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ไม่ได้ส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในลักษณะเดียวกันในทุกมิติ แต่มีบทบาทแตกต่างกันตามลักษณะของตัวแปร โดยความพร้อมขององค์กรในการใช้ข้อมูลขนาดใหญ่เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลในทุกด้านของประสิทธิภาพการทำงาน ขณะที่

ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีและการวิเคราะห์ข้อมูลมีอิทธิพลเฉพาะบางมิติ และไม่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มหรือสนับสนุนการปรับตัวต่อเทคโนโลยีได้โดยตรง นอกจากนี้ ความสามารถในการบริหารคุณภาพของข้อมูลทำหน้าที่เป็นฐานสำคัญของการปฏิบัติงาน แต่ไม่ได้เป็นตัวขับเคลื่อนหลักของการแก้ปัญหาเชิงลึก ดังนั้น การยกระดับประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชีในยุคดิจิทัลจำเป็นต้องอาศัยการบูรณาการระหว่างคุณภาพของข้อมูล เทคโนโลยี การวิเคราะห์ข้อมูล และความพร้อมขององค์กร ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการผลักดันให้การใช้ข้อมูลเกิดคุณค่าอย่างแท้จริง

## สรุป

ผลการวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ต่อประสิทธิภาพการทำงานของนักบัญชี ในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า แต่ละมิติของการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการทำงานแตกต่างกันในแต่ละด้าน การจัดการข้อมูลขนาดใหญ่ไม่สามารถพิจารณาเพียงมิติด้านเทคโนโลยีหรือการวิเคราะห์ข้อมูลเท่านั้น แต่จำเป็นต้องพิจารณาคุณภาพของข้อมูลและความพร้อมขององค์กรควบคู่กัน โดยเฉพาะความพร้อมขององค์กรซึ่งเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการทำงานในทุกมิติ

## ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

### 1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

นักบัญชีควรพัฒนาทักษะด้านการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่อย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะด้านการบริหารคุณภาพของข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการทำงานและบทบาทในการสนับสนุนการตัดสินใจเชิงธุรกิจ

องค์กรควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและความพร้อมด้านข้อมูล รวมถึงการจัดสรรทรัพยากรด้านเทคโนโลยีและการพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบ โดยเฉพาะการลงทุนในระบบ Data Governance เพื่อกำหนดนโยบายการจัดการคุณภาพข้อมูล มาตรฐานการเข้าถึงข้อมูล และกระบวนการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ควรส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล (Data-driven Culture) และมอบอำนาจให้นักบัญชีสามารถนำข้อมูลมาใช้ในการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ได้อย่างเป็นอิสระ เนื่องจากความพร้อมขององค์กรเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานในทุกมิติ

1. หน่วยงานวิชาชีพและสถาบันการศึกษาควรบูรณาการเนื้อหาด้าน Big Data Analytics และเทคโนโลยีดิจิทัลในหลักสูตรและมาตรฐาน CPD อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งส่งเสริมความร่วมมือกับภาคธุรกิจในการพัฒนาบุคลากรบัญชีให้พร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลงในยุคดิจิทัล

### 2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

ควรขยายขอบเขตการศึกษาไปยังบริบทอื่น เช่น วิสาหกิจขนาดเล็ก หรือพื้นที่ภูมิภาคอื่นในประเทศไทย เพื่อเพิ่มความสามารถในการอธิบายเชิงทั่วไปของผลการวิจัย

ควรศึกษาปัจจัยกำกับ (Moderating Variables) และตัวแปรส่งผ่าน (Mediating Variables) ที่อาจส่งผลต่อความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการข้อมูลขนาดใหญ่และประสิทธิภาพการทำงาน เช่น ขนาดองค์กร ประเภทอุตสาหกรรม ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ทักษะต่อเทคโนโลยีของนักบัญชี และวัฒนธรรมองค์กรที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล (Data-driven Culture) เนื่องจากผลวิจัยชี้ว่าปัจจัยเชิงองค์กรมี

อิทธิพลสูงมาก การศึกษาตัวแปรส่งผ่านดังกล่าวจะช่วยอธิบายกลไกเชิงลึกว่าความพร้อมขององค์กรส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานผ่านช่องทางใดและในสถานะใดมากที่สุด

ควรศึกษาการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ร่วมกับข้อมูลขนาดใหญ่ เช่น การเรียนรู้ของเครื่อง และระบบวิเคราะห์ข้อมูลอัตโนมัติ เพื่อยกระดับความสามารถในการวิเคราะห์และการตัดสินใจของนักบัญชี และผลกระทบต่อบทบาทและสมรรถนะของนักบัญชีในอนาคต

## เอกสารอ้างอิง

- สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์. (2564). แนวทางการพัฒนาทักษะนักบัญชีในยุคดิจิทัล. กรุงเทพฯ: สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์. สืบค้นเมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2568, จาก <https://www.tfac.or.th/en/Article/Detail/135088>
- สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม. (2568). ข้อมูลวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดใหญ่ในประเทศไทย. สืบค้นเมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2568, จาก <https://new.sme.go.th/>
- Akter, S., Wamba, S. F., Gunasekaran, A., Dubey, R., & Childe, S. J. (2016). How to improve firm performance using big data analytics capability and business strategy alignment? *International Journal of Production Economics*, 182, 113–131.
- Armstrong, M., & Baron, A. (2005). *Managing performance: Performance management in action*. London: Chartered Institute of Personnel and Development.
- Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99–120.
- Campbell, J. P. (1990). Modeling the performance prediction problem in industrial and organizational psychology. In M. D. Dunnette & L. M. Hough (Eds.), *Handbook of industrial and organizational psychology* (Vol. 1, pp. 687–732). California: Consulting Psychologists Press.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). California: SAGE Publications.
- Drucker, P. F. (1974). *Management: Tasks, responsibilities, practices*. New York: Harper & Row.
- Earley, C. E. (2015). Data analytics in auditing: Opportunities and challenges. *Business Horizons*, 58(5), 493–500.
- Gandomi, A., & Haider, M. (2015). Beyond the hype: Big data concepts, methods, and analytics. *International Journal of Information Management*, 35(2), 137–144.
- Gupta, M., & George, J. F. (2016). Toward the development of a big data analytics capability. *Information & Management*, 53(8), 1049–1064. <https://doi.org/10.1016/j.im.2016.07.004>
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (1992). The balanced scorecard: Measures that drive performance. *Harvard Business Review*, 70(1), 71–79.
- Mikalef, P., Krogstie, J., Pappas, I. O., & Pavlou, P. A. (2019). Exploring the relationship between big data analytics capability and competitive performance. *Information & Management*, 57(2), 103169.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory*. (3rd ed.). New York: McGraw-Hill.

- Peterson, E., & Plowman, E. G. (1989). *Business organization and management*. Illinois: Richard D. Irwin.
- Richins, G., Stapleton, A., Stratopoulos, T. C., & Wong, C. (2017). Big data analytics: Opportunity or threat for the accounting profession? *Journal of Information Systems*, 31(3), 63–79.
- Teece, D. J., Pisano, G., & Shuen, A. (1997). Dynamic capabilities and strategic management. *Strategic Management Journal*, 18(7), 509–533.
- Wamba, S. F., Gunasekaran, A., Akter, S., Ren, S. J., Dubey, R., & Childe, S. J. (2017). Big data analytics and firm performance: Effects of dynamic capabilities. *Journal of Business Research*, 70, 356–365.
- Yamane, T. (1973). *Statistics: An introductory analysis*. (3rd ed.). New York: Harper & Row.
- Zhang, Y., Chiasson, A., Li, X., & Lawrence, S. (2023). The effect of tax cuts and jobs act on corporate debt ratios. *Journal of Accounting and Taxation*, 15(1), 1-12.