

การพัฒนาแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

Development of a Literacy Promotion Model in the Thai Language Learning Strand for Grade 1

ลัดดา สำรองพันธ์^{1*} และ วราพร เอรารธรรม²

Ladda Sumrongpan^{1*} and Waraporn Erawan²

(Received: August 17, 2021; Revised: November 10, 2021; Accepted: November 19, 2021)

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัญหาและแนวทางส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ 2) สร้างแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ 3) ศึกษาผลการใช้รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ และ 4) ประเมินประสิทธิผลของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 การดำเนินการวิจัยใช้รูปแบบการวิจัยและพัฒนา 4 ระยะ คือ ระยะที่ 1 ศึกษาปัญหาและแนวทางส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้จากตัวอย่างงานวิจัย จำนวน 42 เล่ม ในระบบสืบค้นฐานข้อมูลฉบับเต็ม มหาวิทยาลัย (ThaiLis Digital Collection) ครูผู้สอนประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 164 คน และแบบทดสอบวินิจฉัยการอ่านออกเขียนได้ จำนวน 4 ฉบับ ระยะที่ 2 สร้างและตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ จากข้อมูลการวิจัยในระยะที่ 1 การวิจัยภาคสนามโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 8 ท่าน และตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 8 ท่าน ระยะที่ 3 ทดลองใช้รูปแบบกับตัวอย่างนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนบ้านคูตัน จำนวน 12 คน ซึ่งได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม (cluster random sampling) กลุ่มเดียววัดหลายครั้งแบบอนุกรมเวลา วัดซ้ำก่อนเรียนและหลังเรียน จำนวน 4 ครั้ง ระยะที่ 4 ประเมินประสิทธิผลของรูปแบบโดยครูผู้ทดลองใช้รูปแบบจำนวน 2 ท่านครูผู้สอนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุรินทร์ เขต 3 ที่ได้รับการเผยแพร่

¹ นิสิตปริญญาเอก สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

² ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภาควิชาวิจัยและพัฒนาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

¹ Doctoral degree student in Educational Research and Evaluation Program, Faculty of Education, Mahasarakham University

² Assistant Professor, Department of Research and Educational Development, Faculty of Education, Mahasarakham University

ทุนอุดหนุนการวิจัยจากสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ

Research grant from National Research Council of Thailand

* Corresponding Author E-mail: laddasumrongpun@gmail.com

ผลงานรูปแบบ จำนวน 31 คน และนักเรียนจำนวน 12 คน ตรวจสอบประสิทธิผลด้านการใช้ได้จริง ใช้ได้ง่าย มีความเหมาะสม และเป็นที่ต้องการ ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัญหาและแนวทางส่งเสริมอ่านออกเขียนได้ มี 7 ปัญหา ได้แก่ 1) พยัญชนะ 2) สระ 3) วรรณยุกต์ 4) คำที่ไม่มีมาตราตัวสะกด 5) คำที่มีมาตราตัวสะกด 6) คำควบกล้ำ 7) คำที่มีอักษรนำ และมี 3 แนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ ได้แก่ 1) การใช้รูปแบบการสอน 2) การใช้เทคนิคและวิธีการสอน และ 3) การใช้สื่อการเรียนรู้

2. รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ ประกอบด้วย 11 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) หลักการของรูปแบบ 2) วัตถุประสงค์ของรูปแบบ 3) เนื้อหาของรูปแบบ 4) ระยะเวลาจัดการเรียนรู้ตามรูปแบบ 5) กระบวนการส่งเสริมของรูปแบบ มี 5 ชั้น ได้แก่ (1) ชั้นวินิจฉัย (2) ชั้นวิทิสมาธิ (3) ชั้นอ่านออก (4) ชั้นเขียนได้ และ (5) ชั้นประเมินผล 6) บทบาทของครูตามรูปแบบ 7) บทบาทของนักเรียนตามรูปแบบ 8) บทบาทของผู้ปกครองตามรูปแบบ 9) สื่อการเรียนรู้ตามรูปแบบ 10) การวัดและประเมินผลตามรูปแบบ และ 11) ผลที่นักเรียนจะได้รับจากรูปแบบ

3. รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ สามารถส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ของนักเรียน หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้มีประสิทธิผลในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

คำสำคัญ: รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ การอ่านออกเขียนได้ ภาษาไทย

Abstract

The objectives of this research were: 1) to study problems and ways to promote literacy; 2) to create a literacy promotion model; 3) to study the effects of using the literacy promotion model; and 4) to assess the effectiveness of the literacy promotion model in the Thai language learning strand for grade 1. The research employed the research and development model, comprising 4 phases. Phase 1 dealt with the study of problems and ways to promote literacy from 42 research documents in ThaiLis Digital Collection, 164 teachers who taught grade 1 classes and 4 literacy diagnostic tests. Phase 2 dealt with construction and examination of the quality of the model by using the information obtained from Phase 1, field research using in-depth interview with 8 experts, and examination of the quality of the model by 8 experts. Phase 3 dealt with implementation of the model with the sample consisting of 12 grade 1 students of Bankutan School, selected by cluster random sampling. The implementation employed the One-group Time Series Design. The measurement was repeated 4 times before and after class. Phase 4 dealt with assessment of the effectiveness of the model by 2 teachers who had implemented the model, 31 teachers who taught grade 1 classes in

schools under the Office of Surin Primary Education Service Area 3 and had learned about the model, and 12 students. The effectiveness of the model was examined in terms of actual practicality, ease of use, appropriateness and being in demand.

The results were as follows:

1. Regarding literacy promotion, 7 problems were found. They were 1) consonants, 2) vowels, 3) intonation marks, 4) words with no final consonant, 5) words with final consonants, 6) words with diphthongs, 7) words with leading consonants; and there were 3 ways to promote literacy, namely: 1) using teaching models; 2) using teaching techniques and teaching methods; and 3) using instructional media.

2. The Literacy Promotion Model in the Thai Language Learning Strand for Grade 1 consisted of 11 components. They were 1) principles, 2) objectives, 3) content, 4) duration of learning, 5) promoting process comprising 5 steps which were (1) diagnosis, (2) meditation, (3) accentuation and reading, (4) doing and writing, and (5) evaluation, 6) the role of the teacher as indicated in the model, 7) the role of the student as indicated in the model, 8) the role of parents as indicated in the model, 9) instructional media of the model, 10) evaluation of the model and 11) the results the students receive from the model.

3. After using the Literacy Promotion Model, the students' posttest mean score of literacy was higher than the pretest mean score, with statistical significance at the .05 level.

4. On the whole, the Literacy Promotion Model had its effectiveness at the highest level.

Keywords: literacy promotion model; literacy; Thai language

บทนำ

ภาษาไทยเป็นภาษากลางที่ใช้สื่อสารระหว่างบุคคลในประเทศ ที่ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีในการอยู่ร่วมกัน เป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้เพื่อการพัฒนาสติปัญญา ควรแก่การอนุรักษ์และสืบทอดให้คงอยู่คู่ชาติไทย การเรียนรู้ภาษาไทยและการมีพื้นฐานการอ่านออกเขียนได้จึงมีความสำคัญอย่างยิ่งที่เด็กไทยทุกคนต้องมี เพื่อนำไปสู่ความเข้มแข็งของการเรียนภาษาไทยและการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Ministry of Education, 2008) การอ่านและการเขียนจึงเป็นทักษะที่จำเป็นอย่างยิ่งสำหรับการเรียนรู้ในการดำเนินชีวิตที่จะทำให้เกิดความรู้ ความสามารถ และส่งเสริมให้เกิดทักษะการคิดวิเคราะห์ แยกแยะ ประยุกต์ใช้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อชีวิต (Ministry of Education, n.d.) การเรียนรู้ไม่ได้มุ่งพัฒนาเพียงการอ่านเท่านั้น แต่ยังต้องนำมาสัมพันธ์กับการเขียนด้วย เพราะทั้งสองทักษะเป็นทักษะการสื่อสารที่ส่งเสริมซึ่งกันและกัน เป็นพื้นฐานสำคัญในการเชื่อมโยงประสบการณ์เดิมสู่กระบวนการเรียนรู้ได้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดนโยบายส่งเสริมการอ่านและการเขียนอย่างต่อเนื่อง ในทศวรรษที่สอง (พ.ศ.2552 - 2561) กำหนดเป็น

ทศวรรษแห่งการอ่าน (TK Park, 2011) โดยให้ความสำคัญต่อการยกระดับคุณภาพการศึกษา เร่งรัดคุณภาพการอ่านออกเขียนได้ ให้ความสำคัญด้านการเรียนรู้ของนักเรียนตั้งแต่วัยเริ่มเรียน โดยในปี พ.ศ.2558 กำหนดให้เป็นปีปลอดนักเรียนอ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ และเมื่อนักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ต้องอ่านออกเขียนได้ ปี พ.ศ.2559 เน้นแก้ปัญหาการอ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ และปี พ.ศ.2560 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้ประกาศจุดเน้นสำคัญ คือ การยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้เพิ่มขึ้นอย่างน้อยร้อยละ 3 และนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ทุกคนต้องอ่านออกเขียนได้ (Office of the Permanent Secretary, Ministry of Education, 2017)

ในสภาพปัจจุบันจากรายงานผลการประเมินการอ่านในระดับนานาชาติ PISA 2018 (Programme for International Student Assessment) พบว่า แนวโน้มคะแนนการอ่านของเด็กไทยลดลงอย่างต่อเนื่อง (PISA Thailand, The Institute for the promotion of Teaching Science and Technology, 2021) และจากรายงานผลการประเมินการอ่านออกเขียนได้ของสำนักทดสอบทางการศึกษาใน นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ปี พ.ศ.2561 อ่านออกเสียงอยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.05 อ่านรู้เรื่องอยู่ในระดับปรับปรุง 2.06 (Bureau of Educational Testing, 2019) และปี พ.ศ.2562 อ่านออกเสียงระดับปรับปรุง ร้อยละ 17.43 การอ่านรู้เรื่อง ร้อยละ 8.14 (Sapsombat, 2519) สะท้อนให้เห็นว่านักเรียนในประเทศไทยยังมีปัญหาด้านการอ่านออกเขียนได้และนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 มีปัญหาด้านการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยมากที่สุด สาเหตุที่ทำให้ให้นักเรียนมีปัญหาอ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ นั้น มาจากหลายสาเหตุ ได้แก่ 1) นโยบายการศึกษาปรับเปลี่ยนไปตามสมัยของรัฐบาล 2) เนื้อหาภาษาไทยมีลักษณะโครงสร้างที่ซับซ้อน 3) ครูผู้สอนภาษาไทยไม่ได้จบวิชาเอกภาษาไทยมาโดยตรง 4) นักเรียนมีความรู้พื้นฐานทางภาษาไทยที่แตกต่างกัน และ 5) ผู้ปกครองขาดการดูแลเอาใจใส่ (Patoommasoot, 2008 ; Tuntavanith, 2012) แสดงถึงว่าที่ผ่านมา รูปแบบที่ได้รับการพัฒนามาแล้วยังมีจุดด้อย ที่พบว่าไม่มีความชัดเจนในการวิเคราะห์หาสาเหตุเบื้องต้นของปัญหาการอ่านออกเขียนได้ของผู้เรียนเป็นรายบุคคล เครื่องมือการวัดผลและประเมินผลไม่ครอบคลุมเนื้อหา ระดับชั้นเรียน ขาดการเชื่อมโยงสาระการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้ระดับชั้นเรียน มีข้อสังเกตว่าการใช้นวัตกรรมด้านรูปแบบการจัดการเรียนรู้ส่วนใหญ่ยังเป็นรูปแบบทั่วไป ที่ยังไม่ใช้รูปแบบเพื่อส่งเสริมการอ่านและการเขียนภาษาไทยในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โดยเฉพาะ (Buasomboon et al, 2016) การจัดการเรียนรู้เพื่อให้เด็กสามารถอ่านออกเขียนได้นั้น ควรเลือกใช้รูปแบบที่เหมาะสมกับช่วงวัย ประสบการณ์ทางภาษา ความรู้พื้นฐานทางภาษา และความสามารถในการเรียนรู้ภาษาของเด็ก โดยพิจารณาถึงข้อจำกัดและบริบททางการเรียนรู้ของเด็กด้วย ซึ่งการแก้ปัญหาเด็กให้อ่านออกเขียนได้ มิใช่เพียงแก้ไขโดยวิธีใช้ครูเข้าห้องเรียนทำการสอนเท่านั้น แต่หมายถึงการที่จะต้องค้นหา การพัฒนาวิธีการแก้ปัญหาการอ่านออกเขียนได้ที่สามารถจำแนกปัญหารายบุคคลได้ชัดเจน ที่คำนึงถึงความสามารถ ความถนัด และข้อจำกัดที่แตกต่างกัน บนฐานความรู้เดิมที่แท้จริงของผู้เรียน ว่ามีปัญหาด้านการอ่านออกเขียนได้ในเรื่องใด

ด้วยเหตุผลและความสำคัญดังกล่าวข้างต้นผู้วิจัยจึงได้นำหลักการของรูปแบบการวิจัยและพัฒนาเป็นแนวทางในการศึกษาและพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ด้วยเป็นรูปแบบกระบวนการศึกษาค้นคว้าหาความรู้ความจริงอย่างเป็นระบบ น่าเชื่อถือ (Phusee - orn,

2018) ที่นำไปสู่การพัฒนาทางเลือกหรือวิธีการใหม่ ๆ เพื่อให้ได้นวัตกรรม (innovation) ที่สามารถนำไปใช้แก้ปัญหาการอ่านออกเขียนได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้จัดทำวิจัยการพัฒนารูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ขึ้น

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
2. เพื่อสร้างรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
3. เพื่อศึกษาผลการใช้รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
4. เพื่อประเมินประสิทธิผลของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยและพัฒนา (research and development) เพื่อพัฒนารูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โดยมีระยะเวลาการวิจัยและพัฒนา 4 ระยะ โดยเริ่มต้นการพัฒนาด้วยวิธีการวิเคราะห์ห่อภิมาณ (meta-analysis) แล้วนำข้อมูลไปสร้างแบบสอบถามและสร้างแบบทดสอบวินิจฉัยเกี่ยวกับปัญหาการอ่านออกเขียนได้ สรุปผลข้อมูลนำมาร่างเป็นรูปแบบ ทดลองใช้รูปแบบและประเมินประสิทธิผลของรูปแบบ ดังนี้

ระยะที่ 1 การศึกษาปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ผู้วิจัยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) โดยการสังเคราะห์งานวิจัยและวิทยานิพนธ์เกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ตั้งแต่ปี พ.ศ.2553 - 2561 ในระบบสืบค้นฐานข้อมูลฉบับเต็มมหาวิทยาลัย (ThaiLis Digital Collection) จำนวน 42 เล่ม ด้วยวิธีวิเคราะห์ห่อภิมาณ (meta-analysis) นำมาสร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 สอบถามครูผู้สอน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 3 จำนวน 164 คน และนำผลที่ได้มาสร้างแบบทดสอบวินิจฉัยทางการอ่านออกเขียนได้ จำนวน 4 ฉบับ ได้แก่ ฉบับที่ 1 การอ่านออก ฉบับที่ 2 การอ่านรู้เรื่อง ฉบับที่ 3 การเขียนถูก และฉบับที่ 4 การเขียนได้ ตรวจสอบคุณภาพของแบบทดสอบโดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน และนักเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 3 จำนวน 589 คน วิเคราะห์หาค่าความตรงเชิงเนื้อหา ค่าความเชื่อมั่น ค่าความยาก และค่าอำนาจจำแนก

ระยะที่ 2 การสร้างรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ผู้วิจัยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ (quantitative research) โดยนำข้อมูลการศึกษาใน ระยะที่ 1 ได้แก่ ผลการวิเคราะห์ห่อภิมาณ ผลการศึกษาปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ และผลการสร้างแบบทดสอบวินิจฉัยทางการเรียนการอ่านออกเขียนได้ นำมาบูรณาการเข้ากับผลการ สังเคราะห์ แนวคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับองค์ประกอบของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการ เรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และสัมภาษณ์เชิงลึก (in-depth interview) ครุต้นแบบด้านการ อ่านออกเขียนได้ จำนวน 3 ท่าน ครูผู้สอนการอ่านและเขียนในมหาวิทยาลัยโอ๊คแลนด์ จำนวน 2 ท่าน ศึกษานิเทศก์ด้านนวัตกรรมภาษาไทย จำนวน 2 ท่าน และผู้ทรงคุณวุฒิด้านภาษาไทย จำนวน 1 ท่าน แล้วนำ ผลที่ได้มาสร้างรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1 และนำไปตรวจสอบคุณภาพความเหมาะสมของรูปแบบโดยใช้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 8 ท่าน ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดและประเมินผล จำนวน 5 ท่าน ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาไทย จำนวน 3 ท่าน และตรวจสอบประสิทธิภาพของรูปแบบโดยทดลองใช้กับนักเรียนที่เป็นตัวอย่าง โรงเรียนนิคมสร้างตนเอง ปราสาท 2 จำนวน 12 คน นำมาหาประสิทธิภาพตามเกณฑ์ 80/80

ระยะที่ 3 การศึกษาผลการใช้รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ผู้วิจัยใช้วิธีการวิจัยเชิงทดลอง (experimental research) ประเภท วิจัยกึ่งทดลอง (quasi experimental designs) แบบกลุ่มเดียววัดหลายครั้งแบบอนุกรมเวลา (The one group time series design) ผู้วิจัยนำรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 ไปใช้จริงกับตัวอย่างที่เป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนบ้านคูตัน จำนวน 12 คน วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (dependent sample t - test) และค่าความแปรปรวนทางเดียวแบบวัดซ้ำ (one - way repeated measure ANOVA)

ระยะที่ 4 การประเมินประสิทธิผลของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ผู้วิจัยใช้วิธีวิจัยเชิงประเมิน (evaluation research) ตรวจสอบ ประสิทธิภาพของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ 4 ด้าน ได้แก่ การใช้ได้จริง การใช้ได้ง่าย มีความเหมาะสม และเป็นที่ต้องการ โดยใช้แบบประเมินประสิทธิภาพสอบถามความคิดเห็นของครูผู้ทดลองใช้รูปแบบ จำนวน 2 คน ครูผู้สอนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุรินทร์ เขต 3 ที่ได้รับการเผยแพร่ผลงาน รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ จำนวน 19 คน นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ที่เป็นตัวอย่างทดลอง จำนวน 12 คน และผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน

ผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 มีดังนี้

1.1 ผลการสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่ม สาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ด้วยวิธีวิเคราะห์ห่อภิมาณ พบว่า คุณลักษณะงานวิจัย ด้านการพิมพ์และผู้วิจัย จากงานวิจัยทั้งหมด 42 เรื่อง งานวิจัยที่ตีพิมพ์ระหว่างปี พ.ศ.2556 มากที่สุด (ร้อยละ

กล คล ปล พล และอักษรควบกล้ำ กว คว 6) ปัญหาการอ่านและเขียนคำที่มีอักษรนำ อันดับที่ 1 คำที่มี ห นำ ญ รองลงมาคำที่มี อ นำ ย และคำที่มี ห นำ ร และแนวทางส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 มี 9 แนวทาง ประกอบด้วย 1) การใช้รูปแบบการจัดการเรียนรู้ 2) วิธีสอนและเทคนิคการสอน 3) ครูผู้สอน 4) ห้องเรียน 5) โรงเรียน 6) บ้าน 7) กิจกรรม 8) สื่อการเรียนรู้ และ 9) การวัดผลและประเมินผล

1.3 ผลการสร้างแบบทดสอบวินิจฉัยการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 พบว่า แบบทดสอบวินิจฉัยการอ่านออกเขียนได้ มี 4 ฉบับ ประกอบด้วย ฉบับที่ 1 การอ่านออก ฉบับที่ 2 การอ่านรู้เรื่อง ฉบับที่ 3 การเขียนถูก และฉบับที่ 4 การเขียนได้ มีค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาตั้งแต่ 0.80 ถึง 1.00 มีค่าความเชื่อมั่นตั้งแต่ 0.59 ถึง 0.96 มีค่าความยากตั้งแต่ 0.27 ถึง 1.00 และมีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.00 ถึง 0.72

2. ผลการสร้างรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 มี 11 องค์ประกอบ คือ 1) หลักการ 2) วัตถุประสงค์ 3) เนื้อหา 4) ระยะเวลา การดำเนินการ 5) กระบวนการส่งเสริมของรูปแบบ มี 5 ขั้นตอน (D - MADE) คือ ขั้นวินิจฉัย (Diagnose) ขั้นวิทิสสมาธิ (Meditation) ขั้นการอ่านออก (Accentuate and reading) ขั้นเขียนได้ (Doing and writing) และขั้นประเมินผล (Evaluation) 6) สื่อการเรียนรู้ 7) การวัดผลและประเมินผล 8) บทบาทของครูผู้สอน 9) บทบาทของนักเรียน 10) บทบาทของผู้ปกครอง และ 11) ผลที่ผู้เรียนจะได้รับ และผลการตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 พบว่า รูปแบบในภาพรวมและรายข้อมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด และประสิทธิภาพของรูปแบบมีค่าโดยเฉลี่ย 92.13/95.17 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ 80/80 ดังภาพ 1



ภาพ 1 รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

3. ผลการใช้รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 พบว่า ผลการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับการแจกแจงแบบปกติ (normal distribution) ด้วยสถิติทดสอบ Tests of Normality Kolmogorov - Smirnov ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ โดยมีค่า Sig.= .20, .20, .20, .20 .18, .20, .13 และ.16 ตามลำดับ และการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับระดับความสัมพันธ์และความแปรปรวนของการวัดซ้ำทั้ง 8 ครั้ง ด้วยสถิติทดสอบ Mauchly's Test of Sphericity พบว่า มีขนาดเท่า ๆ กัน โดย Mauchly's W = .01 และมีค่า Sig.= .05 และผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวแบบวัดซ้ำ (One - way repeated measure ANOVA) ของค่าเฉลี่ยคะแนนการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จากการทดสอบวัดซ้ำ 8 ครั้ง (ก่อนการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 1 - 4 และหลังการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 5 - 8) พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จากการทดสอบวัดซ้ำ 8 ครั้ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และค่าเฉลี่ยรายคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ (1,5), (1,6), (1,7), (1,8), (2,3), (2,5), (2,6), (2,7), (2,8), (3,2), (3,5), (3,6), (3,7), (3,8), (4,5), (4,6), (4,7), (4,8) ดังตาราง 1 ตาราง 2 และดังภาพ 2

ตาราง 1 ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ของนักเรียนในการอ่านออกเขียนได้จากการทดสอบวัดซ้ำ 8 ครั้ง (ก่อนการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 1 - 4 และหลังการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 5 - 8)

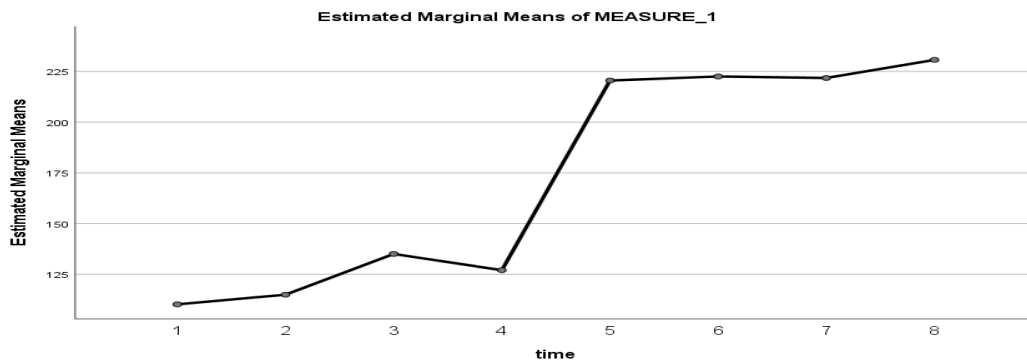
แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ภายในกลุ่ม (Time)	255479.13	7	36497.02	125.10	.000
ความคลาดเคลื่อน (Time)	22465.15	77	291.76		

ตาราง 2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของนักเรียนในการอ่านออกเขียนได้ จากการทดสอบวัดซ้ำ 8 ครั้ง (ก่อนการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 1 - 4 และหลังการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 5 - 8)

Time	M	1	2	3	4	5	6	7	8
1	110.17	-							
2	114.92	4.75	-						
3	135.00	24.83	20.08*	-					
			(4.89)						
4	127.00	16.83	12.08	-8.00	-				
5	220.50	110.33*	105.58*	85.50*	93.50*	-			
		(8.07)	(7.85)	(7.62)	(8.36)				
6	222.50	112.33*	107.58*	87.50*	95.50*	2.00	-		
		(6.60)	(6.33)	(7.59)	(8.25)				
7	221.75	111.58*	106.83*	86.75*	94.75*	1.25	-0.75	-	-
		(8.25)	(7.49)	(6.53)	(6.38)				
8	230.67	120.50*	115.75*	95.667*	103.67*	10.17	8.17	8.92	-
		(7.40)	(7.13)	(7.68)	(8.17)				

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือค่า p - value

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ภาพ 2 ค่าเฉลี่ยคะแนนก่อนการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 1 - 4 และหลังการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 5 - 8

4. ผลการประเมินประสิทธิผลของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 พบว่า ในภาพรวมรูปแบบมีประสิทธิผลอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.54) และรายด้านมีประสิทธิผลอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน คือ ด้านเป็นที่ต้องการมีประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 4.62) รองลงมาด้านใช้ได้จริง (ค่าเฉลี่ย 4.53) ด้านใช้ได้ง่าย (ค่าเฉลี่ย 4.53) และด้านมีความเหมาะสม (4.52) ตามลำดับ ดังตาราง 3

ตาราง 3 ผลการประสิทธิผลของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

รายการประเมิน	\bar{x}	S.D.	แปลความ
1. ใช้ได้จริง			
1.1 รูปแบบสามารถนำไปใช้ส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ให้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ได้จริง	4.55	0.50	มากที่สุด
1.2 รูปแบบกระบวนการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ มีความชัดเจนแสดงถึงสิ่งที่มุ่งหวังให้เกิดกับนักเรียนจริง	4.53	0.56	มากที่สุด
1.3 วิธีการทดสอบวัดได้จริงตรงตามจุดประสงค์	4.53	0.56	มากที่สุด
รวมเฉลี่ยด้านที่ 1	4.54	0.45	มากที่สุด
2. ใช้ได้ง่าย			
2.1 ขั้นตอนของรูปแบบมีความชัดเจนนำไปใช้ได้ง่าย	4.53	0.56	มากที่สุด
2.2 ใช้ภาษาเหมาะสมและเข้าใจง่าย	4.58	0.60	มากที่สุด
2.3 สะดวกในการนำฝึกรอ่านออกเขียนได้	4.66	0.53	มากที่สุด
2.4 แบบทดสอบวินิจฉัยการอ่านออกเขียนได้ใช้ง่าย	4.42	0.60	มาก
2.5 ชุดฝึกกิจกรรมใช้ง่าย	4.45	0.65	มาก
2.6 กระบวนการเรียนรู้ที่เป็นขั้นตอนปฏิบัติตามได้ง่าย	4.53	0.56	มากที่สุด
2.7 แบบบันทึกการอ่านออกเขียนได้ง่ายต่อการใช้ส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้โดยผู้ปกครอง	4.50	0.60	มากที่สุด
รวมเฉลี่ยด้านที่ 2	4.52	0.43	มากที่สุด

ตาราง 3 (ต่อ)

รายการประเมิน	\bar{x}	S.D.	แปลความ
3. มีความเหมาะสม			
3.1 รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้มีข้อจำกัดไม่มาก เหมาะสมกับสภาพบริบทการจัดการเรียนรู้ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.45	0.50	มาก
3.2 ขอบเขตของเนื้อหาที่มีความเหมาะสมสามารถส่งเสริมให้นักเรียนอ่านออกเขียนได้	4.53	0.56	มากที่สุด
3.3 เกณฑ์การวัดผลและประเมินผลมีความเหมาะสม	4.53	0.60	มากที่สุด
รวมเฉลี่ยด้านที่ 3	4.50	0.48	มากที่สุด
4. เป็นที่ต้องการ			
4.1 รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ตรงกับความต้องการของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.61	0.55	มากที่สุด
4.2 รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้มีประโยชน์ต่อนักเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	4.68	0.47	มากที่สุด
รวมเฉลี่ยด้านที่ 4	4.64	0.48	มากที่สุด
รวมเฉลี่ยทุกด้าน	4.54	0.41	มากที่สุด

อภิปรายผล

รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ที่ได้พัฒนาโดยเริ่มต้นด้วยวิธีวิเคราะห์ห่อภิมาณ (meta-analysis) ปัญหาการอ่านออกเขียนได้ นำข้อมูลที่ได้สอบถามความความคิดเห็นของครูผู้สอนประจำชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และนำข้อสรุปที่ได้มาสร้างแบบทดสอบวินิจฉัยการอ่านออกเขียนได้ นำผลการศึกษาไปสู่การร่างรูปแบบ การทดลองใช้รูปแบบ และการประเมินประสิทธิผลของรูปแบบ ทำให้ได้รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ที่นำไปสู่การแก้ปัญหาการอ่านออกเขียนได้ของผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ที่พัฒนาขึ้นมีความสำคัญในการปรับระดับความเข้าใจในด้านการอ่านออกเขียนได้ตั้งแต่ขั้นพื้นฐานเป็นลำดับ จากง่ายไปหายาก ซึ่งครูผู้สอนสามารถนำไปใช้จัดสอนเสริมในชั้นเรียนได้อย่างง่าย สะดวก และตรงตามความต้องการ ซึ่งจากผลการศึกษาวิจัยสามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

1. ผลการศึกษาปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ด้วยวิธีวิเคราะห์ห่อภิมาณ การสอบถาม และการสร้างแบบทดสอบวินิจฉัยการอ่านออกเขียนได้ พบว่า ปัญหาการอ่านออกเขียนได้ มี 7 ปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ มี 3 แนวทาง ที่เป็นเช่นนี้ด้วยเหตุผลจากผู้วิจัยได้สังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีวิเคราะห์ห่อภิมาณพบว่าปัญหาส่วนใหญ่เกิดจากพื้นฐานการเรียนรู้ภาษาไทยด้านสระประสม สระลดรูป สระเดี่ยวเสียงสั้น สระเดี่ยวเสียงยาว การผันวรรณยุกต์ ตัวสะกด คำควบกล้ำ และอักษรนำ สอดคล้องกับความเห็นของครูผู้สอนในระดับชั้น

ประถมศึกษาปีที่ 1 ที่อยู่ในสภาพบริบทการสอนจริง พบว่า ปัญหาเกิดจากการเรียนรู้ภาษาไทยด้านพยัญชนะ สระ วรรณยุกต์ คำที่ไม่มีตัวสะกด คำที่มีตัวสะกด คำควบกล้ำ และคำที่มีอักษรนำ รวมถึงสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ที่เกิดจากกระบวนการสร้างแบบทดสอบวินิจฉัยการอ่านออกเขียนได้ ที่ผู้วิจัยได้นำไปทดสอบกับผู้เรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ล้วนเกิดจากพื้นฐานภาษาไทยที่มีการประสมคำโดยใช้เสียงพยัญชนะ สระ วรรณยุกต์ และตัวสะกดในการผันเสียงการอ่านและเขียนทั้งสิ้น ซึ่งในบางส่วนของปัญหาการอ่านออกเขียนได้ เกิดจากการใช้ภาษาเขมรถิ่นไทยและภาษาลาวถิ่นไทยในชีวิตประจำวันที่ใช้จนเคยชิน ทำให้อ่านออกเสียงสระบางตัวไม่ได้ ทำให้อ่านออกเสียงผิดตามลักษณะของภาษาถิ่น และอ่านออกเสียงเพี้ยนจากภาษาไทย โดยเฉพาะผู้เรียนที่ใช้ภาษาเขมรถิ่นไทยการออกเสียงพยัญชนะต้นเดี่ยว ร ผู้เรียนจะออกเสียงรัวล้นมากเกินไป ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ Polsombat (2012) ที่พบว่าการออกเสียง ร ไม่ใช่ลักษณะของเสียง ร ในภาษาไทย แต่เป็นลักษณะของเสียง ร ในภาษาเขมรถิ่นไทย และอ่านออกเสียง ล เป็นเสียง ร แทน รวมถึงปัญหาการอ่านออกเสียงพยัญชนะอักษรสูงไม่ได้ ด้วยเหตุที่ว่าพยัญชนะดังกล่าวอ่านออกเสียงสูงระดับเสียงวรรณยุกต์จัตวา ทำให้ยากต่อการออกเสียง ด้วยความเคยชินจากการใช้ภาษาเขมรถิ่นไทยในชีวิตประจำวันกับครอบครัว ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ Seedabut (2016) ที่พบว่าคำในภาษาเขมรถิ่นไทยที่ใช้ส่วนใหญ่เป็นคำโดดอยู่ในระดับเสียงสามัญ ประกอบกับพื้นเสียงภาษาเขมรถิ่นไทยไม่มีหน่วยเสียงวรรณยุกต์ ในการเขียนเป็นอักษรไทยจึงเลือกใช้พยัญชนะไทยที่เป็นอักษรกลางและอักษรต่ำเท่านั้น ไม่ใช้อักษรสูงเน้นเสียงพยัญชนะหลักและพยัญชนะสะกดโดยไม่ได้เน้นเสียงวรรณยุกต์ จึงทำให้ผู้เรียนอ่านออกเสียงพยัญชนะอักษรสูงได้ค่อนข้างยาก ซึ่งต้องอ่านออกเสียงซ้ำ ๆ จึงจะสามารถออกเสียงได้ ส่วนผู้เรียนที่พูดภาษาลาวถิ่นไทยจะมีปัญหาการอ่านออกเสียง ร ล ไม่ถูกต้อง ทั้งนี้เนื่องจากพื้นฐานการออกเสียงในชีวิตประจำวันไม่ปรากฏพยัญชนะควบกล้ำ ซึ่ง ร ล ในพื้นเสียงภาษาไทยเป็นเสียงควบกล้ำ ที่เป็นเสียงพยัญชนะต้นลำดับที่สองที่เปล่งเสียงควบกล้ำพร้อมกับพยัญชนะต้นตัวแรก สอดคล้องกับการศึกษาของ liamprawat (2008) ที่กล่าวว่าผู้เรียนที่พูดภาษาลาวถิ่นไทย อ่านออกเสียง ร ล ไม่ได้ และการอ่านออกเสียงสระเอื้อ เป็นสระเอือ เช่น มะเชื้อ เพี้ยนเสียงเป็น มะเขีย เมื่อเขียนก็จะเขียนเป็น มะเขีย เป็นต้น

2. ผลการสร้างรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 มี 11 องค์ประกอบ สอดคล้องกับองค์ประกอบในร่างรูปแบบที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้เป็นกรอบแนวคิดตั้งต้น 6 องค์ประกอบ คือ (1) หลักการ (2) วัตถุประสงค์ (3) เนื้อหา (4) ระยะเวลาการดำเนินการ (5) กระบวนการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ และ (6) การวัดและประเมินผล ที่เป็นเช่นนี้ด้วยเหตุผลจากการศึกษาโดยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนามเพิ่มเติม สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์และอยู่ในสภาพบริบทแวดล้อมที่แท้จริง ซึ่งช่วยส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ ที่เป็นข้อมูลสารสนเทศที่ได้จากตัวบุคคล ทำให้ได้ข้อมูลเชิงประจักษ์ครอบคลุมถึงบทบาทของครูผู้สอน บทบาทของผู้เรียน บทบาทของผู้ปกครอง และผลที่ผู้เรียนจะได้รับ นอกจากนี้รูปแบบมีประสิทธิภาพสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ที่เป็นเช่นนี้ด้วยเหตุผลที่ผู้วิจัยได้สังเคราะห์งานวิจัย ศึกษาเอกสารงานวิจัย และการวิจัยภาคสนาม ให้ได้มาซึ่งองค์ประกอบของรูปแบบที่มีความครอบคลุมถูกต้องและมีความน่าเชื่อถือ มาใช้ในการสร้างรูปแบบ ได้ใช้กระบวนการดำเนินการวิจัยอย่างเป็นระบบและมีขั้นตอนที่น่าเชื่อถือ สอดคล้องกับรูปแบบการส่งเสริมประสิทธิภาพการอ่านออกเขียนได้

ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - 3 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต 3 ของ Pandan (2016) ที่มีประสิทธิภาพในระดับมากที่สุด สามารถนำไปใช้ได้

3. ผลการศึกษาผลการใช้รูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ผลการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ และระดับความสัมพันธ์และความแปรปรวนของการวัดซ้ำทั้ง 8 ครั้ง มีขนาดเท่า ๆ กัน ทั้งนี้เนื่องจากผู้เรียนมีระดับความสามารถที่แตกต่างกันคละอยู่ในห้องเรียนเดียวกัน และค่าเฉลี่ยของคะแนนการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จากการทดสอบวัดซ้ำ 8 ครั้ง หลังการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 5 - 8 สูงกว่าก่อนการทดลองใช้รูปแบบครั้งที่ 1 - 4 สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ด้วยเหตุผลรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ทำให้ผู้เรียนสามารถอ่านออกเขียนได้จริง จากการได้ลงมือปฏิบัติจริงที่เป็นประสบการณ์ตรง ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจที่ทักษะการอ่านและเขียนที่ดีขึ้น ประกอบกับกระบวนการจัดการเรียนรู้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรม มีสื่อที่เร้าให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง ได้ปฏิบัติตามขั้นตอนที่วางไว้ อีกทั้งผู้วิจัยได้จัดสภาพแวดล้อม บรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้ โดยตระหนักถึงการปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน เพื่อไม่ให้ผู้เรียนมีความรู้สึกว่ามีปมด้อยที่อ่านและเขียนไม่ได้สอดคล้องกับงานวิจัยของ Pho - on (2016) ที่ศึกษาการพัฒนาแบบการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจในการอ่านภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษา นักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาไทยหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

4. ผลการประเมินประสิทธิผลของรูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 มีประสิทธิผลอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งโดยภาพรวมและรายด้านที่เป็น เช่นนี้ด้วยเหตุผลก่อนการสร้างรูปแบบผู้วิจัยได้สังเคราะห์งานวิจัย ศึกษาเอกสารงานวิจัย และการวิจัยภาคสนาม ให้ได้มาซึ่งองค์ประกอบของรูปแบบที่มีความครอบคลุมถูกต้องและมีความน่าเชื่อถือ มาใช้ในการสร้างรูปแบบ มีการตรวจสอบคุณภาพโดยผู้เชี่ยวชาญและมีการหาประสิทธิภาพของรูปแบบก่อนการนำไปทดลองใช้จริงกับตัวอย่างทดลอง ทำให้ผู้เรียนและครูผู้สอนเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่ารูปแบบที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นเป็นรูปแบบที่เป็นที่ต้องการ ใช้ได้ง่าย ใช้ได้จริง และมีความเหมาะสมกับผู้เรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 สอดคล้องกับงานวิจัยของ Pho - on (2016) ที่พบว่ารูปแบบการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจในการอ่านภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาที่มีประสิทธิผลของรูปแบบการสอนอ่านอยู่ในระดับมาก

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1.1 จากข้อค้นพบของผลการวิจัยในระยะที่ 1 พบว่าผู้เรียนส่วนใหญ่มีปัญหาในการจำรูปและการอ่านออกเสียงพยัญชนะและสระไม่ได้ โดยเฉพาะพยัญชนะ ฮ ซ ฉ ณ ฎ ฏ ฐ ฑ ฒ ถ ภา สระเดี่ยว อะ โอะ เอะ เอะ สระประสม -วะ -วิ เียะ เียะ -เือะ -เือะ และสระเกิน ฤ ฦ ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อการอ่านออกเขียนได้ ดังนั้นครูผู้สอนควรสอนแบบเน้นย้ำซ้ำทวนจำแนกลักษณะการอ่านออกเสียงและการเขียนรูปพยัญชนะและสระ

ให้ผู้เรียนเห็นความแตกต่าง เพื่อให้ผู้เรียนจดจำรูปและออกเสียงได้ถูกต้องทุกตัวก่อนการอ่านแจกลูกสะกดคำ การอ่านและเขียนคำ การอ่านและเขียนประโยค

1.2 จากข้อค้นพบของผลการวิจัยในระยะที่ 3 การใช้แบบแผนของการทดลองแบบกลุ่มเดียว วัตหลายครั้งแบบอนุกรมเวลา (one group time series design) มีข้อจำกัดคือ ไม่เห็นความแตกต่างของ ตัวจัดกระทำระหว่างกลุ่ม ดังนั้นควรเพิ่มกลุ่มควบคุมเข้ามาอีก 1 กลุ่ม เพื่อใช้ในการเปรียบเทียบ ทำให้สามารถ ควบคุมผลร่วมระหว่างการทดสอบกับการจัดกระทำได้ โดยใช้แบบแผนการทดลองแบบสองกลุ่มวัตหลายครั้ง แบบอนุกรมเวลา (control group time series design)

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการวิจัยและพัฒนาารูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้อิสระโดยใช้กระบวนการ จิตอาสา กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 เพื่อให้ผู้เรียนสามารถอ่านและเขียนคำ ที่ใช้ในชีวิตประจำวันรวมทั้งที่ตนเองสนใจได้อย่างหลากหลาย

2.2 ควรมีการวิจัยและพัฒนาารูปแบบการส่งเสริมการอ่านออกเขียนได้สำหรับกลุ่มผู้เรียนที่เรียนรู้ ข้ำ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 เพื่อเป็นการศึกษาวิธีแก้ปัญหาการอ่านออกเขียนได้ที่เฉพาะเจาะจง เพราะ จากข้อค้นพบผู้เรียนในกลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่สอนยากที่สุดและเรียนรู้ได้ช้ามาก ซึ่งในห้องเรียนมีอยู่ประมาณ 1 - 3 คน

Translate Thai Reference

- Buasomboon, B., Chanchusakun, S., Varasunun, P. & Nata, N. (2016). *Surveying and synthesizing research of instruction of reading and writing Thai in primary education*. National Research Council of Thailand. (in Thai)
- Bureau of Educational Testing. (2019). *Reading Test for Academic year 2018*. Aksornthai Press Limited. (in Thai)
- liamprawat, S. (2008). *Vernacular Study: Linguistics of the Tai*. Silpakorn University. (in Thai)
- Ministry of Education. (2008). *The basic education core curriculum B.E.2551 (A.D.2008)*. Cooperative of Thailand Press. (in Thai)
- Ministry of Education. (n.d.). *Handbook of teaching reading and writing by distributing spelling*. Thai language Institute, Bureau of academic affairs and educational standards. Office of the basic education commission. (in Thai)
- Office of the Permanent Secretary, Ministry of Education. (2017). *Annual Report 2016*. Office of the Permanent Secretary, Ministry of Education. (in Thai)
- Pandan, P. (2016). *The Development a model for promoting the literacy efficiency in Primary students Grade 1-3 under Suphanburi primary educational service area office 3*. National Institute for Development of Teachers, Faculty Staff and Educational Personnel. (in Thai)

- Patoommasoot, S. (2008). *Children can't read and write, one easy fix* (8th ed.). Nawasan printing Press. (in Thai)
- Pho - on, P. (2016). The Development Model of Teaching Reading for Understanding Thai Language for Prathomsuksa Students. *VRU Research and Development Journal Humanities and Social Science*. 11(3), 1 - 9. (in Thai)
- Phusee – orn, S. (2018). *Research and Development in Education*. Tukkasila. (in Thai)
- PISA Thailand, The Institute for the Promotion of Teaching Science and Technology. (2021). *Factors affecting reading ability and ways to improve reading ability of Thai students*. Success publication company limited. (in Thai)
- Polsombat, P. (2012). *The development of Thai language oral reading drills based on phonetics principles to enhance Thai pronunciation ability and attitudes towards Thai pronunciation for seventh grade students using Thai-Khmer dialect* [Master's thesis]. ChulalongKon University. (in Thai)
- Sapsombat W. (2019). *Summary of reading ability assessment (RT) of primary student grade 1 for Academic year 2019*. <https://bet.obec.go.th/New2020/?p=2015>. (in Thai)
- Seedabut, P. (2016). *A Phonological Study of a Khmer Dialect at Takhian Ram Sub - District, Phu Sing District, Si Sa Ket Province* [Master's thesis]. Mahidol University. (in Thai)
- TK Park. (2011). *Thailand Conference on Reading 2011*. Plan printing company limited. (in Thai)
- Tuntavanith, P. (2012). *A Model and Media Development for Improving Prathomsuksa 3 Students' in Reading Ability which Appropriate with Local Context and Each Student Reading Ability*. Department of Educational Testing and Research, Faculty of education, Surindra Rajabhat University. (in Thai)