

การบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิผลของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9

Risk Management and School Effectiveness under The Secondary Educational
Service Area Office 9

พอรุ่ง แสงนวล

Porrung Sangnuan

มหาวิทยาลัยศิลปากร

Silpakorn University, Thailand

E-mail: pporrung@gmail.com

Received August 23, 2020; Revised September 9, 2020; Accepted September 25, 2020

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 2) เพื่อศึกษาประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 และ 3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างจากตารางประมาณขนาดตัวอย่างของเครชีและมอร์แกน ได้ขนาดตัวอย่าง จำนวน 56 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูลโรงเรียนละ 2 คน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ 1 คน และครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายใน จำนวน 1 คน รวมทั้งสิ้น 112 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามความคิดเห็น สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ มัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ผลการวิจัยพบว่า 1) การบริหารความเสี่ยง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด 2) ประสิทธิภาพของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และ 3) การบริหารความเสี่ยงมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 ทั้งภาพรวมและรายด้านในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

คำสำคัญ: การบริหารความเสี่ยง; ประสิทธิภาพของโรงเรียน

ABSTRACT

The purposes of this study were: 1) to determine the risk management under the Secondary Educational Service Area Office 9; 2) to determine the effectiveness of the school under the Secondary Educational Service Area Office 9; and 3) to determine the relationship between the risk management and school effectiveness under the Secondary Educational Service Area office 9. By specifying samples from the approximate size table of Krecie and Morgan. The sample size of this study was 56 schools. The respondents from each school were; a school director and a teacher who responsible for internal quality assurance, with a total of 112 respondents. The instrument for collecting the data were an opinionnaire. The statistical treatments were frequency, percentage, arithmetic mean, standard deviation, and Pearson's product moment correlation coefficient. The findings of this study were as follows: 1) The risk management under the Secondary Educational Service Area Office 9 as a whole and each aspect were at the highest level; 2) The effectiveness of the school under the Secondary Educational Service Area Office 9 as a whole and each aspect were at the highest level; and 3) There were significant relationship between the risk management and the effectiveness of the school under the Secondary Educational Service Area Office 9 as a whole and each aspect with a statistically significant 0.01 level.

Keywords: risk management; school effectiveness

บทนำ

ในปัจจุบันภายใต้กระแสการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 การปรับตัวขององค์กรภาครัฐเพื่อก้าวไปสู่การเป็นองค์กรแห่งคุณภาพในทศวรรษหน้า ซึ่งในปัจจุบันสังคมมีความเป็นโลกาภิวัตน์มากขึ้น ส่งผลให้องค์กรต้องก้าวไปสู่การแข่งขันในระดับนานาชาติและเกิดการพัฒนาที่มีความหลากหลายอันจะส่งผลต่อระบบเศรษฐกิจ การเมือง นวัตกรรมเทคโนโลยีและที่สำคัญคือการศึกษา เป็นการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงตามการวางแผนจึงมีความสำคัญต่อความอยู่รอดขององค์กร (Worley and Lawler, 2006) การเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นจากเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดดังนั้นองค์กรจึงต้องมีการจัดการเพื่อรองรับการปรับตัวในอนาคตอย่างเข้มแข็งเพื่อไม่ให้เกิดความเสี่ยง องค์กรมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อประสิทธิภาพที่ผู้นำหรือผู้บริหารที่มีความรู้ ความสามารถ ความท้าทายประสบการณ์ของผู้บริหารที่จะนำความรู้ ความสามารถพัฒนาและควบคุมปัญหาความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นการมองความเสี่ยงโดยภาพรวมขององค์กรนั้น ๆ (ชร สุนทรายุทธ, 2550) โดยมีวิธีการกระบวนการ ความคิดสร้างสรรค์เพื่อสร้างผลผลิตออกสู่สังคมเป็นที่ยอมรับต่อการแข่งขันสูงระดับสากล จากการสร้างวิสัยทัศน์ นโยบาย กลยุทธ์พร้อมรับความเสี่ยงทุกเมื่อของผู้บริหาร สำหรับสำนักงานปลัดกระทรวง

ศึกษาธิการได้กระตุ้นให้บุคลากรทุกคนตระหนักถึงความสำคัญของการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร และถือปฏิบัติเป็นกิจกรรมส่วนหนึ่งของการดำเนินงานจนเป็นวัฒนธรรมองค์กรไม่ว่าจะเป็นปัญหาของการจัดการเรียนการสอนที่เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารความเสี่ยงที่จะแก้ปัญหาความเสี่ยงกลับเป็น การสร้างปัญหาความเสี่ยงขึ้นใหม่ส่งผลโดยตรงไปยังคุณภาพของการจัดการศึกษาที่เป็นปัญหา ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในระดับโรงเรียนตามองค์ประกอบ 5 ด้าน ดังนี้ 1. การกำหนดวัตถุประสงค์ 2. การระบุ ความเสี่ยง 3. การประเมินความเสี่ยง 4. การจัดการและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และ 5. การ รายงานและติดตามผล (สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ, 2556)

จากรายงานผลการปฏิบัติงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 พบว่า 1. ปัญหาโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 ได้รับบุคลากรไม่ตรงกับ ความต้องการของโรงเรียน เช่น บางโรงเรียนมีความต้องการครูผู้สอนให้นักเรียนมีความรู้แต่พื้นฐาน บางโรงเรียนต้องการพัฒนานักเรียนให้มีทักษะและความรู้ความสามารถในด้านวิชาการหรือด้านอื่น ๆ เพื่อการแข่งขัน 2. ปัญหาปัจจัยด้านผู้บริหารและด้านครูผู้สอน ซึ่งผู้บริหารส่วนใหญ่ไม่มีประสบการณ์ จึงไม่เข้าใจปัญหาที่มีอยู่จริงในโรงเรียนและกำหนดนโยบายใหม่ส่งผลกระทบต่อบุคลากร บางคนมีไม่มี ศักยภาพด้านการศึกษาจึงไม่สามารถแก้ปัญหาตรงจุด ด้านงบประมาณสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการ จัดการศึกษาที่ได้รับจัดสรรจากรัฐบาลมีปริมาณไม่เพียงพอต่อการบริหารงานภายในโรงเรียน 3. ปัญหา สภาพแวดล้อมพื้นที่เสี่ยง (สีแดง) พื้นที่โดยรอบโรงเรียนของสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 9 แต่ละแห่งมีความเสี่ยงต่อปัญหาอาชญากรรมคดีค่อนข้างสูง ทำให้นักเรียนมีสุ่มเสี่ยงต่อ ปัญหาการใช้ยาเสพติด และ 4. ปัญหานโยบายการบริหารจัดการศึกษา โดยใช้สหวิทยาเขต ขับเคลื่อนทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านการบริหารงานบุคคล และด้านการ บริหารทั่วไป ส่งผลให้การบริหารงานของแต่ละโรงเรียนแตกต่างกันย่อมพบเจอปัญหาที่เกิดผลกระทบ ทำให้เกิดความเสี่ยงขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, (2560)ก.) อีกทั้งการดูแลของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 ต้องดูแลโรงเรียนมัธยมศึกษาภายในจังหวัดทั้งจังหวัด สุพรรณบุรีและจังหวัดนครปฐม ทำให้เกิดข้อจำกัดในเรื่องระยะทางและเวลาการใกล้ชิดกับปัญหา ต่าง ๆ ของโรงเรียนภายในสังกัดที่อยู่ห่างไกลส่งผลต่อคุณภาพผู้เรียนไม่เป็นไปตามที่คาดหวังและ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ตกต่ำ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, (2560)ข.)

จากการทบทวนวรรณกรรมพบว่าปัญหาดังกล่าวข้างต้น สะท้อนให้เห็นชัดเจนว่าปัญหาที่ เกิดขึ้นล้วนแล้วแต่เป็นความเสี่ยงที่โรงเรียนต้องเผชิญทั้งความเสี่ยงที่เกิดจากภายในและภายนอก โรงเรียนที่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานของโรงเรียน ทั้งนี้หากโรงเรียนไม่ดำเนินการบริหารความเสี่ยง จะทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ ดังนั้นการบริหารความเสี่ยงในโรงเรียนมีความสำคัญ เป็นอย่างยิ่งในการลดมูลเหตุแต่ละโอกาสที่โรงเรียนจะเกิดความเสี่ยงเพื่อให้การบริหารมีประสิทธิภาพ ครอบคลุมปัญหาความเสี่ยงในการจัดการศึกษาได้

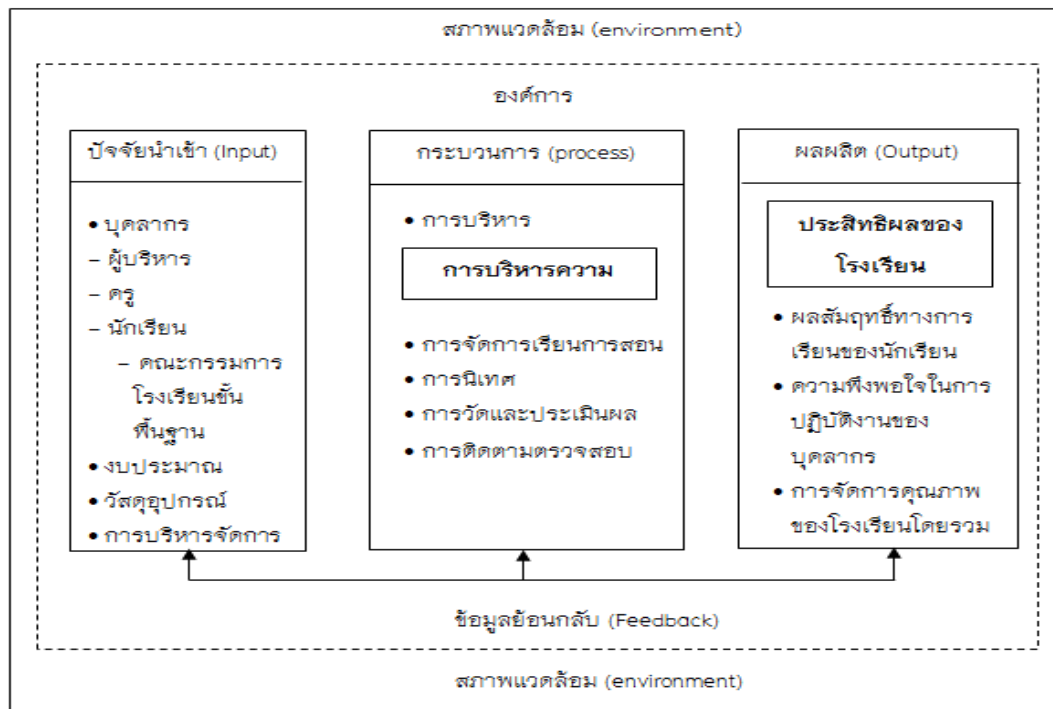
ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาต้องดำเนินงานเพื่อครอบคลุมโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงให้ลดน้อยลงหรือสร้างจุดแข็งขององค์กรเพื่อให้เกิดประสิทธิผล ยอมรับได้ ประเมินได้ ควบคุมได้และสามารถตรวจสอบได้ จะเห็นได้ว่าการบริหารความเสี่ยงมีความสำคัญต่อการจัดการศึกษาเพื่อให้เกิดประสิทธิผล ผู้บริหารต้องมีบทบาทสำคัญในการบริหารงานภายในสถานศึกษา การกระจายอำนาจ มอบหมายผู้รับผิดชอบเพื่อให้การปฏิบัติงานประสบความสำเร็จ นำปัญหาด้านต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นไปใช้ในการบริหารงาน กำหนดกลยุทธ์ วางแผนและดำเนินการในการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ได้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดีและสูงขึ้น มีกระบวนการบริหารความเสี่ยงเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาและความเสี่ยงต่อการบริหารจัดการสถานศึกษาที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 เพื่อนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงและพัฒนาการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9
2. เพื่อศึกษาประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9

กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยการบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยใช้วิธีการผู้วิจัยได้นำทฤษฎีตามแนวคิดของ Lunenburg and Ornstein (2012) มาเป็นกรอบของการวิจัย ซึ่งได้กล่าวว่าเป็นทฤษฎีเชิงระบบ (Systems Theory) โดยใช้กรอบแนวคิดระบบเปิด (Open-System Framework) ประกอบด้วย 2 ส่วนคือส่วนแรกสภาพแวดล้อมภายใน ซึ่งมีมิติการดำเนินงานของสถานศึกษาแบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการแปรสภาพ (Transformation Process) และผลผลิต (Output) ที่จะเป็นข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) ไปยังปัจจัยนำเข้าและกระบวนการแปรสภาพเพื่อนำมาพัฒนาปรับปรุง แก้ไขให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้น ส่วนที่สองคือ สภาพแวดล้อมภายนอก ประกอบด้วย การเมืองและกฎหมาย เศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี และวัฒนธรรม (Lunenburg and Ornstein, 2012) ดังที่แสดงให้เห็นในแผนภูมิที่ 1



ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย จึงได้กำหนดระเบียบวิธีวิจัยซึ่งประกอบด้วย วิธีดำเนินการวิจัย ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ผู้ให้ข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การสร้างและตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive Research) โดยอาศัยข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีแบบแผนในการวิจัยเป็นลักษณะของกลุ่มตัวอย่างเดียว ศึกษาสภาพการณ์ ไม่มีการทดลอง โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ คือ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 จำนวนทั้งสิ้น 61 โรงเรียน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 ผู้วิจัยใช้การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างจากการเปิดตารางประมาณขนาดตัวอย่างของ Krejcie and Morgan (1970) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 56 โรงเรียน แล้วใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ด้วยวิธีการสุ่มแบบแบ่งประเภท (Stratified Random Sampling) จำแนกตามขนาดของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 เป็น 2 ประเภท คือ

1) ขนาดเล็กและขนาดกลาง 2) ขนาดใหญ่และขนาดใหญพิเศษ ในแต่ละโรงเรียนกำหนดให้มีผู้ให้ข้อมูลโรงเรียนละ 2 คน รวมผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้น 112 คน

ผู้ให้ข้อมูล

ผู้วิจัยกำหนดผู้ให้ข้อมูลโรงเรียนละ 2 คน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ 1 คน และครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายใน จำนวน 1 คน จำนวนทั้งสิ้น 112 คน

โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9	ประชากร	กลุ่ม ตัวอย่าง	ผู้ให้ข้อมูล (คน)		รวม (คน)
			ผู้อำนวยการ	ครูผู้รับผิดชอบงานประกัน คุณภาพภายใน	
สุพรรณบุรี	32	29	29	29	58
นครปฐม	29	27	27	27	54
รวม	61	56	56	56	112

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถามความคิดเห็น (Opinionnaire) จำนวน 1 ฉบับ แบ่งออกเป็น 3 ตอน มีรายละเอียดดังนี้ ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนตามแนวคิดของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (2556) และตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับประสิทธิผลของโรงเรียนตามแนวคิดของ Hoy and Miskel (2013) ทั้งนี้แบบสอบถามตอนที่ 2 และตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ตามแนวคิดของลิเคิร์ต (Likert's five rating scale) (Likert, 1961)

การสร้างและตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม ดำเนินการดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามจากผลงานวิจัยแล้วนำผลการศึกษามาสร้างแบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 2 นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจสอบความเหมาะสมและนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน พิจารณาตรวจสอบแบบสอบถามโดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

ขั้นตอนที่ 3 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วมาทดลองใช้กับผู้อำนวยการโรงเรียนและครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายใน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 ที่ไม่ใช่โรงเรียนในกลุ่มตัวอย่าง รวมทั้งหมด 15 โรงเรียน ๆ ละ 2 คน รวม 30 ฉบับ

ขั้นตอนที่ 4 นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาคำนวณหาความเชื่อมั่น (Reliability) ตามวิธีการของครอนบาค (Cronbach) โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา (α - coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.813

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. นำหนังสือขอความอนุเคราะห์ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 เพื่อขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลผู้อำนวยการและครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายใน
2. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามแจกและเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ใช้หน่วยการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) เป็นโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 จำนวนผู้ให้ข้อมูลประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายใน รวมทั้งสิ้น 112 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สถิติที่ใช้คือ ความถี่ และร้อยละ
2. การวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 สถิติที่ใช้ คือ มัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยพิจารณาค่ามัชฌิมเลขคณิตที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของผู้ให้ข้อมูลแล้วเปรียบเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของ Best (1981)
3. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient)

ผลการวิจัย

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากโรงเรียนซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 56 โรงเรียน แต่ละโรงเรียนมีผู้ให้ข้อมูลจำนวน 2 คน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน และครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายใน รวมทั้งสิ้น 112 คน ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา จำนวน 56 โรงเรียน นำมาวิเคราะห์และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นเพศชาย จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 เป็นเพศหญิง จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 56.25 ที่มีอายุ 20-30 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 11.60 อายุ 31-40 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 16.97 อายุ 41-50 ปี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 28.58 และอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 42.85 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 26.79 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 58.03 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญา

เอก จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 15.18 ตำแหน่งปัจจุบัน ผู้อำนวยการ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 50 และครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายใน จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 50 มีประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน 1-5 ปี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 36.60 ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน 6-10 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 16.08 ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน 11-15 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน 16-20 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 8.03 ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน 21-25 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.36 ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน 26-30 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.58 ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบันมากกว่า 30 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 11.60 ซึ่งจากการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.53) ดังรายละเอียดในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 (n=56)

ด้าน	การบริหารความเสี่ยง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9 (X_{tot})	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1	การกำหนดวัตถุประสงค์ (X_1)	4.52	0.62	มากที่สุด
2	การระบุความเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยง (X_2)	4.60	0.58	มากที่สุด
3	การประเมินความเสี่ยง (X_3)	4.73	0.49	มากที่สุด
4	การจัดการและการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง (X_4)	4.76	0.46	มากที่สุด
5	การรายงานและติดตามผล (X_5)	4.69	0.53	มากที่สุด
รวม (X_{tot})		4.66	0.53	มากที่สุด

จากตารางที่ 1 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9 โดยภาพรวม (X_{tot}) อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.53) และเมื่อพิจารณาจำแนกตามรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงลำดับตามค่ามัธยเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการจัดการและการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง ($\bar{X} = 4.76$, S.D. = 0.46) รองลงมาคือด้านการประเมินความเสี่ยง ($\bar{X} = 4.73$, S.D. = 0.49), การรายงานและติดตามผล ($\bar{X} = 4.69$, S.D. = 0.53) การระบุความเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยง ($\bar{X} = 4.60$, S.D. = 0.58) และการกำหนดวัตถุประสงค์ ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = 0.62) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาจากส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งอยู่ระหว่าง 0.46-0.62 ลักษณะเช่นนี้แสดงว่าความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามมีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งจากการวิเคราะห์ประสิทธิผลของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9 พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$, S.D. = 0.46) ดังรายละเอียดในตารางที่ 2

2. ประสิทธิภาพของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 ดังรายละเอียดในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9

(n=56)

ด้าน	ประสิทธิภาพของโรงเรียน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
	สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9 (Y_{tot})			
1	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน (Y_1)	4.61	0.56	มากที่สุด
2	ความพึงพอใจในการทำงานของบุคลากร (Y_2)	4.79	0.45	มากที่สุด
3	การจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม (Y_3)	4.85	0.37	มากที่สุด
	รวม	4.75	0.46	มากที่สุด

จากตารางที่ 2 พบว่า ประสิทธิภาพของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยภาพรวม (Y_{tot}) อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.75$, S.D. = 0.46) และเมื่อพิจารณาจำแนกตามรายด้าน พบว่า ประสิทธิภาพของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9 อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ด้าน โดยเรียงลำดับตามค่ามัธยเลขคณิตจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ด้านการจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม ($\bar{X} = 4.85$, S.D. = 0.37) รองลงมาคือ ความพึงพอใจในการทำงานของบุคลากร ($\bar{X} = 4.79$, S.D. = 0.45) และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ($\bar{X} = 4.61$, S.D. = 0.56) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาจากส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานซึ่งอยู่ระหว่าง 0.37-0.56 ลักษณะเช่นนี้แสดงว่าความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามมีแนวโน้มไปในทิศทางเดียวกัน

3. ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิภาพของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิภาพของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 พบว่า การบริหารความเสี่ยงโดยภาพรวม (X_{tot}) กับประสิทธิภาพของโรงเรียนโดยภาพรวม (Y_{tot}) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์กัน และเป็นความสัมพันธ์เชิงบวกในระดับปานกลาง ($r_{xy} = .605^{**}$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์กันในลักษณะที่คล้ายคลึงกันมีผลการวิเคราะห์ดังนี้

เมื่อพิจารณาการบริหารความเสี่ยงโดยภาพรวม (X_{tot}) กับประสิทธิภาพโรงเรียนรายด้าน (Y_1 - Y_3) พบว่า ความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในลักษณะที่คล้ายคลึงกันทุกคู่ โดยคู่ที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระดับปานกลาง ดังนี้ โดยเรียงลำดับตามค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ คือ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .652^{**}$) และมีความสัมพันธ์ระดับน้อยสองด้าน เรียงตามลำดับค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ คือ ความพึงพอใจในการ

ทำงานของบุคลากร มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .269^{**}$) และการจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .224^{**}$)

เมื่อพิจารณาการบริหารความเสี่ยงรายด้าน (X_1-X_5) กับประสิทธิผลโรงเรียนโดยภาพรวม (Y_{tot}) พบว่า มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในลักษณะที่คล้ายตามกันทุกด้าน ดังนี้ การประเมินความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .556^{**}$) การระบุความเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .480^{**}$) การจัดการและการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .474^{**}$) การรายงานและติดตามผล มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .453^{**}$) และการกำหนดวัตถุประสงค์ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .361^{**}$)

เมื่อพิจารณาการบริหารความเสี่ยงรายด้าน (X_1-X_5) กับประสิทธิผลโรงเรียนรายด้าน (Y_1-Y_3) พบว่า มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในลักษณะที่คล้ายตามกัน ดังนี้ การประเมินความเสี่ยงกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ($r_{xy} = .603^{**}$) การระบุความเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยงกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ($r_{xy} = .581^{**}$) การจัดการและการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ($r_{xy} = .511^{**}$) การรายงานและติดตามผลกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับปานกลาง ($r_{xy} = .508^{**}$) การกำหนดวัตถุประสงค์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับน้อย ($r_{xy} = .305^{**}$) การประเมินความเสี่ยงกับความพึงพอใจในการทำงานของบุคลากร มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับน้อย ($r_{xy} = .244^{**}$) คือการกำหนดวัตถุประสงค์กับความพึงพอใจในการทำงานของบุคลากร มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับน้อย ($r_{xy} = .243^{**}$)

เมื่อพิจารณาการบริหารความเสี่ยงรายด้าน (X_1-X_5) กับประสิทธิผลโรงเรียนรายด้าน (Y_1-Y_3) พบว่า มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้ การรายงานและติดตามผลกับการจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับน้อย ($r_{xy} = .208^*$) การประเมินความเสี่ยงกับการจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในระดับน้อย ($r_{xy} = .201^*$) การจัดการและการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงกับความพึงพอใจในการทำงานของบุคลากร มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .195^*$) การจัดการและการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงกับการจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .195^*$) และการระบุความเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยงกับความพึงพอใจในการทำงานของบุคลากร มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .190^*$)

เมื่อพิจารณาการบริหารความเสี่ยงรายด้าน (X_1-X_5) กับประสิทธิผลของโรงเรียนรายด้าน (Y_1-Y_3) พบว่า ไม่สัมพันธ์กัน ดังนี้ การกำหนดวัตถุประสงค์กับการจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .158$) การรายงานและติดตามผลกับความพึงพอใจในการทำงานของ

บุคลากร มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .149$) และการระบุความเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยงกับการจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($r_{xy} = .103$)

อภิปรายผลการวิจัย

1. การบริหารความเสี่ยงสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 ผลการวิจัยพบว่า โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่าบริหารความเสี่ยงสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหาร ครูและนักเรียน ตระหนักและให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยง โดยดำเนินการบริหารความเสี่ยง พัฒนาและปรับปรุงระบบการควบคุมภายใน กำชับ ติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติงานดังกล่าวอย่างเป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับงานวิจัยของราตรี เลิศหว่าทอง พบว่า โดยภาพรวมรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด

2. ประสิทธิภาพของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9 ผลการวิจัยพบว่า โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานงานวิจัย คือ ประสิทธิภาพของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9 อยู่ในระดับปานกลาง อาจเนื่องมาจากผู้บริหารโรงเรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานและได้รับพัฒนาอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ด้าน มีความเอาใจใส่ในประสิทธิภาพของโรงเรียนในด้านวิชาการ การจัดการเรียนการสอน เพื่อโรงเรียนมีความก้าวหน้าทันกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลง มีความเอาใจใส่ในประสิทธิภาพของโรงเรียน ผู้บริหารสร้างแรงจูงใจ เป็นขวัญกำลังใจ เข้าใจและเห็นคุณค่าความสำคัญของผู้ร่วมงาน จึงทำให้ครูและบุคลากรในโรงเรียนมีความพึงพอใจในการทำงาน มีความรับผิดชอบในงานมาทำงานอย่างสม่ำเสมอ ทำให้นักเรียนได้รับการดูแลเอาใจใส่จากครูและบุคลากรส่งผลให้นักเรียนได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องทำให้ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนดีขึ้นส่งผลต่อประสิทธิภาพของโรงเรียน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ลัดดาวัลย์ บุญเลิศ ที่ศึกษาการวางแผนกลยุทธ์กับประสิทธิภาพโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต 4 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า มี 2 ด้านอยู่ในระดับมากที่สุด

3. การบริหารความเสี่ยงมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 สอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก โรงเรียนทราบถึงปัญหาและปัจจัยต่าง ๆ ของความเสี่ยง ผู้บริหารโรงเรียน คณะครูและบุคลากรทางการศึกษาทุกคน มีความรู้ มีความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงจากการวางแผน การประชุมและวิเคราะห์ความเสี่ยงโดยความร่วมมือกันแสดงความคิดเห็น และจัดทำรายงานติดตามผลการดำเนินงานไว้เพื่อเป็นประโยชน์ในการบริหารงานโรงเรียนในอนาคต เพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงโดยการจัดการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพเป็นที่ยอมรับจากหน่วยงานอื่น ๆ บุคลากรของโรงเรียนทำงานอย่างมีประสิทธิภาพและมีความพึงพอใจใน

การทำงานและภาระหน้าที่ที่รับผิดชอบ พึงพอใจในระบบบริหารนโยบาย แผนงาน มาตรการ กระบวนการปฏิบัติงานของโรงเรียน มีการพัฒนาวิชาชีพและการใช้ทักษะที่หลากหลายในการปฏิบัติงาน นั่นคือ ผู้บริหารโรงเรียนดำเนินการบริหารความเสี่ยงตามแนวทางที่กำหนด โดยมีการพัฒนาหลักสูตร จัดกระบวนการเรียนการสอน จัดบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนการสอนทั้งครูและนักเรียน มีทรัพยากรที่เพียงพอและเหมาะสม จัดเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัยเพื่อให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้นสอดคล้องกับงานวิจัยของกัญญา ฤทธิ์สาคร เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดปทุมธานี พบว่าการบริหารความเสี่ยงอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งในภาพรวมและรายด้าน

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ที่ 1 พบว่าการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนโดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรดำเนินการ ดังนี้ 1) โรงเรียนจึงควรอบรม ประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ 2) ศึกษาวิจัยทัศนหรือพันธกิจของโรงเรียนอย่างชัดเจนและเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อกำหนดแนวทางการวางแผนการบริหารความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้ 3) ควรศึกษาจุดแข็ง จุดอ่อน ภายในโรงเรียน 4) เปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายได้มีบทบาทของตนเอง 5) กำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายของกิจกรรมให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

2. ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ที่ 2 พบว่า ประสิทธิภาพของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอยู่ในระดับมากที่สุดเป็นลำดับสุดท้าย ดังนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรดำเนินการ ดังนี้ 1. เชิงนโยบาย โรงเรียนจำเป็นต้องพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนเป็นไปตามเกณฑ์โรงเรียนเพื่อยกระดับคุณภาพในทุกด้านๆ เพื่อช่วยผลักดันการดำเนินงานในการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนให้สูงขึ้น และ 2. เชิงปฏิบัติ ผู้บริหารให้ความสำคัญ ส่งเสริมด้านวิชาการในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนให้สูงขึ้น โดยการจัดอบรมครูผู้สอน ในการจัดการเรียนการสอนที่หลากหลาย มีเทคนิคการสอนที่ใหม่ๆ ทันสมัย การสร้างนวัตกรรม สื่อที่เหมาะสมตามวัยและดึงดูดความสนใจกับนักเรียน เพื่อให้นักเรียนมีความสนใจและตั้งใจเรียน เกิดความพึงพอใจและทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้น

3. ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ที่ 3 พบว่า การบริหารความเสี่ยงมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9 ดังนั้นหน่วยงานที่

เกี่ยวข้องควรดำเนินการ ดังนี้ ผู้บริหารโรงเรียนควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงในโรงเรียนของตนเอง จัดอบรมหรือสัมมนา ส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจ ความสามารถควบคุมความเสี่ยงเพื่อป้องกันโรงเรียนทำให้เกิดประสิทธิผลภายในโรงเรียนอย่างสูงสุด บรรลุตามวัตถุประสงค์ของโรงเรียน

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

งานวิจัยนี้ได้ข้อค้นพบจากการวิจัยที่สำคัญ คือ การบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9 สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับการบริหารโรงเรียนเพื่อเป็นประโยชน์ ควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงและประสิทธิผลของโรงเรียนสำหรับประเด็นในการวิจัยครั้งต่อไปควรทำวิจัยในประเด็น ดังนี้

1. การศึกษาการบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
2. การศึกษาการบริหารความเสี่ยงที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9
3. การศึกษาการบริหารความเสี่ยงในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอื่น ๆ

องค์ความรู้ใหม่จากการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยต้องการทราบถึงการบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 ด้านการบริหารความเสี่ยง ผู้วิจัยใช้แนวคิดของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้กล่าวถึงแนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงไว้ 5 ประการ ดังนี้ 1) การกำหนดวัตถุประสงค์ (Objective Setting) 2) การระบุความเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Identification) 3) การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) 4) การจัดการและการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง (Risk Response) และ 5) การรายงานและติดตามผล (Reporting and Monitoring) ส่วนแนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิผลของโรงเรียน ผู้วิจัยใช้แนวคิดของ Hoy and Miskel เสนอแนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิผลของโรงเรียน ดังนี้ 1) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน (Achievement) 2) ความพึงพอใจในการทำงานของบุคลากร (Job Satisfaction) และ 3) การจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม (Overall School Quality Management)

สรุป

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย เรื่อง “การบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9” ผลปรากฏดังนี้

1. การบริหารความเสี่ยง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน ดังนี้ การจัดการและการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง การรายงานและติดตามผล การระบุความเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยง และการกำหนดวัตถุประสงค์

2. ประสิทธิภาพของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปน้อย ดังนี้ การจัดการคุณภาพของโรงเรียนโดยรวม ความพึงพอใจในการทำงานของบุคลากร และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

3. การบริหารความเสี่ยงกับประสิทธิภาพของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 9 มีความสัมพันธ์เชิงบวกในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2556). *คู่มือการบริหารความเสี่ยง*. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- ชร สุนทราวุธ. (2550). *การบริหารจัดการความเสี่ยงทางการศึกษา*. กรุงเทพฯ: บริษัทเนติกุลการพิมพ์ จำกัด.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2560)ก. *คู่มือการปฏิบัติงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หน่วยตรวจสอบภายใน*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2560)ข. *การประเมินผลสัมฤทธิ์นักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2560*. กรุงเทพฯ: สำนักงานทดสอบทางการศึกษา.
- Best, J. (1981). *Research in Education*. New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- Hoy, W., & Miskel, C. (2013). *Educational Administration: Theory, Research, and Practice*. (9th ed.). New York: McGraw-Hill.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- Likert, R. (1961). *New Pattern of Management*. New York: McGraw-Hill.
- Lunenburg, F. C., & Ornstein, A. C. (2012). *Educational Administration: Concepts and Practices*. California: Wadsworth Publishing.
- Milton, C. R. (1981). *Human Behavior in Organization: Three Levels of Behavior*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- Worley, C. G., & Lawler, E. E. (2006). *Designing Organizations That Are Built to Change*. *MIT Sloan Management Review*, 48(1), 19-23.