



การบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากรในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

Criminal Records Management in Criminal Justice System

เบญญาภา ทองเมืองหลวง

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

Benyapa Thongmuangloun

Faculty of Law, Thammasat University

Received July 7, 2019 | Revised August 1, 2019 | Accepted August 8, 2019

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัญหาและอุปสรรคในด้านการบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากร รวมทั้งบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา 2) ศึกษารูปแบบและมาตรการการปกปิดหรือลบทะเบียนประวัติอาชญากรของสาธารณรัฐฝรั่งเศส และสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในประเทศไทย และ 3) ศึกษารูปแบบที่เหมาะสมในการบริหารจัดการข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของผู้กระทำความผิด โดยใช้รูปแบบการวิจัยเชิงเอกสาร ทำการค้นคว้าแนวคิด ทฤษฎี ระเบียบ ข้อบังคับ พระราชบัญญัติอื่น ๆ และรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ จากนั้นนำข้อมูลมาสังเคราะห์ให้ได้รูปแบบการบริหารจัดการฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของผู้กระทำความผิดในประเทศไทย

ผลการศึกษา พบว่า การบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากรฐานข้อมูลการกระทำความผิดในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จะต้องมีการทบทวน แก้ไข ปรับปรุงกฎระเบียบและข้อบังคับของการบริหารจัดการฐานข้อมูลการกระทำความผิด นอกจากนี้ ควรมีกฎหมายที่มีลักษณะเฉพาะกับงานทะเบียนประวัติอาชญากร และควรมีหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่ประสานงานและดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับทะเบียนประวัติอาชญากร เริ่มตั้งแต่จัดทำประวัติการกระทำความผิด จัดเก็บ รวบรวม รักษาข้อมูลผู้กระทำความผิดจนถึงขั้นตอนการทำลาย รวมถึงการบูรณาการเชื่อมโยงฐานข้อมูลประวัติอาชญากรด้านข้อมูลการกระทำความผิด และควรมีการคัดแยกทะเบียนประวัติอย่างเหมาะสมเพื่อการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิด

คำสำคัญ: การบริหารจัดการ, การทะเบียนประวัติอาชญากร, กระบวนการยุติธรรมทางอาญา



Abstract

This research aimed to 1) Study the administration issues of the Criminal Record Division together with its roles in the criminal justice aspects, 2) Analyze measures and procedures for concealing or deleting the criminal record in France and Germany in order that application could be made in the future for Thailand, and 3) Customize an appropriate system for the criminal record database administration. A review of couples, theories, regulation, provision and acts relating to criminal record administration from both Thailand and overseas was contacted and crystalized into a definite system for the administration of criminal record database in Thailand.

Research results showed that agencies concerning the criminal records database administration should introduce a review, an amendment and an improvement to their regulations related to the criminal record administration. In addition, a certain law specialized to such work should be formulated. Moreover, a central criminal records agency should be established for data coordination among the criminal justice system agencies starting from offense registering, compiling, storing to the final erasing of the criminal record. Furthermore, a selection of criminal records should be properly managed for rehabilitation.

Keywords: Management, Criminal Records, Criminal Justice System

บทนำ

ท่ามกลางกระแสการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยีที่มีลักษณะเป็นพลวัต ซับซ้อน ทำให้สถานการณ์ต่าง ๆ เปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา รวมทั้งวิถีชีวิตของคนในสังคมไทยเปลี่ยนแปลงไป ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมและการกระทำผิดพัฒนารูปแบบและมีความรุนแรงเพิ่มมากขึ้น ทำให้มีคดีเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมเป็นจำนวนมากและมีแนวโน้มสูงขึ้น เมื่อมีการกระทำความผิดหรือมีการก่ออาชญากรรมหน่วยงานแรกที่เป็นต้นธารแห่งกระบวนการยุติธรรมทางอาญา คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีอำนาจและหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน โดยในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางอาญาจะเริ่มต้นจากการรับแจ้งความจากผู้เสียหาย (ร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ) (Office of Justice Affairs, 2009) เมื่อมีการกระทำผิดอาญาเกิดขึ้นสามารถแจ้งความร้องทุกข์หรือกล่าวโทษต่อพนักงานตำรวจหรือหน่วยงานฝ่ายปกครองในเขตท้องที่ที่เกิดการกระทำผิดหรือทราบว่ามี การกระทำผิดเกิดขึ้น โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องทำการสืบสวน แสวงหาข้อเท็จจริงและหลักฐาน ซึ่งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน และเพื่อที่จะทราบรายละเอียดแห่งความผิด



และทำการสอบสวนเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานและการดำเนินการทั้งหลายตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมาย (Jaihar, 2000) ซึ่งพนักงานสอบสวนดำเนินการเกี่ยวกับความผิดที่กล่าวหา เพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิด เพื่อจะเอาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ เมื่อจับกุมผู้กระทำความผิดมาแล้ว พนักงานสอบสวนจะจัดให้มีการพิมพ์ลายนิ้วมือผู้ต้องหาคดีอาญาทุกประเภท เว้นแต่คดีลหุโทษคดีที่มีอัตราโทษไม่สูงกว่าลหุโทษหรือคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการจราจรทางบก รวมทั้งความผิดตามกฎหมายอื่น ๆ ซึ่งได้เปรียบเทียบปรับแล้ว พนักงานสอบสวนจะจัดส่งแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือผู้ต้องหาซึ่งได้จัดทำขึ้นตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยการพิมพ์ลายนิ้วมือไปยังกองทะเบียนประวัติอาชญากรหรือหน่วยวิทยาการตำรวจส่วนภูมิภาคเพื่อบันทึกข้อมูลไว้ในสารบบต่อไป

กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีภารกิจหลักในการดำเนินการเกี่ยวกับงานทะเบียนประวัติอาชญากร การจัดเก็บระบบข้อมูล การตรวจสอบประวัติการกระทำผิดของผู้ต้องหาหรือบุคคล รวมถึงการตรวจสอบประวัติบุคคลกรณีเข้ารับราชการหรือสมัครเข้าทำงานในหน่วยงานต่าง ๆ ให้การสนับสนุนข้อมูลที่เกี่ยวข้องในกิจการตำรวจและหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อประโยชน์ด้านการสืบสวนค้นหาตัวผู้กระทำความผิด อีกทั้งดำเนินงานพัฒนาระบบลายพิมพ์นิ้วมือและข้อมูลงานอาชญากรรม (Criminal Records Division, 2017) จึงเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้การดำเนินงานเกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมเป็นไปได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการสืบสวนติดตามจับกุมตัวผู้กระทำความผิดให้ได้ผลและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ข้อมูลประวัติอาชญากรจึงถือเป็นสิ่งสำคัญสำหรับทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาและเป็นฐานข้อมูลการกระทำผิดของประเทศ จากข้อมูลสถิติผลการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือในส่วนองงานผู้ต้องหา (เกี่ยวกับคดี) และที่ไม่ใช่งานผู้ต้องหา (ไม่เกี่ยวกับคดี) แยกตามประเภทงาน ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2556 – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2560 พบว่า จำนวนงานที่ตรวจลายพิมพ์นิ้วมือ มีประวัติการกระทำผิดของผู้ต้องหาหรือบุคคลมากถึงร้อยละ 50 แสดงดังตารางที่ 1 และตารางที่ 2

ตารางที่ 1 รายงานผลการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือองานผู้ต้องหา (เกี่ยวกับคดี) ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2556 – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2560

ประเภทงาน	จำนวนที่ตรวจ (ราย)	ผลการตรวจ (พบประวัติการกระทำผิด)
ผู้ต้องหา-ส่วนภูมิภาค	2,537,925	1,306,016
ผู้ต้องหา-ส่วนกลาง	356,223	208,595
ศาลแขวง-ส่วนกลาง	39,899	22,964
ศาลแขวง-ส่วนภูมิภาค	214,462	94,533
งานตาย	21,167	5,486

ตารางที่ 1 รายงานผลการตรวจลายพิมพ์นิ้วมืองานผู้ต้องหา (เกี่ยวกับคดี) ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2556 – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2560 (ต่อ)

ประเภทงาน	จำนวนที่ตรวจ (ราย)	ผลการตรวจ (พบประวัติการกระทำความผิด)
รับสารภาพศาลแขวง-ส่วนกลาง	56,256	26,355
รับสารภาพศาลแขวง-ส่วนภูมิภาค	402,430	173,565
งานผู้ต้องสงสัย	473	402
กรมการปกครอง	335	108
งานคินนอกระบบ	86,881	-
รวมทั้งสิ้น	3,716,051	1,838,024

ที่มา: (Criminal Records Division, 2017)

ตารางที่ 2 รายงานผลการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือที่ไม่ใช่งานผู้ต้องหา (ไม่เกี่ยวกับคดี) ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2556 – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2560

ประเภทงาน	จำนวนที่ตรวจ (ราย)	ผลการตรวจ (พบประวัติการกระทำความผิด)
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	231,727	220,454
ขออนุญาต/สมัครงาน	1,890,335	311,466
รวมทั้งสิ้น	2,122,062	531,920

ที่มา: (Criminal Records Division, 2017)

การทะเบียนประวัติอาชญากรมีการบันทึกข้อมูล เช่น ชื่อ ชื่อสกุล ชื่ออื่น ๆ ที่อยู่ วัน เดือน ปีเกิด สถานที่เกิด อาชีพ ความสูง สีผิว ลักษณะรูพรรณสัณฐานของใบหน้า แผลเป็น ลายสัก อุบัติเหตุหรือพฤติกรรม เป็นต้น ข้อมูลประวัติอาชญากรเหล่านี้จะมีการบันทึกลงในระบบคอมพิวเตอร์ไว้ส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็นข้อมูลที่ใช้ประโยชน์ในการสืบสวนหาตัวผู้กระทำความผิด เช่น เมื่อทราบคำหาญ รูปพรรณ ชื่อ พฤติกรรม ในการกระทำก็สามารถประสานงานกับกองทะเบียนประวัติอาชญากรเพื่อค้นหาข้อมูลผู้ต้องสงสัยว่าตรงกับที่ผู้เสียหายได้ให้การไว้หรือไม่เพียงใด ถ้าตรงก็จะได้ทราบรายละเอียดเพื่อการสืบจับได้รวดเร็วยิ่งขึ้น อีกทั้งข้อมูลดังกล่าวยังมีไว้เพื่อประโยชน์สำหรับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาร่วมด้วย แต่อย่างไรก็ดี ตามหลักทั่วไปแล้ว ข้อมูลประวัติอาชญากรรมของบุคคลหรือผู้ต้องหาที่ได้รับโทษตามคำพิพากษาแล้วหรือบุคคลที่ผลของการดำเนินคดีอาญายังไม่ถึงที่สุด ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหา



หรือจำเลยไม่มีความผิดและก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้ ซึ่งเป็นไปตามหลัก Presumption of Innocence แต่ในความเป็นจริงประวัติอาชญากรก็ยังถูกเก็บไว้เพื่อใช้ประโยชน์ของการสืบสวนสอบสวนและการป้องกันปราบปราม อีกทั้งยังให้บริการในการตรวจสอบประวัติบุคคลสำหรับคัดกรองบุคคลเข้าทำงานหรือรับราชการ การเดินทางไปต่างประเทศ หรือเพื่อประกอบการขออนุญาตต่าง ๆ ในกรณีที่กฎหมายระเบียบของทางราชการกำหนดคุณสมบัติให้ตรวจสอบประวัติการกระทำผิด จึงอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิต่าง ๆ ของบุคคลนั้นได้ ซึ่งการพิจารณาขององค์กรหรือหน่วยงานใด ๆ ในการจำกัดสิทธิการเข้าทำงานของบุคคลที่เคยต้องโทษมาแล้ว อาจทำให้บุคคลนั้นไม่สามารถดำรงชีพได้อย่างมั่นคงหรือไม่สามารถใช้ชีวิตได้ตามปกติเพราะไม่มีหน่วยงานหรือองค์กรใดให้โอกาสในการประกอบอาชีพ

จากกรณีปัญหาดังกล่าวข้างต้นทำให้ผู้ที่เคยเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยหรือผู้ที่เคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน ต้องถูกจำกัดสิทธิและเสรีภาพบางประการ ซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 และพันธกรณีระหว่างประเทศให้การคุ้มครองและรับรองไว้ ดังนั้นเพื่อให้สอดคล้องหลักรัฐธรรมนูญและพันธกรณีระหว่างประเทศ จึงไม่ควรใช้ข้อมูลประวัติอาชญากรมาจำกัดสิทธิของผู้ที่เคยได้รับโทษจำคุกหรือเคยมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกมาก่อนในการสมัครสอบเข้ารับราชการควรมีการกำหนดข้อยกเว้นและแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนและเป็นธรรม อาจมีการกำหนดกรอบระยะเวลาให้กับผู้ที่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกมาก่อนในการสมัครสอบเข้ารับราชการ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ที่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกมาก่อน หรือแม้แต่ผู้ที่อยู่ระหว่างถูกดำเนินคดีแต่คดียังไม่ถึงที่สุด หรือยังไม่มีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด (Sukkasikorn, 2013) ว่ามีความผิดและต้องรับโทษทางอาญา

หลักประกันความคุ้มครองให้บุคคลมีเสรีภาพในการประกอบอาชีพ ได้รับรองไว้ในกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม ข้อ 6 รัฐภาคีแห่งกติกานี้รับรองสิทธิในการทำงาน รวมถึงสิทธิของบุคคลทุกคนในโอกาสที่จะหาเลี้ยงชีพโดยงานที่ตนเลือกหรือรับอย่างมีเสรีภาพ และจะดำเนินขั้นตอนที่เหมาะสมในการปกป้องสิทธินี้ ทั้งนี้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 40 มีบทบัญญัติให้บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบอาชีพ การจำกัดเสรีภาพดังกล่าวไม่อาจกระทำได้ เว้นแต่อาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อรักษาความมั่นคงหรือเศรษฐกิจของประเทศ การแข่งขันอย่างเป็นธรรม การป้องกันหรือขจัดการกีดกันหรือการผูกขาด การคุ้มครองผู้บริโภค การจัดระเบียบการประกอบอาชีพเพียงเท่าที่จำเป็น หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น ซึ่งวิธีการจำกัดสิทธิเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้นั้น สามารถกระทำได้โดยวิธีการตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 26 การตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล ต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติ เงื่อนไขกฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม (The Rule of Law) ไม่เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ และจะกระทบต่อหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลมิได้ รวมทั้งต้องระบุเหตุผลความจำเป็น

ในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย จึงอาจกล่าวได้ว่าเสรีภาพในการประกอบอาชีพที่รัฐให้การรับรองไว้ถือเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานตามธรรมชาติที่ต้องการให้ทุกคนมีรายได้หาเลี้ยงชีพและดำรงชีวิตได้

อย่างไรก็ตาม ในความเป็นจริงการดำรงชีวิตของแต่ละบุคคล อาจจะมีการกระทำความผิดในทางอาญาจนอาจได้รับโทษที่กฎหมายกำหนดว่าเป็นความผิด เนื่องจากความผิดพลาดพลั้งเผลอ ไม่มีเจตนา ไม่ได้ตั้งใจ ความอ่อนต่อโลกหรือถูกชักจูงไปในทางที่ผิด หรือเพราะเหตุอย่างอื่น เช่น กระทำความผิดเพราะอยู่ในภาวะจำเป็น หรือเพราะเหตุบันดาลโทสะ เป็นต้น จนส่งผลให้ต้องรับโทษจำคุกบุคคลเหล่านี้เมื่อศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำคุกจะกลายเป็นผู้มีประวัติติดตัวไปตลอดชีวิต (Pisitpunporn, 2011) จนไม่สามารถประกอบอาชีพหรืออยู่ในสังคมได้อย่างปกติและถูกจำกัดสิทธิในการประกอบอาชีพ ซึ่งการจำกัดสิทธิดังกล่าว เมื่อพิจารณาหลักกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights; ICCPR) ข้อ 10 (3) วางหลักไว้ว่า ระบบราชทัณฑ์ต้องประกอบไปด้วยการปฏิบัติต่อนักโทษ โดยมีจุดมุ่งหมายสำคัญที่จะให้นักโทษกลับตัวและฟื้นฟูทางสังคม ผู้กระทำความผิดที่เป็นเด็กและเยาวชนต้องได้รับการจำแนกออกจากผู้กระทำความผิดที่เป็นผู้ใหญ่และต้องได้รับการปฏิบัติให้เหมาะสมกับวัยและสถานะทางกฎหมาย การจำกัดสิทธิในการประกอบอาชีพของผู้ต้องโทษในคดีอาญาดังกล่าว จึงขัดหลัก ICCPR ที่มีเจตนารมณ์ให้นักโทษได้รับโอกาสในการกลับตัวและฟื้นฟูทางสังคม ซึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดรับรองไว้ในเรื่องสิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย ตามมาตรา 40 ที่กำหนดให้บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบอาชีพ การจำกัดสิทธิเสรีภาพจะกระทำมิได้ เว้นแต่อาศัยอำนาจบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อรักษาความมั่นคงหรือเศรษฐกิจของประเทศในการแข่งขันอย่างเป็นธรรม การป้องกันหรือขจัดการกีดกันหรือการผูกขาดการคุ้มครองผู้บริโภค การจัดระเบียบการประกอบอาชีพเพียงเท่าที่จำเป็นหรือประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น

อีกทั้งปัญหาที่การดำเนินคดียังไม่สิ้นสุดและยังไม่มีคำพิพากษาของศาลตัดสินว่ามีความผิด หรือคดีที่อยู่ระหว่างการดำเนินคดีในชั้นพนักงานสอบสวน ชั้นพนักงานอัยการ ชั้นศาล ซึ่งแต่ละชั้นต้องใช้เวลาในการดำเนินการนานเริ่มตั้งแต่กระบวนการตรวจสอบกลั่นกรองจากเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา การสอบสวน การฟ้องคดี การพิจารณาพิพากษาคดี และจนกว่าจะมีคำพิพากษาคดีถึงที่สุด (Na Nakorn, 2009) หรือกรณีผู้เสียหายได้ถอนคำร้องทุกข์ในชั้นพนักงานสอบสวน ชั้นพนักงานอัยการหรือพนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง หรือศาลยกฟ้อง แต่ข้อมูลประวัติการกระทำความผิดของบุคคลนั้นยังปรากฏในสารบบประวัติอาชญากรของกองทะเบียนประวัติอาชญากรส่งผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในการตรวจสอบประวัติ เพื่อบรรจุเข้ารับราชการ เข้าทำงานในหน่วยงานภาคเอกชน การรับรองประวัติ และใช้เป็นหลักฐานประกอบการพิจารณาตรวจสอบตราอนุญาตในหนังสือเดินทางไปศึกษาหรือขอมิถิ่นที่อยู่หรือทำงานในต่างประเทศ ตลอดจนการประกอบการอนุญาตต่าง ๆ ที่ทางกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ เอกชน กำหนดให้มีการตรวจสอบประวัติ



การกระทำผิด ซึ่งผลจากปัญหาคดีที่ยังไม่ถึงที่สุด ทำให้ผู้ต้องหาหรือจำเลยถูกปฏิเสธความบริสุทธิ์ในคุณสมบัตินั้น ๆ

สำหรับรูปแบบการบริหารจัดการฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของผู้กระทำความผิดในประเทศไทย พบว่า ประวัติการกระทำความผิดจะถูกบันทึกและจัดเก็บไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากรที่กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (Polwon, 2013) เริ่มตั้งแต่ผู้ต้องหาพิมพ์ลายนิ้วมือบันทึกประวัติและบันทึกผลคดีของจำเลย เมื่อมีคำพิพากษาคัดสินคดีถึงที่สุดก็จะได้มีการคัดแยกออกจากสารบบ แต่ในระหว่างที่การดำเนินคดียังไม่สิ้นสุด มีผลทำให้ข้อมูลประวัติการกระทำความผิดของบุคคลยังปรากฏอยู่ในสารบบประวัติอาชญากร ส่งผลกระทบต่อสิทธิต่าง ๆ และเสรีภาพของบุคคลในการตรวจสอบประวัติในการจำกัดสิทธิของบุคคลที่เคยต้องโทษมาแล้ว ประกอบกับทะเบียนประวัติอาชญากรก็ยังคงเก็บไว้เพื่อประโยชน์ของการสืบสวนสอบสวนและการป้องกันปราบปราม (Royal Police Cadet Academy, Faculty of Forensic Science, 2018) รวมถึงการบริการประชาชนในการตรวจสอบประวัติบุคคลสำหรับคัดกรองบุคคลเข้าทำงานหรือรับราชการเดินทางไปต่างประเทศหรือเพื่อประกอบการขออนุญาตต่าง ๆ ในกรณีที่กฎหมายระเบียบของทางราชการกำหนดคุณสมบัติให้ตรวจสอบประวัติการกระทำผิด ซึ่งข้อมูลประวัติอาชญากรรมจึงถือเป็นสิ่งสำคัญสำหรับทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบ และเป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดที่สำคัญของประเทศที่ใช้ในการตรวจสอบประวัติการกระทำผิด จึงต้องมีการบูรณาการฐานข้อมูลการกระทำความผิด การคัดแยกประวัติ การปกปิดและลบประวัติอาชญากรรม อีกทั้งกฎหมายที่มีลักษณะเฉพาะกับงานทะเบียนประวัติอาชญากร โดยเฉพาะเป็นการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้เป็นที่พึงพอใจของประชาชนและเป็นสากลตามหลักนิติธรรม (The Rule of Law)

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้ศึกษาจึงนำเสนอแนวคิดให้ระบบทะเบียนประวัติอาชญากรต้องมีการทบทวน แก้ไข ปรับปรุงการบริหารจัดการข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมทางอาญาและมีศูนย์กลางข้อมูลที่มีความถูกต้อง ทันสมัยเป็นปัจจุบันและนำแนวคิดการลบทะเบียนประวัติอาชญากรมาใช้อย่างบูรณาการ สามารถนำมาใช้ประโยชน์สำหรับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม (Enhancement of Justice) ซึ่งจะต้องดำเนินการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้เป็นที่พึงพอใจของประชาชนและเป็นสากลตามหลักนิติธรรม (The Rule of Law) โดยให้ประชาชนที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมได้รับความสะดวก รวดเร็ว ประหยัด และเป็นธรรม เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลและเป็นการแก้ไขฟื้นฟูผู้ที่กระทำความผิดแล้วให้กลับคืนสู่สังคม

วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในด้านการบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากร รวมทั้งบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
- 2) เพื่อศึกษารูปแบบและมาตรการการปกปิดหรือลบทะเบียนประวัติอาชญากรของสาธารณรัฐฝรั่งเศส และสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในประเทศไทย
- 3) เพื่อศึกษารูปแบบที่เหมาะสมในการบริหารจัดการข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของผู้กระทำความผิด

ทบทวนวรรณกรรม

จากการวิจัยได้ทำการศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากรดังนี้

1. แนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการ เป็นกระบวนการจัดความสัมพันธ์ระหว่างส่วนต่าง ๆ เพื่อให้สามารถสัมพันธ์และรวมกันเข้าเป็นหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ สามารถทำงานสู่เป้าหมายร่วมกันจนเป็นผลสำเร็จได้ โดยผู้บริหารจะสามารถบริหารงานได้อย่างสะดวกและง่ายเพราะมีการจัดระเบียบภายในองค์กร เป็นแนวทางในการทำงานให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้อย่างเป็นระบบ (Sukkasikorn, 2013)

ไซมอน (Simon, 1965) ให้ความหมายว่า การบริหาร หมายถึง การทำงานของบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไปร่วมกันปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุจุดประสงค์ร่วมกัน

ดริคเกอร์ (Drucker, 1954) ให้ความหมายว่า การจัดการ หมายถึง ศิลปะของแต่ละบุคคลในการทำงานให้บรรลุเป้าหมายร่วมกับผู้อื่น

คุนตซ์ และไซริล (Koontz and Cyril, 1972) ให้ความหมายว่า การจัดการ หมายถึง การดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยอาศัยปัจจัยทั้งหลาย ได้แก่ คน เงิน วัสดุสิ่งของซึ่งนับว่าเป็นอุปกรณ์ของการจัดการนั้น ๆ

ฉะนั้นจากความหมายดังกล่าวจึงสรุปไว้ว่าการจัดการมีลักษณะสำคัญดังนี้ 1) การจัดการเป็นศิลปะการใช้บุคลากรปฏิบัติงานในหน่วยงาน 2) การจัดการต้องอาศัยปัจจัยพื้นฐาน ได้แก่ คน เงิน และวัสดุอุปกรณ์ และ 3) การจัดการเป็นการดำเนินงานของกลุ่มบุคคล

การดำเนินงานในหน่วยงานใดก็ตามให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต้องอาศัยองค์ประกอบพื้นฐานเชิงระบบ 3 องค์ประกอบ คือ 1) การวางแผน โดยการกำหนดจุดมุ่งหมายวัตถุประสงค์ เป้าหมาย ปัจจัยที่จะช่วยเสริมให้บรรลุผลสำเร็จ 2) การดำเนินงานจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและประหยัดทุกด้าน โดยให้ผลลัพธ์ออกมาดีที่สุด และ 3) การกำกับติดตามและประเมินผล เป็นการวัดและประเมินผลกิจกรรมในการดำเนินงาน ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้และเสนอแนวทางการปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่บกพร่อง



2. แนวความคิดเกี่ยวกับระบบสารสนเทศและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการจัดการ

ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ หมายถึง ระบบที่รวบรวมและจัดเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกองค์กรอย่างมีหลักเกณฑ์ เพื่อนำมาประมวลผลและจัดรูปแบบให้ได้สารสนเทศที่ช่วยสนับสนุนการทำงาน และการตัดสินใจในด้านต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และรวดเร็ว รวมถึงการเผยแพร่ข่าวสารและเป็นตัวกำหนดขอบเขตของการดำเนินงาน เพื่อลดขั้นตอนการบริหารองค์กร นอกจากนี้ยังช่วยตรวจสอบการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น (Pisitpunporn, 2011)

3. แนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

การบริหารงานภาคราชการต้องมีกระบวนการบริหาร (Process) เพื่อใช้ปัจจัยนำเข้า และเมื่อกระบวนการต่าง ๆ ดำเนินการไปแล้ว ก็จะได้ผลผลิตหรือสิ่งที่ได้ออกมา (Output) ย่อมจะต้องใช้องค์ประกอบหรือปัจจัยนำเข้า ตลอดจนกระบวนการในการบริหารงานดังกล่าวด้วย ทั้งนี้เพื่อให้ได้ผลผลิตอันได้แก่ การคุ้มครองป้องกันสังคมด้วยการลดอาชญากรรม อย่างไรก็ตามระบบงานยุติธรรมทางอาญาเป็นระบบงานที่ประกอบด้วย ปัจจัยเหตุ (Input) กระบวนการ (Process) และผลลัพธ์ (Output)

โดยปัจจัยเหตุ ได้แก่ อาชญากรรม หรือการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมายที่มีโทษทางอาญา ในส่วนของกระบวนการ หมายถึง กระบวนการทำงานของตำรวจ หมายความ อัยการศาลคุมประพฤติและราชทัณฑ์ และในส่วนของผลลัพธ์ที่ได้ออกมา คือ การป้องกันสังคมและการลดอาชญากรรมในสังคม (Coffey, 1975) นอกจากนี้ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา เป็นการศึกษาสภาพปัญหา สาเหตุและข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางแก้ไขกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้เห็นสภาพปัญหาของแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจนจนปลายทางสิ้นสุดของกระบวนการยุติธรรม อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางการแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้องและครอบคลุมทั้งระบบ (Polwon, 2013)

4. แนวคิดเกี่ยวกับการทะเบียนประวัติอาชญากร

งานด้านการทะเบียนประวัติอาชญากร มักจะดำเนินควบคู่ไปกับวิชาการทางด้านพิมพ์ลายนิ้วมือ แต่วิชาการทางด้านทะเบียนประวัติอาชญากรจะเน้นที่กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ตามตัวบทกฎหมายเป็นหลักผิดกับวิชาพิมพ์ลายนิ้วมือซึ่งจะเน้นทางเทคนิควิทยาการเฉพาะด้านซึ่งจะต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญที่ปฏิบัติงานด้วยความชำนาญเป็นหลัก แต่ทั้งสองวิชาดังกล่าวก็สามารถดำเนินการควบคู่กันไปได้ อย่างมีประสิทธิภาพเพราะในการชี้ระบุตัวบุคคลต้องอาศัยงานด้านพิมพ์ลายนิ้วมือเป็นเครื่องยืนยันเป็นหลักโดยอาศัยวิธีการด้านการทะเบียนประวัติอาชญากรมาเป็นแนวทางเอื้ออำนวยในการที่จะตรวจสอบหรือยืนยันข้อมูลนั้น ๆ ซึ่งจากลักษณะ การปฏิบัติงานด้านการทะเบียนประวัติอาชญากรดังกล่าวสามารถที่จะสรุปลักษณะการปฏิบัติงานได้ ดังนี้ (Royal Police Cadet Academy, Faculty of Forensic Science, 2018)

1) มีลักษณะเป็นการเก็บข้อมูล คือเป็นการเก็บรวบรวมเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ที่ได้รับจากพนักงานสอบสวน โดยนำมาจัดเก็บเข้าระบบคอมพิวเตอร์บริหารระบบ หรือตามหลักวิธีการต่าง ๆ ข้อมูล

ต่าง ๆ ได้แก่ แผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือ เอกสารรายงานแผนประทุษกรรม รูปถ่ายผู้ต้องหา เอกสารหมายจับ และตำหนิรูปพรรณผู้กระทำความผิดตำหนิรูปพรรณทรัพย์สิน หรือแม้แต่ประวัติย่อของ ผู้ต้องขัง บุคคล พันโท ผู้ได้รับการพระราชทานอภัยโทษ เป็นต้น

2) มีลักษณะเป็นการตรวจสอบและแจ้งผล เนื่องจากการดำเนินการทะเบียนประวัติอาชญากร มีลักษณะเป็นการเก็บข้อมูลดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น ข้อมูลที่เก็บไว้จะมีการตรวจสอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และมีการแจ้งผลกันอยู่ตลอดเวลา ในปัจจุบันมีการนำเครื่องคอมพิวเตอร์เข้ามาใช้ในระบบ การเก็บและตรวจสอบข้อมูลเพื่อให้สะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น

3) มีลักษณะเป็นการออกประกาศต่าง ๆ เช่น ประกาศสืบจับ ประกาศรางวัลสินบนนำจับ ประกาศตำหนิรูปพรรณ ทรัพย์สิน ประกาศคนหายพลัดหลง และประกาศคนตายไม่ทราบชื่อ เป็นต้น

สรุปได้ว่า การทะเบียนประวัติอาชญากร คือการเก็บบันทึกเรื่องราวรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับบุคคลที่กระทำความผิด คนหายพลัดหลง คนตายไม่ทราบชื่อ รวมถึงสิ่งของในคดีอาญา เช่น ทรัพย์สินที่หาย ถูกประทุษร้าย หรือทรัพย์สินตกหล่นที่เก็บได้ เป็นต้น (Royal Police Cadet Academy, Faculty of Forensic Science, 2018)

ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ทำการวิจัยโดยใช้วิธีศึกษาวิจัยเอกสาร (Documentary Research) โดยรวบรวมข้อมูลและเอกสารภายในประเทศที่เกี่ยวข้อง เช่น ประมวลกฎหมายอาญา รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย ระเบียบ ข้อบังคับ พระราชบัญญัติอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตำรากฎหมาย วารสาร กฎหมาย บทความทางวิชาการ รายงานวิจัย วิทยานิพนธ์ ประมวลระเบียบการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย ตลอดจนศึกษารวบรวมเอกสารและตำรากฎหมายของต่างประเทศ รวมถึงการค้นคว้าข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต ประกอบการวิจัยในครั้งนี้

ผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากร รวมทั้งบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

จากการศึกษาความสำคัญของการทะเบียนประวัติอาชญากร พบว่า ทะเบียนประวัติอาชญากรมีความสำคัญต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของไทยในทุกขั้นตอน นอกจากนี้ยังพบปัญหา และอุปสรรคในการบริหารจัดการและการปฏิบัติงาน อย่างไรก็ตามระบบทะเบียนประวัติอาชญากร ต้องมีการทบทวน แก้ไข ปรับปรุง ซึ่งจำแนกปัญหาได้ดังนี้

1) ปัญหาตามกฎหมายที่มีลักษณะเฉพาะกับงานทะเบียนประวัติอาชญากร

สืบเนื่องจากในปัจจุบัน การใช้บังคับในทางปฏิบัติเกี่ยวกับทะเบียนประวัติอาชญากร ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจ ไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2561 ซึ่งใช้บังคับเฉพาะสำนักงาน



ตำรวจแห่งชาติเท่านั้น และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540 ทำให้ไม่สามารถจัดการระบบข้อมูลของทะเบียนประวัติอาชญากรอย่างเป็นระบบ เชื่อมโยงจากหน่วยงานต้นกระบวนการยุติธรรมทางอาญาไปจนกระทั่งถึงหน่วยงานด้านการบังคับโทษในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้อย่างบูรณาการทั้งระบบ

2) ปัญหาขาดหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับทะเบียนประวัติอาชญากรในการประสานงานกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

หน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับทะเบียนประวัติอาชญากร เริ่มตั้งแต่จัดทำประวัติการกระทำความผิด จัดเก็บ รวบรวม รักษาข้อมูลผู้กระทำความผิดจนถึงการทำลายและติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง โดยจะเริ่มมีการจัดทำทะเบียนประวัติตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน ซึ่งเป็นต้นธารของกระบวนการยุติธรรมแล้วส่งต่อไปยังพนักงานอัยการตั้งแต่การรับสำนวนจากเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้นำสำนวนมาส่ง จากนั้นพนักงานอัยการจะตรวจสอบสำนวนมีความเห็นสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้อง สั่งสอบสวนเพิ่มเติมหรือสั่งคดีที่เปรียบเทียบปรับ กรณีมีความเห็นสั่งฟ้องอัยการจะนำตัวผู้ต้องหามาฟ้องต่อศาลและดำเนินการในฐานะโจทก์ แล้วศาลเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการวินิจฉัยว่าจำเลยที่ถูกฟ้องนั้น เป็นผู้กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ และควรจะรับโทษเพียงใด ศาลมีอำนาจในการออกหมายเรียกหรือหมายอาญาเพื่อบังคับให้เป็นไปตามกฎหมาย โดยศาลหมายถึงศาลฎีกา ศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค และศาลชั้นต้น หลังจากนั้น ราชทัณฑ์จะควบคุมผู้ต้องหาที่ศาลสั่งให้ขังระหว่างการสอบสวน การพิจารณา หรือการพิพากษาคดี และดำเนินการกับผู้ต้องจำคุกหรือกักขังตามคำพิพากษาหลังจากที่ศาลมีคำพิพากษาแล้ว รูปแบบองค์กรในการจัดเก็บข้อมูลผู้กระทำความผิดจะมีอยู่ที่องค์กรเดียว คือ กองทะเบียนประวัติอาชญากร ซึ่งมีฐานะเป็นกองบังคับการ โดยขึ้นตรงกับสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ มีอำนาจหน้าที่ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยการกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ดำเนินการเกี่ยวกับงานทะเบียนประวัติอาชญากร การจัดเก็บสารบบลายพิมพ์นิ้วมือผู้ต้องหาและบุคคล การตรวจสอบประวัติการกระทำความผิดของผู้ต้องหาและบุคคล งานวิชาการทะเบียนประวัติอาชญากรและการตรวจสอบลายพิมพ์นิ้วมือ ประสานงานด้านทะเบียนประวัติอาชญากร การจัดเก็บสารบบลายพิมพ์นิ้วมือและการตรวจสอบประวัติการกระทำความผิดของผู้ต้องหาและบุคคล กับหน่วยงานวิทยาการตำรวจที่เกี่ยวข้อง และดำเนินการเกี่ยวกับงานตรวจสอบประวัติบุคคลเพื่อประกอบการเดินทางไปต่างประเทศ แต่หน่วยงานที่ทำหน้าที่สอบสวนคดีอาญาอื่นที่มีใช้ตำรวจ เช่น กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ไม่ได้รายงานผลคดีให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรทราบรวมทั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เช่น อัยการ ศาล ราชทัณฑ์ คุณสมบัติต้องใช้ทะเบียนประวัติอาชญากรประกอบการ

พิจารณาโทษ หรือ จำแนกประเภทผู้ต้องขัง ดังจะเห็นได้ว่าทุกหน่วยงานต้องใช้ทะเบียนประวัติประกอบการพิจารณาต่าง ๆ และมีความสำคัญยิ่ง

3) ปัญหาขาดการบูรณาการเชื่อมโยงฐานข้อมูลประวัติอาชญากรด้านข้อมูลการกระทำความผิด

การพัฒนากระบวนการในการจัดทำทะเบียนประวัติอาชญากร ควรเริ่มต้นจากการประสานความร่วมมือในหลาย ๆ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยเป็นกระบวนการในรูปแบบเดียวกัน เริ่มตั้งแต่ จัดทำ จัดเก็บ รวบรวม รักษาข้อมูลผู้กระทำความผิดจนถึงการทำลาย เพื่อให้ใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริงในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา งานทะเบียนประวัติอาชญากรเป็นการรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นประวัติบุคคล แผ่นลายพิมพ์นิ้วมือ วิธีการกระทำความผิดของคนร้าย รูปถ่ายของผู้ต้องหา และตำหนิรูปพรรณของผู้กระทำความผิด แม้แต่ประวัติของผู้ต้องขังในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ตั้งแต่การสืบสวนสอบสวน การฟ้องคดี การพิจารณาคดี และการบังคับโทษ พนักงานสอบสวน หรือเจ้าหน้าที่ตำรวจท้องที่ ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องจะสามารถใช้ประโยชน์จากงานด้านการทะเบียนประวัติอาชญากรได้ ดังจะเห็นได้ว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ด้านการสืบสวน สอบสวน ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ การส่งฟ้องคดีขององค์กรอัยการ การพิจารณาพิพากษาคดีของศาล และการบังคับโทษของราชทัณฑ์และกรมคุมประพฤติต่างมีความจำเป็นในการใช้ข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรที่มีความสมบูรณ์และมีสถานะที่เป็นข้อมูลล่าสุดแต่ปัจจุบันหน่วยงานต่าง ๆ เหล่านี้ดำเนินการจัดทำเองตามภารกิจและหน้าที่ของหน่วยงานและวัตถุประสงค์ที่นำไปใช้ ทำให้ข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของหน่วยงานต่าง ๆ ขาดความสมบูรณ์และข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน

4) ปัญหาขาดการคัดแยกอย่างเหมาะสมเพื่อการฟื้นฟู แก่ไขผู้กระทำความผิด

การคัดแยกและทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือ และรายการประวัติต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2561 ลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561 เป็นแนวทางในการดำเนินการพิจารณาคัดเลือกแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือและเอกสารที่เกี่ยวข้องทุกประเภทแยกออกจากสารบบหรือฐานข้อมูลประวัติอาชญากรเท่านั้น แต่มิได้ให้โอกาสผู้ที่พ้นโทษแล้วเข้าทำงานหรือกลับเข้าสู่สังคมอย่างปกติ เพราะทะเบียนประวัติอาชญากรของผู้กระทำความผิดยังคงอยู่ตลอดไป เว้นเสียแต่ผู้กระทำความผิดได้ถึงแก่ความตายลงประวัติที่ถูกบันทึกไว้ก็จะถูกลบออก ดังนั้นประวัติผู้กระทำความผิดหรือทะเบียนประวัติอาชญากรของผู้กระทำความผิดเมื่อพ้นโทษไปเป็นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ประวัติการกระทำความผิดนั้นควรจะต้องถูกลบออก เพื่อให้โอกาสกลับตัวเป็นคนดีไม่หวนกลับไปกระทำความผิดซ้ำอีก



2. ผลการศึกษารูปแบบและมาตรการการปกปิดหรือลบทะเบียนประวัติอาชญากรของ สาธารณรัฐฝรั่งเศส และสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในประเทศไทย

จากการศึกษาและวิเคราะห์รูปแบบและมาตรการการปกปิดหรือลบทะเบียนประวัติอาชญากร
ของประเทศไทยและต่างประเทศ พบว่า

ระบบทะเบียนประวัติอาชญากรในประเทศฝรั่งเศสเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติและ
บัญญัติอยู่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (Code de Procédure Pénale) ในมาตรา 768 –781
โดยระบบทะเบียนประวัติอาชญากรของฝรั่งเศส แบ่งออกเป็น 3 แฟ้ม (Bulletin) (Mueller Gerhard,
1964) ซึ่งมีสาระสำคัญต่างกัน แม้นักโทษจะถูกบันทึกในทะเบียนประวัติอาชญากรแล้ว แต่เมื่อผ่านไป
สักระยะหนึ่งหลังพ้นโทษ ผู้เคยต้องโทษสามารถร้องขอให้ลบประวัติตนเองได้และระบบทะเบียนประวัติ
อาชญากรในฝรั่งเศสจะอยู่ในความดูแลของกระทรวงยุติธรรม โดยข้อมูลทั้งหมดจะถูกส่งมาเพื่อบันทึกไว้
ส่วนกลาง เป็นเอกสารที่เกี่ยวกับประวัติของผู้กระทำผิด โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้ผู้พิพากษา
ได้ใช้ประโยชน์ในการตรวจสอบว่าผู้กระทำผิดเคยมีประวัติการถูกลงโทษมาก่อนหรือไม่ (Srisanit, 2018)
ซึ่งถ้าหากมีประวัติถูกลงโทษ อัยการก็จะใช้เป็นประเด็นที่นำมาสู่การวินิจฉัยในการฟ้องร้องคดี ในส่วนของ
ผู้พิพากษาก็จะใช้ประกอบดุลพินิจในการวินิจฉัยเกี่ยวกับการออกคำสั่งควบคุม อีกทั้งยังเป็นประโยชน์
ในการตัดสินลงโทษได้อย่างเหมาะสม ตลอดจนใช้เป็นเหตุผลประกอบการให้การลงอาญาหรือ
รอกการลงโทษหรือเพิ่มโทษ ในกรณีกระทำผิดซ้ำข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรเป็นเครื่องมือสำคัญ
ที่ขาดไม่ได้สำหรับองค์กรที่ทำหน้าที่บังคับโทษรวมทั้งองค์กรทางปกครองบางองค์กรและผู้เกี่ยวข้อง

ระบบทะเบียนประวัติอาชญากรของสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี มีการใช้กฎหมายทะเบียน
ประวัติอาชญากรกลางและทะเบียนประวัติการกระทำผิดของเยาวชน ค.ศ. 1971 (Federal Central
Criminal Register Act, 1971) โดยกระทรวงยุติธรรม (Federal Office of Justice, n.d.) เป็นผู้ทำหน้าที่
ดำเนินการเกี่ยวกับทะเบียนประวัติอาชญากร โดยสำนักงานทะเบียนประวัติอาชญากรรมทำการบันทึก
คำพิพากษาของศาลต่าง ๆ ที่ตัดสินว่ามีความผิด ซึ่งโดยหลักแล้วจะบันทึกประวัติอาชญากรไว้ระยะหนึ่งและ
ด้วยแนวคิดของการนำผู้กระทำผิดกลับคืนสู่สังคม (Resocialization) ตามหลักการดำเนินคดีอาญาของระบบ
กล่าวหา อันเป็นระบบการดำเนินคดีอาญาที่มีการแก้ไขข้อบกพร่องของการดำเนินคดีอาญาตามระบบไต่
สวนที่ใช้อยู่เดิม โดยมีการแยกหน้าที่ในการสอบสวนฟ้องร้องออกจากหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดี
ออกจากกัน ในการดำเนินคดีอาญาระบบกล่าวหาถือว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นประธานในคดี และเป็นส่วนหนึ่ง
ของวิธีพิจารณาความอาญา การดำเนินการทุกขั้นตอนจึงจำเป็นต้องเคารพและคำนึงถึงสิทธิ
เสรีภาพของผู้ถูกกล่าวหา ดังนั้นในการพิจารณาความอาญาจึงมีหลักเกณฑ์ที่มีความสำคัญเป็นอย่างมาก
เพื่อประกันสิทธิและเสรีภาพให้แก่ผู้ต้องหา (Federal Office of Justice, n.d.)

จะเห็นได้ว่าในต่างประเทศ ได้มีการพัฒนารูปแบบของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสำหรับ
ทะเบียนประวัติอาชญากรรมของผู้กระทำผิด โดยเริ่มจากการมีหน่วยงานที่มีการปฏิบัติหน้าที่เป็น
ศูนย์กลางของข้อมูลและมีอำนาจหน้าที่ในการรับผิดชอบโดยตรง จากนั้นมีการพัฒนากฎหมาย ระเบียบ

คำสั่ง ข้อบังคับที่มีความเฉพาะกับงานทะเบียนประวัติอาชญากรรมอย่างมีรูปแบบที่ชัดเจน อันจะส่งผลให้ข้อมูลมีความเป็นระบบ และมีประสิทธิภาพสูงสุด สามารถนำข้อมูลไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อกระบวนการยุติธรรม นอกจากนี้ยังเกิดการคุ้มครองสิทธิของเจ้าของข้อมูลจากการเก็บรักษาข้อมูล และการนำข้อมูลออกมาใช้ ซึ่งอยู่ใต้ข้อกฎหมาย โดยผ่านความเห็นชอบจากหน่วยงานที่มีอำนาจโดยตรง ดังนั้นการมีกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง ข้อบังคับ ที่ชัดเจนย่อมเป็นหลักประกันว่าข้อมูลที่อยู่ในกองทะเบียนประวัติอาชญากรรมจะถูกเก็บรักษาอย่างมีระบบ และสามารถนำออกมาใช้โดยไม่กระทบต่อสิทธิของเจ้าของข้อมูล

สำหรับในประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายที่เกี่ยวกับการลงทะเบียนประวัติอาชญากร มีเพียงพระราชบัญญัติล้างมลทิน แต่ก็ยังไม่ครอบคลุมถึงการลงทะเบียนประวัติอาชญากร โดยการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนพรรษา 80 พรรษา พ.ศ.2550 นั้น ถือเป็นการลบล้างมลทินให้กับผู้ที่กระทำความผิดที่ได้รับการลงโทษ แต่ไม่รวมถึง ทะเบียนประวัติอาชญากรของผู้กระทำความผิดที่พ้นโทษไปแล้ว กล่าวคือ ผู้ที่เคยกระทำความผิดยังมีประวัติอยู่ในระบบทะเบียนประวัติอาชญากร ซึ่งประวัติการกระทำความผิดนี้จะไม่ถูกลบล้างด้วยพระราชบัญญัติล้างมลทิน

3. รูปแบบที่เหมาะสมในการบริหารจัดการข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของผู้กระทำความผิด

จากการศึกษา พบว่า ประเทศไทยยังไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่มีความเฉพาะกับงานทะเบียนประวัติอาชญากรอย่างเป็นระบบ โดยในแต่ละหน่วยงานมีจัดการบริหารงานขึ้นเอง ในเฉพาะหน่วยงานและบางหน่วยงานยังไม่มีกฎ ระเบียบ ภายในอาศัยเพียงดุลพินิจของผู้รับผิดชอบเท่านั้น ทำให้การจัดเก็บข้อมูลให้ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นระบบ

ด้วยสภาพปัญหาดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงขอเสนอรูปแบบและแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา แก้ไข ให้ประเทศไทยมีระบบการทะเบียนประวัติอาชญากรที่สามารถใช้ในการบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากรในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่มีประสิทธิภาพและนำข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรไปใช้ในการบวนการยุติธรรมได้อย่างบูรณาการ ซึ่งจะสามารถอำนวยความสะดวกทางอาญาให้เป็นที่พึงพอใจแก่ประชาชนและเป็นไปตามหลักนิติธรรม ดังนี้

1) ควรมีการออกกฎหมายที่มีลักษณะเฉพาะกับงานทะเบียนประวัติอาชญากร

ควรยกระดับกฎหมายเกี่ยวกับทะเบียนประวัติอาชญากรให้เป็นกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ ที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องปฏิบัติตามอย่างเป็นระบบ เชื่อมโยงจากหน่วยงานต้นกระบวนการยุติธรรมทางอาญาไปสู่ลำดับถัดไป จนถึงหน่วยงานด้านการบังคับโทษในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทุกขั้นตอนได้อย่างบูรณาการ และมีการกำหนดวิธีการในการปกปิดหรือเปิดเผยประวัติการกระทำผิด โดยอาจมีการยกเว้นกฎหมายรองรับการดำเนินงานเริ่มตั้งแต่ การจัดทำประวัติการกระทำ



ความผิด การจัดเก็บ รวบรวม รักษาข้อมูลผู้กระทำความผิด จนถึงการทำลาย และการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม ตั้งแต่ต้นคดีจนกระทั่งสิ้นสุดกระบวนการบังคับโทษ

2) ควรมีหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับทะเบียนประวัติอาชญากรในการประสานงานกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

เป็นหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับทะเบียนประวัติอาชญากร เริ่มตั้งแต่ จัดทำประวัติการกระทำความผิด จัดเก็บ รวบรวม รักษาข้อมูลผู้กระทำความผิด จนถึงการทำลาย และติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม ตั้งแต่ต้นคดีจนกระทั่งสิ้นสุดกระบวนการบังคับโทษทั้งระบบไว้เพียงหน่วยงานเดียว

3) ควรมีการบูรณาการเชื่อมโยงฐานข้อมูลประวัติอาชญากรด้านข้อมูลการกระทำความผิด

การพัฒนากระบวนการในการจัดทำทะเบียนประวัติอาชญากร ควรเริ่มต้นจากการประสานความร่วมมือในหลาย ๆ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา มีการบูรณาการเชื่อมโยงฐานข้อมูลโดยใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลประวัติอาชญากรซึ่งกันและกันอย่างเป็นกระบวนการ มีขั้นตอนในรูปแบบเดียวกัน เริ่มตั้งแต่การจัดทำ การจัดเก็บ การรวบรวม การรักษาข้อมูลของผู้กระทำความผิด การทำลาย และการทำให้ข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของหน่วยงานต่าง ๆ มีความเป็นปัจจุบันมากขึ้น

4) ควรมีการคัดแยกอย่างเหมาะสมเพื่อการฟื้นฟู แก่ไขผู้กระทำความผิด

ทะเบียนอาชญากรของประเทศไทยควรมีการคัดแยก แบ่งแยกประเภทการจัดเก็บออกเป็น 2 ประเภท คือ

4.1) ทะเบียนผู้ต้องหา โดยกำหนดเฉพาะหน่วยงานราชการ ซึ่งจำเป็นต้องใช้ข้อมูลเพื่อการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เช่น ตำรวจ พนักงานอัยการ หรือศาลเท่านั้นที่จะสามารถสืบค้นข้อมูลทะเบียนประวัติผู้ต้องหาได้

4.2) ทะเบียนประวัติของผู้กระทำความผิด คือ ทะเบียนที่ระบุถึงประวัติของบุคคลซึ่งศาลตัดสินหรือพิพากษาว่ามีความผิด ให้แบ่งออกเป็น 2 ระดับคือ

(1) ส่วนทะเบียนประวัติที่ไม่สามารถคัดแยกได้ คือ ทะเบียนประวัติที่ตามกฎหมายหรือระเบียบไม่อนุญาตให้คัดแยกได้ แต่จะปกปิดเป็นความลับและใช้เป็นข้อมูลเฉพาะในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมที่เข้าถึงได้เท่านั้น แม้ผู้พ้นโทษเองก็ไม่สามารถเข้าถึงได้

(2) ส่วนทะเบียนประวัติที่สามารถคัดแยกได้ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ เพื่อเป็นการให้โอกาสผู้เคยต้องคำพิพากษาได้มีโอกาสกลับเข้าสู่สังคมปกติอย่างแท้จริง เพราะเป็นการลบประวัติว่าตนเคยกระทำความผิดเพื่อเริ่มต้นชีวิตใหม่ ซึ่งสอดคล้องกับกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองข้อ 10 วรรค 3 ที่กำหนดว่าวัตถุประสงค์ในการลงโทษผู้กระทำความผิดคือการฟื้นฟูแก้ไขและนำกลับคืนสู่สังคม (Reformation and Social Rehabilitation) หากเป็นคดีจำคุกตั้งแต่ 10 ปี

ขึ้นไป ผู้พ้นโทษสามารถร้องขอต่อศาลให้ลบทะเบียนประวัติได้เมื่อพ้นโทษมาแล้ว 5 ปี หากเป็นคดีจำคุกไม่เกิน 10 ปี ผู้พ้นโทษสามารถร้องขอต่อศาลให้ลบประวัติได้เมื่อพ้นโทษมาแล้ว 3 ปี หากเป็นคดีสุ่มโทษที่มีแต่โทษปรับและจำคุกคดีสิทธิ สามารถร้องขอให้ลบได้เมื่อพ้นโทษแล้ว 1 ปี

สรุปผลและอภิปรายผล

จากการศึกษาสรุปว่า การบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากรฐานข้อมูลการกระทำความผิดในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องมีการทบทวน แก้ไข ปรับปรุง การบริหารจัดการข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรในแต่ละหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาควรมีกฎหมายที่มีลักษณะเฉพาะกับงานทะเบียนประวัติอาชญากร มีหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับทะเบียนประวัติอาชญากรในการประสานงานกระบวนการยุติธรรมทางอาญา มีศูนย์กลางข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรที่มีความถูกต้องทันสมัยและเป็นปัจจุบัน มีการบูรณาการเชื่อมโยงฐานข้อมูลประวัติอาชญากรด้านข้อมูลการกระทำความผิดมาใช้ประโยชน์ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้เป็นที่ยอมรับของประชาชนและเป็นไปตามหลักนิติธรรม ทำให้ประชาชนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมได้รับความสะดวก รวดเร็ว รวมถึงการนำแนวคิดการลบทะเบียนประวัติอาชญากรมาใช้อย่างบูรณาการเพื่อการคัดแยกอย่างเหมาะสม โดยไม่ให้เกิดผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคล รวมทั้งการแก้ไขฟื้นฟูผู้ที่กระทำความผิดแล้วให้กลับคืนสู่สังคม (Resocialization) ใช้ชีวิตได้อย่างปกติ คลอดลี้ยงกับงานวิจัยของ Sukkasikorn (2013) การพัฒนาการบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากรของประเทศไทยให้มีระบบการจัดการข้อมูลที่ดีและมีประสิทธิภาพ และสามารถนำข้อมูลมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการอำนวยความสะดวกนั้น หน่วยงานจะต้องผลักดันให้มีการออกกฎหมายเพื่อกำหนดรูปแบบการจัดตั้งศูนย์กลางข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร เพื่อให้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบ การประสานงาน จัดการระบบ เชื่อมโยงข้อมูล รวมถึงการคุ้มครองรักษาสิทธิอย่างเป็นธรรม และควรมีกำหนดหลักเกณฑ์การแบ่งประเภทการจัดเก็บข้อมูล การลบหรือทำลายข้อมูลประวัติอาชญากรสำหรับการประหารผิดบางประเภท เนื่องจากข้อมูลต่าง ๆ ที่มีอยู่ในระบบนั้นย่อมส่งผลกระทบต่อการทำงาน การดำเนินชีวิต ทำให้ไม่สามารถกลับเข้ามาในสังคม เป็นเหตุให้กลับมาก่อทำความผิดซ้ำอีก

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรผลักดันให้มีการออกกฎหมายที่มีลักษณะเฉพาะกับงานทะเบียนประวัติอาชญากร เพื่อกำหนดรูปแบบ แนวทางการบริหารงาน อำนาจหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงาน ให้มีความชัดเจน รวมถึงการกำหนดวิธีการในการปกปิดหรือเปิดเผยประวัติการกระทำความผิด โดยอาจมีการยกเว้นกฎหมายรองรับการดำเนินงานเริ่มตั้งแต่ การจัดทำประวัติการกระทำความผิด การจัดเก็บ รวบรวม รักษาข้อมูลผู้กระทำความผิด จนถึงการทำลาย และการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม ตั้งแต่ต้นคดีจนกระทั่งสิ้นสุดกระบวนการบังคับโทษ



1.2 ควรมีหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับทะเบียนประวัติอาชญากร เริ่มตั้งแต่ จัดทำประวัติ การกระทำผิด จัดเก็บ รวบรวม รักษาข้อมูลผู้กระทำความผิด จนถึงการทำลาย และติดต่อ ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม รวมถึงควรมีความร่วมมือของหน่วยงาน ในทุกภาคส่วน และมีการเชื่อมโยงข้อมูลจากหน่วยงานต้นกระบวนการยุติธรรมทางอาญาไปสู่หน่วยงาน ด้านการบังคับโทษในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทุกขั้นตอนได้อย่างบูรณาการ

1.3 ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการปกปิดและทำลายข้อมูลประวัติอาชญากร สำหรับการ กระทำผิดบางประเภท โดยคำนึงถึงความร้ายแรงของความผิด ทั้งนี้เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้กระทำความผิด ได้กลับตัวเป็นคนดีและสามารถดำรงชีพในสังคมได้อย่างปกติ

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับการบริหารจัดการทะเบียนประวัติอาชญากรในประเทศอื่น ๆ เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพงานทะเบียนประวัติอาชญากรในประเทศไทย

2.2 ควรมีการศึกษากฎหมายเกี่ยวกับการปกปิดและลบทะเบียนประวัติผู้กระทำความผิด ของต่างประเทศเพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปกปิดและลบทะเบียนประวัติอาชญากร ของประเทศไทย

เอกสารอ้างอิง

- Criminal Records Division. (2017). **Statistic Report of Fingerprint Examination on Criminal Suspects and Non-criminal Persons in 2017**. Bangkok: CRD Press. (In Thai).
- Coffey, A. R. (1975). **Juvenile Corrections: Treatment and Rehabilitation**. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Drucker, P. F. (1954). **The Practice of Management**. New York: Harper & Row.
- Federal Office of Justice. (n.d.). **Act on the Central Criminal Register and on the Register of Youth Offences**. Retrieved September 16, 2018. from https://www.bundesjustizamt.de/EN/Topics/citizen_services/BZR/BZR_node.html.
- Jaiham, N. (2000). **Criminal Law regarding Penalties and Safety Procedures**. Bangkok: Winyuchon Publication House. (In Thai).
- Koontz, H. D., and Cyril, O. D. (1972). **Principles of Management: An Analysis of Managerial Functions**. New York: MC Graw – Hill.
- Mueller Gerhard, O.W. (1964). **The French Code of Criminal Procedure**. Great Britain: The Wembley Press Ltd.
- Na Nakorn, K. (2009). **Transformation of Criminal Justice System**. Bangkok: Winyuchon Publication House. (In Thai).



- Office of Justice Affairs. (2009). **Criminal Justice System in Thailand**. 2nd Edition. Bangkok: Office of Justice Affairs Press. (In Thai).
- Pisitpunporn, J. (2011). **Enforcing pattern, Process and Policy of Expunction of Criminal Records for Criminal Justice Process in Thailand**. Master of Laws Thesis, Chulalongkorn University, Bangkok. (In Thai).
- Polwon, K. (2013). Development of Justice System in Thailand. Bangkok: I'm book press. (In Thai).
- Royal Police Cadet Academy, Faculty of Forensic Science. (2018). **Criminal Records Administration**. A Handout Lecture for Criminal Records Subject, Nakhon Pathom: Royal Police Cadet Academy Press. (In Thai).
- Simon, H. A. (1965). **Administrative Behavior**. New York: McGraw-Hill.
- Sukkasikorn, T. (2013). **Criminal Records and Presumption of Innocence in Non-Final Cases**. Master of Laws Thesis, Dhurakij Pundit University, Bangkok. (In Thai)
- Srisanit, P. (2018). **Criminal Records Transformation Versus Sentencing Concept for a Guilty Individual**. Nitithumprajak Surasak 60 Year, pp. 149-181. Bangkok: October Print Press. (In Thai).

ผู้เขียน

คำนำหน้า ชื่อ-สกุล

หน่วยงาน/สังกัด

ที่อยู่หน่วยงาน/สังกัด

E-mail:

พันตำรวจโทหญิง เบญญาภา ทองเมืองหลวง

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

เลขที่ 2 ถนนพระจันทร์ แขวงพระบรมมหาราชวัง

เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร 10200

timbenya.crd@gmail.com