



แบบพิจารณากลับกรองและประเมินคุณภาพบทความต้นฉบับ (Manuscript Evaluation Form)

(สำหรับกองบรรณาธิการและผู้ทรงคุณวุฒิเท่านั้น)

เรียน ผู้ทรงคุณวุฒิ

- หลักการพิจารณากลับกรองและประเมินคุณภาพบทความต้นฉบับของวารสารศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ใช้ระบบการประเมินบทความแบบสองทาง (Double-Blind Review) กล่าวคือ จะไม่เปิดเผยชื่อของผู้ทรงคุณวุฒิให้ผู้ประเมินทราบ และไม่เปิดเผยชื่อผู้พิมพ์ให้ผู้ทรงคุณวุฒิทราบ
- วิธีการพิจารณากลับกรองและประเมินคุณภาพบทความแบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ
 - 2.1 รูปแบบบทความ กองบรรณาธิการจะเป็นผู้พิจารณา
 - 2.2 เนื้อหาบทความ ผู้ทรงคุณวุฒิจะเป็นผู้ประเมินโดยพิจารณาจากถูกต้องของการใช้ภาษา การนำเสนอเนื้อหาวิชาการที่มีสารประโยชน์ต่อวงวิชาการ การอ้างอิงและบรรณานุกรม
 - 2.3 ประเด็นจริยธรรมทางวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิจะเป็นผู้ประเมินโดยพิจารณาจากคุณสมบัติของบทความที่จะต้องปราศจากการคัดลอกวรรณกรรม (Plagiarism) รวมไปถึงหลีกเลี่ยงจากความเสี่ยงต่อการละเมิดจริยธรรมการวิจัยทั้งในมนุษย์และสัตว์ ตลอดจนถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศ และการละเมิดงานอันมีลิขสิทธิ์
- ผู้ทรงคุณวุฒิสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ ในกรณีที่ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นสมควรให้มีการปรับปรุงแก้ไขในส่วนใด ๆ ขอความกรุณาระบุส่วนที่ควรปรับปรุงพร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงไปพร้อมกันด้วย
- หากผู้ทรงคุณวุฒิประสงค์จะให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้พิมพ์นอกเหนือจากที่แสดงไว้ในแบบประเมินฉบับนี้ โปรดระบุข้อความของท่านในส่วน “ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม” ซึ่งกองบรรณาธิการได้แนบมาพร้อมกับแบบประเมินฉบับนี้แล้ว
- เมื่อทำการประเมินเสร็จแล้ว ขอความกรุณาส่งเอกสารคืนที่ กองบรรณาธิการวารสารศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จะทำการประมวลรายละเอียดในแบบฟอร์มนี้และแจ้งผลสรุปการประเมิน เพื่อที่จะได้แจ้งให้ผู้พิมพ์ทราบและดำเนินการต่อไป
- หากมีข้อขัดข้องไม่สามารถประเมินบทความนี้ได้ หรือมีข้อสงสัยในการประเมินบทความ กรุณาติดต่อกองบรรณาธิการวารสารศิลปกรรมศาสตร์ หมายเลขโทรศัพท์ 0-2218-4578 e-mail: jfaa.chula@gmail.com

☒ ข้าพเจ้าได้อ่านคำชี้แจงในการประเมินบทความโดยละเอียดแล้ว ข้าพเจ้ายินดีเป็นผู้ทรงคุณวุฒิประเมินคุณภาพให้กับบทความฉบับนี้

รับบทความต้นฉบับเมื่อวันที่ | Date Manuscript Received

รับบทความต้นฉบับคืนวันที่ | Date Manuscript Returned

1 9 - 1 2 - 2 5 5 7

2 3 - 1 2 - 2 5 5 7

(ขอความกรุณาส่งคืนแบบประเมินพร้อมบทความต้นฉบับภายในระยะเวลา 2 สัปดาห์นับจากวันที่ท่านได้รับเอกสารฉบับนี้)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป | General Information

ชื่อบทความ ภาษาไทย .การออกแบบเครื่องแต่งกายสตรีสไตล์สตรีทแวร์จากแนวคิดคอสเพลย์ประเทศญี่ปุ่นเพื่อตลาด.....
Title Name (Thai) ไทย.....

ชื่อบทความ ภาษาอังกฤษ .THE DESIGN OF STREET WEAR LADY COSTUME FROM JAPANESE COSPLAY.....
Title Name (English) CONCEPT.....

จำนวนหน้า | Number of Pages13.....หน้า/pages

☒ มีภาพประกอบ

ส่วนที่ 2 การประเมินคุณภาพ | Quality Evaluation

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมายถูก ✓ ลงในช่องสี่เหลี่ยมที่กำหนด และกรอกข้อคิดเห็นเพิ่มเติมลงในช่องว่าง

2.1 หน้าชื่อเรื่อง | Title Page

เหมาะสม ควรปรับปรุง ไม่เหมาะสม

2.1.1 ชื่อเรื่อง | Title

☒☐☐

มีความกระชับและได้ใจความครอบคลุมเนื้อหาสาระของบทความ หลีกเลี่ยงการใช้
อักษรย่อ และชื่อเรื่องที่มีความยาวเกินความจำเป็น

ข้อคิดเห็น | Comment

2.1.2 บทคัดย่อ | Abstract

☒☐☐

ควรมีความยาวเพียง 1 ย่อหน้า กระชับและได้ใจความของเนื้อหาบทความทั้งหมด

ข้อคิดเห็น | Comment

2.1.3 คำสำคัญ | Keyword

☒☐☐

เป็นคำศัพท์เฉพาะสาขาวิชา เหมาะสมกับการสืบค้นเพื่อเข้าถึงตัวบทความ
จำนวนคำไม่มากเกินไปจนความจำเป็น

ข้อคิดเห็น | Comment

2.2 เนื้อหา | Content

2.2.1 รูปแบบการเขียน | Writing Style

- ใช้ภาษาถูกต้องตามหลักการสะกดคำและไวยากรณ์ ระดับของภาษาเหมาะสม

☒☐☐

- ใช้ศัพท์บัญญัติและศัพท์เฉพาะวิชาศิลปกรรม ได้ถูกต้อง

☒☐☐

- มีการแบ่งโครงสร้างเนื้อหาออกเป็นหัวข้อหรือย่อหน้าต่าง ๆ อย่างชัดเจน

☒☐☐

- ใช้คำอธิบายประกอบรูปภาพ แผนภูมิ แผนผัง โน้ตเพลง ฯลฯ ได้อย่างเหมาะสม

☐☒☐

- มีการจัดลำดับความสำคัญของเนื้อหาอย่างชัดเจน ไม่ซ้ำซ้อน มีสาระสำคัญ
ความยาวของข้อความเหมาะสม

☒☐☐

ข้อคิดเห็น | Comment

ตารางยาวเกินไป ดูไม่น่าติดตาม

ส่วนที่ 2 การประเมินคุณภาพ (ต่อ) | Quality Evaluation (Cont.)

2.2.2 ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ | Qualitative indicators

เหมาะสม	ควรปรับปรุง	ไม่เหมาะสม
---------	-------------	------------

- ความนำ และทบทวนวรรณกรรม (Introduction & Literature Review)



กล่าวถึงที่มาและความสำคัญของปัญหาหรือสมมติฐานที่มีนัยสำคัญ มีการทบทวนทฤษฎีพร้อมทั้งทบทวนวรรณกรรมอย่างเหมาะสม และแสดงวัตถุประสงค์ในการศึกษาอย่างชัดเจน

ข้อคิดเห็น | Comment

- ระเบียบวิธีวิจัย (Methodologies)



มีกระบวนการศึกษาที่เหมาะสม อธิบายวิธีการเก็บข้อมูล จำแนกเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ระบุแหล่งข้อมูลชั้นปฐมภูมิและทุติยภูมิ และตัวแปรต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสม สัมพันธ์สอดคล้องกับปัญหาหรือสมมติฐาน

ข้อคิดเห็น | Comment

- กระบวนการวิเคราะห์และผลการศึกษา (Analysis & Results)



นำเสนอผลการวิเคราะห์/ผลการศึกษา ตอบสนองต่อปัญหาหรือสมมติฐาน เป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ โดยอาจมีการยกตัวอย่างประกอบ

ข้อคิดเห็น | Comment

- การอภิปราย และการวิจารณ์ (Discussion & Critique)



ใช้หลักการอภิปรายและการวิจารณ์อย่างสมเหตุสมผล ปราศจากอคติ

ข้อคิดเห็น | Comment

สิ้นเกินไป ขาดการเชื่อมโยงผลการวิจัยกับองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้อง

- การสรุปเนื้อหาและข้อเสนอแนะ (Conclusion & Suggestions)



ประมวลความคิดรวบยอดจากการวิจัย/ประเด็นทางวิชาการ ได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน โน้มให้ผู้่านสามารถเข้าใจโน้ตค้น พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปประยุกต์ใช้ หรือการพัฒนาต่อยอดงานวิจัย

ข้อคิดเห็น | Comment

ส่วนที่ 3 ประเด็นจริยธรรมทางวิชาการ | Academic Ethical Issue

3.1 การคัดลอกวรรณกรรม | Plagiarism

	ใช่	ไม่	นำมาใช้ไม่ได้
- ไม่พบการคัดลอกวรรณกรรม	☒	☐	☐
- การอ้างอิงในเนื้อหาตรงกับรายการอ้างอิงท้ายบทความทุกรายการ	☒	☐	☐
- หลีกเลี่ยงจากการอ้างอิงตนเองและการอ้างอิงภายในวารสารเดียวกันโดยไม่จำเป็น	☒	☐	☐

3.2 จริยธรรมในงานวิจัยทางศิลปกรรม | Fine and Applied Arts Research Ethics

- ไม่พบข้อบ่งชี้ถึงการระบุข้อมูลอ้างอิง ข้อมูลภาคสนาม หรือเครื่องมือวิจัยอันเป็นเท็จ	☒	☐	☐
- ไม่พบข้อบ่งชี้ถึงการล่วงละเมิดจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสิ่งมีชีวิต รวมถึงการทำลายสิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศ	☒	☐	☐
- ไม่พบข้อบ่งชี้ถึงการละเมิดลิขสิทธิ์ในผลงานศิลปกรรม	☒	☐	☐
- ไม่พบข้อบ่งชี้ถึงการมีส่วนได้ส่วนเสียของผู้มีพันธกิจกับบุคคลและนิติบุคคล	☒	☐	☐
- ไม่พบข้อบ่งชี้ถึงการแสดงออกถึงการสนับสนุน การละเมิด และการดูหมิ่นอาฆาตมาดร้ายต่อความแตกต่างด้านสีผิว เพศ เชื้อชาติ ศาสนา ลัทธิความเชื่อ รวมไปถึงพฤติกรรมของกลุ่มวัฒนธรรมย่อย กลุ่มการเมืองการปกครอง และกลุ่มก่อการร้าย	☒	☐	☐
- บทความนี้สมควรได้รับการยอมรับในด้านจริยธรรมทางวิชาการ	☒	☐	☐

ส่วนที่ 4 สารประโยชน์ทางวิชาการ | Academic Benefit

ท่านคิดว่าบทความนี้ให้สารประโยชน์ในด้านใดมากที่สุด

- ☐ ประโยชน์ในเชิงวิชาการ (องค์ความรู้ใหม่หรือทฤษฎีใหม่)
- ☐ ประโยชน์ในด้านคุณค่าความงามทางศิลปะ
- ☒ ประโยชน์ในด้านการบริหารจัดการทางศิลปะ
- ☐ ประโยชน์ในด้านการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม
- ☐ ประโยชน์ในด้านการพัฒนาเชิงพาณิชย์ (การจดทะเบียนการค้า การจดแจ้งลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตร)
- ☐ ไม่มีสารประโยชน์ในทางวิชาการ

ส่วนที่ 5 ผลการพิจารณาคุณภาพบทความ | Recommendation

คำชี้แจง: โปรดระบุผลการพิจารณาโดยเลือกหนึ่งในตัวเลือกที่แสดงข้างล่างนี้ และลงนามกำกับโดยไม่ต้องเขียนชื่อตัวบรรจง

☐ สมควรให้ตอบรับการตีพิมพ์ โดยไม่มีการแก้ไข ☒ สมควรให้ตอบรับการตีพิมพ์ โดยปรับแก้ไขเพียงเล็กน้อย ☐ สมควรให้ตอบรับการตีพิมพ์ โดยปรับแก้ไขตามความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ และ ☐ ไม่ต้องส่งกลับมาประเมินอีก ☐ ส่งกลับมาประเมินใหม่อีกครั้ง ☐ ปฏิเสธการตีพิมพ์ เนื่องจากมีคุณภาพไม่เพียงพอ/ไม่ตรงตามขอบเขตและวัตถุประสงค์ ☐ ปฏิเสธการตีพิมพ์ เนื่องจากตรวจพบการกระทำผิดจริยธรรมทางวิชาการ	ได้ตรวจสอบและพิจารณากลับกรองคุณภาพบทความเรียบร้อยแล้ว Digitally signed by Pibool DN: cn=Pibool, o=SSRU, ou=University, email=cheezee@gmail.com, c=TH Date: ๒๐๕๕.๑๒.๑๕ ๑๕:๕๘:๐๐ +๐๙๐๐' (ลงนาม)..... วันที่ 23 / ๑๒. / 2557
--	--

ในนามของกองบรรณาธิการ ขอขอบพระคุณท่านผู้ทรงคุณวุฒิที่สละเวลาในการทำแบบประเมินคุณภาพบทความในครั้งนี้
 สิ้นสุดการประเมิน | End of Form

สำหรับกองบรรณาธิการ | Editorial Section

คำชี้แจง: การพิจารณาบทความ จะมีผลสมบูรณ์โดยการรับรอง จากบรรณาธิการบริหารหรือ กองบรรณาธิการที่ได้รับ มอบหมาย	การวินิจฉัยขั้นสุดท้าย Final Decision	ข้าพเจ้าขอรับรองว่า ผลการพิจารณาบทความของ เป็นไปตามที่ระบุไว้ในแบบประเมินบทความฉบับนี้จริง (ลงนาม)..... (.....) วันที่ 21 / ๑๒. / 2557
--	--	--

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม | Additional Comment

1. ชื่อเรื่อง - หากเพิ่มคำขยายเข้าไปจะดีมาก คือ
การออกแบบเครื่องแต่งกายสตรีประเภทสตรีทแวร์จากแนวคิดคอสเพลย์ประเทศญี่ปุ่นเพื่อตลาดใน
ประเทศไทย
2. ตารางแสดงผลการวิจัย - ดูเป็นวิชาการเกินไป น่าจะประยุกต์ให้สั้นกระชับหรือออกแบบให้ดูง่ายขึ้น
ไม่ยาวติดต่อกันหลายหน้า หรือทำเป็นชาร์ต
3. สรุปผลและอภิปรายผล - สั้นและห้วนเกินไป ควรแสดงแนวคิดในลักษณะประเมินตนเองหรือเชื่อมโยงกับองค์ความรู้ที่เคยมีผู้อื่นเผยแพร่ไว้แล้ว