



2024 年中国批评话语分析研究综述

A Review of Chinese Critical Discourse Analysis Research in 2024

王大公¹

WA DAGONG

Department of Eastern Languages, Faculty of Humanities, Kasetsart University

E-mail: dagong.w@ku.th

吴琼²

KANOKPORN NUMTONG

Department of Eastern Languages, Faculty of Humanities, Kasetsart University

E-mail: kanokporn.n@ku.th

林饶美³

SIRIWAN LIKHIDCHAROENTHAM

Department of Eastern Languages, Faculty of Humanities, Kasetsart University

E-mail: linraomei@hotmail.com

Received: 15 April 2025 / Revised: 29 May 2025 / Accepted: 12 June 2025

摘要

批评话语分析 (Critical Discourse Analysis, CDA) 自 1995 年被引入中国学术界, 30 年的时间, 经过初期的发展阶段, 已被广泛接受, 越来越多的中国学者开始运用批评话语分析原则和方法探索话语在中国社会生活中的作用。以此为背景, 本研究选取中国知网 (CNKI) CSSCI、北大核心 2024 年中国批评话语研究的 32 篇核心文章进行梳理, 研究成果分为理论研究和实践研究两个部分。理论研究方面探讨了语言与现实的关系、基于认知语言学和心理学框架对 CDA 的研究等, 实践研究方面, 分别从政治和媒体、经济和能源、文化和文学、教育及相关以及社会文化方面进行研究。本研究认为 2024 年度批评话语分析研究主题呈现多样性和跨学科性, 研究方法主要包括社会认知方法、多模态话语分析、语料库语言学、隐喻分析、三维话语分析、趋近化理论等。未来研究建议: 整合多元化的语言学分析工具和更新颖的理论框架, 更好地体现批评话语分析领域的最新发展理念; 从具体案例的分析中归纳和提升出具有学术价值和意义, 并且能够阐释社会现象的话语理论。

关键词: 批评话语分析; 综述; 2024 年度; 中国研究



ABSTRACT

Since its introduction to the academic community in China in 1995, Critical Discourse Analysis (CDA) has undergone initial developmental stages and has been widely accepted over the past 30 years. An increasing number of Chinese scholars have begun to apply the principles and methods of CDA to explore the role of discourse in Chinese social life. Against this backdrop, this study selects 32 core articles from the CSSCI and Peking University Core journals in the China National Knowledge Infrastructure (CNKI) database for the year 2024, focusing on Chinese CDA research. The research findings are divided into two parts: theoretical research and practical research. Theoretical research explores the relationship between language and reality, as well as studies on CDA based on cognitive linguistics and psychological frameworks. The practical research examines CDA applications in politics and media, economy and energy, culture and literature, education and related fields, and socio-cultural aspects. This study concludes that the research themes of CDA in 2024 exhibit diversity and interdisciplinarity. The research methods mainly include the social cognitive approach, multimodal discourse analysis, corpus linguistics, metaphor analysis, three-dimensional discourse analysis, proximization theory, and others. Future research recommendations include exploring how to uncover the deep-seated structures and ideologies of discourse through large-scale corpus analysis, while also placing greater emphasis on cross-cultural discourse analysis within the context of globalization. This involves investigating how discursive practices interact and influence each other across diverse cultural, linguistic, and social contexts.

Keywords: Critical Discourse Analysis, Review, 2024, Chinese Research

一、引言

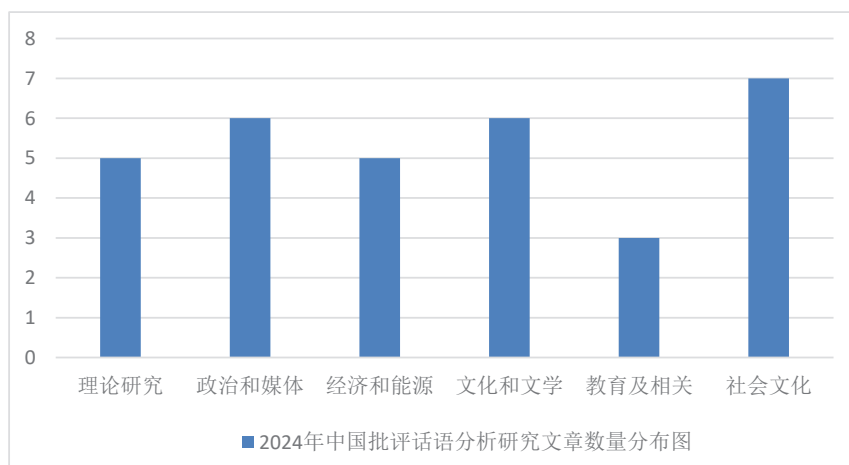
在《语言与控制》一书中，Roger Fowler 和 Gunther Kress 共同提出了“批判语言学”这一术语（Fowler 等，1979），以此为理论基础，经过继承和发展，近年来，批评话语分析（CDA）成为现代语言学领域内一个新兴且日益重要的研究方向，该方法是一种深度剖析话语现象的关键方法，试图建立文本结构与社会结构之间的联系。在这一领域内，研究者在关注语言现象的基础上，由表及里，深入挖掘这些表述背后所隐藏的原因与动机。批评话语分析从分析语言表层结构出发，探讨意识形态如何对话语形成和表达产生潜在影响，以及话语如何塑造和反映意识形态，话语和意识形态是双向互动关系。同时，它指出意识形态和话语从社会结构和权力关系中衍生出来，并服务于这些复杂的社会动态。因此，批评话语分析旨在揭示语言、意识形态、社会关系及权力结构之间复杂而微妙的相互作用关系。

在系统功能语言学（SFL）的坚实理论上，尤其是得益于 M.A.K. Halliday 的开创性工作，

批评话语分析形成了系统的、跨学科的研究框架。此外，它还积极借鉴和融合了心理学、社会学、民族学、政治学、大众传媒等多个学科的研究成果，形成了超学科对话体系，拓展了语篇研究的批评视角。这种综合性的研究路径不仅拓宽了批评话语分析的研究领域，也为其提供了更为丰富和多元的理论支撑。自 20 世纪 70 年代末以来，批评话语分析不断扩展研究范围和方法，并且引入了更多社会理论，使得研究成果更具社会深度。目前，在学术界，这一领域的研究已经取得了诸多令人瞩目的成就。

批评话语分析研究的代表人物有 Fairclough、Wodak、van Dijk 等。Fairclough (1989) 认为批评性话语分析通过分析语言，最终目的是在剥削性的社会关系中提高人们的意识。Wodak (1995) 的历史话语分析方法区别于其他方法，她的分析方法是基于法兰克福学派的思想和本斯坦学派的社会语言学传统形成的，它在解释过程中强调话语的历史语境。Wodak 的研究主要针对种族歧视和政治话语 (Reisigl 和 Wodak, 2001)。van Dijk 认为话语是一种交际事件，表达了多种意义。语篇使用者的心理表征、语篇的产生过程和理解过程以及社会共有的意识形态是其研究内容。van Dijk 关注社会不平等的再生产和权力的滥用。此外，他还通过提出自己的语境模型来探讨语境对话语产生和话语理解的重要性。他的研究成果包括《作为话语的新闻》(1988)、《种族主义与新闻》(1991)、《话语、权力与途径》(1995)、《政治话语与意识形态》(2000) 等。

为了对 2024 年中国批评话语分析研究成果进行梳理，在 CNKI 检索位置选择“篇关摘”，输入“批评话语分析”，研究年度选择 2024 年，期刊来源选择“CSSCI”和“北大核心”，完成以上操作步骤后，共计 32 篇核心文章在列。图一为 2024 年中国批评话语分析研究文章数量分布图，共 32 篇核心文章，其中理论研究的文章有 5 篇，占比 15.6%，其余 27 篇文章为实践研究文章，占比 84.4%，27 篇实践研究文章分为 5 个方面，分别为政治和媒体（6 篇）、经济和能源（5 篇）、文化和文学（6 篇）、教育及相关（3 篇）和社会文化（7 篇），这一分布情况清晰的反映了当前批评话语分析研究热点领域和重点方向。



图一：2024 年中国 CNKI 批评话语分析研究文章数量分布图

本文将对 2024 年中国在批评话语分析领域的学术成果（共计核心文章 32 篇）进行分析，以便相关学者系统、深入地了解该领域的研究现状和发展方向。在此基础上，期望本文能够促进研究人员全面、深刻认识和理解批评话语分析理论和实际应用，从而为推动相关研究的发展做出贡献。

二、批评话语分析理论研究文献综述

Liu, K., & Guo, F. (2016) 批评性话语分析 (Critical Discourse Analysis, 简称 CDA) 致力于探讨语言、意识形态和权力之间的相互关系，并在构建理论框架和分析方法方面取得了诸多成就。同时，大量新兴的语言理论和研究方法不断为 CDA 的理论和实证研究注入活力，例如语料库语言学方法、CDA 与多模态话语分析的结合、认知语言学方法、与心理学、社会学、人文学等多种其他学科的结合。2024 年中国批评话语分析研究成果主要分为两个方面，一是理论研究层面，另一个是实践研究层面。

在理论研究方面，学术思想的创新模式通过更新理论视角将问题的讨论引向深入，例如，辛斌、王永亮 (2024) 基于进化心理学的理论框架，探讨了人类思维方式与行为模式如何通过适应自然环境和社会环境的进化过程得以形成。此前，一些学者认为传统批评话语分析 (CDA) 在分析过程中存在一定的主观性和片面性，该研究以认知语言学和进化心理学为视角，提升了话语分析的科学性和可靠性，弥补了以往理论研究的不足。

张辉 (2024) 认为语言现实构建观符合目前认知科学的观点，指出我们可以通过感知和认知能力构建现实的模式，通过这些模式创建我们想象的现实。研究提出，概念事件是构建现实的基本单位，并以认知语法中的“桌球模式”为例，分析了最基本的概念事件如何基于人类的基本经验和力动态的图像图式，形成小句的标准事件模式行为链的认知基础。

代树兰、苗珊 (2024) 基于多媒体技术普及的时代背景下，从话语主体的符号选择、话语策略与身份建构之间的关系、话语过程中对多种话语资源的运用等方面探讨多模态批评话语分析 (Multimodal Critical Discourse Analysis, MCDA) 的特征、方法与策略，为多模态批评话语分析提供可资借鉴的手段与资源，推动多模态批评话语分析的发展，为批评话语分析提供新的视角和方法。

黄劲怡、彭宣维 (2024) 以“语境-元功能联结假说”为基础，系统梳理了系统功能语言学内外部关于语言正式程度与人际权势关系的相关研究。其建立的“权势\语体”模型是 SFL 整合型属性及其社会符号学渊源共同作用的产物，旨在对前人的相关认识进行范畴化和理论化。

刘立华 (2024) 以批评实在论为理论基础，深入探讨了话语与社会现实建构之间的辩证关系，聚焦于话语建构研究的三个核心问题：话语在社会现实中的定位与定义、话语建构的行为与互动本质，以及对话语建构的批评路径。研究指出，话语作为社会过程中意义生产的核心元素，其对社会现实建构的驱动力源于话语本身的社会行为与互动本质、话语与社会实践之间的层次化关系，以及话语的本体论特征。

由此可见，2024 年，批评话语分析的学术思想在不断发展和创新，可概括为批评视角的创新、理论视野的拓新和研究方法的更新，为促使批评话语分析更具学术性、更符合社会科学的研究规范，

学者在努力探索提高批评话语分析的客观性和科学性的有效途径。这些成果是学者通过自身的话语实践形成的，也是对社会发展变化带来的新的社会问题不断思考的结果。

三、批评话语分析实践研究文献综述

2024 年中国批评话语分析实践研究分为以下几个方面，政治和媒体、经济和能源、文化和文学、教育及相关以及社会文化。研究方法主要包括社会认知方法、多模态话语分析、语料库语言学、隐喻分析、三维话语分析、趋近化理论等。这些方法各有侧重，共同点在于都试图揭示话语背后的权力关系和意识形态，为理解话语在社会生活中的作用提供了重要的理论工具，值得注意的是话语历史方法在本年度极少见到。

(一) 政治和媒体领域

政治领域和新闻话语一直以来都是批评话语分析研究的重要领域，关注政策、外交、国际形象建构以及背后的意识形态，多年来备受学者关注。闫潼(2024)运用 Fairclough 的三维分析模型，以“China”一词的搭配和索引行分析为核心，深入探讨了新加坡外交话语的语言特征及其所建构的中国形象，并揭示了这种形象背后的社会文化动因。研究发现，新加坡外交话语中的中国形象主要体现在三个方面：政治层面、经济层面、国家精神层面。

孙成志、晋鑫哲(2024)以自建的《朝日新闻》“一带一路”倡议专题新闻语料库为基础，结合批评隐喻分析框架，系统考察了日语新闻语篇如何通过隐喻策略反映日本政府对“一带一路”倡议的态度演变。研究发现，日本政府对“一带一路”倡议的态度经历了从“质疑”到“观望”再到“区域性合作”的三个阶段，研究表明，批评隐喻分析不仅能够揭示新闻话语背后的认知模式，还能为客户客观解读社会行动者的态度、意向与价值判断提供有力的分析工具，为国际关系研究中的话语分析提供了新的思路。

王宇康(2024)基于批评认知语言学的认知话语分析模型，结合意象图式理论和话语空间理论，对德国首部《国家安全战略》进行了语言学分析，旨在揭示德国对自身综合安全形势的评估及其在全球事务中的立场。研究发现，该战略话语空间中运用了路径类、容器类和力量类三类复合意象图式，在空间轴上映射了德国面临的传统与非传统安全威胁，并揭示了安全战略的实施路径；在时间轴上展现了安全战略的历史考量与未来走向；在情态轴上聚焦了安全战略的原则立场，强调了政府推动安全政策转型的决心。

刘苹、董格格(2024)基于三维分析模型，结合系统功能语法，通过语料库对中美外交部门新闻发布会发言人的话语进行了实证比较研究，重点分析了双方发言人的话语特征及其建构的中国形象。研究发现，中美发言人在词汇层面的分类系统和情态系统、话语层面的内容选择和互文性策略上表现出显著差异。

刘鹏(2024)基于批评认知语言学的理论框架，结合趋近化理论，对智利时任总统皮涅拉在 2019 年 10 月至 12 月社会抗议期间的公开讲话文本进行了深入分析，旨在探讨社会危机话语的空间建构

与话语策略运用，并对相关话语进行社会层面的解读。研究发现，皮涅拉在危机话语中灵活运用了趋近化理论的空间、时间和价值观趋近策略，其中空间趋近策略的使用最为突出，价值观趋近策略次之，时间趋近策略则相对较少。

周陈新、刘东虹(2024)结合修辞学理论与批评话语分析，以中美媒体针对《中美双边经贸磋商联合声明》的新闻评论为研究对象，通过定量研究、词频分析和文本细读等方法，从语言特征分析、解读与阐释、环境分析三个维度，深入探讨了中美媒体在冲突修辞情境下的修辞策略及其语言特点。研究发现，中国媒体在话语建构中注重以“道”和“理”打动受众，而美国媒体则更倾向于通过“情”和“势”赢得话语主动权。

张丹、田路晗、刘立华(2024)基于 Fairclough 的三维分析模型，从文本、话语实践和社会实践三个层面，分析了 NOW 网络新闻语料库中 2011 年 12 月至 2022 年 1 月期间 91 篇国外关于中国扶贫报道的话语特征及其背后的意识形态呈现模式。研究发现，不同国家和地区的报道焦点存在显著差异。

陈静(2024)聚焦于当前中美战略竞争背景下美国智库在对华科技政策制定中的角色，以美国六家主流智库为研究对象，基于话语制度主义理论，结合文本分析、内容分析和批评性话语分析方法，深入探讨了美国智库如何通过话语互动影响对华科技政策的制定与演变。研究发现，美国智库通过与决策者进行“协作性对话”和与公众进行“沟通性对话”，分别致力于塑造决策者对华科技政策的认知和公众对中美科技竞争的理解。

以上研究主要凭借批评认知语言学、Fairclough 的三维分析模型、批评隐喻分析、修辞学三诉诸理论、话语制度主义、系统功能语法、文本分析法和内容分析法，结合语料做定量分析，这些理论框架和研究方法是在批评话语分析领域应用的最为普遍的研究方式。

(二) 经济和能源领域

经济和能源领域是 2024 年批评话语分析研究的另一个重点。唐丽萍、朱田田、杨丽芳(2024)通过自建语料库，结合批评话语分析框架，从“中国对 X 做什么”的及物性视角切入，深入探讨了美国大报如何建构中国经济崛起的形象。研究发现，中国经济崛起形象被主要表征为三种参与者角色：“买进者”“赶超者”和“建设者”。此外，所采用的分析方法也为国家形象研究开辟了新的路径，展现了批评话语分析在揭示话语与意识形态互动中的独特作用。

王晓莉、胡开宝(2024)采用语料库手段与批评话语分析方法，系统考察了“小康社会”英译在美英印主流媒体中的传播与接受情况。研究发现，美英印主流媒体倾向于将“小康社会”置于经济话题中进行讨论。尽管这些媒体普遍认可中国小康社会在经济发展和民生改善方面的成就，但也表现出一定的质疑态度。这种矛盾态度一方面源于小康社会所取得的全球性历史成就，另一方面则受到中国与美英印在文化、社会价值观及立场差异的影响，从而导致认知偏差的出现。

王宏俐、闫开伦、张寅(2024)以 2019-2023 年的涉华生态推文为研究对象,采用语料库话语分析与机器学习相结合的方法,分析了涉华生态推文在数量、影响力、主题及情感倾向方面的特征与变化趋势,旨在为讲好中国生态故事、传播良好国家形象提供参考。

赵秀凤、吴雨昕(2024)以蓄意隐喻理论为基础,构建了批评隐喻场景分析框架,通过对语料的深入分析,研究发现该类漫画主要构建了三类蓄意隐喻场景:吸毒场景、治疗场景和伤亡场景。本研究的批评蓄意隐喻分析,不仅为多模态认知研究与批评话语分析的融合提供了新的思路,也为能源话语研究开辟了新的视角。

谢群、王晓涵(2024)以 404 条成功的商家反馈语为研究对象,采用批评性体裁结构分析方法,探讨了网络购物中商家反馈语的体裁特征与交际功能。为网络商家管理在线负面评论、开展企业培训提供了理论依据,同时也为消费者规避购物风险、提高网络购物有效性提供了实践参考。

以上研究主要以批评话语分析、蓄意隐喻理论、批评性体裁结构分析为指导,语料来源多出自美西方国家,只有一篇文章的语料出自中国。这为涉华话语研究提供了新的思路,为助力中国话语体系和形象构建与国际传播提供了新的视角。

(三) 文化和文学领域

有关文化和文学领域的批评话语分析,一直备受关注。吴文婷、邹德新、经焕娟(2024)基于 Charteris-Black 的三维批评隐喻分析框架,对 1984-2022 年《人民日报》156 篇中国奥运冠军相关报道进行了系统分析,探讨了奥运冠军身份建构的隐喻模式。研究发现,报道通过结构隐喻、本体隐喻和方位隐喻 3 种隐喻类型及其 21 种子类型,成功建构了奥运冠军的多重身份。

赵珞琳、毛婉怡(2024)基于概念史的研究方法,通过自建语料库收集了 5515 条包含“网红”的语段,结合高频词和语义网络分析,系统梳理了“网红”这一概念的历史演变轨迹。研究发现,“网红”概念在不同语境中呈现出多样化的意义:在国家发展话语中,它被建构为社会理想的容器;在知识流动中,它成为文化传播的容器;在商业实践中,它则被用作粉丝、金钱和情感的容器。这些意义的生成与演变背后,反映了消费主义、后现代主义、父权制以及中西公私观念等社会思潮的碰撞与融合。

孟艳丽(2024)基于批评性话语分析视角,以 van Leeuwen 的合法化话语策略为分析工具,研究了 10 个英语启蒙公众号上的 140 篇高流量文章,探讨了育儿类新媒体如何通过话语策略影响中国年轻父母的育儿行为,尤其是儿童英语教育焦虑。研究发现,这些话语策略本质上是一种生活方式营销,不仅加剧了家长的育儿焦虑,还传播了西方新自由主义的“密集养育”观念和消费主义意识形态。研究揭示了新媒体在育儿话语中的权力运作及其对社会观念的影响。

冯伟、皮野(2024)通过细读和话语分析,研究了梅兰芳团队为其三十年代美国和苏联公演所准备的外文介绍材料。研究发现,梅兰芳团队的言说内容与策略因目标受众的不同而发生了变异,且与原有话语存在显著差异。

禹建湘、张浩翔(2024)通过对2023年网络文学批评的整体梳理,总结了年度研究热点,探讨了发展规律,并反思了研究中存在的不足。研究发现,2023年的网络文学批评聚焦于多个重要议题,如中国网络文学的起点问题、网络文学“出海”传播、版权保护、经典化讨论、现实主义网络文学的发展、叙事与话语分析以及产业化发展等。这些议题不仅引发了学界的广泛关注,还催生了一大批高质量的研究成果。

张洁、张露茜(2024)以语料库驱动的批评话语分析为研究方法,结合自建语料库和LDA主题模型,系统考察了“一带一路”东盟国家主流媒体对中国书法的认知态度及其背后的成因,并提出了针对性的传播策略。研究进一步揭示了影响这些认知态度的关键因素,包括汉字书写历史、共通的节日文化、华人群体身份、当地的中国书法教育以及政企机构的合作支持网络。

由此可见,以Fairclough的三维分析模型为研究框架或者运用三维批评隐喻分析框架,结合语料库语言学方法,可以为群体概念或其身份建构的研究提供理论支撑。

(四) 教育及相关领域

有关教育及相关领域的研究是2024年度的一个研究热点。陈鹏、童欣安(2024)基于批评话语分析中的社会实践框架,选取高质量发展时期的23份产教融合政策前端话语文本作为研究对象,从政治、经济、文化三个维度,系统剖析了产教融合政策话语的生成机制。研究发现,产教融合政策话语的生成逻辑主要体现在三个方面:政治层面、经济层面、文化层面。

陆祖林、靳彤(2024)从批评话语分析的视角出发,系统考察了1949年以来中国语文教材话语的演变过程,将其划分为四个主要阶段。通过对各时期语文教材的深入解读,研究发现语文教材话语不仅是负载价值意义的语言符号,更是表达社会关系的行为方式。其话语流变特征深刻反映了不同历史阶段的社会需求与意识形态变迁。通过梳理语文教材话语的历史脉络,为理解其社会功能及其与时代背景的互动提供了新的视角。

潘承君(2024)通过批评话语分析与语料库语言学的结合,采用定量与定性相结合的方法,对本土教材与全球教材中的文化内容表征进行了对比研究。从语域类型、语言特征等维度出发,分析了文化内容表征的差异,并探讨了不同社会文化背景和指导思想对语言教材结构特征与社会属性的影响。研究发现,本土教材在主题设计上融入了中国哲学思想中的关系性思维,通过对话体裁和微观语言特征增强了与学习者的互动,有助于外语学习者身份认同的建构,并实现了语言材料在本土语境中的再语境化。

由于教育政策和教材自身的文本类型特征正好满足于批评话语分析对于文本数量的要求,因此,近年来利用批评话语分析框架对教育进行研究主要集中在政策和教材两个方面。

(五) 社会文化领域

从2024年的文献看来,批评话语分析的研究对象涉及了一些新型领域,比如动物福利研究。穆军芳、张丽鑫(2024)从批评话语分析的再情景化视角出发,以2019年6月30日至2022年6月30

日期间 China Daily 关于动物福利的新闻报道为研究对象, 结合语料库分析工具 KHCoder, 系统分析了动物福利话语的再情景化过程及其话语特征与报道议题。研究发现, China Daily 在报道中积极肯定了中国在动物福利领域的进展, 强调了政府、企业、个人及社会组织等多方主体的贡献。

曹茹、张萌 (2024) 采用话语分析方法, 系统梳理了科学主义话语在中国近代的生成与演变过程, 尤其聚焦于五四时期《新青年》杂志所倡导的“科学主义”话语体系及其历史命运。研究发现, 尽管科学主义话语在战争、革命与政治运动的冲击下几经波折, 但在新中国成立后, 特别是改革开放以来, 随着“科学的春天”的到来, 这一话语体系得以复兴并进一步发展。

孙冬阳、陈春华 (2024) 从批评认知语言学的理论视角出发, 研究了北极环境话语中多模态符号的表征与意义建构过程。研究指出, 现实世界中的地理距离、物理距离和社会距离在语篇中被转化为符号距离, 这些符号距离可通过特定的话语策略进行调节, 最终实现社会关系的重构。以美国《北极研究目标宗旨报告》系列语篇为分析对象, 深入探讨了北极环境话语中多模态跨距策略的具体运用。这一研究不仅拓展了北极环境话语的研究视角, 也为趋近化理论的深化与完善提供了新的研究路径。

张翼、徐一楠 (2024) 以智能手表广告为研究素材, 借助批评隐喻分析等认知语言学方法, 深入探讨了广告话语中人与技术的异化关系。研究发现, 广告中人与技术的编码方式存在明显差异, 技术被建构为具有主体性的存在, 甚至凌驾于使用者之上, 形成了一种异化关系。

日新月异的现实社会条件下, 批评话语分析实证研究的领域在不断增大, 学者依据批评话语分析框架, 使用语言学分析工具, 发掘更多材料用于研究, 拓展学术的边界。

四、研究总结

本文对中国 2024 年批评话语分析 (Critical Discourse Analysis, CDA) 的定位和发展进行了回溯与讨论, 从不同角度展示了其在理论层面和实践层面 (CDA 理论在实证研究中的实际应用) 中的重大成就。先后数位语言学家和研究人员为 CDA 的理论和实践创新做出了贡献。在理论层面, 对前人的相关认识进行范畴化和理论化; 论述话语建构的属性, 同时构建一个面向话语建构的批评模式, 对话语如何影响社会变革及支配权的产生和竞争提供解释。学界习惯于用科学客观主义的标准来衡量以阐释为中心任务、以批评为主要目的的批评话语分析, 诟病其不重视听/读者的反应与理解, 迄今没有对话语策略效果的生物学解释, 在分析过程中存在一定的主观性和片面性, 这些问题被语言学家用认知语言学和进化心理学予以解决。在多媒体技术得到普及应用的今天, 研究人员提供多种手段与资源来丰富批评话语分析的视角和方法。在实践层面, 学者依据批评话语分析框架, 使用语言学分析工具, 不断扩大研究的领域, 持续拓展学术的边界。

相较于中国, CDA 在西方国家的发展历史较长。同许多新生事物一样, 伴随着 CDA 数十年发展的是一些学者的质疑之声。一些批评者认为, CDA 缺乏坚实的理论基础, 它的发展是伴随着语言学的发展而发展。另一部分学者质疑 CDA 中采用的单向研究过程, 认为这种过程对语言理论构建和发展的影响甚微。然而, 从另一方面看, 这些针对批评性话语分析的批评性观点, 对 CDA 在新阶

段的发展具有积极意义,因为这些批评确实为批评性语言分析提供了新的研究视野,创造了新的研究方法,拓宽了研究领域。学者普遍认为,通过汇聚、融合各个研究领域的学科力量,CDA有望摆脱自身的局限性,从而实现进一步发展。

批评话语分析的发展历程具有复杂性和多维性特征,要求研究者全面把握该领域的学术史脉络与研究现状,更需要从认识论和方法论层面理解其整体发展轨迹。然而,由于学术文献的异质性和研究视角的差异性,学界对该领域的最新进展不会形成共识。基于此,本研究尝试通过文献梳理和分析,提出阶段性认识框架,以期对批评话语分析的学术发展提供参考。

五、结语

批评话语分析(Critical Discourse Analysis, CDA)作为应用语言学的重要分支,近年来在理论和方法上取得了一定的进步,同时也面临诸多机遇和挑战,基于以上分析总结,给出未来的研究建议。1. 中国学者不应局限于认知语言学、系统功能语言学和语料库语言学提供的分析工具,同时,在分析框架的选择上,也不宜仅依赖 Fairclough 三十年前提出的三维分析框架。通过整合多元化的语言学分析工具和更新颖的理论框架,才能更好地体现批评话语分析领域的最新发展理念。2. 批评话语分析被认为是一种话语分析的方法,本文对于学者的启示或许在于我们不能仅仅满足于具体案例的分析,而是要从具体案例的分析中归纳和提升出具有学术价值和意义,并且能够阐释社会现象的话语理论。

参考文献

- 曹茹、张萌.五四时期报刊“科学主义”话语的建构与竞争.[J].中国新闻传播研究,2024,(02):163-176.
- 陈静.美国对华科技政策中的智库角色——基于话语制度主义的分析框架.[J].情报杂志,2024,43(11):61-67.
- 陈鹏、童欣安.高质量发展时期我国产教融合政策的话语生成逻辑.[J].职业技术教育,2024,45(30):37-44.
- 代树兰、苗珊.多模态批评话语分析:特征、方法与策略.[J].西安外国语大学学报,2024,32(03):33-37.
- 冯伟、皮野.论梅兰芳美、苏公演宣传材料中理论话语建构之变异.[J].文化遗产,2024,(01):90-97.
- 黄劲怡、彭宣维.正式性和权势关系在系统功能模型中的理论归位.[J].中国外语,2024,21(02):23-33.
- 刘立华.批评实在论基础上的话语建构研究.[J].外语研究,2024,41(01):46-50.
- 刘鹏.趋近化理论视域下的危机话语研究——基于智利社会危机的案例.[J].北京第二外国语学院学报,2024,46(04):147-161.
- 刘苹、董格格.中美外交部门新闻发布会的中国形象建构比较研究——基于语料库的批评话语分析.[J].新闻与传播评论,2024,77(02):106-118.

陆祖林、靳彤. 1949 年以来语文教材话语流变及特征——基于批评话语的分析. [J]. 语文建设, 2024, (19): 61-65+72.

孟艳丽. 新媒体婴幼儿英语教育话语中的合法化策略. [J]. 语言学研究, 2024, (01): 221-234.

潘承君. 语料库辅助的教材话语分析路径——以大学英语教材为例. [J]. 当代外语研究, 2024, (04): 83-94+117.

孙成志、晋鑫哲. 日本“一带一路”新闻话语的批评隐喻分析. [J]. 北京第二外国语学院学报, 2024, 46(04): 133-146.

孙冬阳、陈春华. 北极环境话语中的多模态跨距策略. [J]. 外语学刊, 2024, (05): 26-33.

唐丽萍、朱田田、杨丽芳. 美国大报中的中国经济崛起形象研究——基于语料库的及物性视角“中国对 X 做什么”. [J]. 外语教学理论与实践, 2024, (06): 20-33.

王宏俐、闫开伦、张寅. 基于语料库与机器学习的推特涉华生态话语研究. [J]. 外语电化教学, 2024, (03): 48-55+115.

王晓莉、胡开宝. 基于语料库的“小康社会”英译在美英印主流媒体的传播与接受研究. [J]. 外语电化教学, 2024, (03): 13-20+110.

王宇康. 德国首部《国家安全战略》中的话语空间评析——基于批评认知语言学视角. [J]. 情报杂志, 2024, 43(07): 97-103+145.

谢群、王晓涵. 批评性体裁分析视角下网购商家反馈语的话语类型模式分析. [J]. 外语学刊, 2024, (03): 48-55.

辛斌、王永亮. 批评话语分析的认知心理学基础. [J]. 北京第二外国语学院学报, 2024, 46(04): 16-28.

闫潼. 基于语料库的新加坡外交话语中的中国形象研究. [J]. 北京第二外国语学院学报, 2024, 46(05): 27-44.

禹建湘、张浩翔. 网络文学研究的多元视角分析与展望——2023 年中国网络文学批评综述. [J]. 当代作家评论, 2024, (03): 45-51.

张丹、田路晗、刘立华. 基于语料库的中国扶贫国外报道话语研究. [J]. 山东外语教学, 2024, 45(02): 22-34.

张辉. 语言如何构建(社会)现实——批评认知语言学的视角. [J]. 外语教学, 2024, 45(05): 23-31.

张洁、张露茜. 中国书法在“一带一路”东盟国家的传播研究——基于媒体语料库的主题与态度考察. [J]. 湖南社会科学, 2024, (05): 166-172.

张翼、徐一楠. 人与技术的异化关系: 智能手表广告的批评隐喻分析. [J]. 英语研究, 2024, (01): 117-126.

赵珞琳、毛婉怡. 作为“容器”的网红——基于语料库的“网红”概念史研究. [J]. 出版科学, 2024, 32(04): 86-98.

赵秀凤、吴雨昕. 能源危机政治漫画中蓄意隐喻的批评分析——以“健康与疾病”多模态隐喻场景为例. [J]. 外语研究, 2024, 41(02): 1-6+112.

周陈新、刘东虹. 中美经贸摩擦新闻的修辞博弈话语分析. [J]. 当代外语研究, 2024, (01): 113-124.

- Fairclough, N. Language and power. [M]. London: Longman, 1989.
- Fowler, R., Hodge, R., Kress, G. & Trew, T. Language and control. [M]. London: Routledge and Kegan Paul, 1979.
- Liu, K., & Guo, F. A review on critical discourse analysis. [J]. *Theory and Practice in Language Studies*, 2016, 6(5), 1076.
- van Dijk, T. A. Discourse analysis as ideology analysis. In C. Schaffner & A. Wenden (Eds.), *Language and peace*. [M]. Aldershot: Dartmouth, 17-33, 1995.
- van Dijk, T. A. Opinions and ideologies in the press. In A. Bell and P. Garrett (Eds.), *Approaches to media discourse*. [M]. Oxford: Blackwell, 21-63, 1998.
- Wodak, R. Critical linguistics and critical discourse analysis. In J. Verschuren, J. O. Ostman & J. Blommaert (Eds.) *Handbook of pragmatics-manual*. [M]. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 204-210, 1995.
- Wodak, R. & Meyer, M. *Methods of critical discourse analysis*. [M]. London: SAGE Publications, 2001.

Author (1) Information (第一作者信息)

	Name and Surname (姓名) : WANG DAGONG
	Highest Education (最高学历) : Doctoral candidate, Kasetsart University
	University or Agency (任职院校或单位) : Harbin Finance University , Harbin City, P.R.China
	Field of Expertise (专业领域) : - Applied Linguistics - Discourse Analysis
	Address (地址) : No. 65, Diantan Road, Xiangfang District, Harbin City, Heilongjiang Province, China, post code: 150030

Author (2) Information (第二作者信息)

	Name and Surname (姓名) : KANOKPORN NUMTONG
	Highest Education (最高学历) : Ph.D. (Classical Chinese Literature)
	University or Agency (任职院校或单位) : Department of Eastern Languages, Faculty of Humanities, Kasetsart University
	Field of Expertise (专业领域) : Chinese Languages, Chinese Literature, Chinese Thai Translation
	Address (地址) : Faculty of Humanities, Kasetsart University. 50 Ngamwongwan, Ladyao, Chatuchak, Bangkok, 10900, THAILAND.

Author (3) Information (第三作者信息)

	Name and Surname (姓名) : SIRIWAN LIKHIDCHAROENTHAM
	Highest Education (最高学历) : Ph. D. (Philosophy)
	University or Agency (任职院校或单位) : Department of Eastern Languages, Faculty of Humanities, Kasetsart University
	Field of Expertise (专业领域) : Philosophy
	Address (地址) : Faculty of Humanities, Kasetsart University. 50 Ngamwongwan, Ladysao, Chatuchak, Bangkok, 10900, THAILAND.

