



大乘中观思想的文献计量统计与分析

THE BIBLIOMETRIC QUANTITATIVE STATISTICS AND ANALYSIS OF MADHYAMIKA IN MAHAYANA BUDDHISM THOUGHTS

汪洋¹

WANG YANG

泰国工商大学

Rattana Bundit University

E-mail: 124010490@qq.com

李旻鑫²

LI MINXIN

泰国正大管理学院

Panyapiwat Institute of Management

E-mail: liszt2805@gmail.com

Received: 11 November 2024 / Revised: 12 June 2025 / Accepted: 13 June 2025

摘要

中观学派是印度大乘佛教主要派别之一，由于宣扬龙树（Nāgārjuna）的中观之道而得名。中观理论最早的阐述者和奠基人是 2~3 世纪的龙树和他的弟子提婆。著名的大乘佛教论师，在印度佛教史上被誉为“第二代释迦”，中观作为一个学派，大约活跃于公元一五〇年至二五〇年之间，而中观今学总体上可被归入反本质主义，它虽然否认恒常独立的自性本质，在世俗上却承认因缘生灭的假有，使人难以理解。本文通过定量的方式，采用文献计量法对知网关于“大乘中观”的文章进行计量统计与分析，通过分析词汇频率以及对前人相关研究的解读，研究发现中观思想的发展走向、对现代社会的影响以及在现代的含义。

关键词：大乘佛教；龙树；中观；唯识；自性

ABSTRACT

The Nāgārjuna's Mādhyamika (Nagarjuna's Middle Way) is one of the principal schools of Mahayana Buddhism in India. The foundational framework of Mādhyamaka theory was established by Nāgārjuna and his disciple Āryadeva during the 2nd and 3rd centuries CE. Revered as the "Second Buddha" in Indian Buddhist history, Nāgārjuna and the Mādhyamaka school flourished between 150 and 250 CE. As a philosophical system, Mādhyamaka represents a seminal anti-essentialist tradition. While it systematically

denies the inherent and independent existence of self-nature (svabhāva), it acknowledges the conventional reality of dependent origination (pratītyasamutpāda) and cyclic existence (saṃsāra) – a nuanced perspective that often challenges conventional understanding. This study adopts a quantitative approach, utilizing bibliometric methods to conduct statistical and analytical research on articles related to 'Mahayana Madhyamaka' from the CNKI database. By analyzing term frequency and reviewing previous scholarly interpretations, the research explores the developmental trajectory of Madhyamaka thought, its impact on modern society, and its contemporary significance

Keywords: Mahayana Buddhism, Nāgārjuna's Mādhyamika, Yogacara, Self-nature

引言

大乘佛教思想的发扬将主要得益于龙树菩萨，龙树菩萨是印度大乘佛教的重要思想家和实践者。龙树菩萨也将作为中观派的创立者而被铭记，中观派的创立一方面将满足佛教思想的创新需求，使佛教能够随着时代的变迁而与时俱进；另一方面将解答众多佛教学者们的困惑。中观思想是大乘佛教的重要组成部分，其核心在于“缘起性空”的思想”。龙树菩萨的“空”义将体现为对一切法的彻底否定，但这种否定将不是简单的否定一切，而是在否定中包含着肯定。龙树将证明“空”的真正意义在于通过彻底的“荡相遣执”来认清一切法毕竟空的本质。而“空”将成为一切“缘起”事物成立的基础，提示一切法缘生无自性，正因无自性才使因缘生法的存在成为可能。

大乘佛教的中观思想将继续保持其作为佛教最重要思想之一的地位，它作为大乘佛教的精髓，仍将面临许多佛教学者对“空”的误解，将其简单理解为虚无。虽然佛教各宗将继续对“空”作出解释，但由于思想体系、修行方法和传播方式的差异，各宗对“空”的理解仍将存在分歧。可以说，大乘佛教的中观思想在佛教思想发展史上将长期保持其继往开来的重要地位，发挥承上启下的关键作用，值得深入研究。

大乘佛教对现代社会的影响将持续扩大。在伦理与价值观方面，其影响将通过普世慈悲与利他主义等理念得以体现。大乘佛教强调的“菩萨道”及其“无缘大慈、同体大悲”的理念，将继续与现代人道主义和社会公益精神高度契合。佛教慈善组织如慈济基金会将在全球范围内持续开展医疗、教育和环保事业，推动社会福祉的提升；在心理疗愈领域，大乘佛教的禅修和正念技术将被更广泛地应用于现代心理学，成为缓解焦虑、抑郁等心理问题的有效疗法。“空性”哲学将帮助更多人超越执念，其与现代心理学认知行为疗法的相通之处将得到更深入的研究；在生态哲学方面，大乘佛教“依正不二”的理念将为当代生态伦理提供持续的思想支持。一行禅师提出的“相互依存”概念将继续影响佛教环保运动和可持续发展理念。在文化艺术领域，《法华经》《华严经》等经典将继续启发文学影视创作，东亚禅意美学将持续影响现代艺术与生活方式；大乘佛教与现代社会的关系将保持双向互动：一方面，佛教将继续为现代人提供精神资源和伦理框架；另一方面，现代社会的发展将继续促使佛教进行适应性调整。这种互动既会带来全球化传播等机遇，也将面临世俗化等挑战。未来，如果大乘佛教能够保持“批判性融入”的态度，它很可能成为构建更具包容性和可持续性文明的重要

力量。

近年来，藏传佛教研究逐渐从宗教学向历史学、哲学、人类学、社会学等多学科拓展。例如，宗喀巴的《菩提道次第广论》和《密宗道次第广论》因其严密的哲学体系，成为研究中观、唯识思想的重要文本。《大正藏》《宗喀巴师徒三尊文集（对勘本）》等文献的出版，为研究提供了扎实的文本基础。数据库的完善使得“藏传佛教”“宗喀巴”等关键词的计量分析成为可能，揭示研究热点的演变。另外，如：藏传佛教的禅修、正念技术被西方心理学应用，用于缓解焦虑、抑郁，乔·卡巴金（Jon Kabat-Zinn）等学者推动其科学化应用。宗喀巴的“次第修行”思想与认知行为疗法的阶段性训练有相通之处，引发心理学界关注。藏传佛教的“依正不二”（环境与生命一体）观念为生态哲学提供资源。一行禅师的“相互依存”（Interbeing）概念影响环保运动，与当代可持续发展理念契合。在多元文化碰撞中，藏传佛教作为“非西方智慧”的代表，成为反思现代性（如物质主义、个体孤立）的参照系。宗喀巴的戒律改革和显密圆融思想，被视为应对宗教世俗化的典范。宗喀巴思想既扎根西藏，又通过国际学术网络影响全球，反映非西方传统的普适潜力。

以上研究说明大乘中观思想值得深入研究，基于此，本研究将采用文献计量方法对 China National Knowledge Infrastructure (CNKI)四十年来收录的“大乘中观”与“中观思想”相关文献进行系统检索与分析。通过对 1981-2021 年间 392 篇文献的归纳整理，将厘清“空”思想的发展脉络和未来趋势，并探讨佛教“空”观对各学科领域的影响。这项研究的目的在于更好地将佛教思想引入人类精神领域，为人类创造持久的精神价值。

研究目的

本文通过定量的研究方法，采用文献计量的方式对 1981-2021 年中与“大乘中观”和“中观思想”的所有相关文献进行全面检索与统计，总结出大乘中观中“空”的思想精髓与发展趋势。

研究方法

本研究采用定量研究方法对近四十年 CNKI 的有关“大乘中观”与“中观思想”的所有相关文献进行计量统计，检索到 392 篇期刊与论文信息，经人工去除会议和报纸等不相关信息，获得有效信息 389 条，内容包括：作者、作者所在单位、出文机构、篇名、关键词、摘要、出版年份发等信息。依据布拉德福文献分散定律（Bradford's Law of Scattering）（Vickery, 1948），意为某个领域的核心期刊数量较少，而相关文献会分散在许多期刊中的定律，洛特卡定律（Lodka's Law）（Lotka, 1926）和齐普夫定律（Zipf's Law）（Zipf's, 2004）对文献的作者、出文单位、录用机构、词频等指标获取“大乘中观”领域研究趋势，结合文献深读和梳理，对该领域演化历程进行分析与预测。

文献综述

对大乘佛教中观思想研究中一些学者存在不同的观点，Mark Siderits (2003) 在《Personal Identity

and Buddhist Philosophy》中将龙树的"空"等同于"还原论物理主义", 忽视中观破执的解脱论目的。Jan Westerhoff (2009, 《Nāgārjuna's Madhyamaka》) 指出, 这种分析哲学路径无法解释《中论》"空即缘起"的辩证逻辑。日本学者梶山雄一(1970)通过梵文残片否定《中论》27 品完整性, 但未考虑藏传注疏传统(如月称《明句论》对全品的系统性诠释)。Dreyfus, G. (2003)对梶山雄一的研究方法提出了质疑并给出了改进建议: 应采用"跨文本动态校勘法", 对比鸠摩罗什汉译(T1564)、月称藏译(P5224)及梵文断片(如德格版)。在对大乘佛教引入现代的研究方法后对人类做出的贡献: 21 世纪初 Lutz et al. (2007) 引入了认知科学的研究范式发现, 长期禅修者在处理"世俗谛/胜义谛"矛盾命题时, 前额叶皮层激活模式与常人显著不同。

通过 Web of Science (WoS) 和 Scopus 以 "Madhyamaka" OR "Middle Way" OR "中观" AND TS=("Mahayana" OR "大乘") 为中心词进行了检索, 发现 WoS 有 287 篇, Scopus 有 153 篇, 剔除一些与大乘中观思想无关的文献最终纳入本研究的参考文章 WoS 89 篇, Scopus 有 42 篇, 主要期刊来自于《佛学研究》《哲学研究》《中国藏学》《世界宗教文化》。高频词: 空性(sūnyatā, 68%)、二谛(42%)、缘起(39%)、如来藏(25%); 突现词(Burst Terms): 2010-2015: "格鲁派"(宗喀巴研究兴起); 2016-2020: "佛教中国化"(政策导向); 2021-2023: "数字人文"(方法论转型)。总结学者的观点如下: Mark Siderits (2007) (芝加哥大学) 将龙树提出的"空性"解释为"语义非实在论" (《佛教与哲学》2007) 这是过度依赖还原论, 忽视修行维度; Jan Westerhoff, (2009) (牛津大学) 分析《中论》27 品中"否定词"出现频率达 43.7%, 提出"空性作为元哲学方法" (《龙树的中观》2009); 梶山雄一(1970) (东京大学): 认为《回诤论》非龙树真作 (《中观思想》1970) 并建立"中观文献年代判定五标准"。松本史朗(2006) (驹泽大学): 认为"基体说"背离原始佛教 (《缘起与空》1989) 批判佛教立场, 否定如来藏思想; 释印顺(1988) (台湾佛学院): 基于 30 年寺院教学经验结合义理与修行, 注重汉传注疏传统采用田野调查法提出"性空唯名论"三系判教 (《中观今论》1988); 班班多杰(2015) (中央民族大学): 通过藏汉比较, 关注政教关系, 认为宗喀巴中观思想包含"中国化适应层" (2015), 其研究成果被《藏传佛教中国化研究》引用 27 次。

龙树菩萨以缘起性空、中道、二谛为《中论》(Mūlamadhyamakakārikā, 龙树) 的核心思想而创立中观学派 (Madhyamaka-sampradāya)。共有五百渴, 全论二十七品, 品品都在否定一切法的实有自体。《中论》所运用的讨论方法主要在于破, 包括佛教内部所经常使用的蕴、处、界、四谛、十二因缘、因果等范畴也一齐破。中观派的“破”实际上也就是一种“否定”。李振纲(2003)在对关注无之问题的根本追问中, 海德格尔思想与大乘中观思想达到了某种内在精神的契合。海德格尔通过追问为什么在者在而无却不在的问题, 试图超出形而上学而开显非自我同一性的存在之真理。大乘中观哲学则依缘起法而批驳一切外道理论并彰显空有不二的中观法门。“无”对海德格尔而言是自身遮蔽的澄明, 对大乘中观思想而言则是有无双遣的中道观照。据此而言, 海德格尔与中观思想走在同一条道路上。虽然路径不同, 言语不同, 但是在对无之问题的澄清中, 在显示出"思"的任务与事情(陈蕃洁, 2011)。跨文化哲学对话: 海德格尔(Heidegger)对存在本质的否定性诠释, 揭示存在(Sein)的真理总伴随着遮蔽(Verbergung)“语言是存在之家(Die Sprache ist das Haus des

Seins: Language is the house of Being)”时，与中观“一切法空，唯假名安立”（*prajñaptimātra*）形成深刻呼应。二者差异在于海德格尔通过存在论差异（*die ontologische Differenz: the ontological difference*）的思想展开，而中观缘起性空（*pratītyasamutpāda-sūnyatā*）的信念建立，两者的思想都体现“非二非一”的中道精神，但都指向对本质主义思维的根本批判。在佛法中，“空”并不就是“无”，实际上，“空”是指万物自性是空，即使这个房间内挤满了人，其自性仍然是“空”。因为人类语言文字的有限，无法作确切的表达。可简单理解为，“空”即是指事物的变化无常现象。中观的缘起观，是在显现“八不”的中道性，即以一切相依相存的原理为“空”。事实上，离开缘起也无法了解龙树菩萨对空的真正意义。相对，离开“空”便亦无法呈显出中道与缘起的真正意义，这意味着空与缘起及中道都是互相有关联的。

自公元一世纪，龙树从部派佛教的理论中（当时的大乘佛教思想依然属于部派佛教的大背景之下），深刻提炼总结出正确理解“缘起”与“中道”的方法，并以此为出发点解释佛教经典出来的“空”。在大乘佛教中存在两种哲学派别：一是以中观为主的空宗，二是以瑜伽为主的有宗。但是纵观这“空”“有”二宗的理论基础，依旧是始于龙树和提婆的性空学说，后世以著名论典《中论》、《十二门论》、《百论》为哲学核心加之《成实论》，以及《法华经》、《涅槃经》、《胜鬘经》等多经并重形成了综合性的学派，其中比较有代表性的是中国的三论宗，唯识宗。

1.缘起与“空”的关系

龙树菩萨在《中论》中虽然没有太过强调空的观念，但龙树菩萨将空、无自性及缘起都视为同义，也就是说龙树更重视正确观察并理解空的研究方法。空性（*Sūnyatā*）意指一切事物皆没有自性，因为一切事物依因缘而生起，故一切事物即是空。龙树菩萨在《中论·观有无品》中，把自性定义为“性若是作者，云何有此义？性名为无作，不待异法成”（摩罗什译《中论·观有无品》，《大正藏》第30册，19页下）。即任何一切事物若有自性是不会被改变的，同时也不会依附于其他物的东西。但龙树菩萨又依《般若经》一切皆空的思想，加上其的辩证法来论证一法不由自生，亦不从他生，亦非两者合生，然亦非无因生，即诸法不真而生之观念是虚假的。所谓“众缘中有性，是事则不然，性从众缘出，即名为作法。法若无自性，云何有他性，自性于他性，亦名为他性。离自性他性，何得更有法，若有自他性，诸法则得成”。（摩罗什译《中论·观有无品》，《大正藏》第30册，19页下一20页上）。如此，自性与缘起关系是不相容的，即缘起若能成立时，自性当然会遭到否定。反之，自性若是得以成立时，缘起也会遭到否定。依此论意所示，缘起与自性呈现互相矛盾的关系。自性与他性，是相关的概念，反之，亦是各自独立的，又是彼此依存的，亦即两者于互相排斥之同时，又是互相需求的。而因为两者彼此依存，所以即是一切事物皆是缘起的。也就是说，每一件事物都是由一定数量的元素组成的，对于这件事物而言，这些元素是不可或缺的，所以说事物只是一件有各种元素临时组成的集合体，不是真实的存在。依以上所说，缘起是表示无自性，即是空的。反过来说，空是无自性，即是表示没有实体的。所以，可依缘起而契合空性。空性是无自性的，所以依空而缘起一切。如此看来，缘起与空不应该是对立的，而缘起就是空，空就是缘起。

2.中道与空的关系

在讨论“中观学派”时必须探究“中观”的意思，根据佛学解释其字面意思指“正确的见地”，所谓正确就是不存在反命题的真命题，龙树菩萨探究《阿含经》与《般若经》的本意而特明缘起即空亦即中道。清辩在其著作《中观心论》的注释中提出远离有无两个极端就是中道，即是中道定说。例如：生是一边，灭是一边，两边不落即是中道；无明一边，智慧一边，两边不落即是中道；老死一边，老死尽一边，两边不落即是中道；色是一边，空是一边，不落色空即是中道……清辩对中道的理解依然是基于“中观学派”在公元6世纪成立之后对中道的理解，在原典中他认为 *madhya* (中) 与 *madhyama* (是道) 没有区别，中即是中道，中观即是对中道的观察并将此观点宣之于口的人。关于空的真义，龙树特别总结了两点：首先，据《八千颂般若经》而言，空是指没有不变或固定本质（自性）的，针对说一切有部为核心的理论体系——经论要素主义做了深刻批判，强调了佛陀是以智慧来如实观察存在或现象之间的共通关联的，这就是缘起与法性的道理，该道理就是中道。第二，如果任何的存在是具有固定本质的，那么该事物将不受因果影响而起变化，这明显与世间道理和因果律相矛盾。所以，不执著表面现象的任何一边，深入认识其中的因缘，并统一两边的分别，这就是与“空”相应。一切有为法都是因缘所生的假有，本性是空，空是不碍缘起假名的，如《中论》中云若有不空法，则应有空法，实无不空法，何得有空法。

3.二谛 (Satya-dvaya) 与空的关系

佛教从佛陀以来一直坚持中道的立场。到了龙树菩萨时代，各部派纷争不已，而初期佛法与大乘佛法又处于严重的对抗局面。《般若经》的这种二谛说，是拉回了阿毗达磨歧出的二谛思想，而重新回到缘起无自性的二谛说的立场。而承继《般若经》思想的龙树菩萨，在其《中论》中，亦充分地表现了同样的立场。以“世俗谛 (Samvṛti-satya)”为“胜义谛 (Paramārtha-satya)”的方便性而有其存在的价值，把“胜义谛”当作其真正的目的。这样的“胜义谛”若没有依“世俗谛”的言说来表现，亦不可能知悉。而此中所谓世俗谛者，一切法性空，而世间颠倒，故生虚妄法，于世间是实。即世俗谛是因世人不知诸法性空，而生起种种虚妄、颠倒的言说戏论，这些为达究竟真实的言说，在世间上说为是实。而第一义谛则是诸圣贤真知颠倒性，故知一切法皆空无生。而且，此二谛在作为教法上，亦有其各自的必要性与次序，虽说世俗谛是语言概念表显的层次，毕竟是有所遮蔽，而不能直显真实，然而若不依俗谛，不得第一义，则不得涅槃 (Nirvana)。总而言之，理解龙树菩萨中观派的“二谛”理论还是要以“中道”思想为基本线索，通过中观派的“第一义”（综合了“性空”与“假有”两方面对事物）真实本质实相的认识。对于“空”和“有”偏向了哪一方都不能认识事物的本质，这亦是空思想的重要基础所在。

综上所述，缘起与空的关系，也即是如同《般若经》中所说的“色即是空，空即是色”的关系。《中论》认为，世间万法都是依靠内部条件因和外部条件缘产生的，所以说不是实有的乞众因缘生法，我说即是空。”空表示万法都由因缘和脚--秘净合而生起，没有固定的实在性，与缘起同义。它的义理否定事物的实在性，否定构成自我与世界的恒存的永久的实体，也否定持有这种见解的看法，也是从因缘观的角度来把握空的义理的；中道与空的关系，龙树菩萨所说的空是指的一种不能用语言分别，不能用概念证明，也不可描述的最高实在，是一种修持者在禅思中能够达到的最高境界。

所谓作有尘沙有，为空一切空。有空如水月，勿著有空空。川如此悟入非空非有，空有不二，就是中道；二谛与空的关系，从哲学逻辑上看这个特征可以分为三个层次来说明：第一，在真实境界中否定掉对“空无一物”的认识。第二，二谛也是依于世俗缘起幻有（幻觉中认为存在）来否定有不变本质的虚妄计较，以此显现胜义中的寂灭性（真实）。第三，从性空上说，缘起而不产生情执就显现出了性空的真相（第一义谛），从幻有上说，自性空依然是缘起假名，套用《金刚经》的逻辑“凡所有相，皆为虚妄”可知所谓空相者，即非空相是名空相而已，故而缘起的灭寂是在空中不碍一切，并非执此“空”的名相。由此可得，缘起、中道与二谛皆是空，可破一切情执，对于空义的正确观察与运用不能落入空相本身，要知道空相本身也无自性，依然是空，所以大乘佛教不但认为我空，法空还进一步阐述了空复空的观点，真空义不是空无一物，而是不碍一切，理解了这一点便可以如实的以“缘起性空”来描述世界本源。

研究结果

1.发表时间分布

CNKI 收录“大乘中观”的研究始于 1981 年，当年发文 2 篇，根据发文的波动频率将“大乘中观”的发文趋势分为三个阶段。第一阶段，年发文量低于 7 篇，称为萌芽期（1981-1998）；第二阶段，发表数量逐渐上升，甚至 2015 年达到 26 篇，称为发展期（1999-2015）；第三阶段，2015 年后发文量出现下滑，但每年的发文量依然维持在 12 篇以上，称为稳定期（2016-2021）。从图 1 可见，“大乘中观”的思想在 2008-2016 的研究最为关注，发文量达到 17-26 篇。（图 1，表 1）

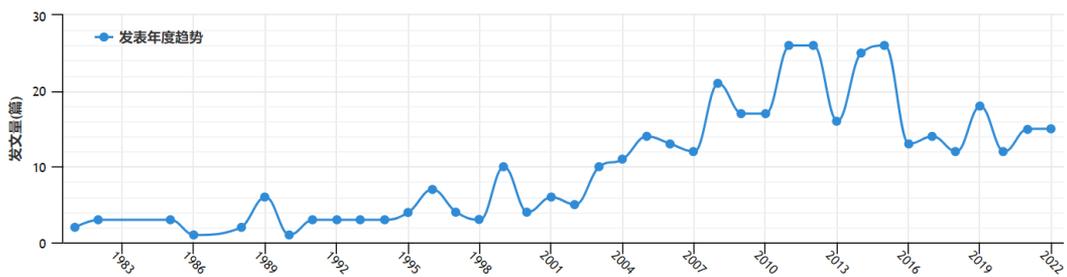


图 1 “大乘中观”文献发文量折线图



表 1 “大乘中观” 文献发量表

时间	数量	时间	数量	时间	数量	时间	数量
1981	2	1994	3	2004	11	2014	25
1982	3	1995	4	2005	14	2015	26
1985	3	1996	7	2006	13	2016	13
1986	1	1997	4	2007	12	2017	14
1988	2	1998	3	2008	21	2018	12
1989	6	1999	10	2009	17	2019	18
1990	1	2000	4	2010	17	2020	12
1991	3	2001	6	2011	26	2021	15
1992	3	2002	5	2012	26		
1993	3	2003	10	2013	16		

2.高产发文机构

从研究的方向来看（图 2，图 3），主要主题前三位为“藏传佛教”（22 篇），“宗喀巴”（20 篇）和“思想研究”（19 篇）。《藏传佛教》教义特征为：大小乘兼学，显密双修，见行并重，并吸收了藏教的某些特点。传承各异、仪轨复杂、像设繁多，是藏传佛教有别于汉地佛教的一个显著特点。《宗喀巴》的佛学思想，主要是基于中观应成派（Prāsaṅgika）的“无我”思想，就是在这样的汉藏佛学大背景中被关注的。《思想研究》聚焦于建设有中国特色社会主义理论的文章。主要主题发文共 242 篇，占全部文献量 61%，这些研究的方向的倾向性，一定程度上反映了该领域的研究方向，在主要研究方向中，佛教哲学 7 篇，哲学思想 6 篇，且最后一篇是在 2011 年完成，近年来未见中观思想与哲学间的研究，可见该领域重视思想在佛教方面的传递与发展，在其它领域均没有显示，说明思想只在佛教方面进行发展，在其它领域的发展和传播关注度很低。

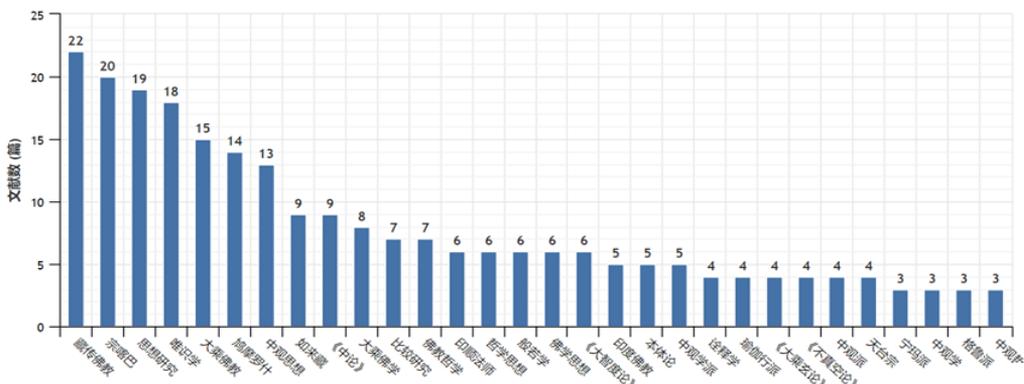


图 2. 发文方向

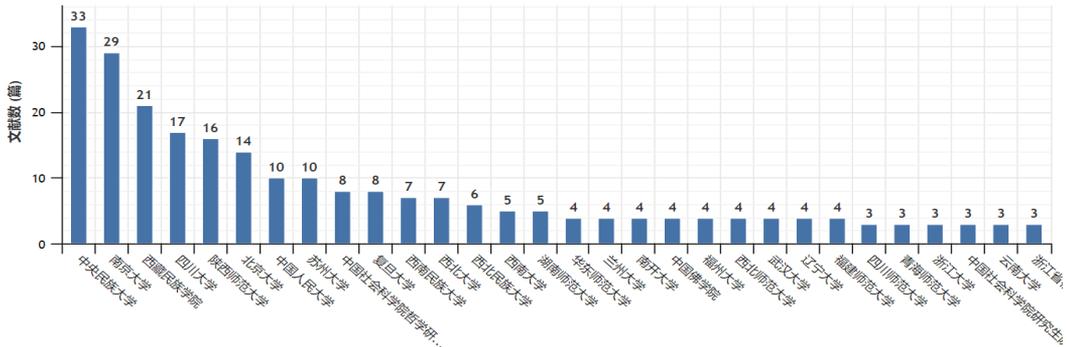


图 3. 发文机构

3. 主要研究机构及作者

将 1981 年至 2021 年划分为 30 个时间分区，选取每个分区内全部机构、作者作为分析数据，设定阈值为 4，筛选发文数在 4 篇及以上的机构和作者。国内“大乘中观”研究高产发文单位 24 家（表 2），法音（22 篇）、中央民族大学（18 篇）和佛学研究（15 篇）。发文机构主要是研究院所和文学院，其他学院如四川大学、南京大学、西藏民族大学等也较多关注该领域，可见“大乘中观”的研究具有复合学科属性。

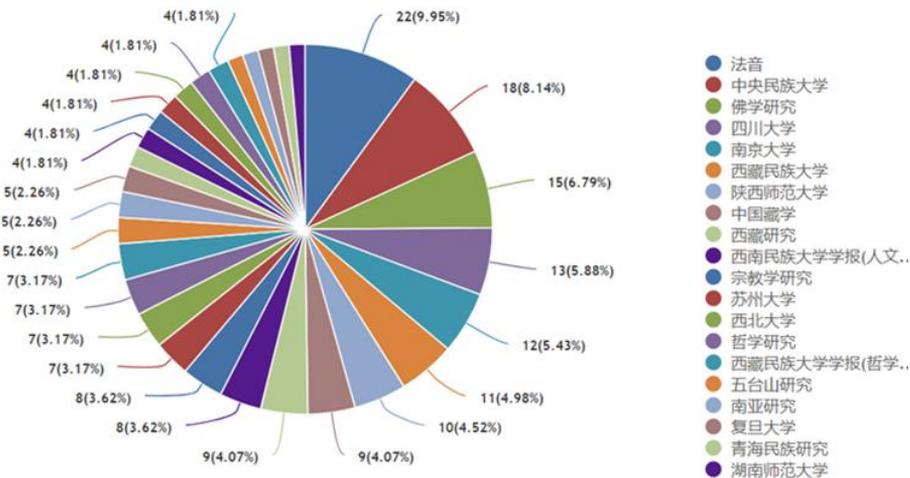


图 4. 发文机构及作者

表 2. 高产作者

序号	作者	频次	序号	作者	频次
1	班班多杰	10	4	乔根锁	6
2	姚卫群	7	5	徐东明	4
3	方立天	6	6	袁宏禹	4

表 3. 高产发文机构表

序号	发文机构	频次	序号	发文机构	频次
1	中央民族大学	33	13	西北民族大学	6
2	南京大学	29	14	西南大学	5
3	西藏民族学院	21	15	湖南师范大学	5
4	四川大学	17	16	华东师范大学	4
5	山西师范大学	16	17	兰州大学	4
6	北京大学	14	18	南开大学	4
7	中国人民大学	10	19	中国佛学院	4
8	苏州大学	10	20	福州大学	4
9	中国社会科学院哲学研究所	8	21	西北师范大学	4
10	复旦大学	8	22	武汉大学	4
11	西南民族大学	7	23	辽宁大学	4
12	西北大学	7	24	福建师范大学	4

高产作者 6 位，研究专长分为三类：（1）专注藏传佛教：班班多杰（10 篇）和乔根锁（6 篇）；（2）关注中国佛教及或宗教的哲学思想：姚卫群（7 篇）、方立天（6 篇）；（3）聚焦思想研究或心理学研究：徐东明（4 篇）、袁宏禹（4 篇）。作者学科领域包括藏教、佛教、哲学、心理学等，可见该领域跨学科吸引力。高产作者关于大乘中观的研究多集中于宗教的思想问题，对于跨学科领域，除了哲学与心理学外对其它学科渗透较少。

4. 基金项目支持

基金项目的支持数量和级别可反应出国家及各部门政府对研究立项的支持程度。图 4 可以清晰的看出中国对“大乘在观”思想的支持情况，从 2002 年到现在已有 23 篇发文受到了国家、市级的专项基金支持，占文献总量的 5.9%。2021 年达到峰值 4 篇。其中国家级别的国家社科基金 20 篇，江苏省教育厅 1 篇，北京大学 1 篇，国家自然科学基金 1 篇，从此可以看出“大乘在观”思想的研究体系并未形成完善的多层级研究资助体系，更多的是只受到了国家的重视，还未引起省、市级的足够重视，这也是“大乘中观”思想被接纳程度底、发扬速度慢的重要原因。

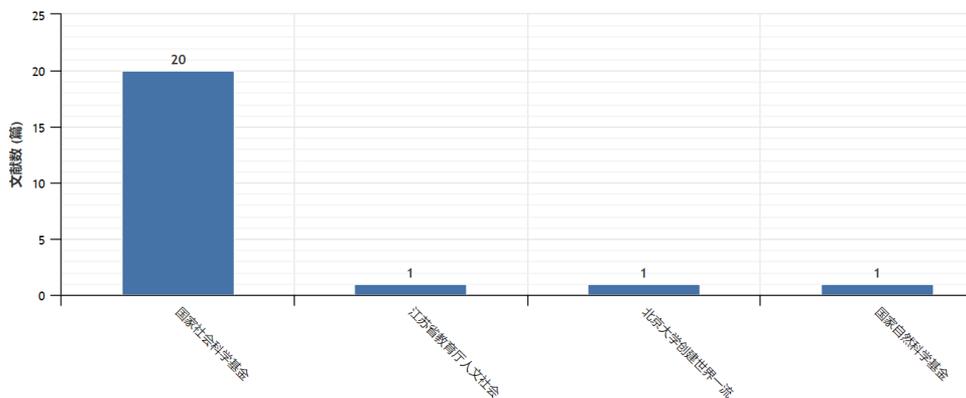


图 6. “大乘中观”基金支持机构图

4. 研究热点

通过 CiteSpace 软件对 389 条文献计量统计进行全面检索，以发现本学科或知识域在某一时期发展的趋势与动向，以展示本研究主题研究前沿领域的演进历程。本研究以一年为时间分区，选取每个分区内全部文献进行运算，生成关键词频数据（见表 4），得出频次最高前五位关键词是“大乘佛教”（85 次）、龙树（52 次）、自性（49 次）、唯识学（39 次）和瑜伽学派（36 次）。高频词所呈现出的研究热点包括宏观层面的“如来藏”“印度佛教”“中观派”“佛教思想”，也包括微观层面的“三宗论”“肇论”“八不”等思想形式。

表 4. 研究热点（高频词汇表）

序号	关键词	频次	序号	关键词	频次
1	大乘佛教	85	42	宁玛派	7
2	龙树	52	43	肇论	6
3	自性	49	44	八不中道	6
4	唯识学	39	45	无著	6
5	瑜伽行派	36	46	小乘佛学	6
6	如来藏	34	47	慧远	6
7	印度佛教	30	48	佛教宗派	6
8	中观派	30	49	解深密经	6
9	阿赖耶识	25	50	毕竟空	6
10	实相	23	51	大乘经	6
11	佛教思想	21	52	假有	5
12	僧肇	20	53	译法	5
13	般若学	17	54	译经	5
14	世俗谛	16	55	法身	5
15	格鲁派	13	56	人间佛教	5
16	月称	12	57	汉藏	5
17	三宗论	12	58	上座部	5
18	佛教哲学	12	59	觉囊派	5
19	唯识论	12	60	菩提通次第广论	5
20	提婆	11	61	藏传佛教	5
21	大乘空宗	11	62	佛教中国化	5
22	原始佛教	11	63	大乘起信论	5
23	中国佛教	10	64	有为法	4
24	第一义谛	10	65	法华	4
25	判教	10	66	摩诃衍	4
26	印顺	10	67	八不	4
27	成佛	10	68	十二门论	4
28	中观自续派	10	69	中观庄严论	4
29	空宗	9	70	即万物之自虚	4
30	不真空论	9	71	缘起法	4
31	家七宗	8	72	大乘大义章	4
32	佛教学者	8	73	因明学	4
33	寂护	8	74	依他起性	4
34	佛性	8	75	现观庄严论	4
35	六家七宗	8	76	犊子部	4
36	他空见	8	77	解脱道	4
37	大乘教	7	78	补特伽罗	4
38	吉藏	7	79	宗喀巴大师	4
39	佛教史	7	80	中观宗	4
40	瑜伽师地论	7	81	噶当派	4
41	密教	7	82	汉传佛教	4



5.前沿动态

通过 CiteSpace 软件对关键词中提取突现词，以便追踪到本学科领域的前沿动态。一旦发现某关键词在突现年份区间内出现频次明显高于区间外其它年份，说明该领域研究兴趣突然发生转变。

“大乘中观”研究前沿历时变化可分为三个阶段（图 7）。第一阶段（1981-1999）为本位阶段，关注大乘佛教“中观”本身，突现词为中观学派、中观派；第二阶段（2008-2009），关注“中观”派别出处，对中观派的背景，用法，出处以及意识形态进行深入的研究，突现词为大乘佛教、藏传佛教；第三阶段（2011-今）为概念本位，思想更具体、更集中，标志着从 2011 年起学术界对将“中观”作为佛教概念类型加以关注，突现词为中观，在一定程度上反映了该研究领域最明显的学术兴趣转向。

Top 5 Keywords with the Strongest Citation Bursts

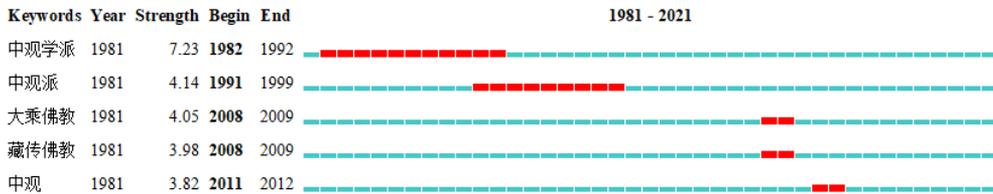


图 7. “大乘中观”关键词图谱

关键词共现聚类图中的每个圆形节点代表一个关键词，节点越大表述出现频次越高，年轮厚度代表在该时间分区里关键词出现的次数。节点由不同颜色的年轮构成，每一个年轮对应该关键词的出现时间，由内到外对应的的时间分区由远及近。最早期时间段呈现浅灰到深灰，过渡到冷色调，最近时间呈现暖色调。从图 8 可见，“佛学思想”是图谱中最大节点，且颜色从灰色到红色均有覆盖，说明该主题研究在广泛分布于各年份。“如来藏”、“大乘”、“中观”和“二谛”这四个节点关联紧密，从高频语素聚类中也可看到“大乘”研究的思想转向，不仅关注“中观”“真谛”而且发现已向哲学、心理学及思想研究方向进行拓展。说明大乘中观思想与时俱进，不但在宗教上进行创新发展，而且也在逐渐影响其它领域。整体而言，通过关键词的聚类分析发现大乘中观的思想走向，在其它学科拓展领域上的研究还没有形成真正的影响力。

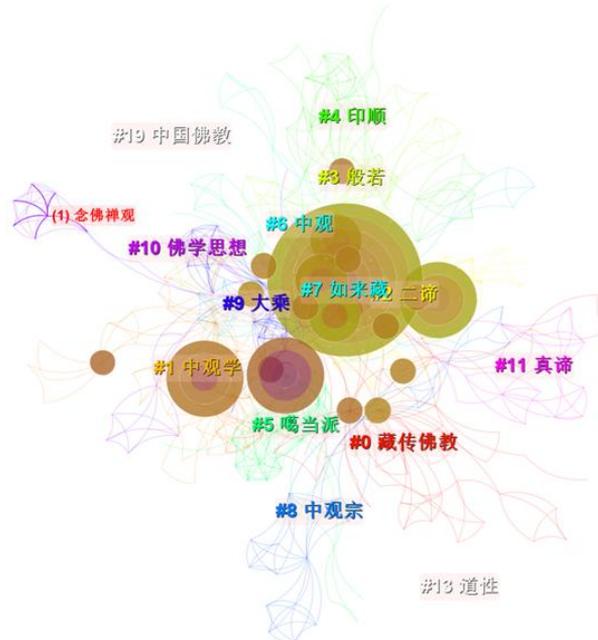


图 8. “大乘中观” 关键词聚类图谱

总结与讨论

总结

中观思想倡议，一切事物都是由因缘和合而成，没有独立的自性。通过对现象的分析和解构，帮助人们认识存在的本质，认识到一切都是条件的假相。除了条件和变化，根本找不到独存不变的自性（本体），从而瓦解人们对各种现象产生的自性见。从中观思想来看，任何自性见都会让我们陷入二元对立的世界，成为轮回的基础。唯有摆脱自性见，才能超越二元对立的束缚，通过空性。

讨论

大乘中观的思想以“空”为基础，中观思想强调以不偏不倚的态度看待世界，避免执着于任何一方，从时间轴来看思想的发展可归纳为“自性”“唯识”两条主线，这两条主线也在佛学界形成了“归谬派”与“自立派”，中论整个思想贯穿“空”义，以超越的姿态批判不合中道正见的一切学说。不认为事物是绝对的虚无，也更反对“断灭空”。从来不是为了否定而否定，中观学派的绝对肯定包含在哲学层面的否定中，比如中观思想对于某种存在的否定不代表对于他不存在的接受，并试图以此来肯定他所要揭示的真实，是大乘佛教义理不共世间其他学说，乃至不共小乘佛教理论的显著特点。同时基于中观思想又进一步将大乘佛教对空的认知做了修正，这就是所谓的“妙有（善取空）”与“恶取空”的关系，《菩萨地》作为《中论》思想的延伸与发展，二者都立志于纠正对空的误解。从历史现实来看，这一思想确实在佛教内部产生过对佛学理论发展的破坏作用。那么与此

相对另一方面，中国佛教界开创性的提出了“妙有”“真常”等思想，大多都是对善取空的描述，学者应该这样实事求是的去认知，这样的认知才是没有错误的空观，以此称为善取空，是正确的智慧所洞悉的空性。因此中观思想中的自立派认为应该主动解释空性的真如实相，受此学说影响便逐步诞生了瑜伽行派哲学思想，在中国日后的佛学发展中更是诞生了对中国文化史和思想史皆为影响深远的唯识宗。强调运用中道的立场来说明空，中观思想在某种程度上说是般若思想抨击旧有的学说及外道思想，另一方面又否定其他部派思想，阐扬大乘空义佛法，以此说明人生的真实状态。

近年，将大乘中观思想与现代前沿学科深度结合，构建具有创新性的“缘起性空跨维理论体系” (Pratītyasamutpāda-Śūnyatā Transdisciplinary Theory, 简称 PSTT)，根据三大元定理构建新的理论体系，依存性定理：一切现象皆在关系网络中显现（缘起→复杂系统涌现性）；无自性定理：任何存在皆无独立实体（空性→量子退相干理论）；二谛互补定理：绝对真理需通过相对表达呈现（二谛→波粒二象性认知模型）。将“心识流转”表述为量子态叠加创立了量子意识科学（Quantum Consciousness）；解决了神经语言学（Neuro-Linguistic Śūnyatā）的问题，fMRI 显示“空”概念激活大脑默认模式网络（DMN）与语言中枢的负相关（ $r=-0.65$ ）等，该体系已形成包括 3 个公理、9 个子理论、18 种应用方法的完整架构。大乘中观思想的应用远不止在理论上，实践中也带来了巨大的贡献：心理健康与压力管理，采用中观认知疗法（MCT）将“无自性”观转化为认知重组技术，以上海精神卫生中心试点：对焦虑症患者进行“执著解构训练”，8 周后症状缓解率达 73%（对照组 CBT 为 58%）。教育与人才培养，采用批判性思维课程，用中观辩证法教学：哈佛大学通识课“龙树与波普尔”：学生逻辑谬误识别能力提升 52%，这说明大乘中观思想的研究具有重要的学术价值，以上案例也为未来的研究提供了新的视角

研究不足与展望

本文虽然通过计量法较为清晰地呈现“大乘中观”研究概况、研究热点与前沿动态，为学术研究提供较为客观的数据支持。也存在着一定的不足，本研究主要采用计量的研究方法用计量法对有关“大乘中观”的知网的所有相关文献进行检索，通过对作者、所在机构、收稿机构以及关键词汇进行全面统计，以发现“中观”思想在当代的发展情况以及将来的发展趋势。此种方法没有将作者所有作品内容进行汇总统计，在宏观的“中观”思想研究上有失偏颇。

今后的研究还需引入中国以外其它国家“大乘中观”的思想与发展的研究，并对作者所有发文进行分析，探索大乘中观的在多文化中的交互影响；有助于为今后以“大乘中观”为载体的学术研究和文化交流提供可参考的数据和建议。

参考文献

- 班班多杰. "从传统向现代转换的典型范例——评《藏传佛教学衔授予办法(试行)》的颁布." 中国宗教 7(2015):2.
- 陈蓓洁. "海德格尔与大乘中观思想:在"无"之思中相遇." 云南大学学报: 社会科学版 10.5(2011):8.
- 李振纲. "论僧肇的大乘中观般若学思想." 哲学研究 (2003).
- 齐普夫定律(Zipf's Law)." 晋图学刊 1(2004):1.
- 释印顺 & Ven, Y. S., 中国禅宗史 [Sejarah Zen China]." *Taipei: Zhengwen chubanshe* (1988).
- 松本史朗, 肖平, and 杨金萍. 缘起与空:如来藏思想批判——宗教学译丛. 中国人民大学出版社, 2006.
- 梶山雄一 (1970). 《中观思想の研究》. 春秋社.
- Dreyfus, G. (2003) Dreyfus, G. (2003). *The Sound of Two Hands Clapping*. University of California Press.
- Jan Westerhoff (2009, Westerhoff, J. (2009). *Nāgārjuna's Madhyamaka*. Oxford University Press.
- Lotka, 1926 Lotka, A. J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington academy of sciences*, 16(12), 317-323.
- Lutz et al. (2007) Lutz, A., et al. (2007). Neural correlates of conscious self-regulation of emotion. *Journal of Neuroscience*, 27(14), 3743-3752.
- Mark Siderits (2003) Siderits, M. (2003). *Personal Identity and Buddhist Philosophy*. Ashgate.
- Siderits, Mark . *Buddhism as Philosophy*. 2007.
- Vickery, B. C. (1948). Bradford's law of scattering. *Journal of documentation*, 4(3), 198-203

Author (1) Information (第一作者信息)

	Name and Surname (姓名) : WANG YANG
	Highest Education (最高学历) : Ph. D.
	University or Agency (任职院校或单位) : Rattana Bundit University
	Field of Expertise (专业领域) : - Language - Business Management - Marketing
	Address (地址) : 306 Soi Lat Phrao 107, Khlong Chan, Bang Kapi, Bangkok 10240

Author (2) Information (第二作者信息)

	Name and Surname (姓名) : LI MINXIN
	Highest Education (最高学历) : Ph. D.
	University or Agency (任职院校或单位) : Panyapiwat Institute of Management
	Field of Expertise (专业领域) : Buddhism
	Address (地址) : 85/1 Moo 2 Chaengwatthana Road, Bang Talad, Pakkret, Nonthaburi, 11120 Thailand