



职前国际中文教师教学技能实训现状及提升路径研究
A Study of the Current Status Quo of Practical Teaching
Skills Training and Improvement Paths of Pre-service
International Chinese Teachers

王琥¹

WANG HU

华侨崇圣大学、中国学院

College of Chinese Studies, Huachiew Chalemprakit University

E-mail: 568114126@qq.com

刘振平²

LIU ZHENPING

南宁师范大学、国际教育学院教授

Professor in School of International Education, Nanning Normal University, P.R. China

E-mail: liuzhenping79@sina.com

Received: 7 March 2024/ Revised: 16 May 2024 / Accepted: 27 May 2024

摘要

教学技能是国际中文教师必备的专业能力，是教师专业能力的核心组成部分。当前，职前国际中文教师教学技能实训存在不足，如何有效提高国际中文教师的教学技能，为国际中文教育事业培养高水平师资，是国际中文教育师资培养亟待解决的问题之一。本文通过调查研究，分析职前国际中文教师（汉语国际教育专业硕士）教学技能实训的现状，探讨教师教学技能影响因素，提出改进教学技能实训的路径。研究发现：当前，职前国际中文教师教学技能掌握情况存在明显不足；在影响因素层面，研究生导师指导、学校实训类课程设置和教学方法、学校实习实训培养、学生第二课堂活动与教学类竞赛参与情况、学生对教学技能实训自我认知、学校实训培养整体设计均对教学技能培养情况产生显著影响，为此应针对性研究提升路径，促进职前国际中文教师教学技能实训。

关键词：职前国际中文教师；教学技能；实训培养；教育创新

ABSTRACT

Teaching skills are the necessary professional abilities of international Chinese teachers and the core components of their professional competence. At present, there are inadequacies in the practical training of teaching skills of pre-service international Chinese teachers, thus

how to effectively improve their teaching skills to cultivate high-level teachers for international Chinese education is one of the urgent problems to be solved. Through the research, this paper explores the current status quo of teaching skills training for pre-service international Chinese teachers (masters of the major of teaching Chinese to speakers of other languages), discusses and explains the cultivation and influencing factors of teaching skills of pre-service international Chinese teachers, and puts forward the paths to strengthen their teaching skills. The results show there are obvious inadequacies in pre-service teachers' mastery of teaching skills at present, and factors such as graduate supervisors' guidance, school practical training curricula and pedagogies, internship programs, the participation in the extracurricular activities and teaching competitions, students' awareness of teaching skills training and general design of practical training together have significant impacts on the training of pre-service international Chinese teachers' teaching skills. Therefore, targeted strategies should be devised to enhance and promote practical teaching skills training for pre-service international Chinese language teachers.

Keywords: pre-service international Chinese teachers; teaching skills; practical training; educational innovation

一、引言

在新时代背景下，国际中文教育的重要性不断凸显，它不仅是文化传播的媒介，也是促进全球文化交流和理解的重要途径。汉语的国际地位提升，使得国际中文教育在传播中华文化、推动国际交流合作中扮演着不可替代的角色。因此，国际中文教师的作用愈发重要。国际中文教师的教学技能直接影响国际中文教育的质量和效果。然而，当前教师的教学技能培养亟待改进和提升。本研究旨在以职前国际中文教师，即汉语国际教育专业硕士的教学技能培养为研究对象，通过分析现状、探讨问题与影响因素，提出有效的教学技能提升策略，以培养适应新形势的高水平国际中文教育师资队伍。

二、研究背景和研究意义

(一) 研究背景

在国际中文教育发展新阶段，为了在全球范围内更好地开展汉语教学工作，教师、教材、教法的“三教”问题仍然是需要不断突破的重要问题，其中教师的培养又是关键要素。教师在国际中文教育中扮演着最为丰富、活跃和具有能动性的角色。高素质的国际中文教师队伍是确保汉语国际教育质量的核心要素和重要基石。为此，师资培养的质量和数量一直是国际中文教育关注的热点。2022

年 8 月，为适应新时代国际中文教育发展新趋势和新要求，世界汉语教学学会正式发布对国际中文教师的最新纲领文件：《国际中文教师专业能力标准》(T/ISCLT001-2022)（简称“新标准”)。“新标准”是国际中文教师教学能力内涵发展的行动指南，对国际中文教师的专业能力提出了新的要求。如何加强国际中文教师的教学技能实训教学，培养高素质师资队伍是国际中文事业发展的现实需要。然而，在实际教育教学活动中，教师教学技能相对有限、在线教学能力相对不足、新的教学技术手段运用不足等教学技能问题逐渐引起更多关注和重视，成为制约师资质量发展的“瓶颈”问题。国际中文教师教学技能的相对不足也反映出，目前在作为师资来源主阵地的职前国际中文教师（汉语国际教育硕士）培养中，对学生教学技能实训环节存在问题。总之，国际中文教学的新发展和师资实际教学技能相对不足的矛盾困境，让加强职前师资教学技能的培养研究成为必然。

(二) 研究意义

首先，对于国际中文教育专业而言，教学技能实训培养是专业教育教学中急需解决的重点问题，也是难点问题和热点问题，构建起适应师资教学技能培养和新发展的新模式，有助于进一步优化专业建设，改善目前教学技能实训教学相对薄弱的现状。

其次，对于国际中文教师而言，采取有效路径强化教学技能的培养，能更好地促进教师做到知识、理论和专业技能的统一，不断提升教师的专业能力，提高教学质量，改善教学效果，助力教师成长为优秀的跨文化交流人才。

再次，对于国际中文教育事业而言，加强师资教学技能实训培养研究，有助于为构建国际中文教育标准体系提供一定的借鉴和参考，促进国际中文教育高质量发展。

三、研究目的、研究方法与研究设计

(一) 研究目的

本文旨在结合 2022 年发布的《国际中文教师专业能力标准》，通过调查研究深入了解新时代背景下职前国际中文教师在教学技能实训方面的真实需求和困境。在此基础上，探索加强教学技能实训的路径。具体研究内容如下：首先是调查职前国际中文教师即汉语国际教育硕士生教学技能培养现状；其次是探讨汉语国际教育硕士生教学技能影响因素；第三，在前述研究基础上讨论汉语国际教育硕士生教学技能实训提升路径。

(二) 调研对象

本文的调研对象为职前国际中文教师，即汉语国际教育硕士研究生（简称“汉硕生”），包括在读汉硕生和已毕业汉硕生两类，调研对象的就读学校来自重庆、湖北、北京、上海、广西、四川、云南、福建、贵州、吉林、甘肃、陕西、山东、广东、河南、浙江、黑龙江等 17 个省市。

(三) 研究方法

1. 问卷调查法

采用问卷调查法。旨在全面而系统地了解职前国际中文教师的教学技能培养现状。

2. 统计分析法

采用 SPSS 统计软件对问卷数据进行处理分析，探讨职业国际中文教师教学技能的影响因素。

(四) 研究设计

调研问卷设计分为三大部分，共包含 51 道题目：首先是基本信息收集，有 6 题，涵盖受访者的性别、专业背景、学制、学习阶段、学校所在省市、有无教学经历等基础信息；其次是教学技能掌握情况调查，有 24 题，分为七个维度，涵盖教学技能的七个组成要素，包括：中文要素教学、中文技能教学、跨文化交际、教学信息技术、课堂教学实施、学习评估及课后指导、专业发展；第三部分是教学技能影响因素探究，有 21 题，分为六个维度，涵盖影响教学技能的六个因素，包括：学校实训培养整体概况、研究生导师培养情况、学生对教学技能实训认知、学校实训类课程内容和教学方法、第二课堂活动与教学类竞赛参与情况，以及学校实习实训培养环节。

第一部分基本信息收集，以文字选择题调查，旨在筛选符合研究要求的参与者。第二部分和第三部分运用 Likert 五级量表设计，每个题项提供“1—5”五个选项，分别代表“1=完全不符合”“2=比较不符合”“3=一般（基本符合）”“4=比较符合”“5=完全符合”，根据参与调查者实际情况选择。所有收集的数据将经过初步筛选，以确定有效问卷。随后，采用 SPSS24.0 进行统计分析，并对问卷整体及其各个部分的数据进行信效度检验，以确保研究的可靠性与有效性。完成信效度检验后，对三个部分的数据进行描述性统计分析，旨在揭示职前国际中文教师教学技能培养的现状及其潜在影响因素，探讨提升和改进的策略。

四、文献综述

(一) 对教学技能的研究

“教学技能”是教育学研究的核心概念之一。教师的教学技能水平直接决定了教学效果的优劣。对教学技能的理解，学者们提出了不同的阐释和定义。李克东（1996）认为，“教学技能是在课堂教学中教师运用专业知识和教学理论促进学生学习的一系列教学行为方式”。胡淑珍（2002）认为，教学技能是指“教师运用已有的教学理论知识，通过练习而形成的稳固的复杂的教学动作系统。它既包括在教学理论基础按照一定方式进行反复练习或由于模仿而形成的初级教学技能，也包括在教学理论基础按一定方式经多次练习，使教学活动方式的基本成分达到自动化水平的高级教学技能”。

即教学技巧”。卫建国（2008）认为：“教学技能是由教师的教学行为和认知活动组成的结构”。

对于教学技能的含义，历来有不同的阐释。但总的来说：它们的共性是都认为教学技能是教师运用相关的知识与教学理论来促进学生学习的一种行为方式，这也肯定了教学技能的可提升性与动态性（李哲贤，2022）。

除了定义有不同阐释外，教学技能相关研究的核心问题主要聚焦在教学技能的内涵和具体构成维度上，具体到国际中文教师的教学技能内涵研究上，有以下观点：黄晓颖（2010）总结国际中文教师的教学技能包括：备课技能、板书技能、多媒体应用技能、语言技能、讲解技能、提问技能、课堂组织管理技能、综合课教学技能以及单项技能训练技能等；王清（2019）认为汉语国际教育硕士的教学技能主要包括三方面：教学设计技能、课堂教学技能以及教学评价技能。李哲贤（2022）对外汉语教师的教学技能一般包括：备课技能、讲解技能、提问技能、语言技能、板书技能、课堂组织管理技能、新时代下的多媒体应用技能以及听、说、读、写等。

除了对教学技能进行普遍性的研究外，还有研究聚焦于特定教师群体的教学能力，这些群体包括中小学教师、高校教师、职业院校教师等。同时，也有研究针对特定学科教师的教学能力进行探讨，如语文教师、数学教师、英语教师等。

随着研究的深入，人们对于“教学技能”结构内涵的理解逐渐加深。尽管目前尚未形成统一的认识，但在教学技能的重要维度和基本结构方面已经取得了一定的共识。依据最新的《国际中文教师专业能力标准》，本研究将国际中文教师的教学技能界定为：教师为达成教学目标，运用相关知识与教学理论推动学生学习的行为方式，包括七个技能维度：中文要素教学、中文技能教学、跨文化交际、教学信息技术应用、课堂教学实施、学习评估以及课后指导与专业发展。

（二）对国际中文教师教学技能培养实训的研究

有关国际中文教师教学技能实训培养的研究，通过梳理和分析相关文献，可以归纳出以下几种主要的实训模式：

1. 现场观摩与文本案例教学模式

张如梅（2010）提出了包括课堂观摩学习在内的多种实践教学模式，强调通过现场观摩和案例分析来提升汉教硕士的教学能力。

2. 微格教学与视频案例结合培训模式

王子玥（2010）结合教育学理论，初步建立起汉语教师强化培训模式，并尝试将微格教学应用于其中，该模式包括提供示范、学习讨论、教学演练和反馈评价四个技能培训流程；黄晓兰和宋继华（2010）提倡利用课堂教学视频案例来构建教学技能实训模式。



3. 工作坊培训模式

周启红、牟莉（2014）将“工作坊”模式引入汉语国际教育本科生教学能力的培养中，该模式通过准备、中期汇报、试讲和总结四个阶段来有效提高学生的教学综合能力。

4. 翻转课堂模式

熊玉珍、洪骞（2016）结合翻转课堂的特点，将其应用于国际汉语教师培训中，旨在通过在线教学平台和学习分析系统，实现教师高效地内化培训知识与技能。

5. 五步法

董萃（2006）提出的“五步法”模式，将教学技能培训分为技能学习、技能观摩、技能评鉴、技能操练和技能改进五个步骤。

6. “知识—技能—能力”（KSC）模式

刘芳芳（2009）提出的该模式以实践共同体为组织形式，核心理念是“从做中学”，包括理论建构、案例学习、微格教学和模拟课堂等实际操作步骤。

7. 综合实践与多元能力培养模式

郭小瑜（2014）、孙媛媛（2015）、王清（2019）、孙凡（2020）和吉玉文（2021）等学者从不同角度探讨了汉语国际教育学生的教学实践能力培养，提出了包括拓宽实习渠道、调整课程体系、严格招生标准、规范论文选题以及增设特色课程等在内的多元化建议和措施。

在对国际中文教师教学技能实训模式的研究进行深入分析之后，我们发现尽管学者们从多个角度和层面进行了广泛的探讨，但将 2022 年发布的国际中文教师能力标准有效融入教学技能实训，以提高培训的针对性和实效性的研究相对缺乏。因此，如何在新的能力标准指导下，优化职前国际中文教师的教学技能实训，提升其质量和效果，已成为一个当前亟须研究的课题。

五、研究内容

（一）调查对象基本信息分析

本次调查面向 320 名汉语国际教育硕士研究生发放问卷，回收问卷 300 份，回收率为 93.8%；有效问卷 262 份，有效率为 82.2%。有效问卷中，男生 29 人，女生 233 人，样本涵盖重庆、湖北、北京等 17 个省市，其中在读硕士 202 人，已毕业 60 人，有国际中文教育教学经历 190 人，无国际中文教育教学经历 72 人，基本符合调研需求。详细信息如表 1 所示。



表 1 调查对象基本信息统计表

项目	类别		人数	百分比
性别	男		29	11.07%
	女		233	88.93%
专业	汉语国际教育专业		249	95.04%
	语言学与应用语言学 (汉语国际教育方向)		13	4.96%
研究生 学制	两年制		82	31.30%
	三年制		180	68.70%
硕士 学习 阶段	在读	硕士 一年级	99	37.79%
		硕士 二年级	80	30.53%
		硕士 三年级	23	8.78%
		总计	202	77.10%
	已毕业		60	22.90%
学校 所在省市	重庆		158	60.31%
	湖北		34	12.98%
	北京		22	8.40%
	上海		13	4.96%
	广西		8	3.05%
	四川		6	2.29%
	云南		4	1.53%
	福建		3	1.15%
	贵州		3	1.15%
	吉林		2	0.76%
	甘肃		2	0.76%
	陕西		2	0.76%
	山东		1	0.38%
广东		1	0.38%	



项目	类别	人数	百分比
	河南	1	0.38%
	浙江	1	0.38%
	黑龙江	1	0.38%
是否具有教学经历	是	190	72.52%
	否	72	27.48%

(二) 关于教学技能掌握情况的调查分析

1. 调查结果的信效度检验

对“教学技能掌握情况调研”部分的信度检验结果见表 2。该量表共含 24 个测量题项，其内部一致性 Cronbach α 系数值为 0.953，信度较高。

表 2 教学技能掌握情况调查数据信度检验结果

	Cronbach α 系数	项数
教学技能掌握情况调研	0.953	24

为确保问卷调

查所得数据的

析法对问卷的建构效度进行了检验，结果如表 3 所示。根据表 3 的数据，KMO 值为 0.931，大于 0.6，表明数据非常适合进行因子分析；同时，Bartlett 球形度检验的显著性水平为 0.000，这一结果小于 0.05，说明各变量之间存在良好的内在关系，因此也非常适合进行因子分析。

表 3 调查数据的 KMO 和 Bartlett 球形度检验结果

KMO 和 Bartlett 的检验		
KMO 值		0.931
Bartlett 球形度检验	近似卡方	8620.
	df	265
	p 值	990
		0.000

这部分调研的 24 道题

目划分为 7 个维度，这

7 个维度涵盖了教学技能的七个核心要素。具体来说，“中文要素教学”包括 1 至 5 题，“中文技能教学”涵盖 6 至 10 题，“跨文化交际”涉及 11 和 12 题，“教学信息技术”覆盖 13 至 15 题，“课堂



教学实施”包含 16 至 19 题，“学习评估及课后指导”涵盖 20 至 22 题，而“专业发展”则包括 23 和 24 题。为验证该量表的结构效度，我们采用了验证性因子分析方法。分析结果显示，各结构要素与总体之间存在显著的相关性，具有统计学意义。这表明它们可以共同构成一个潜变量，即“教学技能掌握情况”。具体的相关系数见表 4。



表 4 结构要素相关系数

	1	2	3	4	5	6	7
中文要素 教学	0.7 60						
中文技能 教学	0.7 26	0.7 85					
跨文化交 际	0.7 06	0.6 03	0. 777				
教学信息 技术	0.6 16	0.5 98	0. 682	0 .766			
课堂教学 实施	0.7 17	0.6	0. 69	0. 698	0. 769		
学习评估 及 课后指导	0.6 69	0.6 52	0. 599	0. 61	0. 713	0 .810	
专业发展	0.5 56	0.4 68	0. 51	0. 532	0. 575	0 .587	0.6 01
备注：斜对角线加粗数字为 AVE 平方根值							
CFI	0.925						
TLI	0.910						
RMSEA	0.071						

经过验证性因子分析，研究结果显示，所构建的教学技能掌握情况调研量表整体模型拟合度较高（CFI=0.925, TLI=0.910, RMSEA=0.071），表明该量表具有较好的拟合效度。此外，各因素的 AVE 平方根值均大于该因子与其他因子间相关系数绝对值的最大值，这说明量表具有良好的区分效度。综合来看，因子分析所得的因子结构与问卷设计的架构基本一致，因此，本问卷量表所收集的数据具有较高的效度。

2. 调查数据的描述性分析

调查量表将教学技能的掌握程度分为五个等级。调查对象根据自己的实际教学技能掌握水平，在 1 至 5 的等级中选择一个数值进行评价。数值越高，代表掌握程度越好。调研问卷所得分题项平均值、总均值和分维度均值以图 1 和图 2 的形式展示（数值精确到小数点后两位）。

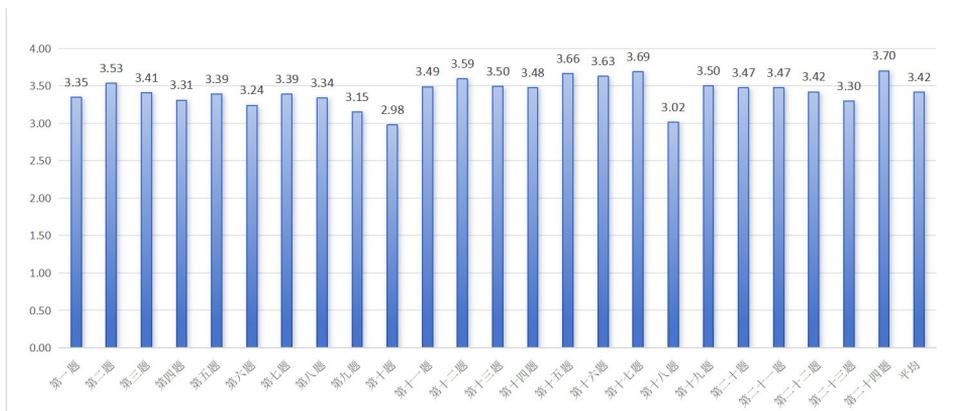


图 1 教学技能掌握情况分题项平均值和总平均值

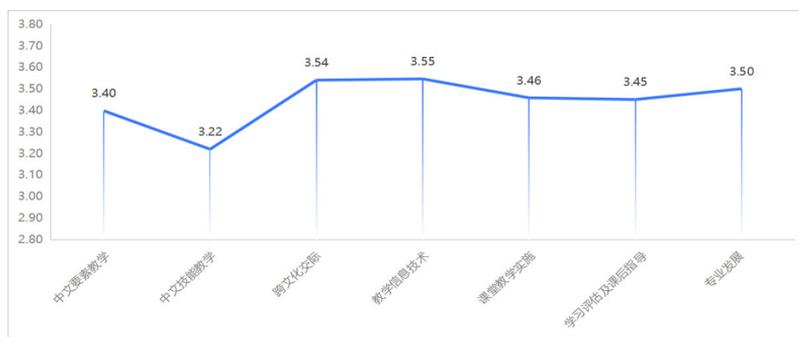


图 2 教学技能掌握情况分维度平均值

根据图 1 所示，24 个题项均值主要集中在 2.98 到 3.70 之间，平均值为 3.42，这反映出汉硕生在教学技能方面的整体掌握水平处于“一般”水平。具体而言，第十题的得分最低，仅为 2.98，这一结果指出了学生在中文翻译技能的教学与掌握上存在明显不足。相反，第二十四题的得分最高，达到了 3.70，这显示了汉硕生对参与专业培训、专题讲座和学术会议等专业发展活动的积极性较高。

进一步分析图 2 数据，七个维度的平均掌握度介于 3.2 到 3.6 之间，这表明大多数汉硕生在教学技能的掌握上仍有提升的空间。尤其值得关注的是，中文技能教学维度的掌握度均值最低，而教学信息技术维度的掌握度则最高，这反映出学生分课型教学的能力存在明显不足，而信息化教学能力意识则相对较好。

对每一个调研维度的分题项平均值进行统计，得出图 3 至图 9。



图3 维度一中文要素教学平均值

由图3可知,在中文教学要素方面,汉硕生的平均掌握程度为3.40。具体到各要素教学领域,其掌握程度如下:语音教学平均值为3.35(第一题),词汇教学为3.53(第二题),语法教学为3.41(第三题),汉字教学为3.31(第四题),文化因素处理(第五题)的平均得分为3.40。这一数据表明,汉硕生在词汇教学方面的掌握程度相对较好,其次是语法教学,而语音教学和汉字教学的掌握程度则相对较低。在文化因素的处理上,汉硕生也显示出一定的难度。



图4 维度二中文技能教学平均值

从图4可见,汉硕生在中文技能要素的平均值为3.22。具体到各个教学领域,第六题的听力教学得分为3.24,第七题的口语教学得分为3.39,第八题的阅读教学得分为3.34,第九题的写作教学得分为3.15,第十题的翻译教学得分为2.98。这一数据表明,汉硕生对中文技能要素掌握情况不太均衡,对口语教学技能掌握相对较好,而在翻译教学方面则相对较弱。

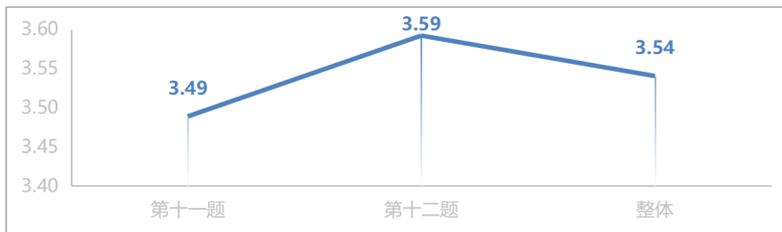


图5 维度三跨文化交际平均值



图6 维度四教学信息技术平均值

由图5可见,在第二语言教学法的掌握程度上(第十一题),平均值为3.49。这一结果表明,他们对教学法有一定掌握,但仍有较大的提升空间。在跨文化交际理论(第十二题)均值为3.59,

显示他们对于跨文化交流的基本理论和技巧有一定认识，但在深度理解和实际应用方面还有待加强。

由图 6 可见，在对现代信息教学技术的关注度（第十三题）平均值为 3.50，关于信息化教学手段应用（第十四题）平均值为 3.48，这说明汉硕生对教育技术的发展保持着较高的关注，但在利用信息技术进行教学的实践能力上存在不足。而在应用线上线下相结合的中文教学模式进行教学（第十五题）平均值为 3.66，这一均值高于其他题目，显示出他们对混合式教学模式掌握相对较好。



图 7 维度五课堂教学实施平均值

从图 7 可以看出，汉硕生在课堂教学实施维度的平均得分是 3.46。这个数据说明，他们在实际课堂教学的执行能力上显示出一种中等水平的熟练度。在所有评价指标中，第十八题，即关于教学资源开发的题目，得分最低，仅有 3.02，表明在教学技能培训的过程中，学生的实际操作能力和创新能力仍有较大的提升空间。

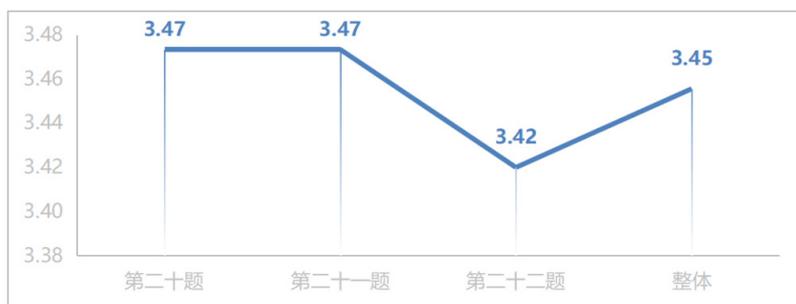


图 8 维度六学习评估及课后指导平均值

由图 8 可见，维度六中三个题项的得分较为接近，这说明汉硕生已具备了对学习者评估的基本能力。其中，第二十二题，即涉及课后辅导的题项得分相对较低，这揭示了在指导学习者进行课后学习方面的能力还有待加强。

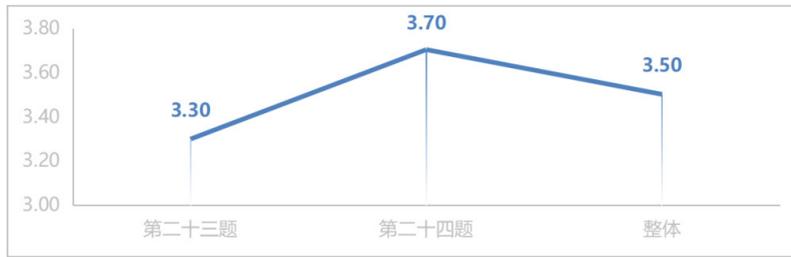


图 9 维度七专业发展平均值

从图 9 可见，关于高阶专业发展能力（第二十三题）平均值仅为 3.30，这反映出，在教学技能培养环节，对高阶能力的培养明显不足。与此同时，关于教师参与专业培训和讲座（第二十四题）得分相对较高，达到 3.70，说明学校在组织提升教学技能的专业培训方面表现较好。然而，综合来看，专业发展维度的整体得分偏低，这表明尽管现有的培训活动在数量上已有所保障，但在质量和针对性上仍有很大的提升空间。

（三）关于教学技能培养影响因素调查分析

1. 调查结果的信效度检验

我们对“教学技能培养影响因素”部分进行了信度检验，具体结果如表 5 所示。该量表包含 21 个测量题项，其内部一致性 Cronbach α 系数为 0.935，表明该量表具有较高的信度。

表 5 教学技能培养影响因素调查数据信度检验结果

	Cronbach α 系数	项数
教学技能培养影响因素	0.935	21

在这一部分同样采用因子分析法对问卷的建构得到了表 6 数据。

样采用因子分析效度进行检验，

表 6 调查数据的 KMO 和 Bartlett 球形度检验结果

KMO 和 Bartlett 的检验		
KMO 值		0.917
Bartlett 球形度检验	近似卡方	3885.
	df	210
	p 值	0.000

表 6 表明，针对“教学技

能培养影响因素”的调

查，所得数据的KMO值为0.917，大于0.6；Bartlett球形度检验的显著性为0.000，小于0.05，即量表各部分的内在关系较好，适合进行因子分析。

在设计该量表时，我们将21道题目划分为六个维度，分别是：第一个维度“学校实训培养整体概况”包括第一至第五题，主要了解学校实训培养的总体情况。第二个维度“研究生导师培养”包括第六至第八题，主要评估研究生导师在培养过程中的作用和影响。第三个维度“学生对教学技能实训认知”包括第九至第十一题，旨在了解学生对教学技能实训的理解和认识。第四个维度“学校实训类课程内容和教学方法”包括第十二和第十三题，主要关注实训课程的内容和教学方法是否符合学生的需求。第五个维度“第二课堂活动与教学类竞赛参与情况”包括第十四至第十七题，旨在了解学生参与第二课堂活动和教学类竞赛的情况。第六个维度“学校实习实训培养环节”包括第十八至第二十一题，主要评估学校实习实训培养环节的效果和质量。

为了检验该量表的结构效度，我们利用验证性因子分析方法，结果如表7所示。



表 7 结构要素相关系数

	1	2	3	4	5	6
学校实训培养 整体概况	0.8 33					
研究生导师培 养	0.5 8	0.8 11				
学生对教学技 能 实训认知	0.2 81	0.4 18	0.8 73			
学校实训类课 程 内容和教学方 法	0.6 09	0.5 14	0.5 92	0.75 6		
第二课堂活动 与教学类竞赛参 与 情况	0.5 02	0.3 97	0.2 86	0.51 9	0.72 5	
学校实习实训 培养环节	0.7 21	0.6 15	0.4 55	0.63 9	0.56	0.76 7
备注：斜对角线加粗数字为 AVE 平方根值						
CFI	0.900					
RMSEA	0.092					

经过验证性因子分析，结果显示模型拟合系数良好(CFI=0.900, RMSEA=0.092)，各因素的 AVE 平方根值皆大于因子间相关系数绝对值的最大值，说明教学技能培养因素调研量表具有良好的结构效度。综上，因子分析所得的因子结构与问卷设计的架构基本相符，该问卷量表调查所得数据具有较高的效度。

2. 调查数据的描述性分析

教学技能培养影响因素调查量表，同样采用五度量表法。调查对象可依据自己的实际情况，在 1 至 5 的数值范围内进行选择，其中数值越大，代表影响程度越显著。图 10 和图 11 分别展示了各题目的均值和总平均值（包括）和分维度的平均值。

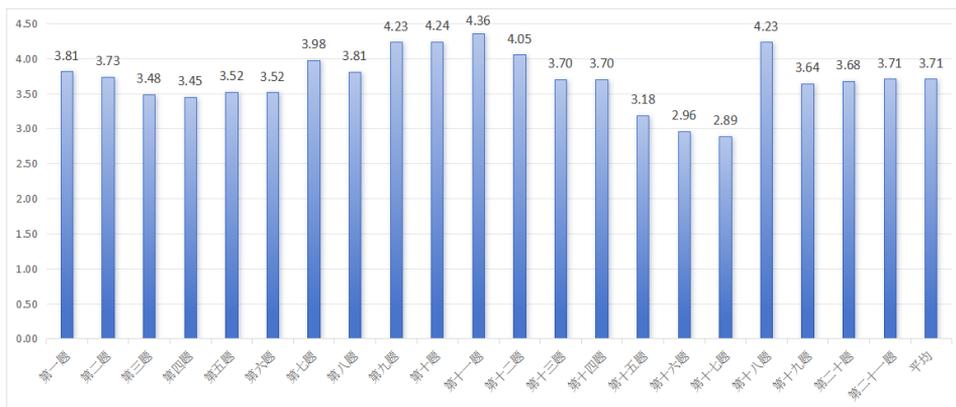


图 10 教学技能培养影响因素分题项平均值和总平均值

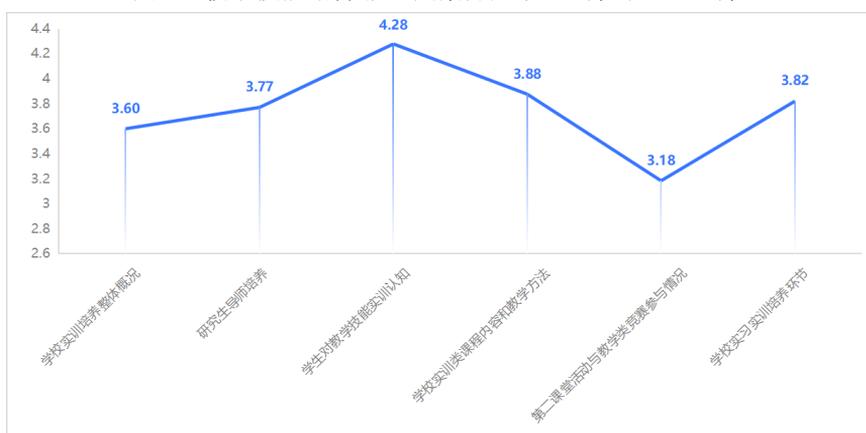


图 11 教学技能培养影响因素分维度平均值

通过分析图 10 和图 11 的数据，可以发现六个影响维度的平均值介于 3.18 到 4.28 之间。其中，学生对教学技能的认知这一维度得分最高，这表明绝大部分学生能够意识到教学技能对于他们的专业发展至关重要，并且愿意投入时间和精力来提高教学技能。这与九、十、十一题的高得分相吻合。然而，学生在参与第二课堂活动和教学类竞赛以提高教学技能这一维度上平均值最低，仅为 3.18。这一维度的四个题目，特别是学生参与教学竞赛（第十六题）和学生参与科研活动来提升研究能力（第十七题）的分值都低于 3 分。这一结果揭示了一个显著的反差：尽管学生认识到教学技能的重要性，但他们课后通过参与第二课堂和教学竞赛来提升教学技能的意愿并不强烈，实际参与情况也不理想。此外，学生对于参与能够发展高阶能力的科研项目也表现出极低的参与度。

（四）关于教学技能掌握情况与教学技能培养影响因素的权重分析

1. 外在因素分析

我们将教师的性别、专业、学制、学习阶段、学校所在地和有无教学经历设置为外在因素，通过单因素方差分析对不同性别组、专业组、学制组、学习阶段、学校所在地和有无教学经历的调查结果作比较，得出分析如表 8 所示。



表 8 外在因素的单因素方差分析

分类变量	对教学技能掌握情况的影响		对教学技能培养影响因素的影响	
	F 值	P 值	F 值	P 值
性别	0.498	0.590	0.868	0.638
专业	0.850	0.524	2.816	0.255
学制	2.429	0.315	4.135	0.197
学习阶段	7.857	0.002	1.098	0.527
学校所在地	1.400	0.199	1.387	0.254
教学经历	15.376	0.012	3.017	0.310

根据上表数据分析,我们发现性别、专业、学制以及学校所在地等四个因素对教学技能的掌握并没有产生显著影响,因为这些变量的显著性P值均大于0.05。相反,学习阶段和教学经历对教学技能的掌握具有显著影响,它们的显著性P值均小于0.05。在探讨教学技能培养的影响因素时,以上提到的六个外在因素的显著性P值均大于0.05,这表明这六个外在因素与教学技能培养的影响因素之间并无显著关联。

2. 各维度权重分析

对教学技能掌握情况和教学技能培养影响因素各维度的内在权重占比情况进行探究,我们采用因子分析的标准化回归权重(Standardized Regression Weight)对各一级维度指标的影响力进行了分析,因为该系数可以有效反映各维度指标对整体指标的影响。分析结果见表9

表 9 标准化回归权重结果

	一级指标	标准化系数	P 值
教学技能掌握情况	中文要素教学	0.492	0
	中文技能教学	0.413	0
	跨文化交际	0.283	0
	教学信息技术	0.45	0

	一级指标	标准化系数	P 值
	课堂教学实施	0.293	0
	学习评估及课后指导	0.428	0
	专业发展	0.186	0
教学技能培养影响因素	学校实训培养整体概况	0.665	0
	研究生导师培养	0.005	0
	学生对教学技能实训认知	0.407	0
	学校实训类课程内容和教学方法	0.322	0
	第二课堂活动与教学类竞赛参与情况	0.4	0
	学校实习实训培养环节	0.357	0

根据表 9 可知，在教学技能掌握情况部分，七个维度对整体掌握情况的影响排序为：中文要素教学>教学信息技术>学习评估及课后指导>中文技能教学>学习评估及课后指导>课堂教学实施>跨文化交际>专业发展。

在教学技能培养影响因素部分，六个维度对教学技能影响因素的权重排序为：学习实训培养整体概况>学生对教学技能实训认知>第二课堂活动与教学类竞赛参与情况>学校实习实训培养环节>学校实训类课程内容和教学方法>研究生导师培养。学校实训培养整体概况、学生自身认知和第二课堂情况是影响教学技能的显著因素。据此可以进一步得出提升汉硕生教学技能的路径和策略。

由此可见，中文要素教学、教学信息技术以及学习评估及课后指导等技能掌握情况对教学技能的整体表现有着显著影响，为此这方面可能成为教学技能实训提升优先考虑的重点。

而在教学技能培养方面，学校实训培养的整体概况、学生对教学技能实训的认知以及第二课堂活动与教学类竞赛的参与情况占据了主导地位。这表明，为了针对性地提升学生的教学技能，需要重视实训的整体规划和学生的认知引导，同时也要鼓励学生积极参与第二课堂活动和教学竞赛。

六、存在问题与提升路径

(一) 存在问题

通过问卷调查结果显示，汉语国际教育硕士生在教学技能的掌握程度上呈现出明显的不足，同



时在教学技能的影响因素方面也存在值得关注的问题。这些发现对于进一步完善硕士生的教学技能实训培养具有重要的指导意义。

1. 教学技能掌握情况存在问题

首先，汉硕生教学技能整体掌握程度“一般”。根据问卷数据题项总均值为 3.42，汉硕生对教学技能的掌握水平平均处于“一般”等级。这表明汉硕生在教学技能上仍有较大的提升空间，需要进一步加强技能实训培养。

其次，核心技能掌握不足。在中文技能教学和中文要素教学这两项维度的调查均值上，学生的掌握度最低。这反映了学生在这些关键技能上的薄弱环节，需要作为今后教学技能实训的重点进行针对性提升。同时，在教学实施方面，“课堂教学实施”“学习评估及课后指导”问卷均值也仅为 3.46，反映了学生课堂实际训练不够，缺乏实习实训的锻炼。

再次，教学信息技术掌握相对较好。与其他技能相比，学生在教学信息技术方面的掌握度相对较高。这可能与当前教育技术的普及和发展趋势有关，反映了学生在新时代背景下对教育信息化教学的适应能力。

2. 教学技能培养影响因素存在问题

首先，学生认知与实际学习行为脱节。尽管绝大多数学生已经意识到教学技能对于他们的专业发展至关重要，但在课后通过参与第二课堂和教学竞赛来提升教学技能的意愿并不强烈，实际参与情况也不理想。这种认知与行动之间的脱节现象，可能源于学生对技能提升的实践导向不明确或缺乏有效的激励机制。

其次，学生第二课堂与教学竞赛参与不足。学生在参与第二课堂活动和教学类竞赛方面的得分最低，尤其是参与教学竞赛和科研活动的分值远低于其他维度。这表明学生在课后对教学技能的投入度和努力度不够，需要加强第二课堂活动的组织和教学竞赛的推广，以提高学生的参与度和积极性。

再次，学校实训培养方法和实训培养环节有待加强。学校在教学技能实训培养的整体设计、课程设置、教学方法以及导师培养等方面都存在的问题。为了针对性地提升学生的教学技能，学校需要重视实训的整体规划、优化课程设置和教学方法、加强导师队伍的建设，以形成全方位、多层次的教学技能提升体系。

(二) 提升路径

根据对职前国际中文教师教学技能现状和影响因素的调查研究，提出以下提升路径与对策。

1. 完善学校教学技能培养方案的顶层设计

学校应进一步明确国际中文教育是培养专门型、实践型师资人才的根本目标，并依据汉语国际教育硕士生培养的特点与职业发展规划，制订出具体的教学技能实训方案。应增设与汉语教学相关的实训课程，确保理论知识的运用与实际操作结合。应建立全面的教学技能实训评价体系，定期对实训教学效果进行评估，并提供具体的反馈与改进建议，以支持学生教学技能的持续成长。

2. 强化汉语国际教育硕士对教学技能重要性的自我认知

引导学生进一步认识教学技能实训在职业生涯中的关键位置。鼓励他们通过参与教学竞赛、观察示范教学案例，激发教学热情和创新思维。同时，通过积极建立学习共同体等课后学习新形式，实现经验分享，推动自身教学技能的提升。

3. 探索第二课堂组织的创新机制

学校应进一步加大组织海外教学实习、文化交流推广等专业相关实习实训活动的力度，为汉硕生提供跨文化交流的教学实践机会。深化与海外中文教育机构的合作，共同研发满足实际需求的教学实训项目。充分利用现代信息技术，跨越时空限制，为汉硕生提供多样化和灵活的远程教学实训资源。

4. 强化实习实训管理和过程评价

学校应明确设定实习实训的目标和计划，确保每个环节都有明确的指导和评价。加强校企合作，共同建立稳定的实习基地，提供真实教学环境和丰富实践经验。安排业界导师加强实习实训过程指导，确保学生实习效果和教学技能得到实质性提升。

5. 创新实训课程内容与教学方法

根据国际中文教育的最新趋势和需求，不断革新和充实教学实训课程内容。在教学技能核心课，如在中文要素教学和中文技能教学的课程中，引入实践性和互动性强的教学方法，提高学生的教学能力和高阶技能。积极采用现代教育技术手段，如智慧教学平台等，为学生提供全新的实训教学体验。

6. 加强研究生导师对学生教学技能实训的指导

研究生导师应充分了解学生教学技能提升面临的问题和挑战，为他们提供个性化的教学技能实训指导。通过一对一辅导、小组讨论或工作坊等形式，及时帮助学生解决在实际教学实训中遇到的问题与困惑。

结语

本文通过调查研究,分析了职前国际中文教师教学技能实训的现状,探讨了影响教学技能培养的因素,提出了改进教学技能实训的路径。研究发现,职前国际中文教师在教学技能掌握方面存在明显不足,其中教学技能整体掌握水平一般,核心技能掌握不足,尤其对中文技能教学和中文要素教学熟练程度不高。影响教学技能培养的关键要素包括学生认知与实际学习行为脱节,学生第二课堂与教学竞赛参与不足,以及学校实训培养方法和实训培养环节有待加强等。因此,本文提出学校要完善实训的整体规划、强化学生对教学技能重要性的自我认知、探索第二课堂组织的创新机制、强化实习实训管理和过程评价、创新实训课程内容与教学方法、加强导师对学生教学技能实训的指导,以形成全方位、多层次的 teaching 技能实训体系。

参考文献

- 世界汉语教学学会. 国际中文教师专业能力标准(中英对照)[M]. 北京: 北京大学出版社, 2022.
- 李克东. 关于多媒体教育应用研究的几个问题[J]. 中国电化教育, 1996, (03): 14-16.
- 胡淑珍, 胡清薇. 教学技能观的辨析与思考[J]. 课程. 教材. 教法, 2002, (02): 21-25.
- 卫建国. 教师教育改革三对基本关系辨析 [J]. 中国教师, 2008, (11): 47-50.
- 李哲贤. 新入职对外汉语教师教学技能刍议[J]. 国家通用语言文字教学与研究, 2022, (09): 10-12.
- 黄晓颖. 对外汉语课堂教学艺术—来自教学实践的微技能探讨[M]. 北京: 北京语言大学出版社, 2010.
- 王清. 汉语国际教育硕士教学技能实践课的培训模式及效果研究—以中央民族大学为例: [硕士学位论文]. [D]. 北京: 中央民族大学, 2019.
- 张如梅. 对外汉语专业实践教学的多模式探索—以大理学院为例[J]. 大理学院学报, 2010, (11): 71-73.
- 王子玥. 汉语教师强化培训模式研究: [硕士学位论文]. [D]. 上海: 华东师范大学, 2010.
- 黄晓兰, 宋继华. 基于课堂教学视频案例的对外汉语教师培训模式[J]. 现代教育技术, 2010, (05): 54-57.
- 周启红, 牟莉. 基于“工作坊”模式的汉语国际教育本科生教学能力培养的实践研究 [J]. 太原城市职业技术学院学报, 2014, (05): 136-138.
- 熊玉珍, 洪蹇. 面向国际汉语教师培训的翻转课堂模式设计[J]. 中国教育信息化, 2016, (06): 68-72.
- 董萃. 关于对外汉语教师培训模式的思考与探索[J]. 沈阳师范大学学报(社会科学版), 2006, (03): 26-27.

刘芳芳. 来华长期进修留学生语言学习策略调查研究[J]. 辽宁工业大学学报(社会科学版), 2009, (06):142-146.

郭小瑜. 汉语国际教育专业硕士培养的研究与实践: [硕士学位论文]. [D]. 苏州: 苏州大学, 2014.

孙媛媛. 汉语国际教育硕士实践能力培养研究: [硕士学位论文]. [D]. 成都: 四川师范大学, 2015.

孙凡. 汉语国际教育硕士专业实践能力培养研究: [硕士学位论文]. [D]. 北京: 中央民族大学, 2020.

吉玉文. 汉语国际教育硕士教学实践能力培养研究—以郑州大学为例: [硕士学位论文]. [D]. 郑州: 郑州大学, 2021.

卫建同, 张海珠. 课堂教学技能理论与实践[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2008.

马庆国. 管理统计: 数据获取、统计原理、SPSS 工具与应用研究[M]. 北京: 科学出版社, 2002.

吴明隆. SPSS 统计应用实务: 问卷分析与应用统计[M]. 北京: 科学出版社, 2003.

Author (1) Information (第一作者信息)

	Name and Surname (姓名): WANG HU
	Highest Education (最高学历): Master's Degree
	University or Agency (任职院校或单位): College of Chinese Studies, Huachiew Chalermprakiet University
	Field of Expertise (专业领域): Teaching Chinese
	Address (地址): College of Chinese Studies, Huachiew Chalermprakiet University, 18/18 Debaratana Road, Bangplee District, Samutprakarn

Author (2) Information (第二作者信息)

	Name and Surname (姓名): LIU ZHENPING
	Highest Education (最高学历): Ph. D.
	University or Agency (任职院校或单位): Nanning Normal University, Professor
	Field of Expertise (专业领域): Chinese Grammar and International Chinese Education
	Address (地址): No. 175, Mingxiu East Road, Nanning, Guangxi, China

