



泰国中文专业大学生线上汉语学习满意度及影响因素研究

Research on the online Chinese learning satisfaction and influencing factors of undergraduate students in Chinese major of Thailand

罗秋明¹

LUO QIUMING

乐德纳可信皇家理工大学文学院，曼谷，10100，泰国

暨南大学华文学院，广州，510610，中国

Faculty of Liberal Arts, Rajamangala University of Technology Rattanakosin

College of Chinese Language and Culture, Jinan University, P.R.China

E-mail: qiuming.luo@rmutr.ac.th

林文贤²

PIMPORN WATTANAKAMOLKUL

乐德纳可信皇家理工大学文学院，曼谷，10100，泰国

Faculty of Liberal Arts, Rajamangala University of Technology Rattanakosin

E-mail: pimporn.wat@rmutr.ac.th

Received: 29 April 2022 / Revised: 17 May 2022 / Accepted: 21 May 2022

摘要

学习满意度是学习者在学习过程中实现学习目标的满意程度，受多种主客观因素影响。为了解泰国中文专业大学生线上汉语学习满意度及影响因素，文章在文献研究基础上，根据泰国高校线上汉语学习实施情况编制问卷，抽样调查泰国各地区中文专业 315 名大学生线上汉语学习满意度影响因素，以 SPSS26.0 软件对数据进行处理与计算，采用频率分析、描述性统计、差异性检验、相关分析和回归分析考察大学生线上汉语学习满意度的整体表现、不同大学生群体的学习满意度差异、大学生线上汉语学习的影响因素。调查发现，泰国中文专业大学生线上汉语学习总体满意度一般，均值为 3.48。不同大学属性、网课学习经历、学习时长、线上学习环境的大学生对线上汉语学习各维度存在显著性差异，在专业、年级、网络状况方面则不存在差异性。依据研究结果，结合个别访谈，提出优化策略：一是构建稳定型线上学习环境生态圈；二是创设高“粘度”线上学习任务链；三是加强技能培训，提升教师信息技术素养；四是重视课后延展，探索线上线下混合式学习模式。

关键词：线上汉语学习；学习满意度；泰国高校中文专业；泰国大学生



ABSTRACT

This paper aims to study on undergraduate students in Chinese major of Thailand's online learning satisfaction and analysis of the influencing factors. A total of 315 undergraduate students in Thailand with Chinese major participated the questionnaire and interview on their online learning satisfaction and influencing factors. SPSS26.0 was used for statistical data analysis. Descriptive statistics analysis find that the overall satisfaction is average, the average value is 3.48. Independent-samples T Test and One-way ANOVA analysis showed that undergraduate students in Thailand 's attributes, online learning experience, study time, and online learning environment, do significantly impact their online learning. But major, grade and network condition does not. Combined with teacher' interviews, suggestions are following: 1. Build a stable ecosystem of online learning environment. 2. Create a high-viscosity online learning task chain. 3. Strengthen skills training and improve teachers' information technology literacy. 4. Pay attention to after-class extension and explore the online and offline blended learning mode.

Keywords: online Chinese learning; learning satisfaction; Chinese major in University of Thailand; undergraduate students in Thailand

一、引言

自新冠肺炎疫情爆发以来，全球的政治、经济、文化、教育等领域均受到了重大影响。在疫情反复和病毒变种的复杂情况下，为保障师生的身体健康与生命安全，中外教育界采取“停课不停学”线上学习应对策略，既是应急之需，又成常态之势。2020年3月至今，泰国基础教育阶段学校已进行为期两年的线上线下混合式教学，高校则普遍采用线上学习，这在一定程度上保证了泰国各级学校教学进度，减少了这一重大突发事件对教学产生的影响。逐步地，教师居家办公（Work from home），学生线上学习（Online Learning）成为了疫情之下泰国大学较为常态化的教学模式。

区别于一般网络课堂，疫情期间的线上汉语学习，是通过线上直播的情境方式进行教学。苏英霞（2020）认为，“与录播、直播+录播的教学形式相比，直播课最接近线下授课形式，能展现自然课堂状态。”高育花（2021）进一步指出，作为线上直播课堂教学，是“师生分别在各自的真实空间通过网络平台进行的教学，是‘网络上的课堂’中半虚拟和完全虚拟之外的第三种形式，是一种准虚拟形式。”这种在准虚拟情境下的汉语学习，无论是学习手段、学习资源，还是学习平台、学习方式等均有了较大变化，“于教师，它改变了课堂教学的教学模式、教学内容、教学方法、教学管理方式；于学生，它影响了学生的学习方式、学习动机和语言习得效果。”（李秉震，2020）因此，本文讨论线上汉语学习，是指在新冠疫情之特殊时期，师生按照课程安排，同时在线，并通过学习平台，教师居家办公实时授课，学生居家学习及时互动，以全程线上直播的情境方式进行汉语的教与学。



关于学习满意度, 满意, 是指“满足自己的愿望; 符合自己的心意。”(现代汉语词典, 2016) 带有非常主观的个人感觉和评价。满意度, 最初用于测评顾客满意度。学习满意度则是教育领域借鉴顾客满意度理论生成的关于学习者对学习满意程度测量的应用。文静(2015)认为“学习满意度是对学习满足感、愉悦感的测度或者衡量, 是学习者对学习体验的主观性评价, 其结果能够反映出学生学习满意状态度量的水平。”当然, 学习满意度也是评价教师教学、促进教学改革的“利器”。在二语教学领域, 崔希亮(2020)指出, 在网络环境下进行语言教学涉及至少八个要素, 包括语言、学习者、教师、教学法四个内在要素; 学习过程、技术支持、教学环境和教学管理四个外在要素。而线上学习, 带给语言教学相关要素的变化皆对教师线上教学质量、学生学习满意度及课程学习效果产生影响。因此, 在考察汉语作为二语学习满意度时, 其测量范围自然也绕不开语言教学的过程要素。目前受制于疫情之特殊情况, 泰国大学生已进行为期两年的线上汉语学习, 学生从前期的陌生疏离感, 再到逐步适应, 日渐熟练, 线上汉语学习过程已经较为融合, 但长期线上学习, 导致的身心疲惫、心理厌倦等情绪亦不断滋生。在此背景下, 中文专业大学生对线上汉语学习满意度如何? 影响因素有哪些? 都是亟需研究的问题。

本文借鉴学习满意度及线上教学的相关理论, 基于线上汉语学习主体, 对泰国各地区中文专业大学生以随机抽样调查的方式, 借助 SPSS26.0 数据统计工具, 从教师、学习者、教学内容、学习环境和互动五个维度, 考察中文专业大学生线上汉语学习满意度影响因素, 并尝试提出有针对性的优化策略。从中文专业大学生视角考察泰国高校线上汉语学习满意度及影响因素, 其研究意义体现在: 其一, 考察非目的语环境下中文专业大学生线上汉语学习满意度及影响因素, 丰富和拓宽了疫情期间国别化中文专业大学生线上汉语学习现状、学习满意度及影响因素的测量对象和考察范围。其二, 在研究设计上, 结合泰国大学线上汉语教学的具体实际, 设计出的调查问卷及个人访谈提纲, 作为研究材料具有一定的参考价值。问卷和访谈获得的第一手资料, 也可为其他研究者的线上汉语学习满意度实证研究提供一定理论基础。其三, 通过此次调查, 收集不同高校中文专业大学生对线上汉语学习的满意度, 及时了解和具体分析影响因素, 可为泰国大学中文教师持续优化线上汉语课程, 改进线上汉语教学模式, 提升线上汉语教学水平提供借鉴作用, 从而有利于提高学生线上汉语学习的学习效果、学习质量及学习满意度。

二、研究范围与目的

本文对泰国中文专业大学生线上汉语学习进行较为全面而详细地调研, 研究范围涉及泰国各地区中文及相关专业不同专业方向大学生的线上汉语学习状况、学习满意度及影响因素。其主要目的有四: 一是了解中文专业大学生线上汉语学习现状; 二是了解中文专业大学生线上汉语学习满意度及影响因素的具体表现; 三是了解学习者在线上汉语学习相关要素方面的需求与期待、遇到的困难和存在问题; 四是提出进一步的优化建议, 探索适合泰国高校线上汉语教与学的方法。



三、文献综述

通过检索中国知网 (CNKI) 和谷歌学术 (GS) 数据库, 以关键词进行文献搜集与筛查。按研究主题将相关文献划分为三种:

(一) 线上汉语学习的相关要素

由于线上课堂学习模式及内外部环境的转变, 疫情期间, 线上汉语学习涉及的教师教学技能及数字素养、学习者自我效能感、学习环境与条件支持、学习内容与教学设计、线上互动与互动焦虑等是学界较为关注的主题。如王辉 (2021) 选取五个较为典型的线上中文教学要素, 即教师、学习者、教学模式、教学平台、教学管理进行分析。针对教师, 李泉 (2020) 提出“线上教学技能应该成为教师职业发展的重要取向, 成为教师评估的重要指标。”陈闻 (2020) 认为教师要主动地更新知识结构, 提高数字素养, “迭代化”教师数字素养。任鹰 (2020) 指出“形式是为内容服务的, 内容才是教学之本。”“选取适合远程教学模式的教学内容则更是重中之重。”宋晖, 白乐桑 (2020,) 主张将语言生态学理论与教学实践贯通, 树立混合式教学生态观, 作者认为“教学环境的改变是变革中最值得关注的问题。”但吴勇毅 (2020) 坚信“无论生态环境如何变化, 互动依然是语言学习成功的关键。”刘乐宁 (2020) 认同“真实多样的师生互动和生生互动才是最为难得的优质教学资源。”崔希亮 (2020) 亦然, “语言教学需要较强的师生互动、学友互动。”可见, 关于线上汉语学习的相关要素, 研究者基于不同的考察对象和考量维度, 其选择侧重亦有所差别。

(二) 线上学习满意度及影响因素

不同研究者, 对学习者线上学习满意度及影响因素的测量内容及设计模型不一。如王宁, 据向红&葛正鹏 (2014) 在考察开放教育网络课程学习满意度影响因素时, 从学习者个体因素、课程界面、教学资源、网络技术和使用效果 5 个维度 13 个影响因素构建网络课程满意度评价模型。测量结果显示, 性别、年龄、课程栏目设置、网络技术、解决问题对学习满意度的影响不显著。而课程界面设计、内容明确、扩大知识面资料、教学交互对学习满意度的影响显著。李莹莹, 张宏梅&张海洲 (2020) 通过构建大学生网络学习满意度理论模型, 探讨疫情期间大学生网络学习满意度及影响因素。调查显示: 大学生对网络学习的满意度总体较低。任务价值感知、教育教学质量、自我效能感、网络学习交互、社会支持、外部学习动机、网络使用能力都对网络学习满意度有显著性作用。针对疫情期间的网络汉语学习, 韩淑靖, 戴子晨, 朱友君&王进 (2021) 以近二十个国家或地区的 103 名来华留学生为样本, 就对外汉语课程的在线学习满意度进行调研, 考察范围包括来华留学生对线上教学环境中页面设计的有用性和易用性、学习资料的获得、师生和生生交互性、技术服务支持、对中国文化学习的延续性等内容的满意度。研究发现: 大多数在华留学生对在线学习平台上获得的学习资源都较为满意, 部分留学生表示需要更多的学习资源库来拓展知识面。大多数高校教师都能以敬业的态度来帮助留学生理解知识, 并为学生提供课后学习资源。留学生对教师的课后作业反馈也较为认可。



(三) 针对泰国学习者线上汉语学习满意度的国别化研究

目前共搜集到相关文献 3 篇，硕士学位论文 2 篇，期刊论文 1 篇，研究成果数量不多。木兰（2016）以泰国社区大学即黎逸皇家师范大学的汉语本科生为研究对象，采用问卷调查和访谈法，从教师教学、个人学习及学校管理三方面，调查和分析汉语专业四个年级本科大学生学习汉语的满意度。调查发现，学生学习满意度与教师、学校的教学大环境和学生个人有关。田晗（2021）则以云南师范大学泰国留学生为考察对象，综合运用文献法、问卷调查法和访谈法，从学习平台、学习环境、教师、学习者和总体满意度 5 个维度测量学习者线上学习满意度及影响因素。研究发现：学习平台、学习环境、教师和学习者都与满意度相关，最相关的是学习环境和学习者。另外，在疫情之下，线上中文夏令营既是中华文化的网络云体验活动，也是一种很有针对性的综合语言文化主题课程设计。吴凡，蒋艾纯&魏光磊（2020）从教学方式、组织管理、教学内容和教学效果 4 个维度考察泰国华裔青少年学生线上中文夏令营的满意度。结果显示，性别对整体满意度无显著性差异。汉语水平高的学生，在教学内容上的满意度显著高于低水平学生。

通过文献整理，发现：国内外面对疫情之下线上教学环境和教学模式的改变，目前关于线上汉语学习的文献，国内学者更多是以来华留学生、高校留学生或国际学生的线上汉语学习情况作调查分析。包括从线上汉语学习的过程及影响因素；线上汉语学习面临的问题、挑战与对策；线上汉语学习的未来与展望等方面展开讨论。虽然国内外教育学界对学习满意度的研究已取得非常丰硕的成果，但对于非目的语环境下汉语学习及学习满意度作探讨的文献还偏少。总体上，无论是聚焦线上汉语学习满意度影响因素，还是针对海外国别化或泰国线上汉语学习满意度影响因素的研究文章，当前学界关注不足，相关文献都非常稀缺。

本文认为，无论是实体课堂学习还是网络线上学习，都受到学生的内部和外部条件影响，内部条件包括学习者的学习态度、学习动机、自我效能感等。外部条件主要依托教师、学习环境、教学模式、教学条件等。无论是哪种课堂，都离不开教师和学习者，课堂学习过程中的学习内容也是绕不过去的核心因素。而疫情之下，线上互动和学习环境的重要性愈加凸显。因此，本研究在已有文献基础上，从教师、学习者、学习内容、学习环境和学习互动五个方面，尝试构建泰国中文专业大学生线上汉语学习满意度影响因素的考察内容，以期综合考量学生对教师网课教学能力、学习者特征与自我效能感、课程内容设计与教学质量反馈、学习条件及网络环境、线上多元互动五方面的满意程度。

四、研究方法

(一) 文献研究法

通过查找和收集相关文献，重点细读学习满意度、线上（网络）学习满意度、线上汉语学习满意度、泰国汉语学习满意度、泰国线上汉语学习满意度等主题的研究成果，提取适合论文撰写的理论依据。同时，结合泰国中文专业大学生线上汉语学习实际情况，探究并选取适合考察泰国大学生线上汉语学习满意度影响因素的各个维度与要素，为调查问卷的编制和后期数据分析奠定基础。



(二) 问卷调查法

调查问卷主要参考线上学习满意度的已有研究成果,结合泰国高校大学生的学习实际,自行设计而成。正式问卷包含三部分,第一部分学生个人信息及线上学习情况,分单选题和多选题,共12题。第二部分线上汉语学习满意度及影响因素,分五个维度,共30题。该部分使用李克特五级量表测量,程度含义为:1非常不赞同;2比较不赞同;3一般;4比较赞同;5非常赞同,对应得分为1到5分。第三部分线上汉语学习遇到的困难、存在的问题及优化建议,收到被试者线上汉语学习不满意及原因条目125条,优化建议78条。问卷有中文、泰文两种文字,避免学生因为语言问题造成误答。

问卷发放与回收,2021年10月5日-8日,在笔者任教的工作单位,利用线上授课时间,以集中填答的方式,首次对中文专业大学生进行试测,回收问卷50份,试测效果评估良好。2021年10月10-20日,借助网络问卷星平台,委托泰国各地区高校中文专业专任教师,以无记名和班级统一集中填答的方式,有效保证了问卷的回收率。本次调查共收到泰国各地区不同办学性质、不同中文专业方向大学生的317份填答,有效问卷315份,有效率99.37%,2份问卷无效的原因是漏答。

(三) 访谈法

文章选取了泰国高校不同性质类别学校的中文系主任、泰国籍本土汉语教师、中国籍自聘汉语教师和孔子学院公派教师共6位作个人访谈,受访者基本信息见表1。

表1 受访者个人信息

编号	性别	教龄	最高学历	线上教学时长(月)	每周线上汉语课时	教师身份	工作单位	授课专业
L1	女	8	博士	12	7	泰籍中文系主任	中部某理工大学	汉语
Z2	女	6	博士	12	12	泰籍本土汉语教师	东部某私立大学	商务汉语
L3	女	5	博士	8	12	泰籍本土汉语教师	南部某公立大学	商务交际汉语
Q4	男	8	硕士	10	15	中籍自聘汉语教师	北部某公立大学	汉语
L5	女	11	硕士	8	15	中籍自聘汉语教师	东北部某皇家大学	汉语
Z6	男	5	硕士	12	12	中籍孔院公派教师	中部某公立大学	汉语

由于疫情,笔者于2022年1月对受访者进行线上语音或视频访谈,重点了解中文专业教师对影响线上汉语学习五个维度的看法,线上汉语课堂存在哪些不足,亟需改进的地方。以期从中文教师和学习者双重角度,焦距师生线上汉语教与学过程中各方面的反馈与要求。

(四) 数理统计法

对回收的315份有效问卷,使用SPSS26.0对数据结果进行描述性统计和分析,大致了解泰国中文专业大学生线上汉语学习的基本情况,通过对线上汉语学习相关的各要素进行五个因子分析,观察影响学生线上汉语学习的影响要素,为今后改进泰国中文专业大学生线上汉语学习环境、课程内容等提供参考依据。



为检验调查问卷是否合格,对前期试用调查问卷(50份)做了信度和效度测试。其中,问卷总信度值为0.955,说明问卷总体可信度较高,见表2。

表2 问卷信度检测

可靠性统计	
克隆巴赫 Alpha	项数
0.955	30

通过探索性因子分析方法实现效度检验过程,五个维度的KMO检验量数和总方差解释率分别为:教师0.900(64.526%),学习者0.886(62.997%),教学内容0.876(61.867%),学习环境0.872(57.967%),学习互动0.868(64.326%)。问卷总KMO检验的系数结果为0.954,总方差解释率为62.585%,KMO检验的系数取值范围在0-1之间,越接近1说明问卷的效度越好,表明问卷调查设计合格,结果见表3。

表3 问卷的效度检验

KMO 和巴特利特检验		
KMO 取样适切性量数。		0.954
	近似卡方	6079.648
巴特利特球形度检验	自由度	435
	显著性	0.000

五、研究结果与讨论

(一) 研究对象的背景信息

对泰国中文专业大学生背景的各项信息做频率分析,结果形成表4,该表能反映调查问卷中被试对象的大致分布情况,由分析结果,还可以看出泰国中文专业大学生背景信息的各项数值特征。各个背景信息变量的频率分析结果显示,分布基本上满足抽样调查要求。

表4 泰国中文专业大学生背景变量频率分析

变量	大学属性					专业名称					
选项	自治	政府	师范	理工	私立	汉语	商务	交际	教学	中国学	其他
占比%	5.4	18.7	14.6	54.9	6.3	57.1	3.2	28.3	1.0	9.2	1.3
变量	线上学习经历		线上学习时段（月）					线上学习平均时长（时）			
选项	是	否	<1	1-4	5-8	9-12	12<	<1	1-3	4-6	6<
占比%	37.1	62.9	1.3	23.8	21.9	22.5	30.5	0	13.7	66.3	20.0
变量	网络状况				学习环境						
选项	WiFi	流量包月	预付费	其他	独立密闭 隔音	独立密闭 不隔音	独立不密闭 不隔音	无独立房间 或其他			
占比%	63.2	27.9	8.3	0.6	8.9	41.0	24.4	25.7			
变量	线上学习工具				学习方式						
选项	电脑	平板 ipad	智能 手机	电视	线上直播+ 自主学习	线上直播+ 教师授课	线上线下 混合式学习	线下课堂+ 教师授课			



变量	大学属性					专业名称				
占比%	34.2	22.0	41.1	2.7	16.5	54.8	15.9	12.8		
变量	线上学习平台									
选项	Zoom	M-Team	G-Class	FB	YTB	Line	Dingtalk	VOOV	Others	
占比%	28.8	12.3	23.1	5.3	3.8	11.4	1.4	13.3	0.6	

1. 调查对象的大学属性和专业名称

据表 4，调查对象中，皇家理工大学被试者比重为 54.9%，占半数以上；公立自治大学和私立大学样本量偏少，不足 10%。专业方向上，综合类汉语专业占比 57.1%，超过半数；汉语交际专业占 28.3%；其余商务汉语、汉语教学、中国学等方向的样本量共计占 14.6%。从数据上看，本次考察对象，其所属大学集中在公立皇家理工、政府、皇家师范大学三类，专业权重以汉语、汉语交际、中国学为主。

2. 调查对象的线上学习经历、学习时间、网络状况、学习环境及学习工具

观察表 4，疫情之前，62.9%的被试者没有过线上学习经历，53%的被试者已进行 9 个月以上的线上学习，网课平均时长 4-6 小时/日占 66.3%，6 小时以上占 20%。数据显示，仅小部分被试者有过线上学习经历，超半数学生连续网课超过 9 个月，大部分学生网课时长在 4 小时以上，网课学习任务稍重。线上学习环境中，拥有独立密闭隔音房间的学生仅占 8.9%，独立密闭不隔音的占 41%，而独立不密闭不隔音及无独立房间的学生占 50.1%，超过一半。疫情期间，63.2%即超过一半的学生使用 WiFi 无线网络进行线上学习，使用手机流量连网占 36.2%。反映在线上学习工具方面，表现为电脑和平板 ipad 两者使用占比 56.2%，智能手机学习者 41.1%，电视仅占少数。调查表明，虽然学生线上学习的网络状况良好，学习工具多样，但线上学习环境堪忧。

3. 调查对象的学习方式、学习平台及线上学习主观态度

据表 4 可知，疫情期间，54.8%的被试学生采用“线上直播+教师授课”模式学习汉语，以传统的“线下课堂+教师授课”学习模式仅占 12.8%；32.4%学生使用线上线下混合式学习和“线上直播+自主学习”模式。数据表明，“线上直播+教师授课”是疫情期间主要的汉语学习模式。线上学习平台方面，Zoom 和 Google-Class 两项占 51.9%，MS-Team 占 12.3%，使用腾讯会议国际版 VOOV 占 13.3%，Line 作为课后布置作业，联络学生平台，使用比重 11.4%。因此，学生采用的学习平台前五为 Zoom、Google-Class、VOOV、MS-Team 和 Line，其他 YTB、Dingtalk 占少数。另外，笔者对学生长时间进行线上汉语学习表现出的线上学习主观态度进行了测量，结果见图 1。

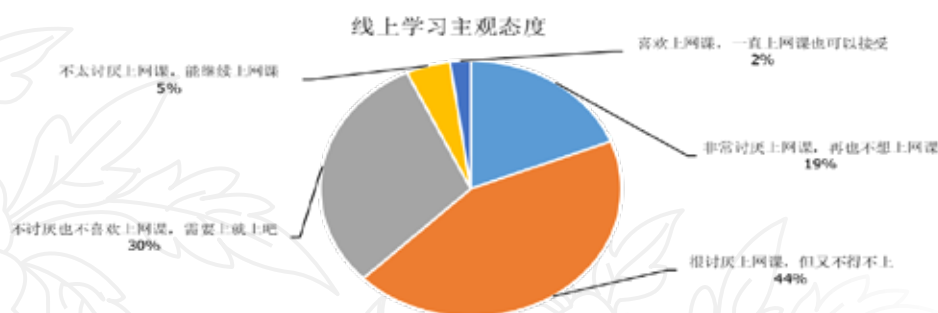


图 1 泰国中文专业大学生线上学习主观态度



从图 1 的数据分布可知,目前学生对线上汉语学习的主观性态度,存在极大不满,63%的学生表示讨厌上网课,不想再上网课,但又不得不上网课;30%的学生对待网课的态度是不喜欢也不讨厌,如果疫情影响,需要持续上网课,还能接着上;5%的学生主观上能接受继续上网课;仅有 2%的学生表示喜欢上网课。由此可见,长期的线上学习,学生对网课表现出的反感、疲态、厌倦等心理问题已十分明显。

(二) 线上汉语学习满意度及影响因素的描述性统计

对调查问卷第二部分 30 个题项进行五个因子维度划分,就这五个维度进行描述性统计 (Descriptive Statistics) 分析,均值得分从高到低依次是教师 (3.91)、学习互动 (3.64)、学习内容 (3.47)、学习者 (3.22)、学习环境 (3.16),总均值为 3.48,数值表明学生线上汉语学习满意度总体评价为一般,处于中等水平。详见表 5。

表 5 线上汉语课程学习满意度及影响因素的描述统计

因子内容	有效个案 N	最小值	最大值	均值 (mean)	标准偏差 (S. D)
教师	315	1.17	5.00	3.91	0.580
学习者	315	1.00	5.00	3.22	0.825
学习内容	315	1.00	5.00	3.47	0.703
学习环境	315	1.00	5.00	3.16	0.814
学习互动	315	1.00	5.00	3.64	0.655
TOTAL	315	1.13	5.00	3.48	0.605

观察以上五个维度因子的分析结果,可以看出:

1. 被试者对教师和学习互动的满意度相对较好

在线上汉语学习满意度的五个维度中,仅教师一项的均值得分接近 4 分,处于比较满意水平,其余四个因子介于 3.16-3.64 之间,处于中等偏上水平。由于教师的标准差最低 0.58,说明被试学生对教师线上教学各方面的满意度最高,且内部分歧最小。具体表现为被试学生对教师的教学态度、教学能力、教学方法和技巧、运用现代网络技术能力、课中监管和课前、课后督导等方面给予较高的评价。其次是维度五学习互动,均值和标准差为 3.64 ± 0.655 ,可见,被试学生对线上学习的师生互动、生生互动和平台互动各方面亦较为满意。这进一步说明,长时间的线上授课,教师和学生已逐步脱离了疫情初期线上教学的互动焦虑。

2. 被试者对学习内容的满意度一般,内部存在不一致性

因子三学习内容的均值和标准差为 3.47 ± 0.703 ,数值显示,被试学生对教师的授课内容、教学资源、教学质量等方面基本认可。表现为:被试者较为满意教师在教学资源上呈现的多种形态,如有静态文字、图片和 PPT,也有动态声音、动画、视频等。另外,汉语课堂练习的形式和互动设计多样有趣,有一定地挑战和吸引力。虽然教师能根据不同课型,设计不同线上课程的教学目标和教



学方法，也能根据学习者需要，合理调整教学内容和学习步调。但被试者更注重线上汉语课程的学习内容能否联系实际，因此，在学习内容丰富，信息量大且有启发性方面被试者的满意度偏低。同时，被试者认为线上汉语课程的整体教学质量不高，学生学习之后收获不大。

3. 被试者对学习者和学习环境满意度相对较低

满意度较低的是学习者 (3.22 ± 0.825) 和学习环境 (3.16 ± 0.814)，且两项的标准差较高，可见被试学生对学习者自身和学习环境的满意度较低，且存在不一致性。不少被试认为线上学习是为了完成课程学习任务，修够学分，达到毕业要求，因而对线上学习不感兴趣，也不享受线上汉语课堂。部分被试还认为线上学习仅是应付疫情之需，对学生巩固和增强专业知识，提高专业素质和汉语技能的作用并不高。相反，某种程度上，线上学习还削弱了学生的自我管理能力和自主学习能力。另外，尽管被试者已经十分熟悉线上学习环境，学习使用的软件界面设计及功能等硬件条件也较为完善稳定，操作简捷。但在网络支持的力度，网络速度及稳定性方面还是影响了被试者的线上学习，尤其大部分被试学生没有独立、密闭，且隔音条件较好的学习空间，这些问题导致被试对学习者和学习环境的满意度较低。

(三) 学生背景因素对线上汉语学习各维度的差异性分析

1. 学生网课经历对线上汉语学习各维度的差异性分析

本研究中，在新冠疫情之前，有网课经历的学生 117 名，占 37.1%，198 名学生没有过线上学习经历，占 62.9%。为检验学生网课经历在线上汉语学习各个维度上的表现是否存在差异性，采用独立样本 t 检验，结果见表 6。

表 6 各个维度在网课经历上的差异分析

变量	选项	个案数	平均值	标准偏差	t	显著性
教师	是	117	3.92	0.501	0.281	0.779
	否	198	3.90	0.622		
学习者	是	117	3.39	0.755	2.837	0.005
	否	198	3.12	0.850		
学习内容	是	117	3.58	0.655	2.055	0.041
	否	198	3.41	0.725		
学习环境	是	117	3.33	0.752	2.955	0.003
	否	198	3.05	0.833		
学习互动	是	117	3.75	0.574	2.482	0.014
	否	198	3.57	0.691		

以上独立 t 检验的显示结果，可以反映线上汉语学习各个维度在网课经历上的差异情况。学习者在网课经历上的差异显著性检验为 0.005，明显小于标准 0.05，说明不同网课经历的泰国中文专业大学生对于学习者自身的满意度存在显著性差异，由均值可以看出有过网课学习经历的被试



大学生，其满意度评价略高于没有网课学习经历的学生。以此类推，学习内容、学习环境和学习互动三个维度在网课历史上都存在显著性差异。而教师维度在网课历史上不存在显著的统计学差异，因为其差异显著性检验结果为 0.779，明显大于标准 0.05，因此，不能拒绝原假设。

2. 大学属性对线上汉语学习各维度的差异性分析

本研究中，大学属性分为五类，由于皇家理工大学被试学生占 54.9%，超过一半；公立政府、皇家师范大学合计 33.3%。因此，数据主要表现的是皇家理工、政府和皇家师范大学被试学生在线上汉语学习各维度的差异性。采用单因素方差分析（ANOVA），结果见表 7。

表 7 各个维度在大学属性上的差异分析结果

变量	选项	个案数 N	平均值	标准偏差	F	显著性	多重比较
教师	自治大学	17	3.73	0.594	6.132	0.000	1<4; 2<4 3<4; 5<4
	政府大学	59	3.84	0.479			
	皇家师范	46	3.65	0.657			
	皇家理工	173	4.04	0.549			
	私立大学	20	3.72	0.629			
学习者	自治大学	17	3.03	0.487	2.459	0.046	2<4
	政府大学	59	3.01	0.855			
	皇家师范	46	3.15	0.962			
	皇家理工	173	3.34	0.768			
	私立大学	20	3.08	0.965			
学习内容	自治大学	17	3.27	0.382	2.430	0.048	2<4
	政府大学	59	3.33	0.716			
	皇家师范	46	3.37	0.800			
	皇家理工	173	3.58	0.667			
	私立大学	20	3.35	0.834			
学习环境	自治大学	17	2.84	1.065	1.019	0.398	/
	政府大学	59	3.12	0.895			
	皇家师范	46	3.11	0.904			
	皇家理工	173	3.22	0.742			
	私立大学	20	3.09	0.700			
学习互动	自治大学	17	3.35	0.598	3.302	0.011	1<4; 2<4 3<4
	政府大学	59	3.56	0.671			
	皇家师范	46	3.47	0.824			
	皇家理工	173	3.75	0.585			
	私立大学	20	3.56	0.643			

注：1 代表自治大学，2 代表政府大学，3 代表皇家师范大学，4 代表皇家理工大学，5 代表私立大学



根据表 7 单因素方差分析结果，在线上汉语学习满意度的五个维度中，除学习环境的显著性检验结果为 0.398，大于标准 0.05。其余四个维度在大学属性上均存在差异，因为显著性检验结果分别为：教师 0.000，学习者 0.046，学习内容 0.048，学习互动 0.011，都小于标准值 0.05。

根据多重比较结果，在教师维度，皇家理工大学被试大学生满意度均高于自治、政府、皇家师范和私立大学。在学习者和学习内容两个维度，皇家理工大学被试学生满意度高于政府大学。在学习互动维度，皇家理工大学被试学生满意度皆高于自治、政府和皇家师范大学。从均值一栏还可以看出，不同大学属性，在五个维度上的满意度排名亦各不相同，如教师维度表现为：皇家理工大学 > 政府大学 > 自治大学 > 私立大学 > 皇家师范大学；学习者维度：皇家理工大学 > 皇家师范大学 > 私立大学 > 自治大学 > 政府大学。

3. 学习时长对线上汉语学习各维度的差异性分析

调查中，线上汉语学习时长 4-6 小时/日的被试者，占 66.3%，1-3 小时/日，占 13.7%。6 小时以上/日占 20%。采用单因素方差分析（ANOVA），结果见表 8。

表 8 各个维度在线上学习平均时长上的差异分析

变量	选项	个案数	平均值	标准偏差	F	显著性	多重比较
教师	1-3 小时	43	3.85	0.503	1.399	0.248	/
	4-6 小时	209	3.95	0.529			
	6 小时以上	63	3.82	0.759			
学习者	1-3 小时	43	3.23	0.893	0.426	0.653	/
	4-6 小时	209	3.24	0.780			
	6 小时以上	63	3.13	0.923			
学习内容	1-3 小时	43	3.48	0.725	1.493	0.226	/
	4-6 小时	209	3.51	0.662			
	6 小时以上	63	3.34	0.810			
学习环境	1-3 小时	43	3.23	0.924	3.520	0.031	1>3
	4-6 小时	209	3.22	0.711			2>3
	6 小时以上	63	2.92	1.003			
学习互动	1-3 小时	43	3.67	0.625	3.705	0.026	2>3
	4-6 小时	209	3.69	0.588			
	6 小时以上	63	3.44	0.836			

注：1 代表 1-3 小时，2 代表 4-6 小时，3 代表 6 小时以上

表 8 分析结果显示，在线上汉语学习满意度的五个维度中，只有学习环境和学习互动在学习时长上存在差异性，因为显著性检验结果为 0.031 和 0.026，小于标准值 0.05。

根据多重比较一栏，在学习环境维度，线上汉语学习 1-3 小时/日和 4-6 小时/日被试大学生的满意度均大于 6 小时/日以上的被试。在学习互动维度，4-6 小时/日被试的满意度大于 6 小时/日以



上的被试者。根据这个结果可以看出，线上学习时长越短，学习任务相对较轻的被试大学生，其对线上汉语学习的满意度就相对较好。相反，长时间的线上学习则降低了学习满意度，加重了学习倦怠和疲惫感。

4. 学习环境对线上汉语学习各维度的差异性分析

从被试者线上学习环境上看，独立、不密闭、不隔音和无独立房间的被试学生占 50.1%，略超一半；拥有独立、密闭、不隔音的占 41%；独立、密闭且隔音房间的学生仅占 8.9%。采用单因素方差分析，结果见表 9。

表 9 各个维度在线上学习环境上的差异性分析

变量	选项	个案数	平均值	标准偏差	F	显著性	多重比较
教师	独立密闭隔音	28	4.23	0.456	4.900	0.002	1>2
	独立密闭不隔音	129	3.85	0.542			1>3
	独立不密闭不隔音	77	3.81	0.646			3<4
	没有独立房间或其他	81	4.00	0.567			
学习者	独立密闭隔音	28	3.65	0.866	2.990	0.031	1>2
	独立密闭不隔音	129	3.17	0.775			1>3
	独立不密闭不隔音	77	3.14	0.879			1>4
	没有独立房间或其他	81	3.23	0.805			
学习内容	独立密闭隔音	28	3.75	0.698	2.273	0.080	/
	独立密闭不隔音	129	3.46	0.682			
	独立不密闭不隔音	77	3.36	0.752			
	没有独立房间或其他	81	3.51	0.675			
学习环境	独立密闭隔音	28	3.84	0.722	9.552	0.000	1>2
	独立密闭不隔音	129	3.21	0.718			1>3
	独立不密闭不隔音	77	2.98	0.811			1>4
	没有独立房间或其他	81	3.01	0.869			
学习互动	独立密闭隔音	28	3.91	0.502	2.490	0.060	/
	独立密闭不隔音	129	3.64	0.595			
	独立不密闭不隔音	77	3.52	0.733			
	没有独立房间或其他	81	3.67	0.694			

注：1 代表独立密闭隔音房间，2 代表独立密闭不隔音房间，3 代表独立不密闭不隔音，4 代表没有独立房间或其他

表 9 分析结果可知，五个线上汉语学习满意度维度中，只有教师、学习者和学习互动在学习环境上存在差异性，显著性检验结果分别为 0.002、0.031 和 0.000，都小于标准值 0.05。观察多重比较结果，在教师维度，独立密闭隔音学习环境大学生，其满意度均高于独立密闭不隔音房间和独立



ไม่密闭不隔音的被试。没有独立房间或其他的被试者高于独立不密闭不隔音的被试。在学习者和学习环境维度，拥有独立密闭隔音学习环境的被试学生，其满意度均高于其他三类被试。由此可见，在线上学习模式下，独立密闭隔音的学习环境尤为重要。

另外，以单因素方差分析学习时段对线上汉语学习各维度的差异性，仅维度四学习环境中存在显著性，检验结果为 0.040，小于 0.05，具体表现为 1-4 个月学习时段的被试学生，其满意度高于 5-8 个月及 1 年以上的被试学生。在其他四个维度上，无论线上学习时间长短，均未产生差异性。以相同方法检验不同专业、年级和网络状况泰国中文专业大学生对线上汉语学习各维度的差异性，结果不存在显著性差异。

(四) 各个维度的相关分析

相关分析是相关性研究中最常用的分析方法，本次采用 SPSS26.0 版本相关分析方法，对各个维度的相关性作计算，其结果如下：

表 10 各个维度间的相关性分析结果

变量	相关性	教师	学习者	学习内容	学习环境	学习互动
教师	皮尔逊相关性	1				
学习者	皮尔逊相关性	.530**	1			
学习内容	皮尔逊相关性	.631**	.825**	1		
学习环境	皮尔逊相关性	.426**	.646**	.670**	1	
学习互动	皮尔逊相关性	.611**	.651**	.745**	.635**	1

** 在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

从表 10 各维度的相关分析结果可见，各个变量在 99% 的显著性水平上均存在显著的相关性。当相关系数的绝对值介于 0.3-0.5 之间时，一般认为变量之间存在中度相关，当相关性系数的绝对值大于 0.5 时，一般认为变量间存在强相关。所以，本研究的线上汉语学习满意度影响因素五个维度之间存在中度正相关或强正相关关系。例如，教师和学习者之间的相关系数为 0.530，大于 0.5，为强正相关关系。以此类推，可以解释其他变量之间的相关性。

(五) 多重线性回归分析

为检验教师、学习内容、学习环境和学习互动对学习者的线上汉语学习满意度的影响程度，对各变量建立回归模型，见表 11。



表 11 学习者线上学习满意度多重线性回归分析的自变项系数^a

变量	未标准化系数		标准化系数		t	显著性	共线性统计	
	B	标准误	Beta				容差	VIF
(常量)	-0.287	0.182			-1.572	0.117		
教师	0.012	0.060	0.009		0.207	0.836	0.554	1.804
学习内容	0.808	0.063	0.689		12.786	0.000	0.337	2.967
学习环境	0.163	0.045	0.161		3.664	0.000	0.506	1.975
学习互动	0.037	0.064	0.029		0.576	0.565	0.379	2.638
调整后 R 方	0.692							

a 因变量：学习者。

以上回归分析结果可以看出：回归系数达到显著性 $P < 0.05$ 的自变量有学习内容和学习环境，且回归系数均为正值，意味着这两个自变量显著正向影响学习者的学习满意度，即学习内容越难，学习环境越差，学习者的满意度就越低。而教师和学习互动未达到显著。因此，标准化的回归方程为：

$$\begin{aligned}
 \text{学习者学习满意度} = & -0.287 + 0.012 \times \text{教师} + 0.808 \times \text{学习内容} \\
 & + 0.163 \times \text{学习环境} + 0.037 \times \text{学习互动}
 \end{aligned}$$

从回归模型的拟合度来看，调整后 $R^2 = 0.692$ ，拟合度较好，说明自变量能够解释因变量变异程度的 69.2%。整体回归模型 $F = 177.678$ ， $P < a$ ($0.000 < 0.01$)，即解释自变量与被解释因变量的线性关系具有显著性。另外，回归模型四个自变量的共线性统计数据中，VIF 全部小于 5，说明各自变量之间不存在多重共线性，本次运算结果准确可靠。即学习者线上汉语学习满意度状况有 69.2% 是由教师、学习内容、学习环境和学习互动引起的。

(六) 线上汉语学习的优化策略

结合泰国中文专业大学生线上汉语学习中被试者对五个核心要素满意度的具体表现及影响因素分析，从学习环境生态圈、学习任务链、教师信息技术素养、混合式学习模式四个方面提出中文专业大学生线上汉语学习的相关优化策略，具体如下：

1. 构建稳定型线上学习环境生态圈

学习环境显著影响学生线上汉语学习，建议教师、家长与学生之间形成积极引导和主动参与的学习共同体，合力构建稳定型线上学习环境生态。第一，关注学习者个人学习环境。学生是线上学习环境的主体生态，学生的已有经验、认知状态、心理特点、学习动机、个性需求等都是构成学生个体学习环境生态平衡的保证。第二，提供物质实体上的现实学习环境。学生居家学习，家庭居所条件及空间状态是客体生态，也是学生居家学习的保障，建议家长重视并提供力所能及的支持与帮助。第三，联动跨时空的远程学习环境。非目的语学习环境下，线下社交环境也很重要，学生应充分利用线下社交条件，借助语伴互助合作等方式，跨越时空，增加汉语交流和使用机会。第四，优良的“教务”保障工作。李宇明（2020）指出没有“教务”的线上教育是一盘散沙式的教育。线上线下教学配合，班级组织，教学团队组织，课程体系设计等教务工作是保证线上汉语教学的成果。



2. 创设高“粘度”线上学习任务链

为在教师、学习者和学习内容之间建构有机学习互动，激活有效教学，本研究建议设计具有参与性、以学生为中心的线上学习任务链，提高学生课前、课后互动及课中参与“粘度”。具体做法是教师通过教育平台，打破时空局限，以任务链监管学生线上线下学习任务设计，如实行课前预习责任制、词汇翻译小组制，课中讨论小组制，课后作业及复习监督制，以责任和监督的互助形式，搭建线上线下混合式互动。其次是引导学生有效的在线课堂学习行为。任务链教学是基于交际法原则，以交际任务为教学和评价的中心，重在激发学习互动行为。所以，设计时，保持任务链之间既是环环相扣，又能自成一体，才能让师生互动和深度学习真实发生。再者，借助线上互动游戏平台，强化任务模式。传统的一问一答形式不能满足线上课堂教学需求，可借助 Blooket、Quizizz、Kahoot 平台、PPT 小游戏等。串连教学内容与课堂练习，统一填答，吸引并监管学生课堂参与，保证练习的有效答复率。

3. 加强技能培训，提升教师信息技术素养

“在岗教师的信息素养直接影响信息化教学设备和平台的利用效率和应用水平，决定了教学实践的成效。”（李宝贵、庄瑶瑶，2021）因此，建议教师重视提升自身信息技术素养。重点做到：一是熟悉线上教学平台的各项功能，掌握并熟练使用平台互动、分组讨论等应用，避免因平台或技术问题造成课堂中断。二是提升线上教学资源搜索、利用及自主开发能力，教师“要主动地更新自己的知识结构，提高数字素养，编辑图片、视频、网页将成为教学基本功，解决网络、软件、硬件问题将成为必修技能。”（陈闻，2020）三是加强网络信息技术培训力度，中泰相关单位举办线上线下师资技能培训项目是中文教师信息技术素养提升的重要途径。四是加大线上汉语教学研究力度，以研促教。“一线教师应当强化反思意识、问题意识，针对在线教学中发现的问题展开实证性研究，探索符合科学规律的在线教学模式。”（张博，2020）

4. 重视课后延展，探索线上线下混合式学习模式

在全民信息化时代，学生能较快地实现“碎片化”学习，因此要尝试探索线上线下混合式学习模式。一是激发课后延展，引导学生进行线下泛在学习（U—learning），泛在学习也称“7A”学习，指任何人（Anyone），在任何地方（Anywhere），任何时间（Anytime），利用随手可得的学习设备（Any device）、以自己的方式（in Anyway）获取所需学习信息（Any contents）与学习支持（Any learning support）（李卢一、郑燕林，2009）。只有认识到泛在学习环境和线上学习资源的重要性，学生才能获得充足的线下学习驱动力。二是借助线上教学平台，贯通线上线下学习内容，融合课内外的互动与讨论。“前期的课外异步讨论可以为课内讨论提供话题、素材。后期的课外异步讨论则可以将互动从课内延续至课外，扩展、深化课内讨论。”（季晶晶，2020）同时，教师可通过 Blooket 和 Quizizz 平台布置课前预习自测和课后巩固练习，使用 Google-Forms 或问卷星的试卷板块设置单元测试题等。



六、结论

本研究采用抽样调查的方式，收集泰国中文专业大学生线上汉语课的学习时段、平均时长、网络状况、学习环境、学习工具、学习平台、学习方式等情况，对与大学生线上汉语学习密切相关的五个核心要素满意度及影响因素进行考察，并有针对性地提出线上汉语学习的优化策略。研究结果表明，“线上直播+教师授课”是新冠疫情期间泰国中文专业大学生的主要线上汉语学习模式，整体学习状况较为一般，学习工具多样，但学习环境较差。长期网课，被试心理疲态偏重，总体满意度处于中等稍偏上水平。不同大学属性、网课学习经历、学习时长、线上学习环境的大学生对线上汉语学习各维度存在显著性差异，不同专业、年级、网络状况等方面则不存在差异性。在历经两年的线上汉语学习时长后，泰国中文专业大学生对教师授课方式方法、课堂教学互动等满意度相对较好，学习内容、学习环境直接显著影响大学生的学习满意度和主观能动意愿。

此外，随着泰国疫情防控进入常态化阶段，大规模的线上中文教学也将逐步转入常规的传统课堂学习，但无论那种学习模式都存在一些不可避免的共性问题。因此，本文所得出的研究结论与优化策略除了应用于疫情之下大规模的线上学习情境，也对线上线下混合式学习具有一定的适用性。本研究还存在一定的局限性，如样本总量不够多，不同办学性质、专业方向获取的数据分布不均衡，对线上汉语学习相关维度的考察还不够多元等。未来研究可将更多变量纳入“学习满意度”考核指标，以丰富线上汉语学习考量维度与学习满意度之间的关联。希冀本文对泰国高校中文教师改进线上汉语教学模式、提升线上教学水平及提高线上教学质量具有借鉴作用，也为大学生的汉语学习效果和g学习质量提升提供一定的实践依据。同时，在非目的语环境下，能为其他国别化高校中文专业的线上汉语学习提供一些参考价值。

参考文献

- 崔希亮. 全球突发公共卫生事件背景下的汉语教学[J]. 世界汉语教学, 2020 (第 3 期), 291-299.
- 高育花. 新冠疫情下的国际中文教育研究综述[J]. 天津师范大学学报(社会科学版), 2021(第 6 期), 23-28.
- 韩淑靖, 戴子晨, 朱友君, 王进. 来华留学生在线教育满意度调查研究——以对外汉语课程为例[J]. 宁波职业技术学院学报, 2021 (第 3 期), 55-59.
- 李宝贵, 庄瑶瑶. 后疫情时代国际中文教师信息素养提升路径探析[J]. 语言教学与研究, 2021 (第 4 期), 34-43.
- 李卢一, 郑燕林. 泛在学习的内涵与特征解构[J]. 现代远距离教育, 2009 (第 4 期), 17-21.
- 李莹莹, 张宏梅, 张海洲. 疫情期间大学生网络学习满意度的模型建构与实证检验——基于上海市 15 所高校的调查[J]. 开放教育研究, 2020 (第 4 期), 102-111.
- 李宇明, 李秉震, 宋晖, 白乐桑, 刘乐宁, 吴勇毅, 李泉, 温晓虹, 陈闻, 任鹰, 苏英霞, 刘荣艳, 陈默. “新冠疫情下的汉语国际教育: 挑战与对策” 大家谈(上)[J]. 语言教学与研究, 2020 (第 4 期), 1-11.
- 陆俭明, 崔希亮, 张旺熹, 张鹏, 梁霞, 郑艳群, 冯丽萍, 孙瑞, 郝美玲, 古川裕, 金海燕, 司甜, 程红, 王辰, 项英, 季晶晶, 赵杨, 张黎, 包亮, 曹秀玲, 李先银. “新冠疫情下的汉语国际教育: 挑战与对策” 大家谈(下)[J]. 语言教学与研究, 2020 (第 5 期), 1-16.



- 陆俭明, 李宇明, 贾益民, 崔永华, 李泉, 赵杨, 朱瑞平, 王治敏, 张博, 姜丽萍, 崔希亮. “新冠疫情对国际中文教育影响形势研判会” 观点汇编[J]. 世界汉语教学, 2020 (第 4 期), 435-450.
- 木兰 (Wareerat Narangkool). 对泰国社区大学汉语本科生学习满意度调查[D]. 南京大学硕士学位论文, 2016.
- 田晗. 疫情期间云南师范大学泰国留学生线上学习满意度调查研究分析[D]. 云南师范大学硕士学位论文, 2021.
- 王辉. 新冠疫情影响下的国际中文教育: 问题与对策[J]. 语言教学与研究, 2021 (第 4 期), 11-22.
- 王宁, 据向红, 葛正鹏. 开放教育网络课程学习满意度影响因素[J]. 开放教育研究, 2014 (第 6 期), 111-118.
- 文静. 大学生学习满意度: 高等教育质量评判的原点[J]. 教育研究, 2015 (第 1 期), 75-80.
- 吴凡, 蒋艾纯, 魏光磊. 泰国学生线上中文夏令营满意度的实证研究——基于“亲情中华·为你讲故事”活动的调查与访谈[J]. 文教资料, 2020 (第 28 期), 194-195+175.
- 中国社会科学院语言研究所词典编辑室编. 现代汉语词典·第 7 版[M]. 北京: 商务印书馆, 2016.

Author (1) Information (第一作者信息)

	Name and Surname (姓名): LUO QIUMING
	Highest Education (最高学历): Doctoral Candidate
	University or Agency (任职院校或单位): Rajamangala University of Technology Rattanakosin
	Field of Expertise (专业领域): Overseas Chinese Language and Chinese Language Teaching
	Address (地址): Rajamangala University of Technology Rattanakosin, Bophit Phimuk Chakkrawat Campus, 264 Chakkrawat Road Chakkrawat, Samphanthawong Bangkok 10100, THAILAND

Author (2) Information (第二作者信息)

	Name and Surname (姓名): PIMPORN WATTANAKAMOLKUL
	Highest Education (最高学历): Doctor of Arts in International Chinese Language Education
	University or Agency (任职院校或单位): Rajamangala University of Technology Rattanakosin
	Field of Expertise (专业领域): - Chinese Language - Chinese Teaching - Chinese Vocabulary Teaching in Thailand
	Address (地址): Rajamangala University of Technology Rattanakosin, Bophit Phimuk Chakkrawat Campus, 264 Chakkrawat Road, Chakkrawat, Samphanthawong Bangkok 10100, THAILAND