



分析由小说《兄弟》的网络评论所引发的余华现象

ANALYZE THE PHENOMENON OF YU HUA CAUSED BY THE ONLINE COMMENTS ON THE NOVEL "BROTHERS"

趙平
ZHAO PING

华侨崇圣大学、中国学学院

College of Chinese Studies, Huachiew Chalermprakiet University

E-mail: zhaoping1880@gmail.com

Received: 28 September 2020 / Revised: 30 Octoberber 2020 / Accepted: 14 June 2021

摘要

余华的长篇小说《兄弟》引发了各种不同的读者反应批评，这种批评不少是以网络和作者的博客为平台，它不仅扩展了文学批评的范围，也给普通读者直接与作者对话提供了机会。这篇论文研究的目的在于通过对余华小说《兄弟》的读者反应批评的分析，说明因为网络的发展，博客的建立，文学批评已经从主要在传统的报刊杂志上的发表方式，开始对与从网络上发表个人观点的大众化的方式结合了起来。这为普通读者、作者和专业文学批评者相互之间的自由沟通，以及发表自己的看法，建立了一个广泛的网络平台。

论文研究主要采取文献分析法，结合网络上读者对小说《兄弟》的评论，分析作者在小说中的具体描写手法，人物刻画和语言特色，说明作者在《兄弟》创作上的特点，写作手法的变化，以及由此引起的读者不同反应和社会意义。论文对《兄弟》这部颇具争议的小说的社会意义和文学特点进行了探讨，还分析了这种通过网络开展的读者反应批评所而引发的余华现象。论文指出网络平台促进了专业与非专业文学批评的互动与发展，鼓励了普通读者参与文学批评，它既有利于读者与作者之间的良性互动，也有利于推动文学批评和对中国当代文学叙事方式的讨论。

关键词： 小说《兄弟》；网络平台；读者反应批评；文学特点；

ABSTRACT

Yu Hua's novel "Brothers" has aroused a variety of readers' responses and criticisms. Many of these criticisms are based on the Internet and the author's blog. It not only expands the scope of literary criticism, but also provides ordinary readers with direct dialogue with the author. Opportunity. The purpose of this thesis is to analyze the criticism of readers' reactions to Yu



Hua's novel "Brothers", and show that because of the development of the Internet and the establishment of blogs, literary criticism has begun to respond and follow the way of publishing mainly in traditional newspapers and magazines. The popular ways of expressing personal opinions on the Internet are combined. This has established a wide network platform for the free communication between ordinary readers, authors and professional literary critics and the expression of their own opinions.

The thesis research mainly adopts the literature analysis method, combined with the readers' comments on the novel "Brothers" on the Internet, analyzes the author's specific description techniques, character depictions and language characteristics in the novel, and explains the author's characteristics in the creation of "Brothers" and the writing techniques Changes, and the different reactions and social significance of readers caused by this. The thesis explores the social significance and literary characteristics of the controversial novel "Brothers", and also analyzes the phenomenon of Yu Hua caused by readers' response and criticism through the Internet. The paper points out that the network platform promotes the interaction and development of professional and non-professional literary criticism, and encourages ordinary readers to participate in literary criticism. It is not only conducive to the benign interaction between readers and authors, but also conducive to promoting literary criticism and narration of contemporary Chinese literature. Way of discussion.

Key words: The novel "Brothers", Network platform, Reader response criticism,
Literary characteristics

引言

余华 1984 年开始发表小说，在二十世纪八十年代和苏童等作家的创作形成了一股文学潮流，评论界称之为“先锋文学”。其作品被翻译成英文、法文、德文、俄文、意大利文、荷兰文、挪威文、韩文、日文等在国外出版。长篇小说《活着》和《许三观卖血》同时入选百位批评家和文学编辑评选的“九十年代最具有影响的十部作品”。1998 年获意大利格林扎纳·卡弗文学奖。2002 年获澳大利亚悬念句子文学奖。2008 年凭借作品《兄弟》，获得第一届法国《国际信使》外国小说奖。

这部小说的故事发生在中国农村南方的一个小镇。余华的《兄弟》以全书 50 多万字的规模，续写了中国文学演变中另类的乡土文学。自中国 20 世纪初鲁迅开创了中国乡土文学后，从延安时期赵树理的小说《小二黑结婚》，到共和国时期柳青撰写的长篇小说《创业史》，以及文革前浩然笔下的《艳阳天》，再到中国改革开放后一批中国作家继续在以农民题材为主的小说创作上耕耘，使中国乡土文学小说在叙述方式和语言描写上不断发展和探索。余华的长篇小说《兄弟》就是在中国当代小说的发展演变中，作者以不断探索和不断尝试的精神，对不同时代和不同题材，采用不同的叙述方式来创作的长篇小说，从而进行了又一次自我奋进的努力。



由于小说《兄弟》所反映的时代背景是中国近 40 多年来社会发生翻天覆地变化的年代，即 20 世纪 60 年代到 21 世纪初之间。在 20 世纪 70 年代末中国从文革十年浩劫中挣脱了出来，进入了改革开放的时期。文革前和文革后这两个时代对中国人民在精神、思想和物质上的巨大影响是不言而喻的。而《兄弟》正是以这两个时代为背景来展开它的故事情节。小说的时代背景本身就足以反映出它的社会意义，更不要说作品所描写的中国当代社会中不同阶层，不同职业，不同人生经历的人物百态了。这两个时代也像两个兄弟一样，历史的命运把它们连在了一起，作为“兄”在的前一个时代——文革，受到了历史的审判；作为“弟”在的后一个时代——改革开放，正在快速发展。“兄”时代的“政治使命”已经完结，而“弟”时代的经济大业正生气勃勃地发展着。

中国当代作家在文学上对现实社会的把握和描述也处在一个动态之中。传统的文学叙述面对不断出现的新事物和不断变化的人生社会，使不少作家已感到新时期小说创作的吃力，叙述方式的老化和语言话语的陈旧。再加上影视文艺的冲击，小说发展的危机感逼得中国当代作家要像《兄弟》中的李光头四处为他的福利厂找订单，全力为他的创业寻找新的出路一样，从外国文学作品和文学理论中借鉴和吸收新的写作灵感和创作手法。余华在《兄弟》叙述语言和描写方式上的大胆尝试，也是为他今后小说事业发展的又一次“卖血”。

一、小说《兄弟》的网络评论产生的社会意义

以往读者反应批评主要是在报刊杂志上进行。如今由于网络平台的建立，读者可以把他们对某个小说的读后感和对作者的叙事方式的看法，在网上自由地直接发表，这使文学批评不再受制于报刊杂志的种种限制。网络文学批评的开展既为广大普通读者的参与打开了一扇非常宽敞的大门，也为文学批评社会化提供了一个平台。这种文学批评的网络化，读者与作者的互动，是文学批评发展的新趋势和新特点。正是这种变化，使读者对余华小说《兄弟》的讨论具有了一定的社会意义。不同年龄，不同行业，不同文化阶层，不同性别和不同专业的读者都可以参与对《兄弟》的讨论和发表对余华叙述方式的看法。这些读者从各自的文学视角，社会经验和人生体验等来谈自己的读后感，参与到了读者批评当中。

首先，这种由网络读者对小说《兄弟》的不同评论和文学批评所引发的余华现象的社会意义，主要反映在不少读者对小说叙述方式和语言描述上的讨论，以及批评和反批评的参与上。其次，文学批评已不再是专家学者的专利。他们专业性的批评，以及一些读者对余华这种新的叙述方式的否定，不一定就宣判了一部颇受争议的文学作品的死刑。对这部作品的支持和肯定，也不代表这部小说就没有进一步改进和探讨的空间。其实，来自不同方面的文学评论本身也受到不断发展的社会、政治、经济、多元文化因素和读者反应的影响。正因为有了专业学者和广大读者的参与，使这部反映中国当代农村题材的小说，由于作家余华改变了他以往被大多数读者肯定和熟悉说的叙述方式和语言风格，所以才引起了这场对小说《兄弟》不同看法的“风波”。余华的小说《兄弟》是在一个社会制度里横跨了两个不同时代的背景下展开的。根据余华的写作意图，他把中国历史上十年浩劫下的“精神狂热，命运惨烈”和改革开放后出现的“伦理颠覆，浮躁纵欲”的“众生



万象”，以荒诞和调侃的叙述方式和语言风格，凝缩成由两个不同的家庭组合的一对没有血缘关系，却有着不同寻常的生活情感的，“就是生离死别了，我们还是兄弟”的一段看似荒诞的故事。

2008 年余华的新作《兄弟》以上下两部出版发行后，在中国的读者群中引起了不小的反响，特别是《兄弟》的下部使一些喜爱余华小说的读者颇感失望，甚至有的学者认为这部小说“根本不值一读”。但另一方面，也有不少读者对这部小说“一点也没有失望”。这些读者反应批评主要是在网络上进行的。从不少读者对《兄弟》的不同反应中我们可以看到，随着中国当代文学的发展，在文学批评的舞台上，因为网络的发展，博客（Blogger）的使用，文学批评已经从主要在传统的报刊杂志上的发表方式，开始与从网络上发表个人观点的大众化的方式结合了起来。这为普通读者、作者和专业文学批评者相互之间的自由沟通，以及发表自己的看法，建立了一个广泛的网络平台，突破了传统文学批评大多在报刊杂志上才能得以发表进行对话的模式，使普通读者可以摆脱传统文学的批评模式的制约直接参与文学批评。

由余华的长篇小说《兄弟》所引发的读者的各种不同的观点和评论，在中国文坛上产生了一种余华现象。这种现象表现在当一个作家原来的写作风格和叙述方式已逐渐被读者接受和肯定后，一旦作者改变了原有的叙述方式和语言风格，以一种荒诞调侃式的手法写作时，引起了不少读者的不同反应和批评。这种批评不仅在一些专业文学批评者之间展开，更在不少普通读者之间进行。这些文学评论和读后感是以网络和作者自己的博客为平台，不仅扩展了文学批评的范围，也给普通读者直接与作者对话提供了机会。这种文学批评扩展了对《兄弟》这部颇具争议小说的探讨和评论。由余华的《兄弟》所引发的现象有两个明显特点：一是它的网络批评的社会意义，二是它的文学特点。这种现象既有利于中国当代文学的发展和小说叙述方式的多元化探讨，又有利于广大读者对文学批评的积极参与，以及与作者和专业文学批评者之间的对话。

二、小说《兄弟》的读者反应批评

在《兄弟》的读者反应群中，有的读者与小说中成为兄弟的宋钢和李光头的父辈是同时代的；有的读者是与李光头、宋钢同代的；也有的读者是属于改革开放年代的，他们当中有些人对文革的苦难和浩劫的感性认识还是从余华的小说《兄弟》中获得的。

一位 60 年代出生，历经过文革的读者，从思想认识的角度发表了他对《兄弟》的看法。他认为：“作家反映现实最重要的是来自于对现实本质的认识。想一想在颠狂的文革和浮燥的现在，本质的东西还是人性中善与恶的争斗。只不过时代不同，表现形式不同罢了”。他觉得《兄弟》这部小说“有很深的寓言性。而且这种寓言性包含在许多看似夸张或荒诞的细节中”。（余华新浪博客，六十年代人，[online] 2006）没有经历过文革，生活在 80 年代的一位读者反应就比较感性些，她说：“我是一个 19 岁的大二女生。文革距我遥远，现实中大人们都已经很少去提它了——中国人总是会有意回避苦难——‘过去的事就让它过去吧。’感谢还有你们这些作家，写这些震撼人心的作品，时时提醒我们。（《兄弟》）下部，看得我肝肠寸断。从中我们看到了过去的中国、现在的中国、以后的中国”。（余华新浪博客，[匿名] 兄弟[online] 2006）



而 90 年代的读者对《兄弟》的解读也表现出他们一定的文学鉴赏力。其中一名读者写道：“一部好的作品能让不同年龄的人体味到不同的感情。就像《红楼梦》是一本中国封建社会的百年沧桑的传世之作，一个拉车的和一个总经理都能同时从这本书里找到自己的影子”。而我“看你的《兄弟》自然和那些经历过文革的人不一样，说实话，我感触最深的地方是宋钢脑子里出现的几次海鸟，尤其是最后那只，也是最孤独的，最让人心酸的那只。……一个没有艺术家的时代是悲哀的时代，但是有了艺术家却没有读者的时代更是悲哀。”（余华新浪博客，[匿名] 风歌子，[online]2006）

对有些读者们来讲，余华《兄弟》的上部，是他们“这年龄没经历过的，但却感动，流泪”。而下部，他们“应该熟悉，但却没有感动过，甚至宋刚死了，也没感觉”。他们不知是因为“没看进去，还是因为时代不同，或者说，人相对的熟悉（这个）时代，神经触觉迟钝了”。（余华新浪博客，[匿名] 匿名，[online]2006）对一些专业学者来说，他们对余华的《兄弟》在评价上保持一种学术上的“集体沉默”和不屑一顾。然而，虽然在某些学者看来，这部小说对文革历史的叙述是“无意义的重复”，但对没有经历过文革的很多读者来说，却可能是心灵体验的第一次。在有些学者的眼里，《兄弟》是“不值一读”的。但对另一些读者来说，《兄弟》恐怕却是非常值得一读的文学性“历史教科书”了。从文学视角来看，一些文学批评家对《兄弟》的非议也许有他们一定的道理，但从《兄弟》的社会意义的视角来说，一部文学作品就不能简单地从纯学术的观点来衡量了。一名高三的学生说：

上部看到宋凡平死了时，我哭了，哭得很伤心。我们这一代人没有经历过文革，教科书上根本不写文革的具体内容，老师说自己回家问家长吧。老人们提起那岁月总是叹气。谢谢余华，让我从一个普通人眼中了解了那个年代。也许它亦是经过染色的，但哪一段历史不是主观的呢？真实而朴实的文字才最能让人感动。（余华新浪博客，[匿名] BettySue，[online]，2006）

文学批评从某种意义上来说也是一种社会历史学批评。批评者既需要文学的视角，也需要社会历史的视角。一位读者在余华的博客中写道：

对于我，这个没有经历过文革的人来说，总是在长辈们谈及那个年代的腥风血雨时，报以难以理解的眼光作为对他们的回忆的回应，却终未能深刻的理解和感受到属于那十年的红色的悲壮。在《兄弟》上部中，我也许偏颇地认为，自己总算第一次、切实的通过文字“见证”了那个年代众多所谓“革命群众”的中国人所有的狂热、盲目、无知，或许亦能称为愚昧；同时还看到了生存于那个年代的不同的“阶级背景”的人们的生活状态，以及最终的命运；……透过血腥惨烈的描写，我清晰地看到那个年代让人生不如死的、令人发指的“斗争”，一种发自内心的悲痛，油然而生！而也正是这些表面血腥的描写，让我感受到了世间最深沉的爱也许并非只能在血亲之间。（余华新浪博客，[匿名] zhuxy，[online]2006）

从以上不同年代中国读者的反应中我们看到，余华在《兄弟》中对中国文革十年的文学叙述，为什么对不少没有经历过那个年代的读者会在心灵上产生那么大的触动和震撼？如果这一代读者



对这么重大的历史史实——十年浩劫的文革都不了解，何谈吸取历史教训和进行反思。著名文学家巴金曾呼吁要建立一个“文革博物馆”，让人们不要忘记那场“国难”。能让巴金老人欣慰的是，余华用文学形式为广大读者建立了一个具有文学色彩的小说式的“文革博物馆”。余华通过《兄弟》这部小说，向读者展示了一个生动、激情、狂热、荒诞、残酷、悲愤、启迪和反思的，让人回味无穷的文革悲情和历史。正如巴金所说的：

应当感谢那些牢牢记住‘文革’的人，他们不再让别人用他们的血在中国的土地上培养‘文革’的花朵。用人血培养的花看起来很鲜艳，却有毒。（巴金. 1986:123）

终归文学作品不是历史教科书，它的魅力在于它的文学叙述和语言的描写上，用形象的语言把生活中有写作价值的东西提升到情感和精神文化的层面。《兄弟》之所以在不少读者中能够引起共鸣，其中一个原因是，小说把文革时期和改革开放时期人物情感的文学描写与苦难人生结合了起来，把人生中有价值的东西无情地毁灭了给读者看的结果。如果说小说对文革时代内容情节的描写，使《兄弟》（上）具有倾向于对历史反思的社会意义，那么小说对改革开放时代出现的光怪陆离的社会百态的叙述，使《兄弟》（下）也具有了它一定的现实和超现实的社会意义。小说《兄弟》的现实性和超现实性主要表现在作者以真实加荒诞的手法，反映了20世纪60年代到21世纪中国从文革到改革开放以来的社会人生。

但就整个小说所反映的历史演变，社会现实，人生百态，夸张情节和荒诞的叙述来看，《兄弟》似乎更有马尔克斯《百年孤独》中那种魔幻现实主义的身影。所有这一切在《兄弟》中，都是为了烘托对社会现实生活里所出现的真善美与假丑恶的揭示和暴露。用一位读者的话来说：“当我静下心来细细的对照现实的生活，我发现《兄弟》（下）确实是当代社会的一面镜子，清晰准确地反映着现实的社会。没有一处离奇的情节不是现实中每天发生的”。（余华新浪博客，小旺财的愿望，[online] 2006）

因为《兄弟》的写作背景涵盖了中国当代两大最值得关注的时期，即文革时期和改革开放时期，所以生活在这两个时期的人们对已经过去的和正在经历的社会，或多或少都有着各种不同的深切体验。小说所描写的文革和文革后关系到千百万中国人民政治、经济、文化和物质利益的社会重大变革本身，就足以让读者用自己的眼光对其小说的内容进行参照、对比和联想。因而也就造成了读者对《兄弟》这部作品不同的反应。如有的读者所说的那样，这部作品与其说是在写人，不如说是在写社会。这正好说明小说具有的社会内容大于作者本身的作品，作品的内涵大于叙述话语，思想深意大于文字描写。这或许也就是在探讨如何解读这部颇受争议的小说时所具有的现实意义了。

三、余华现象的文学特点

（一）人物的概括性与善恶的情感性

小说《兄弟》中的人物来自不同阶层，是中国当代社会发展的缩影。从平民百姓到政府官员，从手工业者到医生文人，从个体户到国营的劳动者，从正常人到残疾人。小说以刘镇为中



心辐射到中国各地。小说中人物的生活与整个社会的政治、经济和文化的动荡与变革，以及国内外形势的变化都有着不同的关联。小说《兄弟》所反映的不少社会现象具有一定的普遍性。可以说《兄弟》也是一个反映中国当代社会的万花筒。然而，有的读者从小说中看到了另一个问题，这就是什么样的人更适合在这不断出现荒诞现象的社会里生存，是李光头这样的人，还是宋钢那样的人？

一名读者从另一视角分析了这个问题，他说：“在当今这个‘荒诞’的社会里，缺乏的就是宋钢们生长的土壤，所以死是他唯一也是最好的归宿。如果他不死，融入这个社会，他必须抛弃曾经让林红如痴如醉的作为‘宋钢’的性格，变成第二个‘李光头’，而这又是另一种意义上的死去。因为他是宋钢，他变不成李光头”。（余华新浪博客，yoyo，[online]. 2006）

一位读者说：

大时代的悲剧，深刻的映射到小人物的身上。宋凡平的死让我不能自持。看到此处我的心久久不能平静，人的力量是那末渺小，生命是那么脆弱，而又那么无助。随着李兰在坟前的一声“哭吧”，我的眼泪再也不能够控制了。余华是我最喜欢的作家，我期待着下一次感动。（余华新浪博客，[匿名] 乾隆，[online]. 2006）

《兄弟》正是通过不同人物的描写来反映出不同时代的人性特征。文革时期不知把多少人变成了政治动物，野蛮代替了文明，兽性吞噬了人性。小说通过宋凡平一家的遭遇把最美的人性展现了出来，再被无情地毁灭。然而，在改革开放时期，又有多少人变成了经济动物，金钱代替了道德，欲望吞噬着一切。小说通过李光头的所作所为把社会中荒诞的现象描述了出来，再夸张放大给读者看。这种政治与经济的交替，野蛮与金钱的拥抱，兽性与欲望的结合，反衬出文明与道德的价值，人性与友情的可贵。恰如读者所说的“宋钢死的时候，内心是平静又安详的，唯一存于心的也是‘爱’而不是‘恨’。”（余华新浪博客，yoyo，[online]. 2006）

小说既反映了宏观社会里的善与恶，又具体描写了微观人性中的善与恶，使小说的叙述趋于丰满，并富有变化性，从而较好地展示了大千世界中的善与恶，在复杂社会里各种人生的跌宕起伏与悲欢离合。

（二）叙述的荒诞性与强烈的对比性

在与读者的互动中，余华谈到了他之所以写《兄弟》这部小说的原因。余华说：

我们就是生活在这样荒诞的时代里，从文革时压抑的荒诞，到今天泛滥的荒诞，当我试图正面去描述这些时，我的作品也就同样荒诞了，由于叙述的集中，显得更加荒诞。荒诞是虚构作品中重要的叙述品质，因为荒诞的叙述不是为了离开现实，而是为了回到现实。今天这个时代给予我最强烈的感受就是荒诞，所以我写下了现在的《兄弟》。（余华新浪博客，互动一风歌子，[online]. 2006）

读者对小说中不少荒诞性情节的描写大都给以认可。因为在当今的现实社会中他们看到了太多假丑恶和荒诞的事情。小说中所描写的偷窥的荒诞，性欲发泄的荒诞，求爱的荒诞，卖破烂的荒诞，



处美人的荒诞等等，不过是把社会里一些畸形、变态和虚假丑陋的事情，通过作者不大不小的发挥、夸张和虚构，漫画式地写入了文学作品中而已。说到荒诞，余华在与读者对话中举例说：

几十年前，加西亚·马尔克斯的《百年孤独》在哥伦比亚出版后，他走上大街，就有读者对着他大声喊叫：“你的书写得太真实啦！”为什么会这样？马尔克斯的解释是，当时哥伦比亚的报纸上每天都有某一个人长出了一条猪尾巴这样类似的报道。（余华新浪博客，互动一谵妄者，[online]. 2006）

读者是怎样看《兄弟》这部小说中荒诞情节的描写呢？有的读者认为小说中的荒诞描写丑化了现实的社会。但也有的读者说：“今天，刚一口气读完了下部，可以说《兄弟》（下）一点也没让我失望，合上书，回味《兄弟》（下），觉得《兄弟》（下）发生的一切似乎很荒诞，但我看书的时候一点也没觉得，是不是这个社会的确越来越荒诞了？（余华新浪博客，[匿名] 赵雅琼 [online]. 2006）有的学者对李光头卖破烂的荒诞情节提出了质疑，可一位读者认为：

卡夫卡能让格里高尔在某一天早晨突然变成一个大甲虫，马尔克斯会让他的人物乘坐床单升天，他余华怎么就不能让李光头在县政府大门口收破烂呢？（余华新浪博客，伤心水库，[online]. 2006）

如果说卡夫卡的《变形记》中，格里高一夜间从人变成了一只大甲虫，是从人的外在变形，来反映人性在生活压力下内在的心理变形的话，那么在余华的《兄弟》中，作者所描写的文革时期，多少人一夜之间从人变成了思想精神上的政治动物，就是从人的内在心理变形，来折射出人性在残酷的政治斗争下外在的变形。然而，在改革开放时期，不少人一夜间又从政治动物变成了经济动物，这种人性内在思想精神上的变形，与面对物质利益所表现出的贪婪欲望的外在变形的转换，揭示和批判了两种时代里在政治荒诞和经济荒诞所掩盖下的人性的扭曲。余华的长篇小说《兄弟》在叙述上的突出特点，表现在多种不同描写的强烈对比上。小说叙述中的对比描写反映在以下两个方面：

1. 时代的对比

作者把不同时代的社会背景和人物命运放在同一部作品中加以描写，可以在文学上产生出鲜明的对比效应。在《兄弟》中，文革时期与改革开放时期政治环境和人际关系的对比，反映出文革中阶级斗争压倒一切，政治狂热导致人性让位于兽性，人情转为无情，友情变成敌情的对比关系，如小说中对宋凡平和李兰一家的描写。同时小说也反映出改革开放时期当经济建设，市场经济主导了人们的生活后，导致社会出现了另一个极端，即欲望，金钱和私利侵蚀着道德、良心和文明。政治斗争中的荒诞变成了经济生活中的荒诞，从而造成人性上行为的荒诞。如小说通过李光头身边所发生的故事，反映出人性在荒诞社会中变形的背后是信仰的破灭，伦理道德的变形，以及精神文明的缺失。



2. 语言叙述特色的对比

小说的语言特点表现在正经与调侃交错，嬉言与粗语搭配。作品中荒诞式的话语叙述和嘲讽揭示了社会中的真善美和假丑恶。在忍俊不禁与悲凉沧桑的话语背后，读者品尝了作品中各种不同人物命运的酸甜苦辣。小说中的语言让一些读者欣赏，也让一些读者感到失望，认为有些描写太粗糙了。在一些读者眼里，作者笔下的人物放荡不羁、喜怒笑骂，行为荒诞。另外，作者在作品中还运用了夸张嘲讽的叙述方式，使用了不少流行语，这也让一些读者不能接受。余华在与读者谈及他在小说中有关流行语的运用时说：

回顾自己过去的作品，我很少，或者说不敢使用流行语，生活式的流行语和政治式的流行语，那是因为我过去的叙述系统拒绝它们进入。写作的经验告诉我，叙述的纯洁和表达的丰富之间永远存在着对立，作家必须时刻做出取舍……

流行语的优点是它们总能迅速地表达出时代的某些特征，缺点是它们已经是陈词滥调。我在写作《兄弟》时，曾经对流行语的选择犹豫不决，后来迫不得已，只好破罐子破摔，大规模地使用起了流行语。（余华新浪博客，互动—邱贵平，[online]. 2006）

在小说中有关李光头的话语别具特色。他脱口而出的粗俗言语和一些流行语，最能刻画出他的性格和为人，以及他待人处事的哲学。李光头的话语既有直爽不羁的风格，又有对道貌岸然的伪君子的嘲讽，既有幽默可笑的直言，又有富有一定生活哲理的话语。另外，小说对其他人物的描写，也通过其语言的特色而刻画出人物的性格特点来。

(三) 话语的讽刺性与作品的争议性

1. 调侃中寓讽刺

在文革时期阶级斗争轰轰烈烈，大人物忙着夺权，小人物忙着自保。为了紧跟形势，刘镇的“余拔牙高举拔牙钳子，喊叫着要做个爱憎分明的革命牙医，要拔掉阶级敌人的好牙，拔掉阶级兄弟阶级姐妹的坏牙”；而“卖冰棍的王冰棍背着冰棍箱子，喊叫着要做个永远不融化的革命冰棍”，“买我冰棍的都是阶级兄弟阶级姐妹，不买我冰棍的都是阶级敌人”。（余华，2005:80）

改革开放后，李光头因卖破烂发了大财。他一本正经地让他的忠臣，即一些瘸傻瞎聋们“全体享受大学教授的待遇”，并授予“高级研究员”的职称。既然拿教授的钱，当然就要干教授的事了。于是李光头一本正经地让四个瞎子研究光明，五个聋子研究声音，三个傻子研究进化论。（余华，2006：238）这种看似荒唐又似乎合情合理地使用“人才”，无疑是对社会上乱发文凭，搞假职称等种种欺骗现象的辛辣讽刺。

2. 嬉说中话政治

在文革时期，政治口号，领袖语录几乎年年、月月、天天被人们挂在嘴边，甚至导致政治斗争中双方大打“语录仗”。有些话语成为日常生活的一些用语。双方唇枪舌剑，大都是用最高权威的话语，结果谁都不服谁，在社会上形成了一种灰色的政治幽默。



小说中有这么一段，少年李光头跟着年轻的孙伟傻乎乎地念一些也不知什么意思的话。如他一字一句地放声大喊“问苍茫大地啊，谁主沉浮呢？”这段话借用了毛泽东 1925 年的诗词《沁园春·长沙》里面的一句“问苍茫大地，谁主沉浮？”。(吴功正主编：《毛泽东诗词鉴赏》，2001:9)没想到 40 多年后，在毛泽东亲自发动的文革中，茫然无知的少年们在父辈惨遭迫害时，居然也大声吟诵起这句诗词来。小说通过最不正经的李光头的嘴里说出最正经的、带点儿政治色彩的话来，无疑是对现实社会中那种经常在嘴边挂着政治口号式的语言，常搞形式主义，弄虚作假的现象的一种辛辣讽刺。

3. 嘲讽中看风气

文革结束后，李光头“搞活经济”发了财，为了美女大搞宣传组织活动，忙得是四脚朝天。小说中描写到：“李光头成了三陪先生，陪领导，陪评委，陪客户”，(余华，2006: 339) 陪得他是不亦乐乎。三陪的本意是指餐饮娱乐场所的小姐为陪客户所提供的招待服务的专用语，包括吃喝，娱乐，和性服务等。作者把“三陪”这个改革开放时期出现的流行语，诙谐地用在李光头身上，调侃他巧立名目大搞处女选美，以“明修栈道，暗渡陈仓”的伎俩，来满足其私欲的荒诞做法。

余华用荒诞现实主义的手法，把小说中的不同人物刻画得各具特色，特别是通过对主人公李光头的描写，把人物的心理特点，语言特色和思想意识描写得淋漓尽致。一个动态的时代，一堆繁杂的人群，一部荒诞的小说，一群挑剔的读者，由此掀起了一场《兄弟》的风波。余华的《兄弟》之所以引起不少读者的关注与争议，一个主要原因恐怕就是作者过去所写的小说的成就为其积累了相当的人气，十年之后再次出山，写下了 50 多万字的长篇小说，以反映文革和改革开放这两个时期里发生的故事为题材。在描写手法上，小说有时用现代西方快餐式的素描突进，有时用中餐温火慢炖式的扫描，既有严肃悲凉的语言，又有诙谐讽刺的话语，还有不少粗放的叙述和流行的词汇等。《兄弟》的故事叙述改变了作者一贯严谨、细密、紧凑和冷峻的叙述方式和写作风格，因此招致了不少余华的读者迷们和一些学者们的异议、反弹和负面的批评。余华在分析他的《兄弟》(下部)为什么会引起不少读者的反弹时说：

我原来以为读者对下部可能会有更多的认同，这毕竟是我们正在经历的一个时代，结果我自己错了，很多读者反而对上部更容易认同。现在我明白了一个道理，《兄弟》上部所处的时代，文革的时代已经结束和完成，对已经完成的时代，大家的认识容易趋向一致；而《兄弟》下部的时代，从八十年代年一直到今天，是一个未完成的还在继续的时代，身处这样一个每天都在更新的时代里，地理位置和经济位置的不同，人生道路和生活方式的不同，以及诸如此类的更多的不同，都会导致极端不同的观点和感受。(余华新浪博客，《互动一风歌子》[online]. 2006)

小说中直接反映的是正在发展变化着的社会，是很多读者都耳闻目染或亲身经历的事情。读者们把个人不同的体验与小说作品中具体情节相比较、分析和思考。当他们发现小说所描写的事情与他们的生活相似或相近时，对该作品的叙述方式和语言风格就比较能够认同。如果与他们的



个人生活经验，文学修养不能吻合或不能引起共鸣时，再加上作者把现实生活中的一些荒诞的情节加以夸张，因而就会使一部分读者对小说的故事情节感到荒诞，对描写手法觉得粗糙，对语言运用感到庸俗，所以对小说不免感到失望。从网络上看，《兄弟》的读者反应群主要可分为三大类：一是认为《兄弟》上、下两部都不好；二是认为上部还可以，但下部不好；三是认为上部和下部还是都不错的。第一类读者人数比第三类少，第二类的读者群占大多数。

在第一类中，有读者在余华的博客上表达了自己的看法，其中一位对作者提出了疑问：

我有两点质疑：一、你对文学的态度：从你的句读中可以看出，你显然失去对文学的耐心，急功近利的心态与当今时代大潮一起涌动。……你的《兄弟》未免太粗糙了。**二、你对这个时代审视的态度：**你拿当今的贿赂（行为）、生态恶化、人心不古与文革时期相比较，这种比较本身就是错误。尽管现在这社会光怪陆离世风日下，但社会毕竟进步了发展了，中华民族大多数的人民得到实惠了。且社会继续在发展。你（从一个）极端然后走向另一极端，这是直线思维，缺少思辨。（余华新浪博客，[匿名] 生态[online]. 2006）

这位读者并没有从文学的视角加以分析，而是从作者的创作态度和对现实社会的思想认识方面对作者和作品提出了质疑。

在第二类读者中，有的读者说：“很可惜，我看上部的时候，我觉得那是一部伟大的作品，而我看下部的时候，我居然觉得乏味，我努力了两次，还是没有把它给看完，我不想看了，下部实在是和上部差了很远”。（余华新浪博客，[匿名] 娄自田，[online]. 2006-4-12）另一个读者认为：

《兄弟》上册的好，是因为余华对那个时代的感受最为深刻。读上册的时候，你总是在灵魂深处，感触到人生中最容易忘却和漠视的痛彻。而《兄弟》下册则不同，余华未走出这个时代，他和我一样，同样对时代的许多东西，缺乏灵魂深处的感触，也对人物生活的细节，缺乏深刻地认知。余华书中对李光头的描写，只是写了这一现象，但缺乏细节，原因很简单，余华没有这种生活的细节经验，也没有这种生活的心路历程。（余华新浪博客，叶梁，[online]，2006）

从以上读者反应中，我们看到他们对余华《兄弟》的负面看法与其说是在语言叙述方面，不如说是在对所写的题材的深入挖掘、提炼，以及对题材的进一步深刻剖析和进行细微精到的思想内容的揭示方面。

第三类读者对作者在《兄弟》上、下部的不同风格的叙述发表了自己的看法，一位读者说：

我和我的几位朋友都看完了下部，有一点感受就是，余华老师的《兄弟》（下），叙述的有些夸张，有些不太符合常理。但是，人物的风格特点以及那个时代的特征，都表达得相当到位。上下部的差距，是两个时代的差距，上部的残酷在于文革对民众的迫害，以宋凡平为代表，而下部，则是对另一个时代的描写，可是，这次倒霉的则是宋钢。两父子不同的遭遇，也深刻的描画出了两个时代的鲜明特征。总的来说，这部小说，个人是相当欣赏的。

（余华新浪博客，肉饼，[online]. 2006）



在《兄弟》的读者群中，还有不少是青少年的读者，他们对文革是那么的陌生，但是余华的小说中有关文革的情节描写还是深深地打动了他们。其中一个读者写道：

余老师，我用了一个上午的时间看完《兄弟》下部。我是九十年代出生的孩子，初一的时候开始看八十年代的小说，偶尔自己写一下，从没有一部小说能够像《兄弟》那样给我这样巨大的震撼。和很多读者一样，我感受到《兄弟》上部文革时期的狂热与悲壮。宋凡平给我的印象颇深，在刚刚看完《兄弟》下部的今天，我觉得宋刚简直是宋凡平的影子，一个这个时代已经好像匿迹的好男人。（余华新浪博客，[匿名] 媛，[online]. 2006）

在这些读者反应中，几乎没有多少读者对余华过去的作品提出什么争议，似乎只要余华延续过去的写作风格如《活着》和《许三观卖血记》，就不会发生这场风波了。余华在谈到他的写作发展时说：

我觉得作家在叙述上大致分为两类，第一类作家通过几年的写作，建立了属于自己的成熟的叙述系统，以后的写作就是一种风格的叙述不断延伸，哪怕是不同的题材，也都会纳入到这个系统之中。第二类作家是建立了成熟的叙述系统之后，马上就会发现自己最拿手的叙述方式不能适应新题材的处理，这样他们就必须去寻找最适合表达这个新题材的叙述方式，这样的作家其叙述风格总是会出现变化。我是第二类的作家。（余华新浪博客，互动—冰雪蓝，[online]. 2006）

小说《兄弟》的争议虽然是由读者的不同解读所引起的，但网络读者的批评有其一定的社会意义，有利于对文学创作的探讨和发展。小说的故事背景涉及中国社会发展的两个非常重要的时期——文革和改革开放。故事内容涵盖了中国社会的政治经济、法制体系，文化精神、人性人权、伦理道德、两性关系、人际交往等多个方面，可以说是一个反映当代社会的万花筒。

文学是一种特别具有个人感受性和社会性的精神文化。对某些读者来说，这部作品备受肯定，对另外的读者来说可能就不值一读了。如果用一句话老生常谈的话来回答对余华《兄弟》的各种评论，即“一千个读者就有一千个哈姆雷特”的话，那么一千个读者，也会对《兄弟》有一千个不同的解读。《兄弟》这部小说的多解性和争议性本身，就说明了这部作品的文学价值和社会意义。如何解读余华在写作中对小说叙述方式的改变，2012 年首位获得诺贝尔文学奖的中国作家莫言，曾谈到了作家创作的体会。莫言的创作体会有助于我们探讨这个问题。莫言说：

对作家而言，每次写作其实都面临着考验。我想大多数作家在写作时是不大考虑评论家的态度的，评论家说什么，对作家的创作影响不大。作家只是凭自己的感觉写作，每一位作家都知道应该将自己独到的东西传递出来，……

对作家需要理解，我的意思是说，大家都希望看到别具一格富有创意的文学作品，作家也不例外，但真正做起来很难。每个作家都有限度，写作的创新对一个具体的写作者而言，不是永无止境的，而是有限度的。（杨杨编：《莫言研究资料》，2005:2）

在这里不是作家为读者在改变自己，而是为写作，为新的题材而改变以前的叙述方式。这也许是余华为什么被人称为先锋作家的一个原因。这种变化会造成喜欢他原来写作风格的读者有一



种生疏感，距离感，跟不上作家的脚步，感到不是他们以前认识的余华了。从余华写作道路的发展来看，余华不是那种被读者的感觉和批评家的评论牵着走的人，而是具有独立写作精神的作家。这类作家常把文学意识放在第一位，而不是把读者和市场放在第一位。正如余华所说的：“我坚信不同的题材应该有不同的表达方式，所以我的叙述风格总会出现变化”。（余华新浪博客，互动一冰雪蓝，[online] 2006-4-10）如果说余华总是根据不同的读者口味和批判家的标准来改变自己的叙述风格的话，恐怕余华也写不到今天了。然而，读者反应批评和一些文学批判家的评论，多少会对作者今后的创作和叙述手法，以及语言描写具有一定的参考价值。

结语

综合起来看，余华的长篇小说《兄弟》可以概括为是一部真实与荒谬，伤感与嬉笑，现实与超现实，调侃与讽刺，夸张与写实为一体的、带有些悲情色彩的、具有政治讽刺意味的荒诞小说。从叙述特点来看，小说中融合了一些传统批判现实主义和拉美现代魔幻现实主义的手法。在故事情节的描述上借鉴了外国文学荒诞、虚构、夸张和嘲讽的叙述方式，如卡夫卡、马尔克斯等作家的风格。作者在小说的下半部以改革开放时期为背景的描写中，基本上采用了一种平铺直叙的手法，在快餐式的推进中缺少了波浪式的起伏。尽管在内容上有不少荒诞、风趣和可笑的描写，但因为缺乏情节上的跌宕和一定的悬念，多少给读者一种浮萍的感觉，只是到了宋钢之死，才使叙述的曲线又开始有了一定的波动，但到小说结尾又趋于平稳了。用一位读者的话说就是“下半部的亮点在于宋刚卧轨那段描写，余华回归了一贯本色，对死亡的冷静叙述以及隐忍的残酷，使人依稀感到一丝感动”。（余华新浪博客网. [online], 2064）

从小说《兄弟》所引发的网络文学批评，以及不少读者对该作品表达出不同反应的余华现象来看，普通读者的批评尽管在文笔上不如一些专业学者那么“训练有素”，但他们的评论给人一种真情实感的直露，而没有那种学究式的气味。一方面，网络平台促进了专业与非专业文学批评的互动与发展；另一方面，它成了普通读者参与文学批评，以及文学批评发展中一个新的值得重视的领域。它既有利于读者与作者及其作品之间的良性互动，也有利于推动中国当代文学的发展。用一位读者的话来说：“挨骂的作品未必不是好作品，至少大家把你的作品看了”。一部颇受争议的作品，既不会因一些专业评论者否定的评价而失去读者，也不会在市场的炒作中得以提升价值，更不会被权威型读者的禁读而永远不能与读者见面。时间和历史会留给广大读者一部真正具有文学价值和社会意义的好作品的。

参考文献

余华. 兄弟 (上) [M]. 上海: 上海文艺出版社, 2005:80

余华. 兄弟 (下) [M]. 上海: 上海文艺出版社, 2006:238, 339

巴金. 随想录. 第五集. “文革”博物馆 [M]. 北京: 人民文学出版社, 1986:123



- 吴功正主编. 毛泽东诗词鉴赏 [M]. 江苏: 江苏古籍出版社, 2001:9
- 杨杨编. 莫言研究资料 [M]. 天津: 天津人民出版社, 2005:2
- 余华. 余华作品集 (2) [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1995
- 余华新浪博客. 六十年代人, [Online]. <http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002u8#comment>
2006-5-3
- 余华新浪博客, [匿名] 兄弟 , [Online]. <http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002pv>
2006-5-4
- 余华新浪博客, [匿名] 凤歌子, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002u8#comment> 2006-5-4
- 余华新浪博客, [匿名] 匿名, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002pv> 2006-5-4
- 余华新浪博客, [匿名] BettySue, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002x6#comment> 2006-5-6
- 余华新浪博客, [匿名] zhuxy, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002t1> 2006-5-6
- 余华新浪博客, 小旺财的愿望, [Online]
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002x6#comment> 2006-5-6
- 余华新浪博客, [匿名] 乾隆, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002t1> 2006-5-7
- 余华新浪博客, yoyo, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002lq> 2006-5-7
- 余华新浪博客, 互动——凤歌子, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002t1> 2006-5-7
- 余华新浪博客, 互动—谵妄者—SRUS—湖与桥, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002x6> 2006-5-8
- 余华新浪博客, [匿名] 赵雅琼, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002kh> 2006-03-26
- 余华新浪博客, 伤心水库, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002lq> 2006-5-8
- 余华新浪博客, 互动——邱贵平, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002i3> 2006-5-5
- 余华新浪博客, 《互动——凤歌子》, [Online].
<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002t1> 2006-4-3
- 余华新浪博客, [匿名] 生态, [Online].



<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002x6#comment> 2006-4-4

余华新浪博客，[匿名] 娄自田，[online]。

<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002kh#comment> 2006-4-12

余华新浪博客，叶梁，[online].

<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002lq> 2006-5-1

余华新浪博客，肉饼，[Online].

<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002lq> 2006-5-1

余华新浪博客，媛，[Online].

<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002kh#comment> 2006-5-2

余华新浪博客，互动——冰雪蓝，[Online]

<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002pv> 2006-04-10,

余华新浪博客网，[匿名] agoodcat，[Online].

<http://blog.sina.com.cn/u/467a3227010002lq> 2006-4-11

	Name and Surname (姓名) :
	Zhao Ping
	Highest Education (最高学历) :
	Ph. D.
	University or Agency (任职院校或单位) : Huachiew Chalermprakiet University
Field of Expertise (专业领域) : <ul style="list-style-type: none"> - Business Administration - Chinese Modern and Contemporary Literature 	
	Address (地址) : College of Chinese Studies, 18/18 Bangna-Trad Road. K. m. 18 Bangplee District, Samutprakarn, Thailand

