

อนาคตภาพของรูปแบบการบริหารการทดสอบของสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ
(องค์การมหาชน) ในทศวรรษหน้า

The scenario of the testing management model of National Institute of Education
Testing Service (Public Organization) in the next decade

ทนง ทองภูเบศร์¹, ประkob คุณารักษ์², วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์³, กิจพิณัฐ อูสาโห⁴, ปองสิน วิเศษศิริ⁵,
วิภาดา พูลศักดิ์วรสาร⁶ และ วีระกุล อรัณยะนาค⁷

Thanong Thongphubate¹, Prakob Kunarak², Weerawat Utairat³, Kitpinit Usaho⁴,

Pongsin Viseshsiri⁵, Vipada Poonsakvorasan⁶ and Weeragul Arunyanak⁷

วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์¹

มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย^{2,3,4,5}

นักวิชาการอิสระ^{6,7}

College of Innovation Management, Rajamangala University of Technology Rattanakosin, Thailand¹

Eastern Asia University, Thailand^{2,3,4,5}

Independent Scholars^{6,7}

E-mail: ¹thanong.tho@rmutr.ac.th; ²president@eau.ac.th; ³weerawat@eau.ac.th; ⁴kitpinit@eau.ac.th;

⁵pongsin@eau.ac.th; ⁶vip_p2004@yahoo.com; ⁷arunya6@hotmail.com

Retrieved August 15, 2022; Revised August 27, 2022; Accepted August 28, 2022

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาอนาคตภาพของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า เป็นงานวิจัยเชิงคุณภาพ โดยใช้เทคนิคการวิจัยแบบ EDFR ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คือ ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 21 คน ประกอบด้วย 1) ผู้ที่มีอำนาจโดยตรงและโดยอ้อมในการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการประเมินผลทางการศึกษาและทดสอบทางการศึกษา 2) ผู้ที่มีบทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานสนองตอบนโยบายเกี่ยวกับการประเมินผลทางการศึกษาและทดสอบทางการศึกษา 3) ผู้ที่เป็นนักวิชาการเกี่ยวกับการประเมินผลทางการศึกษาและทดสอบทางการศึกษา และ 4) ผู้ที่เป็นผู้ใช้ผลผลิตทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้ข้อคำถามเพื่อการสัมภาษณ์ และแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่ามัธยฐาน ค่าฐานนิยม และพิสัยควอไทล์ ผลการวิจัยพบว่า อนาคตภาพของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า ประกอบด้วย แนวคิด องค์ประกอบ แนวโน้ม กระบวนการ ปัจจัย และเงื่อนไขของรูปแบบการบริหารการทดสอบ ซึ่งสามารถนำไปปรับใช้เพื่อการบริหารการทดสอบ โดยเริ่มจากการตระหนักถึงความท้าทายของการศึกษาในภาวะที่โลกปัจจุบันมีการก้าวกระโดดของเทคโนโลยี

และองค์ความรู้ใหม่ ๆ กำลังเปลี่ยนรูปแบบการใช้ชีวิต เปลี่ยนวิถีคิดของผู้เรียนต่อการเรียนรู้อย่างรวดเร็ว และต่อเนื่อง อย่างเป็นพลวัต ด้วยการเชื่อมโยงองค์ประกอบหลัก 5 องค์ประกอบ เข้ากันอย่างเป็นระบบ คือ เป้าหมายการประเมิน ความท้าทาย ผลลัพธ์การเรียนรู้ นโยบายการประเมิน และทันโลกอย่างพลวัต โดยที่ทุกองค์ประกอบจะโยงสัมพันธ์ถึงกันและเป็นเหตุเป็นผลต่อกัน เพื่อนำไปสู่โมเดลทัศน์การบริหารการทดสอบที่สนองตอบความเป็นพลวัต นั่นคือ สามารถเปลี่ยนแปลงไปตามปัจจัยต่าง ๆ ได้ตลอดเวลาเพื่อให้ได้ระดับที่ดีกว่า ของคุณลักษณะสำคัญทั้งการคิดวิเคราะห์ที่ดีกว่า มาตรฐานสูงกว่า การพัฒนาอย่างต่อเนื่องกว่า และความเป็นเลิศกว่าของผู้เรียน

คำสำคัญ: อนาคตภาพ; รูปแบบการบริหารการทดสอบ; สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ

Abstract

The objective of the research article was to develop the scenario of the testing management model of National Institute of Education Testing Service (Public Organization). It was qualitative research using the EDFR technique. The key contributors were 21 experts: 1) experts who had the direct and indirect authority to formulate policies on educational evaluation and educational testing 2) experts who had roles and duties in the implementation of the policy on educational assessment and educational testing 3) experts who were academics in educational assessment and educational testing and 4) experts who were graduate employers. Data were collected using interview questions and questionnaires. Statistics for data analysis were mean, median, baseline, and quartile range.

The results showed that the scenario of the testing management model of National Institute of Education Testing Service (Public Organization) in the next decade consisted of five main components: concept, components, trends, process, factors, and constraints of the testing management model which could be customized for the delivery of testing management. In this regard, it started with acknowledging the issues of education in today's society, where the technological leap and new knowledge were rapidly and continuously changing the dynamic lifestyle and way of thinking of the learners. The five main components were systematically linked together: assessment goals, challenges, learning outcomes, assessment policies, and dynamic globalization. All components were interconnected and rational to each other, leading to a dynamic responsive testing management concept, that is, factors could be changed at any time to achieve better outcomes of key attributes such as better analytical thinking, higher standards, more continuous improvement, and better student excellence.

Keywords: Scenario; Testing Management Model; National Institute of Education Testing Service

บทนำ

หนึ่งในเป้าหมายของประชาคมโลกในด้านการพัฒนาที่ยั่งยืน SDG (Sustainable Development Goals) คือ “ให้มีการศึกษาที่ทั่วถึง มีคุณภาพการศึกษาที่เท่าเทียมกันและส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างถ้วนหน้า” ด้วยการตรวจสอบและประเมินว่า ประเทศหนึ่ง ๆ เตรียมความพร้อมสำหรับการดำเนินชีวิตให้ผู้นักเรียนหลังจากที่ออกไปจากโรงเรียนหลังการศึกษาภาคบังคับได้ดีเพียงใด โดยดูจากสัดส่วนจำนวนผู้นักเรียนอายุ 15 ปี ของประเทศนั้น ๆ ที่มีผลสอบสูงกว่าเส้นพื้นฐานต่ำสุดตามโปรแกรมประเมินสมรรถนะผู้นักเรียนมาตรฐานสากล หรือ PISA ที่ริเริ่มโดยองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) โดยมีกรอบการประเมินในวิชาวิทยาศาสตร์ การอ่าน และคณิตศาสตร์ หรือเรียกว่า “ความฉลาดรู้” (literacy) (OECD, 2016) ระบบการศึกษาไทยพบจุดอ่อนที่สะท้อนจากผลการประเมิน PISA โดยมีผู้นักเรียนเกือบครึ่ง (ร้อยละ 46) ที่รู้เรื่องวิทยาศาสตร์ไม่ถึงระดับพื้นฐาน (สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, 2560)

ดัชนีชี้วัดคุณภาพด้านการศึกษาของประเทศเป็นสิ่งสำคัญในการพัฒนาสมรรถนะการแข่งขันแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 – 2579 กำหนดดัชนีคุณภาพการศึกษาไว้ชัดเจนว่า ในระดับชาติพิจารณาจากผลการจัดทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน หรือ O-NET แต่ละวิชาผ่านเกณฑ์ร้อยละ 50 ขึ้นไป ในระดับนานาชาติพิจารณาจากผลการประเมิน PISA ซึ่งในปี 2561 – 2564 ตั้งเป้าหมาย O-NET แต่ละวิชาผ่านเกณฑ์ร้อยละ 50 ขึ้นไปไว้ที่ร้อยละ 50 และผลการประเมิน PISA ได้คะแนนระดับ 500 คะแนน ตามลำดับ (สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, 2564) อย่างไรก็ตาม ผลการประเมิน PISA เกิดจากปัจจัยและพื้นฐานสำคัญของประเทศต่าง ๆ ที่มีความแตกต่างกัน ซึ่งมีความเป็นเอกเทศของแต่ละประเทศ คะแนน PISA ของประเทศไทยยังต้องพัฒนาในหลายด้าน เช่น การส่งเสริมเพิ่มชั่วโมงการอ่าน การพัฒนาครูที่มีสมรรถนะสูงในการสอน คุณภาพการศึกษาที่ดีสะท้อนจากครูจัดการศึกษาโดยไม่แยกสายการเรียนของผู้นักเรียน แต่ให้ผู้นักเรียนทุกกลุ่มเรียนร่วมกันเพื่อกระตุ้นการพัฒนาตนเองและสร้างสมรรถนะที่ดีขึ้นตามลำดับ แนวทางยกระดับคุณภาพการศึกษาคควรมุ่งเน้นส่งเสริมการอ่านด้วยการคิดวิเคราะห์และตระหนักถึงความสำคัญของการอ่านที่ผูกพันกับชีวิตประจำวันตั้งแต่วัยเด็ก

ด้วยเหตุนี้รูปแบบการบริหารการทดสอบของสถาบันทดสอบทางการศึกษา (องค์การมหาชน) จึงต้องมีความเป็นพลวัตด้วย เพื่อรองรับสภาพการจัดการเรียนการสอนในระดับขั้นพื้นฐานซึ่งจะต้องต่อเนื่องไปสู่การศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่จะมีการเปลี่ยนแปลงในอนาคตอันใกล้ (สัมพันธ์ พันธุ์พฤกษ์, 2557) ดังนั้นเพื่อให้เกิดรูปแบบการบริหารการทดสอบที่สามารถตอบคำถามสำคัญ ความท้าทาย ขณะเดียวกันให้มีความเป็นพลวัตที่เท่าทันการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการทดสอบ จึงมีการสร้างภาพอนาคตของรูปแบบการบริหารการทดสอบให้เหมาะสมทันต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงของโลกปัจจุบัน โดยใช้กระบวนการวิจัยอนาคตด้วยเทคนิค Ethnographic Delphi Future Research (EDFR) ที่เริ่มจากการกำหนดกลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลักที่เป็นผู้เชี่ยวชาญทั้งในกลุ่มของผู้นักเรียน โดยตรง โดยอ้อม และผู้นักวิชาการ ซึ่งคัดเลือกมาตามเกณฑ์ที่คณะผู้วิจัยร่วมกันกำหนด ด้วยความ

ตระหนักว่า การเปลี่ยนแปลงเป็นเรื่องธรรมชาติและดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง การคาดการณ์ถึงความเป็นไปได้ หรือความน่าจะเป็นถึงองค์ประกอบและกระบวนการเรียนรู้ในอนาคตจึงมีความสำคัญยิ่ง (จุมพล พูลภัทรชีวิน, 2551) เพื่อเป็นประโยชน์ทั้งในด้านวิชาการและการพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ ที่สามารถนำไปกำหนดเป็นนโยบายการบริหารการเปลี่ยนแปลงและการปรับตัวอย่างสมดุล

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อพัฒนาอนาคตภาพของรูปแบบการบริหารการทดสอบของสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ในทศวรรษหน้า

ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตเนื้อหา

คณะผู้วิจัยได้ทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทำให้ได้ขอบเขตเนื้อหาที่ศึกษา ดังนี้

1) แนวคิดคุณภาพการศึกษา การศึกษาเป็นเครื่องมือสำคัญสำหรับการเติบโตทางสังคมและเศรษฐกิจของประเทศ ทักษะการศึกษาขั้นพื้นฐาน เช่น การอ่านและการเขียนเพิ่มรายได้ของบุคคลมากถึงร้อยละ 10 ทำหน้าที่เป็นอาวุธที่สมบูรณ์แบบที่ยกบุคคลให้มีอิสระซึ่งจะช่วยขจัดความยากจนและความหิวโหย ประเทศต่าง ๆ ของโลกประกาศว่า เป็นสิทธิของทุกคนที่จะได้รับการศึกษาโดยการพูดผ่านปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (World education forum, 2000) ตั้งแต่นั้นมาหลายองค์การได้พยายามส่งเสริมการศึกษาผ่านการใช้กลยุทธ์และนโยบายการศึกษาใหม่ องค์การเหล่านี้รวมถึง องค์การการศึกษา วิทยาศาสตร์และวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (UNESCO) อนุสัญญาต่อต้านการเลือกปฏิบัติในการศึกษา กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจสังคมและวัฒนธรรม และอนุสัญญาว่าด้วยการขจัดกาเลือกปฏิบัติต่อสตรีในทุกรูปแบบ (UNICEF, 2007) นโยบายการศึกษาเพื่อทุกคน (Education for All: EFA) ซึ่งเป็นพันธสัญญาสากลที่ให้การศึกษาระดับพื้นฐานที่มีคุณภาพสำหรับเด็กเยาวชนและผู้ใหญ่ทุกคน Education for All Goals ก่อตั้งขึ้นที่จอมเทียน พัทยา ประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2533 โดยมีรัฐบาลมากกว่า 150 ประเทศที่ประกาศใช้นโยบายการศึกษาเพื่อทุกด้านของโลกและมุ่งมั่นที่จะสนับสนุนสิทธิการศึกษาที่เป็นสากลโดยการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพฟรี และได้รับการยืนยันอีกครั้งใน 10 ปีต่อมา ในปี พ.ศ. 2543 World Education Forum ในดาการ์ ประเทศเซเนกัล ซึ่งต่อไปนี้หการศึกษาเพื่อเป้าหมายทั้งหมดถูกนำมาใช้ในปี พ.ศ. 2558 (1) การยกระดับคุณภาพต้องรู้จักจุดอ่อน-จุดแข็ง (2) การบรรลุความเท่าเทียมทางเพศในปี พ.ศ. 2548 และความเท่าเทียมกันภายในปี พ.ศ. 2558 (3) การเข้าถึงระดับประถมศึกษาฟรีคุณภาพและภาคบังคับสำหรับทุกคน (4) การเพิ่มความรู้ผู้ใหญ่ร้อยละ 50 (5) การส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาทักษะชีวิตสำหรับเด็กและผู้ใหญ่ และ (6) เพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษาทุกด้าน รัฐบาลทั่วโลกมีส่วนร่วมอย่างมากในการศึกษาของพลเมืองตนเอง มีการใช้ทรัพยากรจำนวนมากและลงทุนทางด้าน

การศึกษาทุกปีเพื่อปรับปรุงกระบวนการเรียนรู้ อย่างไรก็ตามมาตรฐานและคุณภาพการศึกษายังไม่เป็นไปตามศักยภาพของประเทศส่วนใหญ่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเทศกำลังพัฒนา

2) แนวคิดการทดสอบ ซึ่งเป็นการนำแบบทดสอบซึ่งสร้างขึ้นอย่างเป็นกระบวนการและมีระบบไปตรวจสอบตัวอย่างของคุณลักษณะของสิ่งที่ต้องการวัด การทดสอบจะเกิดขึ้นได้ต้องอาศัยข้อสอบหรือแบบทดสอบเป็นเครื่องมือ แบบทดสอบเป็นชุดของข้อคำถามที่สร้างขึ้นมาอย่างมีระบบ ทั้งในด้านระบบเนื้อหาวิธีดำเนินการสอบ และระบบในการให้คะแนน แบบทดสอบจำแนกได้หลายประเภท ตามจุดมุ่งหมายของการสอบ (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ, 2543)

3) แนวคิดมาตรฐาน ในแง่ของวิชาชีพ มาตรฐาน เป็นคุณลักษณะหรือระดับที่ถือเป็นคุณภาพความสำเร็จหรือความเหมาะสมอันเป็นที่ยอมรับกันทางวิชาชีพในแง่ของผลิตภัณฑ์และการบริการ เป็นข้อกำหนดด้านเทคนิคหรือกฎเกณฑ์ของผลิตภัณฑ์หรือการบริการที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการยอมรับของกลุ่มคนต่าง ๆ ที่ใช้ผลิตภัณฑ์และบริการนั้น ซึ่งเป็นการกำหนดไว้ล่วงหน้าเพื่อให้มีผลในทางปฏิบัติสำหรับมาตรฐานการบริการ การจัดให้มีมาตรฐานจะทำให้ผู้ให้บริการมีความคิดคำนึงและใคร่ครวญถึงการปฏิบัติงานของตน เปรียบเทียบกับมาตรฐานที่กำหนดไว้ มาตรฐานจะช่วยสร้างแนวโน้มของความคาดหวังให้เพิ่มคุณภาพของการบริการสูงขึ้นเรื่อย ๆ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2552; สมิต รัชฎากร, 2550)

4) กระบวนการสร้างและพัฒนารูปแบบ เนื่องจากการเคลื่อนไหวด้านการบริหารการทดสอบและการนำผลการทดสอบทางการศึกษาไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ทำให้เกิดการพัฒนารูปแบบสำหรับการบริหารการทดสอบและการนำผลการทดสอบทางการศึกษาไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน รูปแบบการบริหารการทดสอบจึงเป็นเครื่องมือที่มีประโยชน์ควบคุมคุณภาพการศึกษาเสมอมา กระบวนการสร้างและพัฒนารูปแบบจึงเป็นขั้นตอนสำคัญ อย่างไรก็ตาม ไม่ว่าจะเป็นการสร้างขึ้นใหม่หรือการพัฒนาจากสิ่งเดิมที่มีอยู่แล้ว กระบวนการสร้างและพัฒนารูปแบบก็ไม่ได้มีข้อกำหนดตายตัวว่าควรทำอะไรอย่างไร โดยทั่วไปก็จะเริ่มต้นด้วย (1) การค้นหาองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบ (2) ค้นหาสมมติฐานและหลักการของรูปแบบที่ต้องการสร้าง (3) ดำเนินการสร้างและพัฒนารูปแบบตามหลักการและสมมติฐานนั้น (4) นำรูปแบบที่ได้จากการสร้างและพัฒนาไปตรวจสอบคุณภาพ และ (5) นำเสนอเป็นรูปแบบที่สมบูรณ์ (Keeves, 1997; Brown and Moberg, 1980)

5) เทคนิคการวิจัยอนาคตแบบ EDFR มีจุดมุ่งหมายสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายของการวิจัยอนาคต คือ ไม่ได้หวังการทำนายที่ถูกต้อง แต่เน้นการสำรวจ ศึกษา แนวโน้มที่เป็นไปได้ทั้งที่พึงประสงค์และไม่พึงประสงค์ให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ เพื่อหาแนวทางทำให้แนวโน้มที่พึงประสงค์เกิดขึ้นและป้องกันแนวโน้มที่ไม่พึงประสงค์ให้หมดไป หรือถ้าไม่สามารถกำจัดแนวโน้มที่ไม่พึงประสงค์ได้ จะมีแนวทางเผชิญกับแนวโน้มที่ไม่พึงประสงค์นั้นได้อย่างไร ข้อเด่นของเทคนิคการวิจัยอนาคตแบบ EDFR คือ เป็นการผสมผสานข้อดีและแก้ไขข้อด้อยของเทคนิคสำคัญของการวิจัยอนาคตสองเทคนิค คือ Delphi และ EFR (Ethnographic Futures Research) ด้วยการผสมผสานทั้งสองเทคนิคและปรับให้มีความยืดหยุ่นในระเบียบวิธีวิจัยเพื่อให้

สามารถนำไปประยุกต์ได้ตามปัญหาและวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่หลากหลายรูปแบบ (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551)

ขอบเขตผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คือ ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 21 คน ประกอบด้วย 1) ผู้ที่มีอำนาจโดยตรงและโดยอ้อมในการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการประเมินผลทางการศึกษาและทดสอบทางการศึกษา 2) ผู้ที่มีบทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานสนองตอบนโยบายเกี่ยวกับการประเมินผลทางการศึกษาและทดสอบทางการศึกษา 3) ผู้ที่เป็นนักวิชาการเกี่ยวกับการประเมินผลทางการศึกษาและทดสอบทางการศึกษา และ 4) ผู้ที่เป็นผู้ใช้ผลผลิตทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้กระบวนการวิจัยอนาคตเทคนิคการวิจัยแบบ EDFR มีรายละเอียด ดังนี้

ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

ผู้เชี่ยวชาญ 4 กลุ่ม คือ 1) ผู้ที่มีอำนาจโดยตรงและโดยอ้อมในการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการประเมินผลทางการศึกษาและทดสอบทางการศึกษา จำนวน 4 คน 2) ผู้ที่มีบทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานสนองตอบนโยบายเกี่ยวกับการประเมินผลทางการศึกษาและทดสอบทางการศึกษา จำนวน 6 คน 3) ผู้ที่เป็นนักวิชาการเกี่ยวกับการประเมินผลทางการศึกษาและทดสอบทางการศึกษา จำนวน 6 คน และ 4) ผู้ที่เป็นผู้ใช้ผลผลิตทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 5 คน รวม จำนวน 21 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1) แบบสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้าง 3 ข้อ คือ (1) ในอนาคตอีกสิบปีข้างหน้า สถาบันทดสอบทางการศึกษา (องค์การมหาชน) ควรจะมีรูปแบบการบริหารการทดสอบ เป็นอย่างไร (2) องค์ประกอบของรูปแบบการบริหารการทดสอบควรจะต้องมีอะไรบ้าง และ (3) ปัจจัยและเงื่อนไขสำคัญที่จะทำให้รูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า ประสบผลสำเร็จหรือล้มเหลว คืออะไรบ้าง ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้านความตรงเชิงเนื้อหา

2. แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สอบถามแนวโน้มความเป็นไปได้ของอนาคตภาพของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า 5 องค์ประกอบ รวมจำนวน 25 ข้อ ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหาและวิเคราะห์ความเชื่อมั่นด้วยค่าแอลฟาของครอนบราคมิตค่า .919

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ขั้นตอนที่ 1 สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ 4 กลุ่ม ด้วยแบบสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้าง สรุปลำดับความเรียงและส่งกลับไปให้ผู้เชี่ยวชาญอีกครั้ง

ขั้นตอนที่ 2 ประเมินความเป็นไปได้ของรูปแบบการบริหารการทดสอบโดยนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ร่วมกับข้อมูลจากการทบทวนวรรณกรรม มาสร้างเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ

ขั้นตอนที่ 3 ตรวจสอบและยืนยันความเป็นไปได้ของรูปแบบการบริหารการทดสอบ โดยนำรายการอนาคตภาพของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า มาสร้างเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ที่เพิ่มตำแหน่งค่ามัธยฐาน ค่าฐานนิยม และค่าของพิสัยควอไทล์ รวมทั้งคำตอบเดิมของแต่ละคน

ขั้นตอนที่ 4 วิเคราะห์และนำเสนออนาคตภาพ โดยแบ่งออกเป็น 4 ประเด็น คือ 1) แนวคิด 2) องค์ประกอบ 3) แนวโน้ม และ 4) กระบวนการ ของ (ร่าง) รูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า

การวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ มัธยฐาน ฐานนิยม พิสัยควอไทล์ ความแตกต่างของมัธยฐาน และความแตกต่างของฐานนิยม ประกอบกับการวิเคราะห์เนื้อหาแบบแบบอุปนัย

ผลการวิจัย

1) แนวคิดของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า ประกอบด้วย (1) พลวัต เป็นการก้าวกระโดดของเทคโนโลยีเข้ามาเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการเรียนรู้และการบริหารจัดการสถานศึกษาที่ต้องการเปลี่ยนกระบวนการผลิตชุดทักษะใหม่ที่โลกสมัยต้องการ สถานศึกษาต้องเปลี่ยนจากฐานทฤษฎีสู่ฐานปฏิบัติแบบภาคธุรกิจและอุตสาหกรรมเพราะจะเป็นพลวัตและใหม่กว่า โดยร่วมมือกับภาคธุรกิจและภาคอุตสาหกรรม นอกจากนี้การพัฒนาศักยภาพของบุคคล สถานศึกษาต้องเน้นการมองที่สมรรถนะของผู้เรียน ความเป็นตัวตนของผู้เรียนว่าเขาถนัดอะไร ความรู้ภายในตนของผู้เรียนที่พร้อมจะถ่ายทอดออกมา บุคลิกภาพและทัศนคติที่เหมาะสมกับองค์กร จะสามารถเปลี่ยนจากการสร้างบุคลากรให้เข้าร่วมกับรัฐในลักษณะลูกจ้าง ซึ่งใช้เพียงทักษะระดับกลาง เป็นการสร้างผู้ประกอบการที่มีทักษะระดับสูง การสร้างความเข้าใจและดำเนินการอย่างสอดคล้องกันโดยเชื่อมโยง องค์ประกอบทั้ง 5 ได้แก่ ก) เป้าหมายการประเมิน ข) ความท้าทาย ค) ผลลัพธ์การเรียนรู้ ง) นโยบายการประเมิน และ จ) ทันโลกอย่างพลวัต เข้าด้วยกัน (2) องค์การขับเคลื่อน สถานศึกษาต้องบริหารจัดการด้วยอุดมการณ์ มีเป้าหมายสูงสุด ให้ความสำคัญกับพันธกิจที่ถนัดที่สัญญาไว้กับสังคมและเน้นการร่วมมือกับองค์กรอื่นเพื่อเสริมสิ่งที่สถาบันตนเองไม่ถนัด สร้างบุคลากรเพื่อเข้าสู่วิชาชีพ เป็นทุนมนุษย์ การบริหารการทดสอบสมัยใหม่จึงต้องโปร่งใส เป็นมืออาชีพ ในลักษณะบุคคลที่สาม โดยมีความเชี่ยวชาญในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผล ตลอดถึงการพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการทดสอบ โดยการขับเคลื่อนการบริหารการทดสอบอย่างสม่ำเสมอ (3) ความเฉพาะบุคคล ปรัชญาการจัดการศึกษาที่การพัฒนามนุษย์มีคุณภาพเป็นหัวใจสำคัญ เพื่อเพิ่มความสามารถในการแข่งขัน เป้าหมายของการจัดการศึกษาไม่ใช่เพื่อวุฒิเป็นสำคัญ หากต้องการให้มีการจัดการศึกษาเพื่อสร้างอาชีพ สร้างรายได้ และมีงานทำ (4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การพัฒนาศักยภาพของบุคคล สถานศึกษาต้องเน้นการมองที่สมรรถนะของผู้เรียน ความเป็นตัวตนของผู้เรียนว่าเขาถนัดอะไร ความรู้ภายในตนของผู้เรียนที่พร้อมจะถ่ายทอดออกมา บุคลิกภาพและทัศนคติที่เหมาะสมกับองค์กร ในขณะที่ การกำหนดมาตรฐานคุณภาพที่ผสมกลมกลืนระหว่างมาตรฐานสากล มาตรฐานชาติและมาตรฐานท้องถิ่นอย่างมีส่วนร่วมจาก

ผู้ปกครอง ชุมชน ตลาดแรงงาน คณาจารย์ ผู้บริหารสถานศึกษา หน่วยงานการจัดการศึกษาในท้องถิ่น และการบริหารการทดสอบจะทำให้เกิดการพัฒนาคูณภาพของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องเข้าสู่มาตรฐานสากล พร้อมรายงานสู่สาธารณะสม่ำเสมอว่า การจัดการเรียนการสอนทำให้บังเกิดผลตามเป้าหมายคุณภาพการเรียนรู้ที่กำหนดไว้ล่วงหน้าได้ดีเพียงใด และ (5) บทบาทผู้เรียน รูปแบบการจัดการศึกษาสำหรับการเรียนรู้เฉพาะบุคคลจะเป็นเรื่องสำคัญ ผู้เรียนจึงไม่ใช่เพียงแค่นั่งฟังเท่านั้น แต่จะเปลี่ยนบทบาทจากผู้รับเป็นผู้สร้างสรรค์ผลงานอย่างไร้ขีดจำกัด สถานศึกษาจึงต้องเน้นการจัดการเรียนรู้ที่การสร้างนวัตกรรมและการสร้างคุณค่า เพราะผู้เรียนคาดหวังจะได้นวัตกรรมและวิธีการสร้างคุณค่าเพิ่มไปเปลี่ยนแปลงองค์กร ในการบริหารการทดสอบ ยังมีส่วนที่ประเมินผลลัพธ์ที่ผู้เรียนจะได้รับ ซึ่งเครื่องมือการประเมินตนเองที่เน้นการระบุและการตอบสนองตามความต้องการของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนมีข้อมูลสำหรับการตัดสินใจที่ถูกต้องและเป็นระบบ

2) องค์ประกอบของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า ประกอบด้วย (1) เป้าหมายการประเมิน ที่การจัดการเรียนการสอนจะไม่ใช้การใส่ความรู้มากมายอีกต่อไป เพราะ Big Data ใส่ความรู้ใหม่ให้ Google ทุกวินาที แต่จะเป็นการฝึกคิดแก้ปัญหาและการฝึกมองภาพใหญ่ ดังนั้นครูต้องเชื่อมต่อกับผู้เรียนกับคลังความรู้ออนไลน์ และถ่ายทอดประสบการณ์เฉพาะศาสตร์ของตนเอง โดยเผยแพร่ผ่านงานวิชาการ เป็นการติดตั้งความเป็นผู้ประกอบการให้กับผู้เรียน สร้างบุคลากรที่มีทักษะระดับสูงด้วยการเปลี่ยนกระบวนการจัดการเรียนการสอน (2) ความท้าทาย พัฒนาศักยภาพของบุคคล โดยเน้นการมองที่สมรรถนะของผู้เรียน ความเป็นตัวตนของผู้เรียนว่าเขาถนัดอะไร ความรู้ภายในตนของผู้เรียนที่พร้อมจะถ่ายทอดออกมาหรือไม่ อย่างไร บุคลิกภาพและทัศนคติที่เหมาะสมกับองค์กร สถานศึกษาเป็นทุกอย่างให้กับทุกคนไม่ได้ ต้องมีคุณธรรมและเป้าหมายสูงสุด ที่จะผลิตบุคลากรกลุ่มไหน ไปทำอะไร ป้อนตลาดงานส่วนไหน เพื่อเป็นทุนมนุษย์ (3) ผลลัพธ์การเรียนรู้ การจัดอันดับสถานศึกษาตามกลุ่มแล้วกำหนดเกณฑ์กลางที่วัดทั้งประสิทธิภาพและสมรรถนะของผู้สำเร็จการศึกษา โดยมีเกณฑ์/ตัวชี้วัดแบบทั่วไปและแบบเฉพาะ ประกาศสู่สาธารณะ ให้สถานศึกษาให้ความสำคัญกับเกณฑ์/ตัวชี้วัดของกลุ่มตน เป็นการเปลี่ยนสู่ Branding การกำหนดเกณฑ์/ตัวชี้วัดที่เฉพาะของสถานศึกษาไม่ใช่การเริ่มต้นจากเกณฑ์/ตัวชี้วัดกลางแล้วพยายามให้สถานศึกษาตอบให้ตรง หากเป็นการออกแบบเกณฑ์/ตัวชี้วัดที่เข้ากันพอดีกับธรรมชาติของสถานศึกษา โดยอิงมาตรฐานการศึกษาตามกฎหมายกำหนด (4) นโยบายการประเมิน การบริหารการทดสอบ ควรประเมินที่ผลลัพธ์ โดยให้อิสระกับสถานศึกษา ติดตามผลลัพธ์ที่ได้ว่า ตามมาตรฐานการศึกษาชาติหรือไม่ ผู้สำเร็จการศึกษามีคุณลักษณะตามเอกลักษณ์ของสถานศึกษานั้นหรือไม่ โดยเน้นผลลัพธ์ที่โดดเด่นของสถานศึกษา และเป็นเอกลักษณ์ กำกับโดยหน่วยงานต้นสังกัด และ (5) ทันโลกอย่างพลวัต การติดตามผลลัพธ์และผลกระทบก็ควรติดตามทุกปี เพื่อจะได้ประเมินตั้งแต่ต้นทางในลักษณะของการประเมินเพื่อการพัฒนา โดยรูปแบบการบริหารการทดสอบที่เป็นแบบบุคคลที่สาม ผู้ประเมินจากภายนอกต้องมีความเป็นอิสระ 100% และอิสระตามสมรรถนะที่แท้จริงของผู้เรียน

3) กระบวนการของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า การเปลี่ยนแปลงที่แท้จริงจะเกิดขึ้นได้ ก็ต้องเริ่มด้วยความตระหนักเรื่องการเรียนรู้ การเปลี่ยนแปลงตนเองของผู้เรียน และต้องการเปลี่ยนแปลงไปสู่ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ดีกว่า ด้วยวิธีการที่ทันโลกอย่างพลวัต เช่น การวิเคราะห์ big data แหล่งอื่น ๆ ของข้อมูล การวิเคราะห์แก่นสาระ และการวิจัยรูปแบบอื่น ๆ ซึ่งจะช่วยให้การบริหารการทดสอบมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น ซึ่งจะช่วยให้การบริหารการทดสอบมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น ประกอบด้วยกระบวนการ คือ (1) การรับรองมาตรฐานขั้นต่ำ (2) การรับรองความเป็นเลิศ (3) การประเมินผลสนับสนุนที่อยู่บนฐานของการทดสอบ (4) การตรวจสอบกระบวนการทดสอบโดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมด้วย (5) การประเมินผลเปรียบเทียบสภาพของศาสตร์โดยการมีส่วนร่วมของผู้เชี่ยวชาญในศาสตร์นั้น ๆ จากภายนอก (6) การเปรียบเทียบระหว่างสถานศึกษา และ (7) การจัดอันดับโดยผลลัพธ์ต้องได้รับการเปิดเผยต่อสาธารณะ

อภิปรายผลการวิจัย

1) แนวคิดของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า ด้าน พลวัต การบริหารจัดการสถานศึกษาต้องเปลี่ยนกระบวนการผลิตชุดทักษะใหม่ที่โลกสมัยต้องการ โดยเปลี่ยนจากฐานทฤษฎีสู่ฐานปฏิบัติแบบภาคธุรกิจและอุตสาหกรรม ด้วยการร่วมมือกับภาคธุรกิจและภาคอุตสาหกรรมสอดคล้องกับชูกิจ ลิมปิจำนงค์ (2564) ที่กล่าวว่า การพัฒนาให้ครูสามารถจัดการเรียนรู้ฐานสมรรถนะได้อย่างเหมาะสม ภายใต้หลักสูตรฐานสมรรถนะ การวัด และประเมินผลการเรียนรู้ที่มุ่งเน้นวัดสมรรถนะมากกว่าความรู้ความจำ นอกจากนี้การพัฒนาศักยภาพของบุคคล สถานศึกษาต้องเน้นการมองที่สมรรถนะของผู้เรียน ความเป็นตัวตนของผู้เรียนว่าเขาถนัดอะไร ความรู้ภายในตนเองของผู้เรียนที่พร้อมจะถ่ายทอดออกมา บุคลิกภาพและทัศนคติที่เหมาะสมกับองค์กร สอดคล้องกับการศึกษาของ Francis et al. (2013); Mattila & Silander (2015) อ้างถึงใน ตะวัน ไชยวรรณ และกุลธิดา นุกุลธรรม (2564) ที่พบว่า บทบาทผู้เรียนในกระบวนการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปรากฏการณ์เป็นฐานที่สำคัญบทบาทหนึ่ง คือ การลงมือศึกษา ปรากฏการณ์ด้วยการสืบค้น ทดลองปฏิบัติ ภายใต้แนวคิดการสร้างองค์ความรู้ในตนเอง ด้าน ความเฉพาะบุคคล การจัดการศึกษาเพื่อสร้างอาชีพ สร้างรายได้ และมีงานทำ สอดคล้องกับการศึกษาของ Madani (2019) ที่พบว่า การลงทุนด้านการศึกษาเป็นการตอกย้ำความมั่งคั่งและการเติบโตของสังคม ซึ่งบุคคลสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงประสิทธิภาพการผลิตและเพิ่มรายได้ให้กับตนเองได้อย่างง่ายดาย ด้าน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การกำหนดมาตรฐานคุณภาพที่ผสมกลมกลืนระหว่างมาตรฐานสากล มาตรฐานชาติและมาตรฐานท้องถิ่นอย่างมีส่วนร่วมจากหน่วยงานการจัดการศึกษาในท้องถิ่น และการบริหารการทดสอบจะทำให้เกิดการพัฒนาคูณภาพของสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องเข้าสู่มาตรฐานสากล สอดคล้องกับการศึกษาของ กฤตยากร ลดาวัลย์ (2563) ที่พบว่า การจัดการศึกษาท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตระหนัก รับรู้ปัญหา ความต้องการท้องถิ่นและชุมชนของตนเพื่อร่วมกันพัฒนาผู้เรียนด้วยกระบวนการมีส่วนร่วมตามความพร้อมความเหมาะสมและความต้องการภายในท้องถิ่นตามศักยภาพโดยการกำหนด

คุณภาพการศึกษาชาติ และด้าน บทบาทผู้เรียน รูปแบบการจัดการศึกษาสำหรับการเรียนรู้เฉพาะบุคคล จะเป็นเรื่องสำคัญ ผู้เรียนจึงไม่ใช่เพียงแค่นั่งฟังเท่านั้น แต่จะเปลี่ยนบทบาทจากผู้รับเป็นผู้สร้างสรรค์ผลงานอย่างไร้ขีดจำกัด สถานศึกษาจึงต้องเน้นการจัดการเรียนรู้ที่การสร้างนวัตกรรมและการสร้างคุณค่า เพราะผู้เรียนคาดหวังจะได้นวัตกรรมและวิธีการสร้างคุณค่าเพิ่มไปเปลี่ยนแปลงองค์กร สอดคล้องกับการศึกษาของ อานนท์ ไชยธำ (2564) การจัดการเรียนรู้เชิงรุกเพื่อสร้างสรรค์นวัตกรรมทางสังคมทำให้ผู้เรียนสามารถ เชื่อมโยงความคิดผ่านกระบวนการทักษะความคิดสร้างสรรค์ที่มีอยู่ร่วมกับการทำงานเป็นทีม การแสดงออกทางความคิดอันนำไปสู่การเตรียมความพร้อมสู่พลเมืองที่ดีของสังคม ในการบริหารการทดสอบ ยังมีส่วนที่ประเมินผลลัพธ์ที่ผู้เรียนจะได้รับ ซึ่งเครื่องมือการประเมินตนเองที่เน้นการระบุและการตอบสนองตามความต้องการของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนมีข้อมูลสำหรับการตัดสินใจที่ถูกต้องและเป็นระบบ

2) องค์ประกอบของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า ด้าน เป้าหมายการประเมินครูต้องเชื่อมต่อกับผู้เรียนกับคลังความรู้ออนไลน์ และถ่ายทอดประสบการณ์เฉพาะศาสตร์ของตนเอง โดยเผยแพร่ผ่านงานวิชาการ เป็นการติดตั้งความเป็นผู้ประกอบการให้กับผู้เรียน สร้างบุคลากรที่มีทักษะระดับสูงด้วยการเปลี่ยนกระบวนการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับการศึกษาของ สุวิมล มธุรส (2564) ที่พบว่า New Normal ของภาคการศึกษาไทยให้หน้าหนักกับการเรียนรู้ที่เชื่อมโยงกับความสนใจของนักเรียน เชื่อมโยงกับ ชุมชนและบริบทที่นักเรียนอยู่มากกว่าการเรียนรู้อิงตามมาตรฐานแบบเดียวกันทั้งประเทศ ด้าน

3) กระบวนการของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า การเปลี่ยนแปลงที่แท้จริงจะวัดและประเมินได้ด้วยวิธีการที่ทันโลกอย่างพลวัต เช่น การวิเคราะห์ big data แหล่งอื่น ๆ ของข้อมูล การวิเคราะห์แก่นสาระ และการวิจัยรูปแบบอื่นๆ ซึ่งจะช่วยให้การบริหารการทดสอบมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น ซึ่งจะช่วยให้การบริหารการทดสอบมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น สอดคล้องกับการศึกษาของ Kirsten et al. (2019) ที่พบว่า การสอนนักเรียนให้จัดการอย่างถูกต้องและให้นักเรียนทำคะแนนการทดสอบตามมาตรฐานนั้นได้เป็นสิ่งท้าทาย ใช้ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีมาปรับปรุงวิธีการฝึกอบรมนักเรียน เพื่อจัดการการประเมินมาตรฐาน เป็นการให้ฝึกการให้เหตุผลโดยผู้ทดสอบที่จำลองด้วยคอมพิวเตอร์บนคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลของนักเรียน

องค์ความรู้ใหม่จากการวิจัย

ในมุมมองวิธีวิทยาการวิจัยเชิงขนาดด้วยเทคนิค EDFR เพื่อยืนยันความสอดคล้องกันของความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ การคำนวณความแตกต่างของค่ามัธยฐานและค่าฐานนิยมของแต่ละข้อความ โดยมีเกณฑ์ว่า ข้อความใดมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ต่ำกว่า 1.50 และค่าความแตกต่างของค่ามัธยฐานและค่าฐานนิยมไม่เกิน 1.00 ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกัน ขณะที่ ข้อความใดมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ต่ำกว่า 1.50 แต่ค่าความแตกต่างของค่ามัธยฐานและค่าฐานนิยมเกิน 1.00 หรือสลับกัน หมายความว่าข้อความนั้นไม่มีความสอดคล้องกัน เป็นเรื่องสำคัญที่นักวิจัยต้องไม่ละเลยหลักเกณฑ์นี้

ในมุมมองของข้อค้นพบ พบว่า การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน เพื่อทดสอบ ความรู้และความคิดรวบยอดของนักเรียน ไม่สอดคล้องกับรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า

สรุป

รูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า ประกอบด้วย (1) พลวัต โดยเชื่อมโยง 5 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) เป้าหมายการประเมิน 2) ความท้าทาย 3) ผลลัพธ์การเรียนรู้ 4) นโยบายการประเมิน และ 5) ทันโลกอย่างพลวัต เข้าด้วยกัน (2) องค์การขับเคลื่อน (3) ความเฉพาะบุคคล (4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ (5) บทบาทผู้เรียน ขณะที่องค์ประกอบของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า ประกอบด้วย (1) เป้าหมายการประเมิน (2) ความท้าทาย (3) ผลลัพธ์การเรียนรู้ (4) นโยบายการประเมิน และ (5) ทันโลกอย่างพลวัต นอกจากนี้กระบวนการของรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้า ประกอบด้วย (1) การรับรองมาตรฐานขั้นต่ำ (2) การรับรองความเป็นเลิศ (3) การประเมินผลสนับสนุนที่อยู่บนฐานของการทดสอบ (4) การตรวจสอบกระบวนการทดสอบ โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมด้วย (5) การประเมินผลเปรียบเทียบสภาพของศาสตร์โดยการมีส่วนร่วมของผู้เชี่ยวชาญในศาสตร์นั้น ๆ จากภายนอก (6) การเปรียบเทียบระหว่างสถานศึกษา และ (7) การจัดอันดับโดยผลลัพธ์ต้องได้รับการเปิดเผยต่อสาธารณะ

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาสามารถนำรูปแบบที่พัฒนาขึ้นนี้ไปประยุกต์เพื่อกำหนดเป็นนโยบายการยกระดับคุณภาพการศึกษาด้วยการบริหารการทดสอบ ในขณะที่การกำหนดเกณฑ์และตัวชี้วัดสำหรับการบริหารการทดสอบ จะกำหนดเกณฑ์และตัวชี้วัดที่เข้ากันพอดีกับธรรมชาติของสถานศึกษา โดยอิงมาตรฐานการศึกษาตามกฎหมาย และใช้กระบวนการบริหารการทดสอบที่มุ่งประเมินผลลัพธ์ที่ได้ว่า เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาชาติหรือไม่ โดยให้อิสระกับกระบวนการผลิตของสถานศึกษา ด้วยการบริหารการทดสอบที่มีหน่วยงานผู้วัดประเมินที่เป็นอิสระ มีความโปร่งใส มีรอบการทดสอบที่สม่ำเสมอ และหน่วยงานบริหารการทดสอบที่มีคุณภาพ มีความเป็นมืออาชีพ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป

ควรมีการศึกษาริวิจัยเพื่อติดตามการนำรูปแบบการบริหารการทดสอบในทศวรรษหน้าไปใช้ในการปฏิบัติ ด้วยกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการอย่างมีส่วนร่วม โดยการฝังตัวลึกอยู่ในสถานศึกษา หน่วยงานองค์กร หรือกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจังเป็นระยะเวลานานพอสมควร

เอกสารอ้างอิง

กฤตยากร ลดาวัลย์. (2563). การจัดการศึกษาท้องถิ่นสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน. *วารสารวิชาการธรรม* *ทรรคน*, 20(4), 209–216.

- จุมพล พูลภัทรชีวิน. (2551). การวิจัยอนาคต. *วารสารสมาคมนักวิจัยในความอุปถัมภ์ของสภาวิจัยแห่งชาติ*, 13(2), 9-13.
- ชุกิจ ลิ้มปิ๋จ้ง. (2564). *ครูยุคใหม่สู่การจัดการเรียนรู้ฐานสมรรถนะ* สิ่งจำเป็นที่ต้องมี. สืบค้นเมื่อ 3 กรกฎาคม 2564, จาก https://www.ipst.ac.th/news/12598/teacher_ipst.html
- ตะวัน ไชยวรรณ และ กุลธิดา นุกุลธรรม. (2564). การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปรากฏการณ์เป็นฐาน: การเรียนรู้แบบบูรณาการ เพื่อส่งเสริมความรู้ของผู้เรียนในโลกแห่งความจริง. *วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์*, 15(2), 251-263.
- ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. (2543). *เทคนิคการวัดผลการเรียนรู้* พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สุริยาสาลัน.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2552). *ทฤษฎีการประเมิน* พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี. (2560). *ผลการประเมิน PISA 2015 บอกอะไรถึงระดับนโยบาย*. สืบค้นเมื่อ 30 มีนาคม 2564, จาก <https://pisathailand.ipst.ac.th/issue-2017-14/>
- สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี. (2564). *ผลการประเมิน PISA 2018 การอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์*. สืบค้นเมื่อ 30 มีนาคม 2564, จาก <https://pisathailand.ipst.ac.th/pisa2018-fullreport/>
- สมิต สัจฉกร. (2550). *การต้อนรับและบริการที่เป็นเลิศ* พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ: สายธาร.
- สัมพันธ์ พันธุ์พุกษ์. (2557). *การนำผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) เป็นกลไกในการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนแบบครุมีอาชีพ*. กรุงเทพฯ: สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน).
- สุวิมล มธุรส. (2564). การจัดการศึกษาในระบบออนไลน์ในยุค NEW NORMAL COVID-19. *วารสารรัชต์ภาคย์*, 15(40), 33-42.
- อานนท์ ไชยฮัง. (2564). การจัดการเรียนรู้เชิงรุกเพื่อสร้างสรรค์นวัตกรรมทางสังคมของนักเรียนโรงเรียนสารภีพิทยาคม จังหวัดเชียงใหม่. *วารสารสังคมศาสตร์และมนุษยวิทยาเชิงพุทธ*, 6(8), 493-504.
- Brown, W. B. & Moberg, D. J. (1980). *Organization theory and management : A macro approach*. New York: John Wiley & Sons.
- Keeves, J.P. (1997). Models and model building. In Keeves, J.P. (ed.). *Educational research, methodology and measurement : An International Handbook*. 2nd ed., Oxford : Peraman Press.
- Kirsten W. J. Touw, Bart Vogelaar, Merel Bakker and Wilma C. M. Resing. (2019). Using electronic technology in the dynamic testing of young primary school children: predicting school achievement. *Educational Technology Research and Development*, 67(3), 443-465.
- Madani, R. A., (2019). Analysis of Educational Quality, a Goal of Education for All Policy. *Higher Education Studies*, 9(1), 100-109.
- OECD. (2016). *PISA 2015 Results (Volume I): Excellence and Equity in Education*. PISA, OECD Publishing, Paris.