

ปัจจัยส่วนบุคคลและทัศนคติต่อเงินที่ส่งผลต่อสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ
ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร

PERSONAL FACTORS AND ATTITUDE TO MONEY AFFECTING
GENERATIONS' FINANCIAL WELL-BEING IN SATHORN DISTRICT, BANGKOK

ชูเกียรติ จากใจชน¹ จิราภรณ์ โภชกปริณัณฑ์² รุ่งฤดี กล้าหาญ³ สุวัลลี สัตยาอภิธาน⁴ และศุภมิตร บัวเสนา⁵
Chukiat Chakchaichon¹, Jiraporn Pochakaparipan², Rungudee Klaharn³, Suvallee Sattayaapithan⁴,
and Suppamitr Bousanoh⁵

^{1,2} หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยา คณะจิตวิทยา วิทยาลัยเซนต์หลุยส์

³ สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

⁴ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยา คณะจิตวิทยา วิทยาลัยเซนต์หลุยส์

⁵ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาอุตสาหกรรมและองค์การ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

^{1,2} Bachelor of Science Program in Psychology, Faculty of Psychology, Saint Louis College

³ Educational and Psychological Test Bureau, Srinakharinwirot University

⁴ Bachelor of Science Program in Psychology, Faculty of Psychology, Saint Louis College

⁵ Bachelor of Arts Program in I/O Psychology, Faculty of Humanities and Social Sciences,
Suan Dusit University

E-mail: chukiat@slc.ac.th

Received:	May 1, 2025
Revised:	August 26, 2026
Accepted:	August 27, 2026

บทคัดย่อ

การวิจัยเชิงสำรวจนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับของทัศนคติต่อเงินและสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร 2) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ และรุ่นของคน และ 3) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร โดยใช้ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ รุ่นของคน และทัศนคติต่อเงิน ร่วมกันเป็นตัวแปรพยากรณ์ กลุ่มตัวอย่างได้จากการสุ่มอย่างง่าย จำนวน 400 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้แก่ แบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติต่อเงินที่ปรับปรุงจากแบบวัดของ Furnham และของ Yamauchi ส่วนแบบวัดสุขภาวะทางการเงินปรับปรุงจากแบบวัดของ Kempson et al. มีค่าความเชื่อมั่น .909 และ .867 ตามลำดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

ผลการวิจัยพบว่า 1) คนรุ่นต่าง ๆ มีทัศนคติต่อเงินในทุกมิติอยู่ในระดับปานกลาง และมีสุขภาวะทางการเงินทั้งในมิติย่อยและภาพรวมในระดับปานกลาง 2) มีความแตกต่างอย่างมี

นัยสำคัญในบางมิติย่อยของทัศนคติต่อเงินและสุขภาวะทางการเงิน เมื่อจำแนกตามเพศและรุ่นของคน และ 3) ทัศนคติต่อเงินในมิติของความไม่เพียงพอ อำนาจ/การใช้จ่าย การดำรงรักษาและความพยายาม/ความสามารถ ร่วมกันพยากรณ์สุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ได้โดยมีประสิทธิภาพของการพยากรณ์ร้อยละ 28.8

คำสำคัญ

รุ่นของคน ทัศนคติต่อเงิน สุขภาวะทางการเงิน

ABSTRACT

The objectives of this survey research were to: 1) study the level of Attitude to Money, and Generations' Financial Well-being. 2) compare means of Attitude to Money, and Generations' Financial Well-being by Personal Factors (gender and generations). 3) study the causal factors of Generations' Financial Well-being by using Personal Factors (gender and generations), and Attitude to Money. The samples comprised 400 people in Sathorn District, Bangkok selected by simple random sampling. The research tools were adopted from both Furnham's and Yamauchi's Attitude to Money questionnaire and a Financial Well-being Inventory-(FWI) was adopted from Kempson and others' which had reliability .909 and .867, respectively. The statistics used to analyze the data were arithmetic mean, standard deviation, t-Test, One-Way ANOVA and Multiple Regression Analysis.

The research results were: 1) All generations had a moderate attitude to money in every sub-dimension, and a moderate level of financial well-being in both sub-dimensions and overall. 2) There were significant differences in some sub-dimensions of attitude to money and financial well-being across genders and generations and 3) Inadequacy, power/spending, retention, and effort/ability were significant predictors of generations' financial well-being, explaining 28.8%.

Keywords

Generations, Attitude to Money, Financial Well-Being

ความสำคัญของปัญหา

การมีสุขภาวะทางการเงิน (Financial Well-being) ที่ดี หมายถึง การที่บุคคลมีความสามารถในการจัดการทางการเงินของตนเอง มีความสามารถในการจัดการกับความท้าทายทางการเงินจากเหตุการณ์ชีวิตที่ไม่คาดคิด สามารถที่ยั่งยืนหยั่งคงความมีวินัยเพื่อให้บรรลุเป้าหมายทางการเงิน ตลอดจนมีเสรีภาพทางการเงินเพื่อการดำเนินชีวิตได้อย่างราบรื่นในการใช้จ่ายเงินเพื่อซื้อหาสิ่งของที่ตอบสนองความต้องการของตนเอง อย่างไรก็ตาม Khamsang et al. (2022) รายงาน

สถานการณ์เด็กและครอบครัว ประจำปี 2565 โดยศูนย์ความรู้นโยบายเด็กและครอบครัว (คิด for คิดส์) พบว่า สาเหตุของความเครียดของเยาวชนนอกเหนือจากการเรียนและความคาดหวังด้านการงานในอนาคต ก็คือ สถานะทางการเงินของครอบครัวเป็นสาเหตุหลักที่ทำให้เด็กไทยเกิดความเครียดสูงโดยกลุ่มอายุ 15 – 18 ปี ขณะที่กลุ่มอายุ 23 – 25 ปี พบว่า ด้านการเงินของครอบครัวเป็นปัจจัยที่ทำให้เกิดความเครียดมากที่สุดที่ร้อยละ 67.1 นอกจากนี้ คนที่เกิดรุ่นต่าง ๆ โดยเฉพาะคนรุ่น Z (ผู้ที่เกิดระหว่างปี พ.ศ. 2540 – 2555) เป็นวัยที่ยังอยู่ในระบบการศึกษามีพฤติกรรมทางการเงินโดยเฉพาะเรื่องการออมเงิน ทัศนคติต่อเงิน การตัดสินใจทางการเงินและการวางแผนการเงินในระดับที่ค่อนข้างน้อยเมื่อเทียบกับช่วงวัยอื่น ๆ สอดคล้องกับธนาคารแห่งประเทศไทย และ Bank of Thailand & National Statistical Office (2021) รายงานผลสำรวจทักษะทางการเงินของไทย ปี พ.ศ. 2563 พบว่า คนวัยนี้ส่วนใหญ่ยังไม่มีรายได้จากการทำงาน และขาดการวางแผนการใช้จ่ายอย่างรอบคอบอีกทั้งยังขาดประสบการณ์ในการดำรงชีวิตและยังต้องเผชิญสถานการณ์ทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว เช่น สถานการณ์ทางเศรษฐกิจหลังช่วงโควิด ภาวะเงินเฟ้อ เป็นต้น อย่างไรก็ตามปัญหาดังที่กล่าวมาควรได้รับการพัฒนาปลูกฝังและสร้างการตระหนักรู้เรื่องการใช้เงินตั้งแต่วัยเป็นนักศึกษาเพราะเมื่อเข้าสู่วัยทำงานจะได้มีการวางแผนและการเตรียมความพร้อมด้านการเงินเพื่อให้เกิดการสร้างพฤติกรรมการใช้เงินที่เหมาะสมและมีความมั่นคงด้านการเงินส่วนบุคคล เนื่องจากพบว่า คนในรุ่นนี้ เมื่อเริ่มทำงานมีรายได้ เป็นช่วงเวลาที่มืออิสระ ไม่มีภาระหากแต่บริหารรายรับรายจ่ายไม่ดี จะก่อให้เกิดหนี้สินจากการบริโภค สำหรับคนรุ่น Gen Y พบว่า คนในรุ่นนี้ มีค่าใช้จ่ายมากมาย หลายคนอาจแต่งงานมีครอบครัว มีภาระหนี้สินจากการผ่อนรถ บ้าน หรือคอนโดมิเนียม และบางคนอาจต้องดูแลพ่อแม่อีกด้วย ส่วนคนรุ่น X พบว่า คนในรุ่นนี้มีรายได้สูง แม้หนี้ก้อนใหญ่ ๆ หมดไป ภาระค่าใช้จ่ายลดลง ทำให้มีเงินเหลือมากขึ้น แต่ด้วยอายุที่มากขึ้น ความเสี่ยงด้านสุขภาพก็เพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน และคนรุ่น Baby Boom แม้คนในรุ่นนี้จะเป็นช่วงที่มีความมั่งคั่งที่สุด แต่เมื่ออายุหลังเกษียณอายุจากการทำงานก็ทำให้รายได้ลดลง จึงต้องนำเงินที่สะสมไว้มากใช้ โดยค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่ คือ การท่องเที่ยวและการดูแลสุขภาพ จึงต้องมีการวางแผนและการเตรียมความพร้อมด้านการเงิน เพื่อให้มีสุขภาวะทางการเงิน (Financial Well-being) ที่ดีด้วยเช่นกัน ซึ่งหมายถึง การมีสถานะทางการเงินที่มั่นคง สุขภาพจิตดี มีความสุขและอิสระจากความวิตกกังวล เป็นตัวบ่งชี้หนึ่งในคุณภาพชีวิต โดยขึ้นกับสถานการณ์ทางการเงินของบุคคล รวมถึงคนรุ่นต่าง ๆ มีทัศนคติต่อเงินที่เกิดจากสภาพเศรษฐกิจและสังคมในยุคที่ตนเติบโตที่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงเป็นที่น่าสนใจว่า ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร ที่ประกอบไปด้วยคนรุ่นต่าง ๆ ที่มีสถานภาพอาศัยและ/หรือทำงาน/หรือศึกษาอยู่ในเขตนี้ บุคคลเหล่านี้มีทัศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงินอยู่ในระดับใด แตกต่างกันหรือไม่ และมีปัจจัยส่วนบุคคล ทัศนคติต่อเงินที่ร่วมกันเป็นตัวแปรพยากรณ์สุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคนรุ่นต่าง ๆ ให้มีสุขภาวะทางการเงินที่เหมาะสมต่อไป

โจทย์วิจัย/ปัญหาวิจัย

1. ทัศนคติต่อเงินและสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับใด

2. ทศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ และรุ่นของคน หรือไม่

3. ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ รุ่นของคน และทศนคติต่อเงิน สามารถใช้พยากรณ์สุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ได้หรือไม่

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับของทศนคติต่อเงินและสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร

2. เพื่อเปรียบเทียบทศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร จำแนกตามข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ เพศ และรุ่นของคน

3. เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร โดยใช้ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ รุ่นของคน และทศนคติต่อเงิน ร่วมกันเป็นตัวแปรพยากรณ์

วิธีดำเนินการวิจัย

คณะผู้วิจัยใช้วิธีการวิจัย 2 วิธีในการดำเนินการวิจัย คือ 1) วิธีการค้นคว้าเอกสาร (Documentary research) เป็นการศึกษาค้นคว้าเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับทศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงิน ตลอดจนแนวคิด ทฤษฎี และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง และ 2) การขออนุญาต เข้าเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามที่คณะผู้วิจัยพัฒนาขึ้นผ่านการวิเคราะห์คุณภาพของเครื่องมือ มีความตรงเชิงเนื้อหา และมีความเที่ยงของแบบสอบถามทั้งฉบับจำนวน 57 ข้อ แล้วนำมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคำนวณสำเร็จรูป

ประชากรของการวิจัยครั้งนี้ คือ บุคคลทั่วไปอายุตั้งแต่ 18 ขึ้นไป ที่มีสถานที่พักอาศัยและ/หรือทำงาน/หรือศึกษาอยู่ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่วันที่ 6-31 มีนาคม 2568 รวมเวลาทั้งสิ้น 26 วัน ข้อมูลประชากรในพื้นที่เขตสาทร ณ วันที่ 31 มีนาคม 2567 มีจำนวน 71,027 คน โดยประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป มีประมาณ 59,320 คน แบ่งออกเป็น คนรุ่น Baby Boom (อายุ 56 – 74) จำนวน $\approx 19,800$ คน คนรุ่น Gen X (อายุ 41 – 55) จำนวน $\approx 31,000$ คน คนรุ่น Gen Y (อายุ 23 – 40) จำนวน $\approx 33,000$ คน และคนรุ่น Gen Z (อายุ 18-23) จำนวน $\approx 16,000$ คน

กลุ่มตัวอย่างของการวิจัยครั้งนี้คือ บุคคลทั่วไป อายุตั้งแต่ 18 ขึ้นไป ที่มีสถานที่พักอาศัยและ/หรือทำงาน/หรือศึกษาอยู่ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่วันที่ 6-31 มีนาคม 2568 ผู้วิจัยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามตารางขนาดประชากรของยามาเน (Yamane, 1970) ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้จำนวน 398 คน หรือประมาณ 400 คน แบ่งเป็นคนรุ่นต่าง ๆ ได้แก่ คนรุ่น Baby Boom (อายุ 56 – 74) จำนวน 100 คน คนรุ่น Gen X (อายุ 41 – 55) จำนวน 100 คน คนรุ่น Gen Y (อายุ 23 – 40) จำนวน 100 คน และคนรุ่น Gen Z (อายุ 15-23) จำนวน 100 คน รวม 400 คน ได้จากการสุ่มอย่างง่าย ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างวันที่ วันที่ 6-31 มีนาคม 2568 รวมเวลาทั้งสิ้น 26 วัน

เหตุผลสำคัญที่ผู้วิจัยเลือกเขตสาทร กรุงเทพมหานครในการศึกษาค้นคว้า เนื่องจากทิศเหนือติดต่อกับเขตบางรัก โดยมีแนวคลองสาทรเป็นเส้นแบ่งเขต ทิศตะวันออกติดต่อกับเขตปทุมวัน โดยมีแนวทางด่วนเฉลิมมหานครเป็นเส้นแบ่งเขต ทิศใต้ติดต่อกับเขตยานนาวา โดยมีแนวถนนรัชดาภิเษกเป็นเส้นแบ่งเขต และทิศตะวันตกติดต่อกับเขตบางคอแหลม โดยมีแนวถนนเจริญราษฎร์และซอยจันทน์ 43 ทำให้ขอบเขตของการวิจัยในเชิงพื้นที่มีความชัดเจน ถูกต้องแม่นยำและสะดวกต่อการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ แบบสอบถามข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ และรุ่นของคน แบ่งออกเป็น 1) คนรุ่น Baby Boom (อายุ 56 – 74 ปี) 2) คนรุ่น Gen X (อายุ 41 – 55 ปี) 3) คนรุ่น Gen Y (อายุ 23 – 40 ปี) และ 4) คนรุ่น Gen Z (อายุ 18-23 ปี) ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติต่อเงินที่ปรับปรุงจากแบบวัดของ Furnham และของ Yamauchi จำนวน 47 ข้อ ส่วนแบบวัดสุขภาวะทางการเงินปรับปรุงจากแบบวัดของ Kempson และคณะ จำนวน 10 ข้อ รวมแบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับมีจำนวนข้อคำถามทั้งสิ้น 57 ข้อ โดยใช้มาตรวัดการประมาณค่าแบบลิเคิร์ต แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ผ่านการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (IOC) เท่ากับ .67 – 1.00 และมีค่าความเชื่อมั่น .909 และ .867 ตามลำดับ กำหนดใช้คะแนนเฉลี่ยแต่ละด้านเป็นเกณฑ์ ดังนี้ คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.000 - 1.800 แสดงว่า มีอยู่ในระดับต่ำมาก/น้อยมาก คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 1.810 - 2.600 หมายถึงระดับต่ำ/น้อย คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.610 - 3.400 หมายถึงระดับปานกลาง คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.410 - 4.200 หมายถึงระดับมาก และคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 4.210 - 5.000 คะแนน หมายถึง มีอยู่ในระดับมากที่สุด การตรวจสอบความเชื่อมั่น (Reliability) ใช้วิธีการหาค่าความเชื่อมั่นของ Cronbach's Alpha รายละเอียดดังในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม

แบบสอบถาม	พัฒนาจากแนวคิด/ผลการวิจัย	จำนวนข้อคำถาม	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา
ทัศนคติต่อเงิน	Furnham & Argyle (1998) และ Yamauchi & Templer (1982)	47	.909
สุขภาวะทางการเงิน	Kempson et al. (2017)	10	.867

การเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะผู้วิจัยแนะนำตัว อธิบายรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการวิจัย วัตถุประสงค์ของการวิจัย สำหรับอาสาสมัครผู้เข้าร่วมการวิจัย ขอความยินยอมเข้าร่วมการวิจัย และดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลภายหลังการได้รับความยินยอมเข้าร่วมการวิจัยจากอาสาสมัครที่มีอายุตั้งแต่ 18 ขึ้นไป มีสถานที่พักอาศัยและ/หรือทำงาน/หรือศึกษาอยู่ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่วันที่ 6-31 มกราคม 2568 จำนวน 400 คน ระหว่างวันที่ 6 มกราคม ถึง 31 มกราคม 2568 รวมเวลาทั้งสิ้น 26 วัน

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้คณะผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ โดยใช้สูตรทางสถิติ ดังต่อไปนี้

- 1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ และรุ่นของคน ใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนทัศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงิน
- 2. วิเคราะห์ความแตกต่างของความแปรปรวนของตัวแปรพยากรณ์และตัวแปรตาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ รุ่นของคน กับ ทัศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงินและนำมาเปรียบเทียบกับสมมติฐาน การทดสอบสมมติฐาน สถิติที่ใช้ ได้แก่ การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่อทดสอบสมมติฐานที่ตั้งไว้

ผลการวิจัย

ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอผลการวิจัย ออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ระดับของทัศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของทัศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร

รุ่นของคน		ทัศนคติต่อเงิน							สุขภาวะทางการเงิน		
		O	P	R	S	I	E	A	FW (S)	FW (F)	FW (O)
Baby Boom	Mean	2.862	2.510	3.098	3.360	2.752	2.816	2.744	3.438	3.432	3.449
	SD	.731	.611	.751	.822	.729	.425	.848	.557	.566	.758
	ระดับ	ปานกลาง	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	มาก	มาก
X	Mean	3.186	2.906	3.369	3.542	3.228	3.020	3.208	3.327	3.300	3.367
	SD	.676	.799	.710	.679	.651	.606	.893	.558	.473	.843
	ระดับ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
Y	Mean	2.939	2.370	3.036	3.487	3.054	3.166	3.048	3.374	3.292	3.497
	SD	.572	.582	.567	.574	.591	.639	.970	.519	.547	.713
	ระดับ	ปานกลาง	ต่ำ	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รุ่นของ คน		ทัศนคติต่อเงิน							สุขภาวะทางการเงิน		
		O	P	R	S	I	E	A	FW (S)	FW (F)	FW (O)
Z	Mean	2.993	2.752	3.055	3.189	3.000	3.006	3.183	3.260	3.216	3.326
	SD	.702	.687	.664	.723	.668	.579	.844	.577	.583	.757
	ระดับ	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง
รวม คนทุก รุ่น	Mean	3.025	2.677	3.160	3.400	3.052	3.022	3.097	3.334	3.292	3.397
	SD	.677	.723	.684	.704	.669	.591	.902	.556	.540	.776
	ระดับ	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง	ปาน กลาง

หมายเหตุ: O หมายถึง รางวัล (Obsession/Valence) P หมายถึง อำนาจ/การใช้จ่าย (Power/Spending) R หมายถึง การธำรงรักษา (Retention) S หมายถึง สวัสดิภาพความมั่นคง/การอนุรักษ์นิยม (Security/Conservative) I หมายถึง ความไม่เพียงพอ (Inadequacy) E หมายถึง ความพยายาม/ความสามารถ (Effort/Ability) A หมายถึง ความวิตกกังวล (Anxiety) FW(S) หมายถึง สุขภาวะทางการเงิน ในมิติของความมั่นคงทางการเงินของบุคคลทั้งในปัจจุบันและอนาคต ความสามารถในการควบคุมสถานการณ์ทางการเงินในแต่ละวัน และแต่ละเดือน และมีความสามารถในการรับมือกับภาวะวิกฤตทางการเงินในอนาคต (Financial Well-being: Financial Security) และ FW(F) หมายถึง สุขภาวะทางการเงิน ในมิติของอิสระ/เสรีภาพทางการเงินในการเลือกใช้ชีวิตได้อย่างมีความสุขและการคงรักษาไว้ซึ่งเป้าหมายทางการเงิน (Financial Well-being: Freedom of Choice) และ WF(O) หมายถึง สุขภาวะทางการเงินในภาพรวม (Financial Well-being: Overall)

จากตารางที่ 2 พบว่า คนรุ่น Baby Boom มีทัศนคติต่อเงินเกือบทุกมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นมิติอำนาจ/การใช้จ่ายที่อยู่ในระดับต่ำ แต่มีสุขภาวะทางการเงินทั้งในมิตีย่อยและภาพรวมในระดับมาก คนรุ่น X มีทัศนคติต่อเงินเกือบทุกมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นมิติสวัสดิภาพความมั่นคง/การอนุรักษ์นิยม ที่อยู่ในระดับมาก และมีสุขภาวะทางการเงินทั้งในมิตีย่อยและภาพรวมในระดับปานกลาง คนรุ่น Y มีทัศนคติต่อเงินเกือบทุกมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นมิติอำนาจ/การใช้จ่ายที่อยู่ในระดับต่ำ แต่มีมิติสวัสดิภาพความมั่นคง/การอนุรักษ์นิยมที่อยู่ในระดับมาก มีสุขภาวะทางการเงินในมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง และภาพรวมในระดับมาก คนรุ่น Z มีทัศนคติต่อเงินเกือบทุกมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง มีสุขภาวะทางการเงินในมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง ภาพรวมของคนทุกรุ่น มีทัศนคติต่อเงินทุกมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง และมีสุขภาวะทางการเงินทั้งในมิตีย่อยและภาพรวมในระดับปานกลาง

ส่วนที่ 2 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย สมมติฐานการวิจัยที่ 1 ค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อเงิน และสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ และรุ่นของคน มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อเงิน และสภาวะทางการเงินของเพศชายและเพศหญิง ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของคนรุ่นต่าง ๆ

ตัวแปร	รุ่น ของ คน	ชาย			หญิง			t	P value
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
ทัศนคติต่อเงิน รางวัล (Obsession/Valence)	รวม ทุกรุ่น	3.10	.67	ปาน กลาง	2.93	.66	ปาน กลาง	2.259*	.025
อำนาจ/การใช้จ่าย (Power/Spending)	Z	2.92	.66	ปาน กลาง	2.52	.68	น้อย	2.832*	.006
	รวม ทุกรุ่น	2.78	.73	ปาน กลาง	2.54	.67	น้อย	3.099*	.002
การจรรงรักษา (Retention)	รวม ทุกรุ่น	3.16	.72	ปาน กลาง	3.11	.64	ปาน กลาง	.662	.509
สวัสดิภาพ/ความมั่นคง/การ อนุรักษ์นิยม (Security/Conservative)	รวม ทุกรุ่น	3.47	.72	มาก	3.33	.69	ปาน กลาง	1.873	.062
ความไม่เพียงพอ (Inadequacy)	Y	3.31	.61	ปาน กลาง	2.95	.52	ปาน กลาง	2.608*	.011
	Z	3.11	.66	ปาน กลาง	2.82	.67	ปาน กลาง	2.104*	.038
	รวม ทุกรุ่น	3.17	.65	ปาน กลาง	2.93	.64	ปาน กลาง	3.293*	.001
ความพยายาม/ ความสามารถ (Effort/Ability)	รวม ทุกรุ่น	3.08	.63	ปาน กลาง	2.97	.56	ปาน กลาง	1.596	.112
ความวิตกกังวล (Anxiety)	รวม ทุกรุ่น	3.20	.93	ปาน กลาง	2.97	.85	ปาน กลาง	2.266*	.024
สภาวะทางการเงิน (สวัสดิภาพ/ความมั่นคง ทางการเงิน) (Financial Security)	BB	3.08	.35	ปาน กลาง	3.55	.58	มาก	-3.317*	.002
	Z	3.09	.44	ปาน กลาง	3.42	.68	มาก	-2.781*	.007
	รวม ทุกรุ่น	3.18	.47	ปาน กลาง	3.40	.57	มาก	-3.756*	.000

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ตัวแปร	รุ่น ของ คน	ชาย			หญิง			t	P value
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ		
สุขภาวะทางการเงิน (เสรีภาพ/อิสระในการ เลือก) (Freedom of Choice)	Z	3.19	.70	ปาน กลาง	3.50	.81	มาก	-2.038*	.044
	รวม ทุกรุ่น	3.28	.77	ปาน กลาง	3.48	.76	มาก	-2.357*	.019
สุขภาวะทางการเงิน (ภาพรวม)	BB	3.20	.33	ปาน กลาง	3.51	.60	มาก	-2.236*	.032
	Z	3.09	.46	ปาน กลาง	3.45	.67	มาก	-2.720*	.008
	รวม ทุกรุ่น	3.22	.51	ปาน กลาง	3.43	.57	มาก	-3.483*	.001

หมายเหตุ: รายงานการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเฉพาะรายคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) และภาพรวมทุกรุ่นของทุกมิติเท่านั้น

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ทักษะคิดต่อเงินในมิติรางวัลของเพศชายและเพศหญิงของรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทักษะคิดต่อเงินในมิติอำนาจ/การใช้จ่ายของเพศชายและเพศหญิงของคนรุ่น Z และรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทักษะคิดต่อเงินในมิติความไม่เพียงพอของเพศชายและเพศหญิงของคนรุ่น Y รุ่น Z และรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทักษะคิดต่อเงินในมิติความวิตกกังวลของเพศชายและเพศหญิงของคนรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สำหรับสุขภาวะทางการเงิน ในมิติสวัสดิภาพ/ความมั่นคงทางการเงินของเพศชายและเพศหญิงของรุ่น Baby Boom รุ่น Z และรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศหญิงของรุ่น Baby Boom รุ่น Z และรวมทุกรุ่นมีสุขภาวะทางการเงิน ในมิติสวัสดิภาพ/ความมั่นคงทางการเงินสูงกว่าเพศชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ สุขภาวะทางการเงิน ในมิติเสรีภาพ/อิสระในการเลือกของเพศชายและเพศหญิงของรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศหญิงของรวมทุกรุ่นมีสุขภาวะทางการเงิน ในมิติเสรีภาพ/อิสระในการเลือกสูงกว่าเพศชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และภาพรวมของสุขภาวะทางการเงินของเพศชายและเพศหญิงของรุ่น Baby Boom รุ่น Z และรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศหญิงของรุ่น Baby Boom รุ่น Z และรวมทุกรุ่นมีภาพรวมของสุขภาวะทางการเงินสูงกว่าเพศชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อเงินและสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ
ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร โดยการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย
เป็นรายคู่

ทัศนคติต่อเงิน มิติ	รุ่นของคน (ค่าเฉลี่ย)	รุ่นของคน (ค่าเฉลี่ย)	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
รางวัล (Obsession/Valence)	BB (2.862)	X (3.186)	-.324 [*]	.114	.005
	X (3.186)	Y (2.939)	.247 [*]	.097	.011
	X (3.186)	Z (2.993)	.193 [*]	.091	.036
อำนาจ/การใช้จ่าย (Power/Spending)	BB (2.510)	X (2.906)	-.395 [*]	.118	.001
	BB (2.510)	Z (2.752)	-.242 [*]	.120	.046
	X (2.906)	Y (2.370)	.535 [*]	.100	.000
	Y (2.370)	Z (2.752)	-.381 [*]	.103	.000
การจ้ำกรังรักษา (Retention)	BB (3.098)	X (3.369)	-.271 [*]	.114	.019
	X (3.369)	Y (3.036)	.333 [*]	.097	.001
	X (3.369)	Z (3.055)	.314 [*]	.091	.001
สวัสดิภาพ/ความมั่นคง/การอนุรักษ์ นิยม (Security/Conservative)	X (3.542)	Z (3.189)	.353 [*]	.094	.000
	Y (3.487)	Z (3.189)	.298 [*]	.102	.004
ความไม่เพียงพอ (Inadequacy)	BB (2.752)	X (3.228)	-.476 [*]	.111	.000
	BB (2.752)	Y (3.054)	-.301 [*]	.118	.011
	BB (2.752)	Z (3.000)	-.247 [*]	.113	.030
ความพยายาม/ความสามารถ (Effort/Ability)	BB (2.816)	X (3.020)	-.204 [*]	.100	.042
	BB (2.816)	Y (3.166)	-.350 [*]	.105	.001
ความวิตกกังวล (Anxiety)	BB (2.744)	X (3.208)	-.463 [*]	.152	.003
	BB (2.744)	Z (3.183)	-.438 [*]	.155	.005
สุขภาวะทางการเงิน (สวัสดิภาพ/ความมั่นคงทางการเงิน) (Security)	BB (3.432)	Z (3.216)	.215 [*]	.093	.022

* มีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

หมายเหตุ: รายงานการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเฉพาะรายคู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
($p < .05$) เท่านั้น

จากตารางที่ 4 แสดงว่า คนรุ่น X มีทัศนคติต่อเงินในมิติของรางวัล อำนาจในการใช้จ่าย
การจ้ำกรังรักษา ความไม่เพียงพอ ความพยายาม/ความสามารถ และความวิตกกังวล แตกต่างจากคน
รุ่น Baby Boom อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยคนรุ่น X มีสูงกว่าคนรุ่น Baby Boom อย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติ

คนรุ่น X มีทัศนคติต่อเงินในมิติของรางวัล อำนาจในการใช้จ่าย การดำรงรักษา แตกต่างจากคนรุ่น Y อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยคนรุ่น X มีสูงกว่าคนรุ่น Y ส่วนคนรุ่น X มีทัศนคติต่อเงินในมิติของรางวัล การดำรงรักษา สวัสดิภาพความมั่นคง/การอนุรักษ์นิยม แตกต่างจากคนรุ่น Z อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยคนรุ่น X มีสูงกว่าคนรุ่น Z สำหรับคนรุ่น Y มีทัศนคติต่อเงินในมิติของสวัสดิภาพความมั่นคง/การอนุรักษ์นิยม แตกต่างจากคนรุ่น Z อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยคนรุ่น Y มีสูงกว่าคนรุ่น Z และคนรุ่น Y มีทัศนคติต่อเงินในมิติความไม่เพียงพอ และความพยายาม/ความสามารถ แตกต่างจากคนรุ่น Baby Boom อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยคนรุ่น Y มีสูงกว่าคนรุ่น Baby Boom

คนรุ่น Z มีทัศนคติต่อเงินในมิติของอำนาจในการใช้จ่าย แตกต่างจากคนรุ่น Y อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยคนรุ่น Z มีสูงกว่าคนรุ่น Y ในขณะที่เดียวกันคนรุ่น Z มีทัศนคติต่อเงินในมิติของมิติความไม่เพียงพอ และความวิตกกังวล แตกต่างจากคนรุ่น Baby Boom อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยคนรุ่น Z มีสูงกว่าคนรุ่น Baby Boom สำหรับคนรุ่น Baby Boom มีสุขภาวะทางการเงินในมิติของสวัสดิภาพความมั่นคงทางการเงินแตกต่างจากคนรุ่น Z อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยคนรุ่น Baby Boom มีสูงกว่าคนรุ่น Z

ดังนั้น สรุปการทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่ 1 พบว่ายอมรับสมมติฐานส่วนใหญ่ โดยพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อเงินในหลายมิติและสุขภาวะทางการเงินในบางมิติระหว่างคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร

สมมติฐานการวิจัยที่ 2 ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เมื่อควบคุมตัวแปรอื่นๆ ให้เป็นค่าคงที่ ปัจจัยส่วนบุคคล ทัศนคติต่อเงิน มีความสัมพันธ์กับสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ และใช้พยากรณ์สุขภาวะของคนรุ่นต่าง ๆ ได้

จากการวิเคราะห์ภาวะร่วมเชิงเส้น (Multicollinearity) ตรวจสอบผ่านค่า VIF (Variance Inflation Factor) และ Tolerance พบว่า เป็นไปตามเกณฑ์ ซึ่งเป็นข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติที่สำคัญในการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณในลำดับถัดไป

ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis) สร้างสมการพยากรณ์สุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ดังผลการวิเคราะห์

ตารางที่ 5 แสดงการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล ทัศนคติต่อเงินที่ส่งผลต่อสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ

ตัวพยากรณ์	b	Sb	Beta	t	p
ความไม่เพียงพอ (Inadequacy)	-.339	.048	-.408	-7.072*	.000
อำนาจ/การใช้จ่าย (Power/Spending)	-.176	.040	-.229	-4.418*	.000
การดำรงรักษา (Retention)	.164	.044	.202	3.764*	.000
ความพยายาม/ความสามารถ (Effort/Ability)	-.146	.046	-.156	-3.166*	.002
R^2 ที่ปรับแล้ว = .288 ค่าคงที่ 4.764					

จากตารางที่ 5 แสดงว่าที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เมื่อควบคุมตัวแปรอื่นๆ ให้เป็นค่าคงที่มีเพียง ทักษะคิดต่อเงินมีความสัมพันธ์กับสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ และร่วมกันพยากรณ์สุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ได้โดยมีประสิทธิภาพของการพยากรณ์ร้อยละ 28.8 นั่นคือตัวพยากรณ์ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ ความไม่เพียงพอ อำนาจ/การใช้จ่าย การดำรงรักษา และ ความพยายาม/ความสามารถ ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ได้ร้อยละ 28.8 ดังนั้น สรุปการทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่ 3 พบว่ายอมรับสมมติฐานและถ้าทราบค่าของตัวแปรทักษะคิดต่อเงินในมิตีย่อยทั้ง 4 ตัว สามารถคาดคะเนค่าของสุขภาวะของคนรุ่นต่าง ๆ ได้จากสมการถดถอยดังนี้ คือ สมการถดถอยที่คำนวณโดยใช้คะแนนดิบ คือ

$$Y = 4.764 - .339 \text{ ความไม่เพียงพอ (Inadequacy)} - .176 \text{ อำนาจ/การใช้จ่าย (Power/Spending)} + .164 \text{ การดำรงรักษา (Retention)} - .146 \text{ ความพยายาม/ความสามารถ (Effort/Ability)}$$

สมการถดถอยที่คำนวณได้โดยใช้คะแนนมาตรฐาน คือ

$$Z = -.408 \text{ ความไม่เพียงพอ (Inadequacy)} - .229 \text{ อำนาจ/การใช้จ่าย (Power/Spending)} + .202 \text{ การดำรงรักษา (Retention)} - .156 \text{ ความพยายาม/ความสามารถ (Effort/Ability)}$$

อภิปรายผล

ผลการวิจัยในส่วนของคุณสมบัติพื้นฐานทั่วไปเกี่ยวกับระดับของทักษะคิดต่อเงินและสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ในเขตสาทร กรุงเทพมหานคร ในงานวิจัยนี้ส่วนใหญ่ พบว่า ภาพรวมของคนทุกรุ่น มีทักษะคิดต่อเงินทุกมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง และมีสุขภาวะทางการเงินทั้งในมิตีย่อยและภาพรวมในระดับปานกลาง โดยเฉพาะคนรุ่น Z มีทักษะคิดต่อเงินเกือบทุกมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง มีสุขภาวะทางการเงินในมิตีย่อยอยู่ในระดับปานกลาง ภาพรวมสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Darryl Castrojeres Razalan (2024) ที่วิจัยเรื่องการพัฒนามาตรวัดกรอบความคิดทางการเงิน: ทักษะคิดต่อเงินและสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่น Z ในจังหวัด Rizal ของประเทศฟิลิปปินส์ กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยนักเรียนและนักศึกษาจากโรงเรียนและวิทยาลัยทั้งของรัฐและเอกชนในจังหวัด Rizal จำนวน 364 คน ผลการวิจัยพบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างทักษะคิดต่อเงินและสุขภาวะทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยคนรุ่น Z จะแสดงออกซึ่งความพยายามในการจัดการทางการเงินผ่านการจัดการงบประมาณ การประหยัด และการวางแผนทางการเงินในยามที่ต้องเผชิญกับความท้าทายทางการเงิน นอกจากนี้ ยังพบอีกว่า คนรุ่น Z มีระดับของทักษะคิดต่อเงินในมิติของอำนาจ-เกียรติภูมิ เกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินในระดับมาก ในขณะที่มิติอื่นๆ ของทักษะคิดต่อเงิน ได้แก่ มิติของการดำรงรักษา-เวลา ความวิตกกังวล และความไม่ไว้วางใจอยู่ในระดับปานกลาง

ทักษะคิดต่อเงินในมิติรางวัลของเพศชายและเพศหญิงของรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทักษะคิดต่อเงินในมิติอำนาจ/การใช้จ่ายของเพศชายและเพศหญิงของคนรุ่น Z และรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทักษะคิดต่อเงินในมิติความไม่เพียงพอของเพศชายและเพศหญิงของคนรุ่น Y รุ่น Z และรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทักษะคิด

ต่อเงินในมิติความวิตกกังวลของเพศชายและเพศหญิงของคนรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในภาพรวมผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยก่อนหน้านี้ตลอดช่วง 2-3 ทศวรรษที่ผ่านมา อาทิ ผลการวิจัยของ Mohamad et al. (2006) ที่ศึกษาเปรียบเทียบทัศนคติ ค่านิยม และความเชื่อที่มีต่อเงิน โดยจำแนกตามเพศ และระหว่างหน่วยงานภาครัฐและเอกชนในเมือง Malacca ประเทศมาเลเซีย กลุ่มตัวอย่างจำนวน 120 คน พบว่า ทัศนคติต่อเงินในมิติของรางวัล และอำนาจ/การใช้จ่ายของเพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยเพศชายมีทัศนคติต่อเงินในมิติของรางวัล และอำนาจ/การใช้จ่ายสูงกว่าเพศหญิง และยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Lim & Teo (1997) ที่ศึกษาทัศนคติต่อเงินในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า เพศชายมีทัศนคติต่อเงินในมิติอำนาจในการใช้จ่ายเงินสูงกว่าเพศหญิง และเพศชายมีมิติของความวิตกกังวลเกี่ยวกับการเงินมากกว่าเพศหญิง

ส่วนรุ่นของคนกับทัศนคติต่อเงินและสุขภาวะทางการเงินนั้น ผลการวิจัยนี้ พบว่า ทัศนคติต่อเงินในมิติรางวัลของเพศชายและเพศหญิงของคนรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทัศนคติต่อเงินในมิติอำนาจ/การใช้จ่ายของเพศชายและเพศหญิงของคนรุ่น Z และรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทัศนคติต่อเงินในมิติความไม่เพียงพอของเพศชายและเพศหญิงของคนรุ่น Y รุ่น Z และรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทัศนคติต่อเงินในมิติความวิตกกังวลของเพศชายและเพศหญิงของคนรวมทุกรุ่นนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยเพศชายมากกว่าเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ในประเด็นเรื่องรุ่นของคนกับทัศนคติต่อเงินและสุขภาวะทางการเงินนั้น ผลการวิจัยนี้พบว่า ในภาพรวมนั้นสอดคล้องกับผลการศึกษาของศูนย์ความเป็นเลิศด้านความฉลาดรอบรู้ทางการเงินของโลก Yakoboski et al. (2021) พบว่า ความฉลาดรอบรู้ทางการเงินของคนรุ่น Z นั้นอยู่ในระดับน้อยที่สุด เมื่อเทียบกับคนรุ่นอื่น ๆ และผลการวิจัยของ Lusardi (2019) แห่งมหาวิทยาลัย George Washington พบว่า สุขภาวะทางการเงินของคนรุ่น Y และ Z อยู่ในระดับต่ำกว่า เมื่อเทียบกับคนรุ่นที่มีอายุมากกว่า

นอกจากนี้แล้ว ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เมื่อควบคุมตัวแปรอื่นๆ ให้เป็นค่าคงที่มีเพียง ทัศนคติต่อเงินมีความสัมพันธ์กับสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ และร่วมกันพยากรณ์สุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ได้โดยมีประสิทธิภาพของการพยากรณ์ 28.8% คือตัวพยากรณ์ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ ความไม่เพียงพอ อำนาจ/การใช้จ่าย การดำรงรักษา และความพยายาม/ความสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของสุขภาวะทางการเงินของคนรุ่นต่าง ๆ ได้ร้อยละ 28.8 สอดคล้องคล้ายคลึงกับผลการวิจัยของ Nuraini et al. (2019) ที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อเงิน ความฉลาดรอบรู้ทางการเงินและการจัดการหนี้สิน กับสุขภาวะทางการเงิน กลุ่มตัวอย่างเป็นกลุ่มคนวัยทำงานที่มีอายุต่ำกว่า 40 ปี ในเขตตอนกลางของประเทศมาเลเซีย พบความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อเงินในมิติของความไม่เพียงพอ ความพยายาม/ความสามารถ และการดำรงรักษา กับสุขภาวะทางการเงิน และผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรพยากรณ์จำนวน 8 ตัวแปร ได้แก่ เพศ (ชาย) รายได้ของครัวเรือน สถานภาพทางการเงิน (สินทรัพย์มากกว่า

หนี้สิน) ความฉลาดรอบรู้ทางการเงิน การจัดการหนี้ ทัศนคติต่อเงินในมิติของการดำรงรักษาความไม่เพียงพอ และความพยายาม/ความสามารถ สามารถร่วมกันความแปรปรวนของสุขภาวะทางการเงินของคนวัยทำงานที่มีอายุต่ำกว่า 40 ปี ได้ร้อยละ 27.4

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

อ้างอิงจากผลการวิจัยนี้ ในมุมมองทางจิตวิทยาอุตสาหกรรมและองค์การชี้ว่า แต่ละรุ่นของคนมีทัศนคติต่อเงินที่แตกต่างกันนั้นเกิดจากสภาพเศรษฐกิจและสังคมในยุคที่ตนเติบโตที่ต่างกัน ทั้งในมิติของรางวัล อำนาจ/การใช้จ่าย การดำรงรักษา สวัสดิภาพ/ความมั่นคง/การอนุรักษ์นิยม ความไม่เพียงพอ ความพยายาม/ความสามารถ และความวิตกกังวล ซึ่งส่งผลต่อความมั่นคงของสถานะทางการเงิน สุขภาพจิต ความสุขและอิสระจากความวิตกกังวล และยังสามารถใช้เป็นแนวทางการจัดการทางการเงินสำหรับแต่ละรุ่นของคนในเขตเมืองต่อไป

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

เนื่องจากสุขภาวะทางการเงิน หมายถึง การมีสถานะทางการเงินที่มั่นคง สุขภาพจิตดี มีความสุขและอิสระจากความวิตกกังวล เป็นตัวบ่งชี้หนึ่งในคุณภาพชีวิต โดยขึ้นกับสถานการณ์ทางการเงินของบุคคล สำหรับการวิจัยในครั้งต่อไป ผู้วิจัยจึงขอเสนอให้เพิ่มการศึกษาวิจัยในตัวแปรอื่น ๆ ที่อาจเกี่ยวข้องและ/หรือส่งผลต่อสุขภาวะทางการเงิน (Financial Well-Being) เช่น ความฉลาดรอบรู้ทางการเงิน (Financial Literacy) เป็นต้น

References

- Abdullah, N., Fazli, S. M., & Muhammad, A. M. (2019) The relationship between attitude towards money, financial literacy and debt management with young worker's financial well-being. *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 27(1). 361-378.
- Ardradhika, A. N., Roslia, A., & Putri, A. (2023). The influence of money attitude on financial well-being on married workers. *Journal Ilmiah Ekonomi Bisnis*, 28(1), 113-122.
- Arigyle, M., & Futnham, A. (1998). *The Psychology of Money*. Routledge. Customer Financial Protection Bureau. Financial Report of the consumer financial Protection Bureau.
https://files.consumerfinance.gov/f/201511_cfpb_report_fiscal-year-2015.pdf
- Bank of Thailand & National Statistical Office. (2021). *Report on the Financial Literacy Survey of Thailand 2020*. <https://www.bot.or.th/th/research-and-publications/fl-survey-report.html>

- Darryl, C. R. (2024). Scaling the Frame of Mind: Money Attitude and Financial Well-Being of Generation Zoomers (Gen-Zs) in Rizal Province. *International Journal of Research Publications (IJRP)*, 151(1), 220-235.
- Devina, J., & Evelyn. (2021). *Pengaruh self-control, financial literacy, an attitude towards money terhadap financial well-being guru*.
https://repository.petra.ac.id/19544/2/Publikssi4_16012_8131.pdf
- Dew, J., & Xiao, J. J. (2011). The financial management behavior scale: Development And validation. *Journal of Financial Counseling and Planning*, 22(1), 43-59.
- Furnham, A., & Argyle, M. (1998). *The psychology of money*. Routledge.
- Gerald, C. V., & Evelyn. (2021). *Financial well-being of the millennial generation in Samarinda*. http://repository.petra.ac.id/19546/1/Publikasi1_16012_8129.pdf
- Kempson, E., & Poppe, C. (2018). *Understanding financial well-being and capability*.
<http://oda.oslomet.no/oda-xmlui/handle/20.500.12199/5357>
- Kempson, E., Finney, A., & Poppe, C. (2017). *Financial well-being: A conceptual model and Preliminary Analysis*. Oslo: Consumption Research Norway-SIFO, Oslo and Akershus University. College of Applied Sciences.
- Khamsang, C., Lertrat, V., & Chantawongsa, J. (2022). Child and family situation report 2022. Thailand Knowledge Center for Child and Family Policy (Kid for Kids). <https://kidforkids.org/child-and-family-situation-report-2022/>
- Lim, V. K. G., & Teo, T. S. H. (1997). Sex, money and financial hardship: An empirical study of attitudes towards money among undergraduates in Singapore. *Journal of Economic Psychology*, 18(4), 369–386.
- Lusardi, A. (2019). Financial Literacy and the Need for Financial Education: Evidence and Implications. *Swiss Journal of Economics and Statistics*, 155(1), 1-8.
<https://doi.org/10.1186/s41937-019-0027-5>
- Pong, H. (2022). Money Attitude and Spiritual Well-Being. *Journal of Risk and Financial Management*, 15(10), 483.
- Razalan, D. C. (2024). Scaling the frame of mind: money attitude and financial well-being of generation zoomers (Gen-Zs). Rizal Province. *International Journal of Research Publications (IJRP)*, 151(1), 220-235.
- Rose, G. M., & Orr, L. M. (2007). Measuring and exploring symbolic money meanings. *Psychology & Marketing*, 4(9), 743–761.
- Sabri, M. F., Hayhoe, C. R. & Al, G. L. (2006). Attitudes, values and belief towards money: Gender and working sector comparison. *Pertanika Journal of Social Sciences and Humanities*, 14(2), 121-130.

- Yakoboski, P., Lusardi, A., & Hasler, A. (2021). *Financial literacy and well-being in a five generation America: The 2021 TIAA Institute-GFLEC Personal Finance Index*. TIAA Institute and Global Financial Literacy Excellence Center.
- Yamane, T. (1970). *Statistic: An Introductory Analysis*. Harper & Row.
- Yamauchi, K. T., & Templer, D. J. (1982). The development of a Money Attitude Scale. *Journal of Personality Assessment*, 46(5), 522–528.