

มิติทางการเมืองของภาคประชาสังคมที่มีอิทธิพลต่อแนวทางการพัฒนาวิถี
ประชาธิปไตยของชุมชนในยุคปกติวิถีใหม่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี
**Political Dimensions of Civil Society Influencing Community Democratic
Development Guidelines in the New Normal Era Surat Thani Province**

สุพัฒพงศ์ แยมอิม

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

Supatpong Yam-im

E-mail : supatpong2525@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1 เพื่อศึกษามิติทางการเมืองในยุคปกติวิถีใหม่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี 2 เพื่อศึกษากระบวนการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของชุมชนในยุคปกติวิถีใหม่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี และ 3 เพื่อเป็นแนวทางการมิติทางการเมืองของภาคประชาสังคมที่มีอิทธิพลต่อแนวทางการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของชุมชนในยุคปกติวิถีใหม่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี เป็นการวิจัยแบบผสมวิธี (Mixed Method) ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 คน และผู้ให้ข้อมูลหลัก จำนวน 15 คน ทั้งนี้ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี พบว่า เป็นเพศชาย มีอายุ 31-40 ปี ศึกษาในระดับต่ำกว่าอนุปริญญา ประกอบอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย และมีรายได้ 10,001-30,000 บาท

ผลการวิเคราะห์ด้านมิติทางการเมืองของประชาชน (โดยรวม) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.35) และผลการวิเคราะห์ด้านกระบวนการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยในยุค New Normal (โดยรวม) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.32$, S.D. = 0.39)

แนวทางการพัฒนาในด้านการสร้างมิติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยในยุค New Normal นั้นที่มีอิทธิพลในปัจจุบันโดยจะต้องมีการบูรณาการทางการรับรู้จากการสื่อสารที่เป็นโลกแห่งดิจิทัล มีอุดมการณ์ทางความคิด รวมทั้งต้องอยู่ภายใต้ความเป็นพลเมืองของประชาธิปไตยเพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนต่อการดำเนินชีวิตให้สอดคล้องกับปัจจุบัน

คำสำคัญ : มิติทางการเมือง; ภาคประชาสังคม; การพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของชุมชนในยุคปกติวิถีใหม่

Abstracts

The objectives of this research were 1. to study the political dimensions in the new normal era Surat Thani Province 2 to study the process of developing the democratic way of the community in the new normal era. Surat Thani Province and 3 as a guideline for the political dimension of civil society influencing the development of the democratic way of the community in the new normal era. Surat Thani Province It was a mixed method research using a sample of 400 people and 15 key informants using descriptive statistics. People in the Surat Thani area found that they were male, aged 31-40 years old, studied at the lower level of diploma, engaged in private business/trade and had income of 10,001-30,000 baht.

The results of the analysis on the political dimensions of the people (overall) had their opinions at a high level ($\bar{x}$ = 4.00, S.D. = 0.35) and the results of the analysis of the democratic development process in the New Normal era (overall) had their opinions. moderately ($\bar{x}$ = 3.32, S.D. = 0.39)

The development approach in creating a democratic political dimension in the New Normal era is influential by having to integrate the perception of communication in the digital world. Including being under democratic citizenship in order to drive towards living in accordance with the present

Keywords : Political Dimension; Civil Society; Development of Community Democratic Ways in the New Normal Era

บทนำ

จากสถานการณ์ความมั่นคงระหว่างประเทศและผลกระทบต่อไทยภายหลังการระบาดของไวรัส COVID-19 สืบเนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ หรือ COVID-19 ในกว่า 200 ประเทศและเขตปกครองทั่วโลกถือเป็นโรคอุบัติใหม่ที่จัดเป็นภัยความมั่นคงรูปแบบหนึ่งซึ่งปรากฏจำนวนผู้ติดเชื้อทั่วโลกเพิ่มจำนวนขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะในยุโรปและสหรัฐฯ ทั้งนี้ การระบาดของ COVID-19 ส่งผลกระทบต่อมิติทางด้านภูมิรัฐศาสตร์และระบบความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ โดยมีแนวโน้มว่าหลายประเทศจะให้ความสำคัญกับกิจการภายในประเทศมากขึ้นจากแนวคิดชาตินิยม ท่ามกลางความล้มเหลวในการแก้ปัญหาขององค์การระหว่างประเทศและความร่วมมือระดับภูมิภาค นอกจากนี้จึงมีแนวโน้มก้าวขึ้นมาเป็นบทบาทในการเมืองโลกมากขึ้น นอกจากนี้สถานการณ์ COVID-19 อาจส่งผลให้ผู้ไม่หวังดีก่อเหตุด้านความมั่นคงอื่น ๆ ในขณะที่รัฐบาลกำลังให้ความสำคัญกับปัญหาโรคระบาด ซึ่งไทยมีความจำเป็นต้องมีการเตรียมพร้อมรับมือกับผลกระทบต่าง ๆ อย่างรอบคอบ

เพราะโควิด ได้ทำให้เกิดสิ่งที่เรียกว่า “New Normal” ในทุกวงการทั้งเศรษฐกิจ สังคม และแม้แต่การเมือง โดยในแง่ของการเมืองจะส่งผล 2 ส่วน ในเรื่องโครงสร้างทางการเมืองและวัฒนธรรมทางการเมืองแบบใหม่

1.เริ่มจากโครงสร้างทางการเมืองจะทำให้ลักษณะการทำงานของรัฐบาลไม่เหมือนเดิม จากที่เรียกว่ารัฐบาลทหาร มีการรวมอำนาจระบบราชการในส่วนกลางจะกระจายอำนาจไปยังท้องถิ่นมากขึ้น นอกจากนี้ก็จะเกิด

อี-กอฟเวอร์เมนต์ มาสู่การปรับเปลี่ยนทำให้รัฐสภาและการเมืองจะกลายเป็นสถาบันที่ล้าหลังไม่สามารถตอบ
โจทย์ประชาชนได้

เมื่อโคโรนาไวรัส “New Normal” จะทำให้การเมืองนอกสภาเกิดการเคลื่อนไหวทางสังคมมากขึ้น
ไม่ใช่เฉพาะทางกายภาพเท่านั้น อาจมีการเคลื่อนไหวทางการเมืองนอกสภาในหลายรูปแบบ เช่น มีแอปฟอร์ม
โสม

2. การเปลี่ยนแปลงอีกส่วนที่จะเกิดขึ้นกับวัฒนธรรมการเมือง จากเดิมไม่เห็นการมีส่วนร่วมให้
ประชาชนเข้ามามีบทบาท และเมื่อเข้าสู่ยุคดิสรัปชัน (Disruption) มาสู่ “New Normal” จะทำให้ประชาชน
เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามมากขึ้น จนภาพการเมืองเกิดการเปลี่ยนแปลงจากความท้าทาย ซึ่งมา
จากปัจจัยใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้น หากรัฐบาลไม่ปรับตัวจะไม่สามารถเดินต่อไปได้ เนื่องจากโควิดเป็นโรคโลกาภิวัตน์
มีศูนย์กลางการระบาดเคลื่อนไหวตลอดเวลาไปทั่วโลก สะท้อนภาพให้เห็นว่าเป็นการสลายความเป็นรัฐชาติ
ซึ่งขอบข่ายอำนาจต่าง ๆ ไม่สามารถแก้ไขได้จนกลายเป็นการเมืองในเรื่องระบอบวิทยา

เพราะฉะนั้นหากทำการเมืองแบบล้าหลังโดยยึดติดกับแก่นนำไม่กี่คนที่มีอำนาจในการตัดสินใจในเรื่อง
ตำแหน่งต่าง ๆ ซึ่งในอนาคตมองว่าจะเกิดการเปลี่ยนแปลง เพราะไม่เช่นนั้นจะล้าหลังและการเลือกตั้งใน
อนาคตไม่ได้อยู่ที่เงินทุนในการจะกวาดที่นั่งอีกต่อไปทุกอย่างจะมีการเปลี่ยนแปลง (ไทยรัฐออนไลน์, 2564)

ในขณะเดียวกันทางด้ามมือทางการเมืองกับการเป็นประชาธิปไตยในปัจจุบันความตระหนักในด้าน
การปกครองระบอบประชาธิปไตย เป็นรูปแบบการปกครองที่ไทยรับมาจากประเทศตะวันตก แม้ว่าการ
ปกครองแบบนี้จะเป็นที่นิยมกันทั่วไปในนานาอารยประเทศ และได้รับการยอมรับจากสังคมไทยอย่าง
กว้างขวาง แต่การปกครองระบอบดังกล่าวก็ยังไม่สามารถประสานเข้ากับวิถีชีวิตคนไทยได้อย่างสนิทแนบแน่น
อาจกล่าวได้ว่าคนไทยส่วนใหญ่ยังไม่มีจิตวิญญาณประชาธิปไตยหรือวิถีชีวิตแบบประชาธิปไตยอย่างแท้จริง
ทั้งนี้เป็นเพราะมีเงื่อนไขสำคัญที่เกี่ยวข้องหลายประการ อันเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนาประชาธิปไตย
ของไทย ปัจจัยสำคัญประการหนึ่ง คือ เรื่องวัฒนธรรมทางการเมืองของไทยแบบเดิมที่ตกอยู่ภายใต้อิทธิพล
ของระบบอุปถัมภ์มายาวนาน ทำให้วัฒนธรรมทางการเมืองไทยค่อนข้างอำนาจนิยมและประเพณีนิยม ซึ่ง
ลักษณะพฤติกรรมและวัฒนธรรมทางการเมืองของคนไทยเช่นนี้ มีเนื้อหาสาระแตกต่างอย่างสิ้นเชิงกับ
วัฒนธรรมทางการเมืองแบบประชาธิปไตยในโลกตะวันตกหากศึกษาประวัติศาสตร์การกำเนิดระบอบ
ประชาธิปไตยในโลกตะวันตก พบว่า ระบอบประชาธิปไตยในยุโรปยุคกรีกโบราณ เกิดจากเหตุผลของการตั้ง
คำถามเรื่องการแสวงหารูปแบบการปกครองที่ดีกว่าของบรรดานักปราชญ์ทางการเมือง แต่ระบอบ
ประชาธิปไตยในยุโรปยุคสมัยใหม่เป็นผลผลิตของการต่อสู้เรียกร้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน เนื่องจากเกิด
การเปลี่ยนแปลงค่านิยมทางการเมืองของประชาชนกลุ่มต่างๆ โดยสรุปแล้ว การพัฒนาระบอบประชาธิปไตย
ของประเทศต่างๆในยุโรปมีปัจจัยที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก ทั้งที่เป็นปัจจัยด้าน แนวคิด อุดมการณ์ ปรัชญา
การเมือง ปรัชญาด้านการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม รวมถึงปัจจัยภายนอกประเทศที่เกิดจากการ

เปลี่ยนแปลงของ ระบบการเมือง เศรษฐกิจ และสังคมระหว่างประเทศ ดังนั้น การหยิบฉวยเอา ระบบประชาธิปไตยของยุโรปมาใช้ในเมืองไทย โดยปราศจากการพัฒนาความรู้ ความเข้าใจ ระบบค่านิยม ทัศนคติ และพฤติกรรมทางการเมืองของประชาชน เพื่อให้สอดคล้องกับวิถีทางของระบอบประชาธิปไตย นับเป็น เหตุผลสำคัญมาก ประการหนึ่งที่ทำให้ประชาธิปไตยของไทยอ่อนแอ และนำมาซึ่งเหตุการณ์ความ ขัดแย้ง วุ่นวายทางการเมืองไม่มีที่สิ้นสุด

อีกทั้งจังหวัดสุราษฎร์ธานี เป็นหนึ่งในภาคใต้ที่ได้รับการยอมรับจากทั่วโลกในด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวและแหล่งเศรษฐกิจของประเทศ แต่อย่างไรก็ตามการเข้ามาเพื่อการท่องเที่ยวหรือการดำเนินชีวิตในแต่ละวันของคนในจังหวัดหรือของนักท่องเที่ยวทั้งในและต่างประเทศยังต้องมีการดำเนินการภายใต้กฎและระเบียบพร้อมทั้งการแทรกแซงทางการเมืองอีกด้วย ในด้านมิติทางการเมืองและการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยใน จังหวัดยังต้องมีการบูรณาการต่อความสัมพันธ์ให้เป็นไปทิศทางเดียวกัน ได้แก่

1. ประการแรก **New Normal** ของประเทศไทยต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของความก้าวหน้าทาง เศรษฐกิจที่ยั่งยืนและทั่วถึงเพื่อให้การพัฒนามีความยั่งยืน ต้องมีการแบ่งสรรผลประโยชน์ของการขยายตัวทางเศรษฐกิจอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันจึงจะก่อให้เกิดความสมานฉันท์ในสังคมและความชอบธรรมของระบบเศรษฐกิจและการเมืองในที่สุด

2. ประการที่สอง การเปลี่ยนแปลงต้องนำไปสู่สังคมที่เปิดและมีส่วนร่วมของคนในสังคม โดย นอกจากการกระจายรายได้อย่างเสมอภาค เรายังต้องให้สิทธิเสรีภาพและโอกาสที่ทัดเทียมกันแก่ทุกภาคส่วน ทุกกลุ่มทุกศาสนา และทุกพื้นที่ในสังคม ในการมีส่วนร่วมกำหนดทิศทางการพัฒนาประเทศ ทั้งนี้เพื่อให้ประชาชนทุกคนมีความรู้สึกเป็นเจ้าของประเทศและพร้อมที่จะตรวจสอบการทำงานของภาครัฐตลอดเวลา

3. องค์ประกอบประการที่สาม ของ **New Normal** คือ การทำให้สังคมไทยเป็นสังคมที่ ปกครองโดยหลักนิติธรรม ไม่ใช่ค่านึงถึงแต่ตัวบทกฎหมาย แต่ต้องคำนึงถึงเจตนารมณ์แห่งกฎหมายและความเป็นธรรมด้วย จริงอยู่หลักนิติธรรมต้องอาศัยกฎกติกาที่รัดกุมและมีหลักการแต่กฎกติกาเหล่านั้นต้องบังคับใช้อย่างตรงไปตรงมากับทุก ๆ คนโดยไม่มีกรณียกเว้นไม่ว่าจะเป็นบุคคลหรือองค์กรในภาครัฐ ภาคเอกชน หรือแม้กระทั่งตัวรัฐบาลเอง ก็ต้องอยู่ภายใต้กฎหมายกระบวนการร่างและบังคับใช้กฎหมายต้อง มีความโปร่งใสและเป็นธรรม กระบวนการยุติธรรม ซึ่งรวมทั้งกระบวนการตุลาการ ต้องมีอิสระ มีคุณภาพ ไม่ลำเอียง มีความเที่ยงธรรม และไม่ชักช้า ที่สำคัญกฎหมายไม่ควรถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการบรรลุเป้าหมายทางการเมือง

4. องค์ประกอบประการที่สี่ **New Normal** คือ การปรับสมดุลในโครงสร้างเชิงอำนาจระหว่างภาครัฐกับภาคประชาชน รัฐบาลที่ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนเป็นผลลัพธ์ของการมีประชาธิปไตยที่แท้จริง ซึ่งจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อมีการกระจายอำนาจอย่างสมบูรณ์แบบระบบปกครองที่ควรวมอำนาจทั้งหมดไว้ที่ส่วนกลาง ไม่สามารถที่จะรองรับความสลับซับซ้อนของสังคมที่นับวันจะทวีสูงขึ้นได้ การกระจายอำนาจ

การปกครองจะช่วยเปิดพื้นที่ให้กับกลุ่มผลประโยชน์ที่หลากหลายมากขึ้นอีกทั้งเป็นวิธีหนึ่งที่จะลดอิทธิพลของกลุ่มพลังทางการเมือง

ดังนั้น จากองค์ประกอบทั้ง 4 ด้าน ในสังคมไทยเราจึงไม่อาจจะหวังให้ระบอบประชาธิปไตย เข้มแข็งและทำงานได้ดีโดยอาศัยการมีรัฐธรรมนูญที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ดีหรือการมุ่งเน้นพัฒนาระบบโครงสร้างและสถาบันทางการเมืองในระบบ รัฐสภาที่เป็นทางการแต่เพียงอย่างเดียว ตามแนวคิดทางสังคมวิทยาการเมือง เห็นว่าระบบการเมืองและระบบสังคมนั้น แท้จริงแล้วมิได้เป็นเพียงผลผลิตจากลายลักษณ์อักษร เช่น กฎหมายรัฐธรรมนูญ หรือคำสั่งของผู้ปกครอง หรือการจัดวางระบบโครงสร้างและสถาบันทางการเมืองเท่านั้น หากแต่ยังเป็นผลผลิตของ สิ่งที่อยู่ลึกลงไปมากกว่า นั่นคือวัฒนธรรม จารีตประเพณี ความเชื่อ และความรู้สึกนึกคิดของผู้คนในสังคมนั้น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับระบบการเมืองอีกด้วยหรือที่เรียกว่า “วัฒนธรรมทางการเมือง” อย่างไรก็ดี เนื่องจากวัฒนธรรมทางการเมืองอาจเปลี่ยนแปลงได้และการเปลี่ยนแปลงนั้นมีอัตราไม่เท่าเทียมกันในแต่ละสังคมหรือ ชุมชน คำถามสำคัญคือว่า วัฒนธรรมทางการเมือง ส่วนใดที่เอื้อต่อการพัฒนาประชาธิปไตยและในส่วนใดที่ไม่เอื้อหรือเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประชาธิปไตย และในท้ายที่สุดแล้วจะสร้างวัฒนธรรมทางการเมืองแบบประชาธิปไตยให้เกิดขึ้นกับชุมชน (อานันท์ ปันยารชุน, 2561 : 42)

ทั้งนี้ผู้วิจัยจึงเห็นความสำคัญของมิติทางการเมืองที่มีความหลากหลายรวมไปถึงการนำมาซึ่งความสอดคล้องต่อการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยในยุค New Normal เพื่อให้จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีความเตรียมตัวและสามารถมองเห็นถึงความแตกต่างด้วยหลากหลายปัจจัย ได้แก่ มิติทางการเมืองความสัมพันธ์ทางการเมืองประกอบด้วย ด้านความมั่นคงทางการเมือง ด้านกระบวนการพัฒนาทางการเมือง และด้านการบวนการมีส่วนร่วมทางการเมือง ส่วนในด้านกระบวนการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยในยุค New Normal สร้างกระบวนการเรียนรู้และพัฒนา การเป็นพลเมืองยุคดิจิทัลและการสร้างนวัตกรรมทางการเมืองและกระบวนการสื่อสารให้สอดคล้องกับ New Normal ซึ่งจากปัจจัยเหล่านี้สามารถนำไปพัฒนาและสร้างการขยายองค์ความรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษามิติทางการเมืองในยุคปกติวิถีใหม่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี
2. เพื่อศึกษากระบวนการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของชุมชนในยุคปกติวิถีใหม่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี
3. เพื่อเป็นแนวทางการมิติทางการเมืองของภาคประชาสังคมที่มีอิทธิพลต่อแนวทางการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของชุมชนในยุคปกติวิถีใหม่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี

ระเบียบวิธีวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ ผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีจำนวน 862,956 คน (ข้อมูลทะเบียนราษฎรจังหวัดสุราษฎร์, 2564) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา จำนวน 400 ตัวอย่าง จากการคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรคำนวณการประมาณขนาดตัวอย่างของ Taro Yamane. (1973) และผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำนวน 40 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในขั้นตอนนี้เป็นแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content Validity) แล้วนำผลการตรวจสอบมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับนิยามศัพท์ (Index of Item Objective Congruence: IOC) พิจารณาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามแต่ละข้อต้องมีค่าตั้งแต่ .67 ขึ้นไป ทำการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try-out) กับกลุ่มครูผู้ปฏิบัติงานในอาชีวศึกษา จังหวัดพัทลุง ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาจำนวน 30 คน แล้วนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยใช้สูตรการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Alpha Coefficient) ของครอนบาค ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่นของแบบสอบถามจะต้องมีค่าตั้งแต่ .70 เป็นต้นไป ตามเกณฑ์ของ บุญชม ศรีสะอาด (2545 : 64)

การวิจัยเชิงคุณภาพ

ผู้วิจัยใช้แบบสัมภาษณ์โดยการสร้างแนวคำถาม (Interview Guide) สำหรับเป็นแนวทางการสัมภาษณ์ด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างแนวคำถามในการสัมภาษณ์ตามขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาทฤษฎี แนวคิด หลักการจากหนังสือ ตำรา เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาเป็นแนวทางในการสร้างแนวคำถามในการสัมภาษณ์
2. กำหนดประเด็นหลักและประเด็นย่อย เพื่อให้ข้อคำถามมีรายละเอียดที่สอดคล้องและครบถ้วนตามวัตถุประสงค์งานของการวิจัยที่ศึกษา
3. ปรับปรุงและพัฒนาข้อคำถามตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิก่อนนำไปเก็บข้อมูลจริง

การเก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลจากแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ โดยทำการศึกษาทฤษฎี แนวคิด หลักการ หนังสือ ตำราเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและประมวลผลที่ได้จากการศึกษากำหนดโครงสร้างของแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ของขอบเขตเนื้อหา

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

การวิจัยเชิงปริมาณ

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนของข้อมูลในแบบสอบถามที่ได้จากการสำรวจข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 400 คน มาวิเคราะห์หาค่าทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ โดยวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. การลงรหัส (Coding) นำแบบสอบถามมาลงรหัสตามที่กำหนด
2. นำข้อมูลที่ลงรหัสและประมวลผลด้วยโปรแกรมตามสถิติต่าง ๆ

การวิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมได้จากแบบสอบถามเป็นรายด้านโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ประกอบไปด้วย ความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่ออธิบายข้อมูลของทุกตัวแปรและนำเสนอในรูปแบบตารางควบคู่กับการบรรยายผลการศึกษา ผู้ศึกษาวิจัยกำหนดสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ข้อมูลการศึกษาโดยแสดงการวิเคราะห์ในแต่ละส่วนดังต่อไปนี้

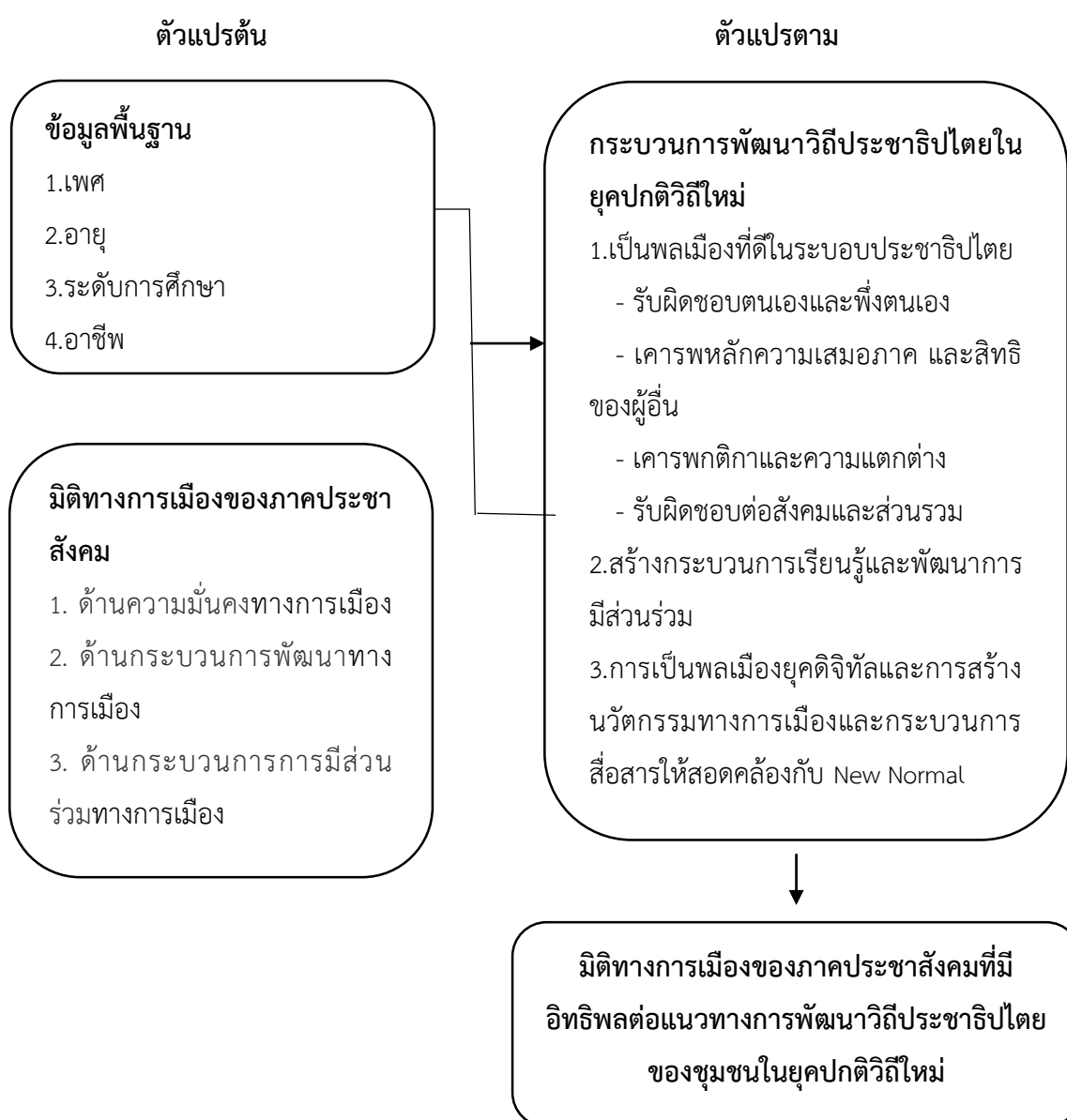
1. วิเคราะห์ข้อมูลด้านประชากรศาสตร์วิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามโดยการแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) และค่าร้อยละ (Percentage)
2. วิเคราะห์ข้อมูลมิติทางการเมือง วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
3. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยในยุค New Normal โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

การวิจัยเชิงคุณภาพ

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์วิเคราะห์ไปพร้อม ๆ กับการเก็บข้อมูล โดยผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้จากการจดบันทึก การถอดเทปบันทึกเสียง มาแยกเป็นประเด็นต่าง ๆ พิจารณาว่าข้อมูลที่ได้มีความสมบูรณ์เพียงพอหรือไม่และหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้ได้ข้อมูลที่สมบูรณ์ที่สุด
2. การวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) ของข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์แล้วนำไปจัดเป็นหมวดหมู่ แยกประเภทและวิเคราะห์ข้อมูลตามแนวคิดเพื่อหาข้อสรุปให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจนที่สามารถตอบคำถามได้จึงเขียน บรรยายเพื่อเสนองานต่อไป

กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการศึกษาการวิจัยเรื่อง มิติทางการเมืองของภาคประชาสังคมที่มีอิทธิพลต่อแนวทางการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของชุมชนในยุคปกติวิถีใหม่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาจากตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องรวมถึงแนวคิดและทฤษฎีที่สามารถวิเคราะห์และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดเพื่อใช้ในการศึกษา โดยอ้างอิงจากแนวคิดและทฤษฎีของ (Ethridge and Handelman, 2010 : 11) เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการวิจัย ดังนี้



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผลการวิจัย

สรุปผล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นประชาชนในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 54.75 ส่วนใหญ่มีอายุ 31-40 ปี จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 34.25 ศึกษาในระดับต่ำกว่าอนุปริญญา จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 43.00 ประกอบอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 24.25 และมีรายได้ 10,001-30,000 บาท จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 48.25

ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ที่ 1 พบว่า มิติทางการเมืองของประชาชน (โดยรวม) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ด้านกระบวนการพัฒนาทางการเมือง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.48) รองลงมา ด้านกระบวนการมีส่วนร่วมทางการเมือง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$, S.D. = 0.49) และด้านความมั่นคงทางการเมือง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$, S.D. = 0.51) ตามลำดับ ซึ่งสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

มิติทางการเมืองของประชาชน (ด้านความมั่นคงทางการเมือง) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$, S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ มีแนวทางวางแผนและมีแนวคิดที่มีความเชื่อมั่นทางการเมืองอย่างชัดเจน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.75) รองลงมา มีความมั่นคงทางการเมืองที่เป็นประชาธิปไตย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.97$, S.D. = 0.69) และมีการใช้กระบวนการทางการเมืองในการแก้ไขปัญหา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.89$, S.D. = 0.72) ตามลำดับ

มิติทางการเมืองของประชาชน (ด้านกระบวนการพัฒนาทางการเมือง) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.48) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ มีการพัฒนาทางการเมืองภายใต้ระบอบประชาธิปไตย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.12$, S.D. = 0.70) รองลงมา มีการวิเคราะห์ทางการเมืองตามภารกิจของสถานการณ์ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$, S.D. = 0.69) และ มีการพัฒนาโครงสร้างทางการเมืองที่มีศักยภาพในการปกครอง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = 0.69) ตามลำดับ

มิติทางการเมืองของประชาชน (ด้านกระบวนการมีส่วนร่วมทางการเมือง) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$, S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ สร้างพื้นฐานความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความมั่นคงทางการเมือง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$, S.D. = 0.69) รองลงมาระดมแนวคิดกับทุกภาคส่วนในการมีส่วนร่วมเพื่อให้เกิดความเป็นประชาธิปไตย มี

ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.04$, S.D. = 0.70) และ มีส่งเสริมประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง และการวิเคราะห์ร่วมกันทางการเมือง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.98$, S.D. = 0.68) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ที่ 2 พบว่า กระบวนการพัฒนาวิถีสประชาธิปไตยในยุค New Normal (โดยรวม) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.32$, S.D. = 0.39) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ ได้แก่ สร้างกระบวนการเรียนรู้และพัฒนาการมีส่วนร่วม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$, S.D. = 0.35) รองลงมา ระดับความคิดเห็นปานกลาง มี 2 ข้อ ได้แก่ การเป็นพลเมืองยุคดิจิทัลและการสร้างนวัตกรรมทางการเมืองและกระบวนการสื่อสารให้สอดคล้องกับ New Normal มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.21$, S.D. = 0.42) และเป็นพลเมืองที่ดีในระบอบประชาธิปไตย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.08$, S.D. = 0.57) ตามลำดับ ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็นการวิเคราะห์ได้ดังนี้

กระบวนการพัฒนาวิถีสประชาธิปไตยในยุค New Normal (เป็นพลเมืองที่ดีในระบอบประชาธิปไตย) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.08$, S.D. = 0.57) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ได้แก่ มีการสร้างความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.15$, S.D. = 0.32) รองลงมา รู้จักเคารพหลักความเสมอภาค และสิทธิของผู้อื่น มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.12$, S.D. = 0.35) และสร้างการเคารพกติกาและความแตกต่าง และสร้างความรับผิดชอบต่อสังคมและส่วนรวม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.09$, S.D. = 0.49) ตามลำดับ

กระบวนการพัฒนาวิถีสประชาธิปไตยในยุค New Normal (สร้างกระบวนการเรียนรู้และพัฒนาการมีส่วนร่วม) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$, S.D. = 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ มีสร้างแนวคิดสร้างสรรค์เพื่อการวิเคราะห์ทางการเมืองตามแนววิถีประชาธิปไตย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$, S.D. = 0.54) รองลงมา สร้างแหล่งเรียนรู้ในชุมชนด้านการเมืองการปกครอง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.93$, S.D. = 0.43) และหน่วยงานที่การพัฒนาและบูรณาการความรู้ตามวิถีประชาธิปไตย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.90$, S.D. = 0.53) ตามลำดับ

กระบวนการพัฒนาวิถีสประชาธิปไตยในยุค New Normal (การเป็นพลเมืองยุคดิจิทัลและการสร้างนวัตกรรมทางการเมืองและกระบวนการสื่อสารให้สอดคล้องกับ New Normal) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.21$, S.D. = 0.42) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ได้แก่ สร้างแหล่งเรียนรู้ในชุมชนด้านการเมืองการปกครอง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.36$, S.D. = 0.21) รองลงมา สร้างแนวคิดสร้างสรรค์เพื่อการวิเคราะห์ทางการเมืองตามแนววิถีประชาธิปไตย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.26$, S.D. = 0.64) และหน่วยงานที่การพัฒนาและ

บูรณาการความรู้ตามวิถีประชาธิปไตย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.72$, S.D. = 0.54) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ที่ 3 พบว่า แนวทางการพัฒนาส่วนใหญ่คนรุ่นใหม่ที่เติบโตมาในสังคมปัจจุบันกับการเมืองการปกครองแบบประชาธิปไตยอาจจะเป็นเรื่องไกลตัวสำหรับเด็กก่อน ๆ แต่ปัจจุบันคนรุ่นใหม่ เป็น New Voter ซึ่งจะมีคนพูดถึงในฐานะที่เป็นฐานคะแนนเสียงที่ใหญ่ ประชาธิปไตยใหม่ที่คนรุ่นใหม่สนใจในยุคนี้น่าจะเรียกร้องกันนั้นแตกต่างจากประชาธิปไตยที่ดำเนินกันอยู่ในทางสากลนั้นมาก เนื่องจากพวกเขามองว่าประชาธิปไตยที่เป็นกันอยู่นี้เป็นประชาธิปไตยของคน เกา ๆ เพียงเพื่อสร้างโลกที่สนองต่อความต้องการของคนรุ่นเก่าเหล่านี้ ทั้งยังกีดกันคนรุ่นใหม่ไม่ให้เข้าไปมีอำนาจในการบริหาร ดูหมิ่นดูแคลนสติปัญญาและความสามารถของคนรุ่นใหม่ ยิ่งไปกว่านั้นประชาธิปไตยของคนรุ่นใหม่จะต้อง “เปิดพื้นที่” ให้กว้างขวางและคนรุ่นใหม่ ก็มีวาดหวังว่าจะสร้างการเมืองใหม่ให้กับสังคมไทยโดยจะเพราะคนรุ่นใหม่หัวใจประชาธิปไตย ในปัจจุบันต้องการเรียกร้องเพื่อพัฒนา และยกระดับการปกครองประเทศให้ทันสมัยตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาจนจบจนปัจจุบันได้ ทั้งนี้ในด้านการสร้างมิติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยในยุค New Normal นั้น ต้องมีการบูรณาการทางการรับรู้จากการสื่อสารที่เป็นโลกแห่งดิจิทัล รวมทั้งต้องอยู่ภายใต้ความเป็นพลเมืองของประชาธิปไตยและการเป็นพลเมืองแห่งดิจิทัลด้วย เพราะเกิดจากการนำมาใช้ในการพัฒนาให้เกิดประโยชน์ยิ่งขึ้น

อภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ที่ 1 พบว่า มิติทางการเมืองของประชาชน (โดยรวม) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ด้านกระบวนการพัฒนาทางการเมือง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.48) รองลงมา ด้านกระบวนการมีส่วนร่วมทางการเมือง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$, S.D. = 0.49) และด้านความมั่นคงทางการเมือง ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$, S.D. = 0.51) ตามลำดับ ซึ่งจากการศึกษาในครั้งนี้ผู้วิจัยพบว่า กระบวนการพัฒนาเป็นสิ่งที่ประชาชนให้ความสนใจเนื่องจากเป็นวิธีการของการขับเคลื่อน แต่อย่างไรก็ตามจากสถานการณ์โควิดที่เกิดขึ้นทำให้ประชาชนในพื้นที่หันมาบูรณาการทางการสื่อสารหรือช่องทางทางเสปสสื่อมากยิ่งขึ้น เพื่อส่งเสริมความมั่นคงทางการเมืองที่ให้เกิดความเป็นประชาธิปไตย ซึ่งมีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ สรพงษ์ เกิดแก้ว วัลลภ รัฐฉัตรานนท์ (2558 : 52) ได้ศึกษาเรื่อง ทศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนศรีประจันต์ “เมธีประมุข” จังหวัดสุพรรณบุรี ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนชั้น มัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนศรีประจันต์ “เมธีประมุข” จังหวัดสุพรรณบุรี มีทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยใน ระดับสูง จากการทดสอบสมมติฐานพบว่าตัวแปรทางด้าน เพศ และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมือง มีผลต่อทัศนคติ ทาง

การเมืองแบบประชาธิปไตย ตัวแปรทางด้าน ระดับชั้นที่ศึกษา อาชีพของผู้ปกครอง รายได้ของครอบครัวต่อเดือน และ ความสนใจข่าวสารการเมืองการปกครองไม่มีผลต่อทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย ทั้งนี้มีความสอดคล้องในด้านของทัศนคติและกระบวนการจัดการทางการเมืองที่เกิดการมีส่วนร่วมทางการเมืองที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนในปัจจุบัน

ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ที่ 2 พบว่า กระบวนการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยในยุค New Normal (โดยรวม) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.32$, S.D. = 0.39) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ ได้แก่ สร้างกระบวนการเรียนรู้และพัฒนาการมีส่วนร่วม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$, S.D. = 0.35) รองลงมา ระดับความคิดเห็นปานกลาง มี 2 ข้อ ได้แก่ การเป็นพลเมืองยุคดิจิทัลและการสร้างนวัตกรรมทางการเมืองและกระบวนการสื่อสารให้สอดคล้องกับ New Normal มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.21$, S.D. = 0.42) และเป็นพลเมืองที่ดีในระบอบประชาธิปไตย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.08$, S.D. = 0.57) ตามลำดับ ทั้งนี้เกิดจากการสร้างการรับรู้ การเรียนรู้ในการมีส่วนร่วมที่สามารถทำให้การเมืองในยุคปัจจุบันมีการรวมตัวกันเป็นพลเมืองทางโซเชียลมีเดียมากขึ้น ทั้งนี้ยังต้องมีการใช้ความเป็นประชาธิปไตยที่ยึดถือปฏิบัติในทุก ๆ ด้าน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ อีชชนันท์ อิศรเดช (2562 : 41) ได้ศึกษาเรื่อง วัฒนธรรมทางการเมืองแบบประชาธิปไตยของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพทั่วไปของวัฒนธรรมการเมืองพบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อ วัฒนธรรมทางการเมือง ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.26$, SD. = 0.650) ได้แก่ 1.1) จิตสำนึกพลเมือง 1.2) ความรู้ความเข้าใจประชาธิปไตย และ 1.3) อบรมกล่อมเกล้า และวัฒนธรรมทางการเมือง ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.26$, SD. = 0.650) ได้แก่ 1.3.1) ความเชื่อมั่นประชาธิปไตย 1.3.2) ความสำคัญและศักดิ์ศรี 1.3.3) เคารพกติกา 1.3.4) มีส่วนร่วม 1.3.5) สำนึกพลเมือง 1.3.6) มองโลกในแง่ดีและ 1.3.7) วิจาร์ณมีเหตุผล 2) ปัจจัยที่มีผลกระทบตามคุณลักษณะส่วนบุคคลเพศ อายุ สถานภาพ รายได้ และระดับ การศึกษา ภาพรวมไม่แตกต่างกัน ในส่วนอายุ สถานภาพ รายได้ และระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กัน ยกเว้นเพศมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 3) ปัญหา คือ การประชาสัมพันธ์ ความเหลื่อมล้ำ การเรียนรู้คุณภาพนักการเมือง และความเป็นกลางในองค์กร แนวทางพัฒนา คือ 1) สร้างจิตสำนึกร่วมกัน 2) มีส่วนร่วมอย่างเสมอภาค 3) กระบวนการเรียนรู้และ 4) กฎ กติกา หรือกฎหมาย

ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ที่ 3 พบว่า แนวทางการพัฒนาในด้านการสร้างมิติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยในยุค New Normal นั้น ต้องมีการบูรณาการทางการเมืองการรับรู้จากการสื่อสารที่เป็นโลกแห่งดิจิทัล รวมทั้งต้องอยู่ภายใต้ความเป็นพลเมืองของประชาธิปไตยและการเป็นพลเมืองแห่งดิจิทัลด้วย เพราะเกิดจากการนำมาใช้ในการพัฒนาให้เกิดประโยชน์ยิ่งขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ กฤษณะ กลางเดือน จตุพล ชูจันทร์ และ ภูมิรัตน์ สุธรรม (2560 : 21) ได้ศึกษาเรื่อง แนวทางในการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของ

ประชาชนในหมู่ที่ 14 ตำบลบ้านส้อง อำเภอเวียงสระ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ผลการ วิเคราะห์สภาพปัญหาในปัจจุบันเกี่ยวกับการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของประชาชน (A1) ด้านเป้าหมาย พบว่า ประชาชนไม่มีโอกาสเข้าร่วมเสนอความคิดเห็นในเรื่องต่างๆ ส่วนใหญ่ไม่เห็นความสำคัญในการแสดงความคิดเห็น และอยู่ในวงแคบๆ ด้านระบบการเมือง พบว่า มีการซื้อสิทธิ์ขายเสียง การไม่เข้าร่วมการประชุม และผู้นำหวังกอบโกยผลประโยชน์ และ ด้านวิถีชีวิต ได้แก่ การพูดจาด้วยถ้อยคำไม่สุภาพ นินทากล่าวร้ายเสียสื ไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น และไม่มีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินงาน การกำหนดแนวทาง การพัฒนาในอนาคต (A2) ด้านเป้าหมาย ได้แก่ การประชาสัมพันธ์งาน กิจกรรมต่างๆ ของ หมู่บ้าน ร่วมกันเสนอความคิดเห็น ผู้นำควรรับฟังข้อเสนอแนะต่างๆ ควรมีการให้ความรู้ เกี่ยวกับสิทธิหน้าที่ การปฏิบัติตนเป็นพลเมืองดีตามวิถีประชาธิปไตย ด้านระบบการเมือง ได้แก่ การซื้อสิทธิ์ขายเสียง การใส่ร้ายฝ่ายตรงข้าม ผู้นำควรมีวิสัยทัศน์กว้างไกล ประชาชน มีสิทธิ์เสนอผู้รับเลือกตั้ง และการให้ความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้ง และด้านวิถีชีวิต ได้แก่ การพูดจាកันด้วยถ้อยคำที่สุภาพ ไม่นินทากล่าวร้ายผู้อื่น ร่วมรับฟัง และเสนอความคิดเห็น ในการพัฒนาชุมชนในโอกาสต่างๆ การสร้างแนวทางการพัฒนา (Influence : I) ในด้านเป้าหมาย พบว่า ประชาชน มีแนวคิดให้ตั้งกลองรับความคิดเห็นเพื่อผู้นำชุมชนได้ทราบถึงความต้องการหรือการพัฒนา วิถีประชาธิปไตยของประชาชนที่แท้จริง หรือเปิดลานกาแปดตอนเช้าให้ได้พูดคุยแลกเปลี่ยน ความคิดเห็น ด้านระบบการเมือง มีความต้องการปรับปรุงคุณสมบัติของตัวผู้แทน การเข้าสู่ ตำแหน่งที่โปร่งใส สนับสนุน ส่งเสริมการมีส่วนร่วม ต่อต้านการซื้อสิทธิ์ขายเสียง ให้ความรู้ เกี่ยวกับการเลือกตั้ง ด้านวิถีชีวิต พบว่า ต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนาวิถีชีวิตประชาธิปไตย สำหรับการระดมความคิดเห็นแยกประเภทโครงการ จัดลำดับความสำคัญของ กิจกรรม คำนึงถึงคนส่วนใหญ่ได้รับประโยชน์ และสามารถแก้ปัญหาได้หลายอย่าง ทั้งกิจกรรม ที่ประชาชนจัดทำด้วยตนเอง เสนอต่อองค์การบริหารส่วนตำบล และเสนอหน่วยงานอื่นๆ

การสร้างแนวทางในการปฏิบัติ (Control : C) การแสวงหาผู้รับผิดชอบ (C1) ให้สมาชิกแต่ละคนมาลงชื่อในกิจกรรมโดยสมัครใจ กิจกรรมที่สามารถทำได้ คือ กิจกรรมตั้งกลองรับความคิดเห็นเพื่อเสนอต่อผู้นำชุมชน กิจกรรมที่ต้องขอความช่วยเหลือ จากองค์การบริหารส่วนตำบล คือ การประชุมประชาคม เสริมสร้างประชาธิปไตยในชุมชน เพื่อการพัฒนา ที่ยั่งยืน ส่วนกิจกรรมที่ต้องการความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น คือ การอบรม ให้ความรู้ในเรื่องการเมือง การวางแผนแต่ละกิจกรรม (C2) เป็นการกำหนดรายละเอียด และขั้นตอนที่ชัดเจนของการจัดกิจกรรมแต่ละประเภททั้งที่สมาชิกสามารถทำได้

แนวทางในการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของประชาชนในหมู่ที่ 14 ตำบลบ้านส้องฯ ที่เสนอองค์การบริหารส่วนตำบล และที่จะขอการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น ผลการประเมิน วิถีประชาธิปไตยของประชาชน โดยเปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับวิถีประชาธิปไตยของกลุ่ม ตัวอย่าง ระหว่างก่อนการอบรมและหลังการอบรม พบว่า คะแนนเฉลี่ยด้านความรู้หลัง การอบรมสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยด้านความรู้ก่อนการอบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้

1. จากการศึกษาด้านกระบวนการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยในยุค New Normal ควรมีการส่งเสริมด้านการรับรู้และการเรียนรู้ที่เกิดประโยชน์สูงสุด

2. การขาดความเป็นพลเมืองของประชาชนในการใช้สื่อเมื่อเกิดสถานการณ์โควิด ควรมีการยอมรับในการใช้สื่อและการเรียนรู้ต่อข้อกำหนดของการสื่อสารเพื่อให้เกิดความเป็นพลเมืองและความเป็นประชาธิปไตยมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาการใช้สื่อดิจิทัลทางการเมืองของพลเมืองประชาธิปไตย เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนในรูปแบบการสื่อสารทางการเมืองที่มีศักยภาพยิ่งขึ้น

2. ควรศึกษาการวิจัยและพัฒนาในรูปแบบของการสร้างสื่อดิจิทัลเพื่อให้เกิดความเป็นรูปธรรมรวมทั้งการมีส่วนร่วมของทุกหน่วยงานในการขับเคลื่อนการเมือง

เอกสารอ้างอิง

- กฤษณะ กลางเดือนและคณะ. (2560). แนวทางในการพัฒนาวิถีประชาธิปไตยของประชาชนในหมู่ที่ 14 ตำบลบ้านส้อง อำเภอเวียงสระ จังหวัดสุราษฎร์ธานี. *วารสารราชภัฏสุราษฎร์ธานี*. 4 (2), 98-114
- ไทยรัฐ. (2564). ถอดรหัสการเมืองไทย หลังวิกฤติโควิด ยุค New Normal เกมเดิมๆ ล้าหลัง ไม่ รอด. ออนไลน์. สืบค้นเมื่อ 5 พ.ย. 2564. แหล่งที่มา: <https://www.thairath.co.th/news/politic/1846003>
- สรพงษ์ เกิดแก้ว และ วิมลภ รัฐฉัตรานนท์. (2558). ทศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนศรีประจันต์ “เมธีประมุข” จังหวัดสุพรรณบุรี. *วารสารสหวิทยาการวิจัย*. 4 (1), 102-118
- อานันท์ ปันยารชุน. (2561). *สู่บริบทใหม่ของประเทศไทยด้วยธรรมาภิบาลในระบอบประชาธิปไตย*. สัมมนาวิชาการธนาคารแห่งประเทศไทยประจำปี 2561
- Abowitz, K. K., & Harnish, J. (2006). "Contemporary discourses of citizenship." *Online. Review of Educational Research*. 76 4, 653-690.
- Boston, J. (2010). *Basic NPM ideas and their development*. In T. Christensen & P. Laegreid (Eds). *The Ashgate research companion to new public management*. London: Ashgate.

- CNN. (2 0 2 0) . Our new normal, in pictures. *Online*. 2020 June 8 . Available from <https://edition.cnn.com/2020/05/20/world/gallery/newnormal coronavirus/index.html>
- Taro Yamane. (1973). *Statistics: An Introductory Analysis*. 3rdEd. New York. Harper and Row Publication.