

การพัฒนากลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็น
สถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน
**Strategy of Triam Udom Suksa Pattanakarn Suvarnabhumi to Be Leading
Educational Institution for Sustainable Development**

ศุภกฤต ดิษฐสุวรรณ

โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ

Thanyapat Mungpattanasunthon

Triamudomsuksapatthanakarnsuwannabhumi School, Thailand

E-mail: supakitdit007@gmail.com

บทคัดย่อ

รัฐบาลไทยที่นำโดยพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีได้รับเอาเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนขององค์การสหประชาชาติ (Sustainable Development Goals - SDGs) มาจัดทำกรอบการพัฒนาประเทศ โดยกำหนดวิสัยทัศน์ว่า “ประเทศไทย มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน” และมีกรอบทิศทางแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2574 กำหนดจุดมุ่งหมายของการจัด การศึกษาให้เป็นเครื่องมือในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีความเป็นพลเมือง นั่นคือ เป็นคนดีมีวินัย เป็นพลเมืองที่ดีและมีคุณภาพของสังคม ประเทศและของโลก มีทักษะความรู้ความสามารถ และ สมรรถนะในการปฏิบัติงานที่ตอบสนองต่อความต้องการแรงงานและการพัฒนาประเทศการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development) เป็นเรื่องของการบริหารจัดการ และการ กำหนดกฎเกณฑ์ในการดำรงชีวิตกับการใช้ทรัพยากรธรรมชาติที่มีอยู่อย่างจำกัด เพื่อให้สามารถ ตอบสนองความต้องการของมนุษย์โดยที่ไม่มีการทำลายความคงอยู่ของระบบธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สามารถอนุรักษ์การดำรงอยู่แบบสมดุล เพื่อประชากรรุ่นต่อ ๆ ไป

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อพัฒนากลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน โดยใช้ระบบวิธีวิจัยและพัฒนา (Research and Development) ซึ่งมีการดำเนินการวิจัยใน 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การกำหนดทิศทาง 2) การประเมินสภาพแวดล้อม และ 3) การกำหนดกลยุทธ์ มีกลุ่มเป้าหมาย 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 เป็นผู้บริหาร จำนวน 5 คน ครู จำนวน 114 คน ตัวแทนผู้ปกครองหรือเครือข่ายผู้ปกครองหรือชมรมผู้ปกครอง จำนวน 20 คน และ คณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 5 คน รวมทั้งสิ้น 144 กลุ่มที่ 2 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 2 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบประเมินสภาพแวดล้อมภายในและภายนอก (SWOT) และแบบประเมินร่างกลยุทธ์

โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องอยู่ระหว่าง 0.80-1.00 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัย ตามวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนากลยุทธ์การพัฒนาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน พบว่า 1) กลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ประกอบด้วย กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล กลยุทธ์ที่ 2 ขับเคลื่อนนโยบายการศึกษา เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ในโลกแห่งอนาคต กลยุทธ์ที่ 3 เร่งรัด พัฒนา อาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม ให้มีความสะอาด ร่มรื่น สวยงาม น่าอยู่ปลอดภัย เป็นแหล่งเรียนรู้ที่ดี เกิดมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายโรงเรียนมัธยมศึกษาสู่เมือง กลยุทธ์ที่ 4 เตรียมการรองรับการเป็นสถานศึกษานวัตกรรม กลยุทธ์ที่ 5 ส่งเสริมให้ครูและนักเรียนมีคุณธรรม จริยธรรม เป็นพลเมืองดีตามวิถีประชาธิปไตย พร้อมร่วมสืบสาน อนุรักษ์วัฒนธรรมไทย กลยุทธ์ที่ 6 นำแนวคิดปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาผสมผสานรูปแบบในการพัฒนา 2) ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นด้วยว่ากลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน มีมาตรฐานโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.83$) รองลงมา ด้านความเป็นประโยชน์ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.52$) และด้านความถูกต้อง ($\bar{x} = 4.45$)

คำสำคัญ: กลยุทธ์; การพัฒนาที่ยั่งยืน; สถานศึกษา

Abstracts

The Thai government, led by Prime Minister General Prayut Chan-o-cha, has adopted the United Nations Sustainable Development Goals (SDGs) to create a framework for national development by defining the vision of “Thailand, Stable, Prosperous, Sustainable” and has a framework. National Education Plan 2017-2031 Determine the purpose of the organization Education is a tool to develop human resources to become a citizen, that is, a good person with discipline. Being a good citizen and having quality of society country and world have skills, knowledge, competence and competence to perform tasks that respond to labor demands and national development limited to be able to meet human needs without compromising the persistence of natural systems and the environment able to preserve a balanced existence for the next generation of population

The purpose of this research was to develop a strategy of Triam Udom Suksa Pattanakarn Suvarnabhumi to be leading educational institution for sustainable development. The research methodology was research and development, which had been comprised 3 phases: Phase 1) Direction determination Phase 2) Environmental assessment and Phase 3) Strategy formulation. The sample group consisted of 144 and 5 schools administrators, 144 teachers, 20 parents' network, or parents' association, 5 school's board and 2 experts. The research instruments were an assessment of the internal and external environment (SWOT Analysis) and an assessment of a strategy of Triam Udom Suksa Pattanakarn Suvarnabhumi to be leading educational institution for sustainable development. The consistency index was between 0.80-1.00. The data were analyzed using mean and standard deviation.

The results of this purpose: to develop a strategy of Triam Udom Suksa Pattanakarn Suvarnabhumi to be leading educational institution for sustainable development were as follows. 1) Strategy of Triam Udom Suksa Pattanakarn Suvarnabhumi to leading educational institution towards sustainable development contained 5 major strategies; Strategy 1: Upgrading the quality of education to international standards, Strategy 2: Driving education policy to develop learning in the future world, Strategy 3: Accelerate the development of buildings, facilities, and environments to be clean, shady, beautiful, and safe to live in with a good learning resource to increase economic value added in order to achieve the goals of the policy of good four corner secondary schools, Strategy 4: Prepare to be the juristic educational institution, Strategy 5: Encourage teachers and students to have morals, ethics, and be good citizens in a democratic way and ready to continue conservation of Thai culture, Strategy 6: Apply the sufficiency economy philosophy with the development model. 2) The examination of the Strategy of Triam Udom Suksa Pattanakarn Suvarnabhumi to leading educational institution towards sustainable development presented that qualitative results were accurate, appropriate, possible, and beneficial with every aspect at the highest level ($\bar{x} = 4.56$). possibility aspect at the highest level ($\bar{x} = 4.83$), followed by usefulness aspect at the highest level ($\bar{x} = 4.52$) and accuracy at the highest level ($\bar{x} = 4.45$).

Keywords: Strategy; Educational Institution; Sustainable Development

บทนำ

พฤติกรรมกรรมการบริโภคและการดำเนินชีวิตของคนไทยในอดีต ส่วนใหญ่ซึ่งประกอบอาชีพเกษตรกรรม ทำหน้าที่ในการผลิตพืชผักและผลไม้ โดยมีกระบวนการผลิตที่ใช้แรงงานคนและสัตว์ มีการปลูกฝังและการถ่ายทอดการเรียนรู้ระหว่างรุ่นสู่รุ่น ทักษะที่ใช้และถูกปลูกฝังถ่ายทอดกันมาตั้งแต่อดีตจากยุคเกษตรกรรม การดำรงชีวิตด้วยการพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกัน ความร่วมมือช่วยเหลือกัน เมื่อเข้าสู่ยุคสังคมอุตสาหกรรม ผลผลิตยังคงเป็นพืชผัก และผลไม้ แต่มีการใช้เทคโนโลยีเข้ามาใช้ในกระบวนการผลิตตามแบบชาติตะวันตก วิถีชีวิตของคนไทยเริ่มมีการเปลี่ยนแปลง ทักษะการเรียนรู้ถูกปลูกฝังให้คิดตาม ทำตามกระบวนการของการผลิตโดยใช้เทคโนโลยีที่มีจำหน่ายในท้องตลาด ซึ่งได้มาจากชาติตะวันตกเข้ามาใช้งาน กระบวนการตามแนวทางของภาคอุตสาหกรรม ทำให้เห็นว่าคนไทยเริ่มขาดความคิดสร้างสรรค์มากขึ้น ต่อมาเข้าสู่ยุคโลกาภิวัตน์ เทคโนโลยีเข้ามามีบทบาทต่อวิถีการดำเนินชีวิตมากขึ้น การคิดผลิตนวัตกรรมแข่งขันกันในกลุ่มประเทศที่พัฒนาแล้ว แข่งขันความได้เปรียบในเวทีการแข่งขันทางเศรษฐกิจโลก ส่งผลให้ประเทศที่ไม่ส่งเสริมการคิดเพื่อผลิตนวัตกรรมจะมีวิถีการดำรงชีวิตเปลี่ยนแปลงอย่างรุนแรง เกิดความพยายามในการเข้าถึงเทคโนโลยีใหม่ๆ โดยไม่คำนึงถึงความพอเหมาะ กับลักษณะของการใช้งาน เกิดค่านิยมการใช้เทคโนโลยีที่ผิด และสูญเสียความสมดุลทางเศรษฐกิจ จึงเกิดช่องว่างมากขึ้นกลายเป็นผู้บริโภค ซื้อและใช้ตามกระแสของโลกแห่งความชวนเชื่อ ทักษะการดำเนินชีวิตจึงเปลี่ยนไปจากเดิมอย่างมาก สำหรับการเปลี่ยนผ่านเข้าสู่ศตวรรษที่ 21 ซึ่งเป็นยุคผลผลิตนิยม มีการแข่งขันกันคิดนวัตกรรมที่ตอบสนองต่อการใช้ชีวิตประจำวัน และชีวิตการทำงานทุกกลุ่มอาชีพ ทำให้ผู้ที่

เป็นเจ้าของความคิดและผู้นำการสร้างผลผลิตสู่เวทีการค้าและการแข่งขันในเวทีเศรษฐกิจโลก ถ้าพลเมืองของประเทศใดเป็นเพียงผู้บริโภคซื้อเพียงอย่างเดียว ไม่เป็นผู้คิดและสร้างผลิตภัณฑ์ใหม่ ๆ ผลที่ตามมาจะทำให้ประเทศนั้นเป็นทาสความคิด และทาสทางเศรษฐกิจ (อัคพงศ์ สุขมาตย์. 2560 : 6)

สถานการณ์โลกที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา ทั้งในระดับนโยบาย และระดับปฏิบัติ สถานศึกษาถือเป็นหน่วยงานที่มีบทบาทสำคัญในการจัดการศึกษาของประเทศ เป็นหน่วยงานทางการศึกษาระดับปฏิบัติการที่สำคัญที่สุด มีสิทธิหน้าที่หรืออำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ตามขอบเขตและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งที่กำหนดไว้ในกฎหมาย คือ เป็นส่วนราชการที่มีสภาพเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ คุณธรรม และมีวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุขของสถานศึกษาในฐานะนิติบุคคลถูกกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 โดยให้บทบาทกับสถานศึกษา ได้แก่ 1) จัดทำนโยบายแผนพัฒนาการศึกษาด้านวิชาการ บุคคล งบประมาณ และบริหารทั่วไป 2) จัดตั้งและรับผิดชอบการใช้จ่ายงบประมาณ 3) พัฒนาหลักสูตรและจัดการเรียนการสอน 4) ออกระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศแนวปฏิบัติ 5) กำกับ และติดตามประเมินผลตามแผนงานโครงการ 6) ระดมทรัพยากร ปกครอง และดูแลบำรุงรักษาทรัพย์สินฯ 7) จัดระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และ 8) ส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชน และสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2553 : 8)

การบริหารสถานศึกษาจำเป็นต้องอาศัยผู้บริหารสถานศึกษาที่มีคุณภาพ ใช้อำนาจหน้าที่ของตนเองในการจัดการสถานศึกษาให้สามารถดำเนินการได้ตามบทบาท และมีประสิทธิภาพ โดยกฎกระทรวงศึกษาธิการได้กล่าวถึงการแบ่งส่วนราชการ พ.ศ. 2546 ที่กำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารสถานศึกษาไว้ 4 ข้อ ได้แก่ 1) วิเคราะห์ จัดทำนโยบาย และแผนสถานศึกษา 2) วางระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ 3) เสนอขอจัดตั้งเงินอุดหนุนทั่วไป และ 4) แต่งตั้งอนุกรรมการ และคณะทำงานต่างๆ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2546)

โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ เป็นสถานศึกษาแห่งหนึ่งสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 ที่จัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 – 6 ที่ได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 และต้องดำเนินการตามบทบาทหน้าที่ของสถานศึกษา และให้อำนาจของผู้บริหารสถานศึกษาในการบริหารจัดการสถานศึกษาให้มีคุณภาพ การดำเนินงานในระยะที่ผ่านมาได้รับผลสะท้อนจากการประเมินภายนอก รอบสี่ (พ.ศ. 2559 – 2563) ที่ได้รับผลการประเมินด้านคุณภาพของผู้เรียนอยู่ในระดับดีมาก ด้านกระบวนการบริหารและการจัดการ อยู่ในระดับดีเยี่ยม และด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ อยู่ในระดับดีมาก แต่ยังมีจุดที่ควรพัฒนาใน 2 ประเด็น ได้แก่ ด้านคุณภาพของผู้เรียน ที่มีผู้เรียนบางส่วนยังมีความสามารถในการสร้างนวัตกรรมได้ไม่บรรลุตามเป้าหมาย เห็นได้

จากผลงานจากกิจกรรมหนึ่งห้องเรียนหนึ่งโครงการ (One Class One Project : OCOP) มีเพียงร้อยละ 50 ที่สามารถนำมาต่อยอดเป็นนวัตกรรมได้ ทั้งนี้เนื่องจากการกำหนดวัตถุประสงค์และประโยชน์ที่จะนำไปพัฒนาต่อของผู้เรียนบางส่วนยังไม่ชัดเจน และด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งครูยังไม่สามารถใช้กระบวนการวิจัยให้เกิดประสิทธิภาพ ทำให้นักวิจัยที่พัฒนาขึ้นยังไม่เป็นนวัตกรรม มีงานวิจัยที่เป็นนวัตกรรมเพียงร้อยละ 5 เนื่องจากส่วนใหญ่วัตถุประสงค์ของการวิจัยเป็นเพียงเพื่อทราบหรือเพื่อศึกษา ไม่สามารถนำไปใช้แก้ปัญหาการจัดการเรียนรู้ที่แท้จริงให้มีความชัดเจนได้ (โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ สุพรรณภูมิ, 2563 : 14 – 15)

จากสถานการณ์โลกที่เปลี่ยนแปลงไป บทบาทหน้าที่ของสถานศึกษา อำนาจหน้าที่ของผู้บริหารสถานศึกษา และผลการดำเนินงานของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุพรรณภูมิ แสดงให้เห็นถึงภารกิจที่สำคัญประการหนึ่ง คือ การจัดทำวิเคราะห์ จัดทำนโยบาย และแผนการศึกษาในการพัฒนาการศึกษาด้านวิชาการ บุคคล งบประมาณ และบริหารทั่วไป ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาในฐานะของผู้ที่มีอำนาจและบทบาทในการบริหารจัดการสถานศึกษา พัฒนากลยุทธ์ที่เป็นทางเลือกระยะยาวเกี่ยวกับเป้าประสงค์เชิงปฏิบัติการและนโยบาย รวมทั้งจัดทำแผนปฏิบัติการและกำหนดนโยบายที่สอดคล้องกับนโยบายและความต้องการของรัฐบาลที่กำหนดไว้ โดยคำนึงถึงสภาพแวดล้อมที่มีอิทธิพลต่อการดำเนินงานของแผนงาน (Samuel Paul, 1983 : 45) นอกจากนี้ Certo & Peter (1991 : 8) ยังกล่าวถึง กลยุทธ์ ว่าเป็นวิธีการที่เชื่อมั่นได้ว่าจะนำองค์การไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ การพัฒนากลยุทธ์ เป็นขั้นตอนของการกำหนดทิศทางการประเมินสภาพแวดล้อม การกำหนดกลยุทธ์ การดำเนิน กลยุทธ์ และการประเมินผลและการควบคุมกลยุทธ์ (Bateman and Snell, 2007 : 4 ; Hill and Jones, 2007 : 5 ; John M. Bryson, 1995 : 7 ; วันชัย มีชาติ, 2550 : 4; สมชาย พัทธเสน, 2552 : 9 ; กรมสามัญศึกษา, 2545 : 9 ; จินตนา บุญบังการและคณะ, 2549 : 99; สมยศ นาวิการ, 2544 : 98; ประโชค ชุมพล, 2546 : 96 ; สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2545 : 99) จะเห็นได้ว่า การพัฒนาจะส่งผลต่อการพัฒนาสถานศึกษาตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ประทีป ทับโพน (2563 : 11) ที่ได้ทำวิจัยเรื่องกลยุทธ์การบริหารสถานศึกษาด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงเรียนสังกัดเทศบาล ผลการวิจัยทำให้กลยุทธ์ที่มีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด เช่นเดียวกันกับ แสดงให้เห็นว่ากลยุทธ์ดังกล่าวมีประโยชน์ ความเป็นไปได้ ถูกต้อง และเหมาะสมในการเอาไปใช้งานในสถานศึกษาอย่างยิ่ง

จากความสำคัญของปัญหาและปัญหาที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยซึ่งเป็นผู้บริหารโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุพรรณภูมิ จึงเห็นถึงความต้องการจำเป็นในการพัฒนากลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุพรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน เนื่องจากกลยุทธ์ดังกล่าวจะเป็น แนวทางวิธีการ แนวปฏิบัติขับเคลื่อนการบริหารงานของสถานศึกษาในเชิงรุกสอดคล้องกับบริบท ความต้องการของการของผู้ที่เกี่ยวข้อง และสังคม ส่งผลให้

วัตถุประสงค์การวิจัย

พัฒนากลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน

ระเบียบวิธีวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มที่ 1 คือ ผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง นักเรียน และ คณะกรรมการสถานศึกษา โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ จำนวน 144 คน และกลุ่มที่ 2 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 2 คน

เครื่องมือการวิจัย คือแบบประเมินสภาพแวดล้อมภายในและภายนอก (SWOT) และแบบประเมินร่างกลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องอยู่ระหว่าง 0.80-1.00 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยทำทำขออนุญาตในการเก็บข้อมูลวิจัย ถึงโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ เพื่อเก็บข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนากลยุทธ์การพัฒนาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ ให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ผ่านระบบ Google Forms ได้ครบตามจำนวนที่กำหนดไว้คิดเป็นร้อยละ 100

การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้การวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษา เรื่อง การพัฒนากลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน มีกรอบแนวคิดการวิจัย ดังนี้

1. **แนวคิดการพัฒนากลยุทธ์** ผู้วิจัยสังเคราะห์ขั้นตอนการพัฒนากลยุทธ์จากการศึกษาแนวคิดของนักวิชาการในประเทศและต่างประเทศ ได้ขั้นตอนการพัฒนากลยุทธ์ 5 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การกำหนดทิศทาง 2) การประเมินสภาพแวดล้อม 3) การกำหนดกลยุทธ์ 4) การดำเนินกลยุทธ์ 5) การประเมินผลและการควบคุมกลยุทธ์ (Bateman & Snell. 2007 : 4 Hill and Jones. 2007 : 5; John M. Bryson. 1995:7; วันชัย มีชาติ. 2550:4; สมชาย พัทธเสน. 2552:9; กรมสามัญศึกษา. 2545:9; จินตนา บุญบังการและคณะ. 2549:99; สมยศ นาวิการ. 2544:98; ประโชค ชุมพล. 2546:96; สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. 2545:99)

2. **แนวคิดในการประเมิน** การตรวจสอบคุณภาพของร่างกลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ผู้วิจัยใช้แนวคิดของ Stufflebeam (2014:22) ซึ่งมีการประเมินมาตรฐาน 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านความเป็นประโยชน์ (Utility Standards) 2)

ด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) 3) ด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) และ 4) ด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)

ผลการวิจัย

จากการวิจัยเรื่องการพัฒนาหลักสูตรโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิจัยโดยแบ่งออกเป็น 2 รายละเอียดดังนี้

วัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาหลักสูตรโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนพบว่า

1. ผลการกำหนดทิศทาง มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์ เอกลักษณ์ อัตลักษณ์ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้สอดคล้องกับแผนการศึกษาแห่งชาติ 2560 – 2579 นโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ปีงบประมาณ 2564 – 2565 ทิศทางการพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 และประกาศสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 เรื่อง นโยบายและจุดเน้นของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2566 ดังนี้

- 1) ด้านปรัชญา คือ ความเป็นเลิศทางวิชาการ และคุณธรรม
- 2) เอกลักษณ์ คือ เรียนดี ประพฤติดี มีทักษะการวิจัย
- 3) อัตลักษณ์ คือ เรียนดี มีวินัย ใส่ใจสิ่งแวดล้อม
- 4) วิสัยทัศน์ คือ สถานศึกษาชั้นนำ เน้นการวิจัย สร้างและพัฒนานวัตกรรม สู่การพัฒนาที่ยั่งยืน
- 5) พันธกิจ

5.1) จัดการศึกษาทั้งระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลายให้มีคุณภาพได้มาตรฐานเทียบเท่ากับโรงเรียนมาตรฐานสากล

5.2) พัฒนาระบบการบริหารจัดการสถานศึกษาเพื่อรองรับการกระจายอำนาจ เป็นสถานศึกษานิติบุคคล

5.3) ส่งเสริมให้ครูและนักเรียนรักการอ่าน การค้นคว้า และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย

5.4) ส่งเสริมครูและนักเรียนในด้านคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึกในการอนุรักษ์สืบทอดศิลปวัฒนธรรมไทยมีวิถีชีวิตแบบประชาธิปไตย รักและเทิดทูนสถาบัน ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์

5.5) ส่งเสริมให้นักเรียนและครูมีสุขภาพกาย และสุขภาพจิตที่ดี

5.6) ส่งเสริมให้ครูและนักเรียนพัฒนาทักษะในด้านการใช้ภาษา และการใช้สื่อ เทคโนโลยี ดิจิทัล เพื่อการศึกษา ค้นคว้า การวิจัย พัฒนาจากห้องปฏิบัติการและการลงมือปฏิบัติจริง โดยครูและวิทยากรมืออาชีพ

5.7) ส่งเสริมและสนับสนุนครูและบุคลากรในการพัฒนาตนเองให้ได้มาตรฐานวิชาชีพ เป็นที่ยอมรับ

5.8) พัฒนาอาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม ให้สะอาด ร่มรื่น สวยงาม น่าอยู่ปลอดภัย เป็นแหล่งเรียนรู้ที่ดีเกิดมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ

5.9) สร้างและพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชน องค์กรภาครัฐและเอกชน เพื่อระดมทรัพยากร และความร่วมมือทางการศึกษา รวมทั้งมุ่งให้บริการแก่ชุมชน แวดวงวิชาการและวิชาชีพ

6) เป้าประสงค์

6.1) เพื่อพัฒนาผู้เรียนเป็นคนดี คนเก่ง และมีความสุขในการใช้ชีวิต

6.2) เพื่อพัฒนาครูให้มีความเป็นมืออาชีพ และมีความก้าวหน้าในวิชาชีพ

6.3) เพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีความพร้อมในการรองรับการกระจายอำนาจเป็นสถานศึกษานิติบุคคล

6.4) เพื่อส่งเสริมครูและนักเรียน มีทักษะในการใช้ภาษา และทักษะการใช้สื่อ เทคโนโลยี ดิจิทัล เพื่อการศึกษา ค้นคว้าวิจัย สามารถปรับตัวเท่าทันการเปลี่ยนแปลงในโลกแห่งอนาคต

6.5) เพื่อพัฒนา อาคาร สถานที่ สภาพแวดล้อม มีความสะอาด ร่มรื่น สวยงาม น่าอยู่ ปลอดภัย เป็นแหล่งเรียนรู้ที่ดีเกิดมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ เพื่อยกระดับมาตรฐานสถานศึกษา ให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน

6.6) เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับชุมชน องค์กรภาครัฐและเอกชน ที่เข้มแข็ง และพร้อมให้การสนับสนุนเพื่อการพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา

2. ผลการประเมินสภาพแวดล้อม

จากการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายในและภายนอก ปรากฏผลดังตาราง

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยโครงสร้างและนโยบายของโรงเรียน (Structure and Policy : S1)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	SD	แปลความ
จุดแข็ง (Strength)		4.41	0.15	มาก

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	SD	แปลความ
S1S.1	สถานศึกษามีโครงสร้างและบทบาทหน้าที่ของบุคลากรชัดเจน เนื่องจากเป็นไปตามโครงสร้างของหน่วยราชการ เน้นการกระจายอำนาจ และการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	4.38	0.28	มาก
S1S.2	โรงเรียนมีวิสัยทัศน์ นโยบาย และนวัตกรรมการบริหารการศึกษาของผู้บริหาร ที่ทันสมัย ครอบคลุม และสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน	4.58	0.25	มากที่สุด
S1S.3	การมอบหมายหน้าที่การปฏิบัติงาน คำนึงถึงความรู้ ความสามารถ ความถนัดและความสนใจของบุคคลเป็นสำคัญ สอดคล้องกับความต้องการของบุคลากรในแต่ละกลุ่มบริหาร	4.26	0.34	มาก
จุดอ่อน (Weakness)		1.22	0.25	น้อยที่สุด
S1W.1	ครูและบุคลากรมีการเปลี่ยนแปลง โยกย้าย ลาออก ส่งผลต่อประสิทธิภาพและความไม่ต่อเนื่องในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานในการปฏิบัติงาน	1.22	0.25	น้อยที่สุด

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยโครงสร้างและนโยบายของโรงเรียนเป็นจุดแข็ง (Strength) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.41$, $SD = 0.15$) และจุดอ่อน (Weakness) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($x = 1.22$, $SD = 0.25$)

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยการให้บริการและคุณภาพของผู้เรียน (Service and Product : S2)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปลความ
จุดแข็ง (Strength)		4.24	0.18	มาก
S2S.1	โรงเรียนสามารถจัดการศึกษาได้บรรลุตามเป้าหมายของหลักสูตรสถานศึกษา สอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.30	0.29	มาก
S2S.2	โรงเรียนมีหลักสูตรการศึกษาที่หลากหลายครอบคลุมกับความต้องการของนักเรียนผู้ปกครอง ชุมชนและสังคม	4.34	0.35	มาก

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปล ความ
S2S.3	นักเรียนทุกคน มีคุณธรรมจริยธรรม และมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ผ่านเกณฑ์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.24	0.39	มาก
S2S.4	นักเรียนมีผลการประเมินอ่านคิดวิเคราะห์และเขียนสื่อความ ทุกคน ผ่านเกณฑ์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.16	0.40	มาก
S2S.5	นักเรียนมีผลการประเมินสมรรถนะสำคัญ ทุกคนผ่านเกณฑ์ตาม หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.12	0.41	มาก
S2S.6	นักเรียนและผู้ปกครองให้ความสนใจ และอยากส่งบุตรหลานเข้าศึกษา ต่อเป็นจำนวนมาก จากการสมัครเข้าเรียนในแต่ละปีการศึกษา	4.32	0.32	มาก
S2S.7	นักเรียนส่วนใหญ่มีความสุข มีสุนทรียภาพด้านศิลปะ ดนตรี และกีฬา	4.10	0.44	มาก
S2S.8	นักเรียนมีผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O-Net) สูงกว่า ระดับชาติในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้และทุกระดับชั้นอย่างต่อเนื่อง	4.28	0.33	มาก
S2S.9	นักเรียนส่วนใหญ่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ปลอดภัย , ร ,มส., มพ.	4.30	0.23	มาก
จุดอ่อน (Weakness)		1.46	0.22	น้อย ที่สุด
S2W.1	ขีดความสามารถของจำนวนการรับนักเรียนไม่เพียงพอต่อความ ต้องการของผู้ที่มีความประสงค์เข้าเรียนเนื่องด้วยปัจจัยด้านอาคาร สถานที่และอื่น ๆ	1.46	0.26	น้อย ที่สุด
S2W.2	นักเรียนควรได้รับการส่งเสริมความถนัดและความเป็นเลิศในด้านต่าง ๆ ตามความรู้ ความสามารถ และความสนใจเพิ่มขึ้น	1.52	0.27	น้อย
S2W.3	มาตรฐานการให้บริการ รถรับส่ง นักเรียน ยังไม่ตอบสนองความ ต้องการของนักเรียนและผู้ปกครอง	1.42	0.25	น้อย ที่สุด
S2W.4	ผู้เรียนยังขาดความตระหนักในการใช้ การดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม และ สาธารณสมบัติของส่วนรวม	1.36	0.30	น้อย ที่สุด
S2W.5	ผู้เรียนควรได้รับการปลูกฝัง ให้มีความรัก ความ สามัคคี ความเชื่อมั่น ศรัทธา และภาคภูมิใจในสถาบัน	1.46	0.32	น้อย ที่สุด
S2W.6	ควรเร่งรัดพัฒนาทางด้านวิชาการ การปรับตัวในการใช้ชีวิตในชั้น มัธยมศึกษาตอนปลาย	1.52	0.33	น้อย

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยการให้บริการและคุณภาพของผู้เรียน เป็นจุดแข็ง (Strength) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.24$, $S.D = 0.18$) และจุดอ่อน (Weakness) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($x = 1.46$, $S.D. = 0.22$)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยบุคลากร (Man : M1)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปลความ
จุดแข็ง (Strength)		4.33	0.20	มาก
M1S.1	ครูมีความขยันอดทนและมีความพร้อมที่จะทำงานให้กับโรงเรียนทุกด้านเสียสละเวลาให้กับราชการอย่างเต็มที่	4.24	0.36	มาก
M1S.2	ครูมีความรู้ความสามารถ สอนได้ตรงตามวิชาเอก	4.26	0.35	มาก
M1S.3	ผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษา มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี	4.38	0.33	มาก
M1S.4	ครูมีการพัฒนาความรู้ ความสามารถของตนเองอย่างต่อเนื่อง	4.36	0.30	มาก
M1S.5	ครูและบุคลากรทางการศึกษามีทักษะในการสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีเพื่อการจัดการเรียนรู้ อยู่ในระดับ ดี	4.40	0.31	มาก
จุดอ่อน (Weakness)		1.49	0.25	น้อยที่สุด
M1W.1	ครูมีประสบการณ์ในการทำงานน้อย มีผลต่อประสิทธิภาพในการทำงาน	1.40	0.29	น้อยที่สุด
M1W.2	ครูและบุคลากรสนับสนุน มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ที่ กคศ. และ สพฐ. กำหนด	1.40	0.37	น้อยที่สุด
M1W.3	ครูและบุคลากรขาดทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ เพื่อการจัดการเรียนการสอน และการติดต่อสื่อสาร	1.68	0.35	น้อย

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยบุคลากร เป็นจุดแข็ง (Strength) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.33$, $S.D. = 0.20$) และจุดอ่อน (Weakness) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($x = 1.49$, $S.D. = 0.25$)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยการเงิน (Money : M2)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปลความ
จุดแข็ง (Strength)		4.35	0.21	มาก
M2S.1	การเบิกจ่ายเงิน ถูกต้อง โปร่งใส เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ สามารถตรวจสอบได้และ เป็นไปตามแผนปฏิบัติการประจำปี	4.28	0.35	มาก
M2S.2	โรงเรียนมีศักยภาพในการระดมทรัพยากร ได้รับความร่วมมือ ยอมรับ และเป็นที่เชื่อถือของผู้ปกครองและชุมชน	4.36	0.30	มาก
M2S.3	โรงเรียนมีงบประมาณเพียงพอ เพราะได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากผู้ปกครองและได้รับการจัดสรรจากหน่วยงานรัฐ	4.40	0.31	มาก
จุดอ่อน (Weakness)		1.44	0.25	น้อยที่สุด
M2W.1	การบริหารการเงินของโรงเรียนในบางกรณี มีความล่าช้าและไม่คล่องตัว เนื่องจากบุคลากรยังขาดประสบการณ์ในการดำเนินงานตามระเบียบของทางราชการ	1.44	0.25	น้อยที่สุด

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยการเงิน เป็นจุดแข็ง (Strength) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.35$, S.D. = 0.21) และจุดอ่อน (Weakness) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($x = 1.44$, S.D. = 0.25)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยวัสดุ อุปกรณ์ (Materials : M3)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปลความ
จุดแข็ง (Strength)		4.19	0.22	มาก
M3S.1	โรงเรียนมีวัสดุ อุปกรณ์ ครุภัณฑ์ ห้องปฏิบัติการ และศูนย์การเรียนรู้เพียงพอต่อการใช้งานและการจัดการเรียนรู้	4.26	0.35	มาก
M3S.2	โรงเรียนมีเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และ WIFI เพื่อให้บริการแก่ผู้เรียนและการจัดการเรียนการสอน	3.98	0.45	มาก
M3S.3	โรงเรียนมีระบบประชาสัมพันธ์ การสื่อสารกับผู้ปกครองที่ทันสมัยครอบคลุม ทุกกลุ่มเป้าหมาย	4.10	0.36	มาก
M3S.4	สภาพอาคาร สถานที่ ในปัจจุบัน มีความพร้อมทันสมัย สามารถรองรับการจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ	4.30	0.32	มาก
M3S.5	สิ่งแวดล้อมภายในโรงเรียน สะอาด ร่มรื่น สวยงาม น่าอยู่ ปลอดภัย เป็นแหล่งเรียนรู้ที่ดี เกิดมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ	4.32	0.33	มาก
จุดอ่อน (Weakness)		1.78	0.27	น้อยที่สุด
M3W.1	อาคารเรียนและอาคารประกอบไม่เพียงพอ ซึ่งทำให้ผลกระทบต่อการบริหารจัดการศึกษาให้บรรลุตามวัตถุประสงค์	1.86	0.30	น้อยที่สุด
M3W.2	โรงเรียนควรเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และ WIFI ให้ครอบคลุมพื้นที่ภายในทุกห้องเรียน (เนื่องจากห้องเรียนเป็น ผงกั้นเสียง)	1.90	0.32	น้อย
M3W.3	ควรได้รับการจัดหา วัสดุ อุปกรณ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่เกี่ยวข้องในการติดต่อสื่อสาร ให้ครบถ้วนสมบูรณ์เพียงพอต่อการให้บริการและทันต่อการใช้งาน	1.58	0.28	น้อย

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยวัสดุอุปกรณ์ เป็นจุดแข็ง (Strength) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.19$, $S.D = 0.22$) และจุดอ่อน (Weakness) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($x = 1.78$, $S.D = 0.27$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยการบริหารการจัดการ (Management : M4)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปลความ
จุดแข็ง (Strength)		4.42	0.17	มาก
M4S.1	ทีมบริหารและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความรู้ความสามารถ และมีความพร้อมในการส่งเสริมสนับสนุนทรัพยากรและการบริหาร	4.42	0.30	มาก
M4S.2	ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ เป้าหมาย และแนวทางในการบริหารจัดการที่ชัดเจน สามารถสื่อสารและสร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรและบุคคลภายนอก	4.46	0.31	มาก
M4S.3	ผู้บริหารมีนโยบายที่ชัดเจนในเรื่องการกระจายอำนาจให้ครู บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารและการตัดสินใจ	4.34	0.34	มาก
M4S.4	ผู้บริหารมีความสามารถในการวิเคราะห์สถานการณ์และพร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลงในทุกสถานการณ์	4.44	0.40	มาก
จุดอ่อน (Weakness)		1.04	0.21	น้อยที่สุด
M4W.1	ขาดการจัดทำคู่มือ แนวทาง มาตรการ ในการบริหารจัดการให้ครู บุคลากรในองค์กรได้ใช้เป็นเครื่องมือในการปฏิบัติงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ และประสิทธิผลในการทำงาน	1.04	0.21	น้อยที่สุด

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายในด้านปัจจัยการบริหารการจัดการ เป็นจุดแข็ง (Strength) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.42$, $S.D = 0.17$) และจุดอ่อน (Weakness) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($x = 1.04$, $S.D = 0.21$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายนอกด้านปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรม (Social and cultural Factors : S)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปลความ
โอกาส (Opportunities)		4.28	0.16	มาก
SO1	ชื่อเสียง และภาพลักษณ์ของโรงเรียน ในด้านอาคาร สถานที่ สิ่งแวดล้อม และหลักสูตรที่หลากหลาย ส่งผลให้ผู้ปกครองและนักเรียน รู้สึกเชื่อมั่น และศรัทธา ให้ความสนใจที่จะส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อ	4.38	0.23	มาก
SO2	คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน เครือข่ายผู้ปกครองให้การสนับสนุน กิจกรรมของโรงเรียน	4.26	0.30	มาก
SO3	โรงเรียนได้รับความร่วมมือ สนับสนุน ดูแลช่วยเหลืออย่างดีจากชุมชน เครือข่าย องค์กรภาครัฐและเอกชน	4.50	0.17	มาก
SO4	โรงเรียนสามารถสร้างและพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือทางการศึกษาที่ ส่งผลเชิงบวกอย่างต่อเนื่องมีการ MOU กับสถาบัน อุดมศึกษา และองค์กร ของรัฐและเอกชน	4.24	0.32	มาก
SO5	ที่ตั้งของโรงเรียน มีเส้นทางการคมนาคมขนส่งที่สะดวก สามารถเชื่อมต่อ ถนนสายหลักได้หลายเส้นทาง	4.10	0.35	มาก
SO6	ที่ตั้งของโรงเรียนอยู่ใกล้สถานที่สำคัญ มีแหล่งเรียนรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นที่ หลากหลาย เอื้อต่อการเรียนรู้	4.26	0.31	มาก
SO7	โรงเรียนอยู่ในที่ตั้งที่เหมาะสม สามารถพัฒนาแหล่งเรียนรู้ สภาพแวดล้อม และสังคมให้มีบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้และการให้บริการ	4.24	0.32	มาก
อุปสรรค (Threats)		1.48	0.15	น้อยที่สุด
ST1	การอบรมเลี้ยงดูของผู้ปกครอง ที่ตามใจโดยไม่มีเหตุผล ส่งผลให้ผู้เรียนมี พฤติกรรมเชิงลบที่เป็นอุปสรรคต่อการจัดการเรียนรู้	1.28	0.26	น้อยที่สุด
ST2	ปัญหาความขัดแย้งภายในครอบครัวส่งผลกระทบต่อ การส่งเสริมการ เรียนรู้ของนักเรียน	1.50	0.31	น้อยที่สุด
ST3	การแพร่ระบาดของโรค โควิด 19 ทำให้การปฏิสัมพันธ์ระหว่าง นักเรียน ครู และผู้ปกครอง น้อยลง ส่งผลกระทบต่อ การหล่อหลอมกลมเกลียว	1.52	0.34	น้อย

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปล ความ
ST4	นักเรียนและผู้ปกครองมีค่านิยมที่ยึดติดในชื่อเสียงของสถาบัน ส่งผลให้ นักเรียนเดิมที่เก่งและมีคุณภาพสูง ย้ายไปยังโรงเรียนอื่นที่มีชื่อเสียง	1.30	0.33	น้อย ที่สุด
ST5	การให้บริการในระบบขนส่งสาธารณะไม่ครอบคลุมต่อความต้องการของ นักเรียนและผู้ปกครอง	2.04	0.36	น้อย
ST6	ปัญหาเรื่องยาเสพติด ในชุมชนรอบโรงเรียน	1.26	0.29	น้อย ที่สุด

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายนอกด้านปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรม เป็นโอกาส (Opportunities) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.28$, $S.D = 0.16$) และเป็นอุปสรรค (Threats) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($x = 1.48$, $S.D = 0.15$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายนอกด้านปัจจัย ด้านเทคโนโลยี (Technological Factors : T)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปล ความ
โอกาส (Opportunities)		4.26	0.19	มาก
TO1	สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค โควิด ๑๙ กระตุ้นให้ครูผู้สอนพัฒนา ทักษะ การใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนรู้ ส่งผลให้เกิดการคิดค้น รูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย ซึ่งสอดคล้องกับสถานการณ์การ เปลี่ยนแปลงของโลก	4.42	0.28	มาก
TO2	การพัฒนาด้านเทคโนโลยี ดิจิทัลในยุคปัจจุบันทำให้นักเรียนเข้าถึงองค์ ความรู้และแนวทางการประกอบอาชีพ ที่หลากหลายและต่างไปจากเดิม	4.30	0.30	มาก
TO3	การพัฒนาด้านเทคโนโลยี ดิจิทัลในยุคปัจจุบันทำให้เกิดแพลตฟอร์มที่ช่วย สนับสนุนให้ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีประสิทธิภาพ และเพิ่มการ มีส่วนร่วมระหว่าง ครู นักเรียน ผู้ปกครอง	4.28	0.29	มาก
TO4	สินค้าด้านเทคโนโลยีมีการพัฒนาที่หลากหลาย และมีราคาถูกลง ส่งผลให้ โรงเรียนและผู้ปกครองสามารถจัดซื้อจัดหาใช้ในการเรียนรู้ของนักเรียน ได้อย่างพอเพียง	4.16	0.31	มาก

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปล ความ
TO5	สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค โควิด ๑๙ กระตุ้นให้ครูผู้สอนพัฒนาทักษะ การใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนรู้ ส่งผลให้เกิดการคิดค้นรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย ซึ่งสอดคล้องกับสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงของโลก	4.12	0.36	มาก
อุปสรรค (Threats)		1.28	0.14	น้อย ที่สุด
TT1	การพัฒนาสื่อ เทคโนโลยี ที่รวดเร็ว หลากหลายซึ่งยากต่อการควบคุม ส่งผลกระทบให้เกิดพฤติกรรมด้านลบของผู้เรียน เช่น การเสพสื่อที่ไม่เหมาะสม และการไม่รู้จักรักษาเวลาในการใช้สื่อโซเชียลมีเดีย	1.28	0.14	น้อย ที่สุด

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายนอกด้านปัจจัยด้านเทคโนโลยี เป็นโอกาส (Opportunities) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.26$, $S.D = 0.19$) และเป็นอุปสรรค (Threats) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($x = 1.28$, $S.D = 0.14$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายนอกด้านปัจจัยด้านเศรษฐกิจ (Economic Factors : E)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปล ความ
โอกาส (Opportunities)		4.15	0.23	มาก
EO1	ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ที่มีฐานะทางเศรษฐกิจระดับ ปานกลาง และ ดี จึงมีความพร้อมในการสนับสนุนด้านการเรียนรู้ของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ	4.06	0.41	มาก
EO2	ชุมชน องค์การภาครัฐเอกชน พร้อมสนับสนุนและมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรทำให้โรงเรียนมีการพัฒนาอย่างรวดเร็ว	4.30	0.32	มาก
EO3	การขยายตัวทางด้านเศรษฐกิจหลากหลายรูปแบบ จึงทำให้สามารถใช้เป็นแหล่งเรียนรู้และทางเลือกในการประกอบอาชีพของนักเรียนมากขึ้น	4.08	0.40	มาก
อุปสรรค (Threats)		2.10	0.15	น้อย

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปล ความ
ET1	การแพร่ระบาดของโรค โควิด ๑๙ และปัญหาค่าครองชีพที่สูงขึ้น จึงส่งผลกระทบต่อรายได้ของผู้ปกครอง ทำให้กำลังสนับสนุนของผู้ปกครองที่มีต่อนักเรียนลดลง	2.36	0.26	น้อย
ET2	ผู้ปกครองจำเป็นต้องออกไปประกอบอาชีพมากขึ้นมีเวลาดูแลบุตรหลานน้อย ส่งผลให้ นักเรียนมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์มากขึ้น	1.84	0.31	น้อย

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายนอกด้านปัจจัยด้านเศรษฐกิจ เป็นโอกาส (Opportunities) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.15$, $S.D = 0.23$) และเป็นอุปสรรค (Threats) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($x = 2.10$, $S.D = 0.15$)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความผลการประเมินสภาพแวดล้อมภายนอกด้านปัจจัยด้านกฎหมาย (Political and Legal Factors : P)

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปล ความ
โอกาส (Opportunities)		4.16	0.27	มาก
PO1	พระราชบัญญัติการศึกษา ที่ส่งเสริมให้ทุกคนมีโอกาสเข้าถึงการศึกษาตามศักยภาพของแต่ละบุคคล	4.16	0.31	มาก
PO2	นโยบายที่ยืดหยุ่นให้โรงเรียนสามารถจัดการศึกษาได้ตามความต้องการของท้องถิ่น	4.10	0.32	มาก
PO3	นโยบายด้านการศึกษาของภาครัฐให้ความสำคัญ ในการส่งเสริมด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยนวัตกรรมและเทคโนโลยี ซึ่งสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนา	4.22	0.30	มาก
อุปสรรค (Threats)		2.03	0.18	น้อย
PT1	การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองมีผลกระทบต่อนโยบายการศึกษาและการกำหนดทิศทางการพัฒนา	2.12	0.27	น้อย
PT2	การอบรมสัมมนาบ่อยครั้ง ส่งผลกระทบต่อจัดการเรียนการสอนของครู	2.14	0.32	น้อย

รหัส	ปัจจัย/รายการ	x	S	แปล ความ
PT3	การมอบหมาย และประสานงานของระบบราชการขาดความชัดเจน และมีระดับความเร่งด่วน ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และการจัดการเรียนการสอน	2.00	0.31	น้อย
PT4	ระบบการบรรจุแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการครูมีผลกระทบต่อปริมาณและคุณภาพในการจัดการเรียนการสอน	1.96	0.30	น้อย
PT5	กฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ จำนวนมากเป็นอุปสรรคต่อการบริหาร และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	1.92	0.30	น้อย

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องเห็นว่าสภาพแวดล้อมภายนอกด้านปัจจัยด้านกฎหมาย เป็นโอกาส (Opportunities) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($x = 4.16$, $S.D = 0.27$) และเป็นอุปสรรค (Threats) ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($x = 2.03$, $S.D = 0.18$)

5.3 ผลการกำหนดกลยุทธ์

1) ผลการพัฒนากลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน

ตารางที่ 11 ผลการสังเคราะห์กลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน

	จุดแข็ง (Strengths)	จุดอ่อน (Weaknesses)
โอกาส (Opportunities)	S1S.1-3, S2S.1-2, M1S.1-5, M1S.1-2, M2S.1-3, M3S.1-2 และ 4, M4S.2-4, SO2-4, TO1-5, EO1-3, PO3 กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล	S2W.3-4, M2W.1, M3W.1-3, SO1 และ 5-7, EO2, PO2 กลยุทธ์ที่ 3 เร่งรัดพัฒนา อาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม ให้มีความสะอาด ร่มรื่น สวยงาม น่าอยู่ปลอดภัย เป็นแหล่งเรียนรู้ที่ดี เกิดมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย

อุปสรรค (Threats)	S1S.1-3, S2S.2-5 และ 8, M1S.1-5, M2S.2-3, M3S.1-5, M4S.1-4, SO1-4, TO1- 5, EO1-3, PO3	กลยุทธ์ที่ 2 ขับเคลื่อน นโยบายการศึกษา เพื่อ พัฒนาการเรียนรู้ในโลก แห่งอนาคต	S2W.6, M1W1-3, M2W.1, M3W.1-3, M4W.1, SO2-4, EO1-3, PO2	ตามนโยบายโรงเรียน มัธยมดีสี่มุมเมือง กลยุทธ์ที่ 4 เตรียมการ รองรับการเป็น สถานศึกษานิตบุคค
	S1S.3, S2S.2- 3 และ 6-7, M1S.3-4, M2S.2- 3, M1S.1-5, M4S.1-2, TO2-4, EO1- 3, PO1-2	กลยุทธ์ที่ 6 นำแนวคิด ปรัชญาของเศรษฐกิจ พอเพียงมาผสมผสาน รูปแบบในการพัฒนา		
	S1S.1- 3, S1W.1, S2S.9, M1S.1, M2S.1, M3S.4-5, M4S.1, TO2- 4, TT1, ET1- 2	กลยุทธ์ที่ 3 เร่งรัด พัฒนา อาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม ให้มี ความสะอาด ร่มรื่น สวยงาม น่าอยู่ปลอดภัย เป็นแหล่งเรียนรู้ที่ดี เกิด มูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย ตามนโยบายโรงเรียน มัธยมดีสี่มุมเมือง	S1W.1, S2W.5, M1W1, M4W.1, ST1-6, ET1-2, PT1-5	กลยุทธ์ที่ 5 ส่งเสริมให้ ครูและนักเรียนมี คุณธรรม จริยธรรม เป็นพลเมืองดีตามวิถี ประชาธิปไตย พร้อม ร่วมสืบสาน อนุรักษ์ วัฒนธรรมไทย

จากตารางที่ 11 พบว่า กลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ควรประกอบด้วย กลยุทธ์ที่ 1 ยกย่องคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล กลยุทธ์ที่ 2 ขับเคลื่อนนโยบายการศึกษา เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ในโลกแห่งอนาคต กลยุทธ์ที่ 3 เร่งรัด พัฒนา อาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม ให้มีความสะอาด ร่มรื่น สวยงาม น่าอยู่ปลอดภัย เป็นแหล่งเรียนรู้ที่ดี เกิดมูลค่าเพิ่ม

ทางเศรษฐกิจ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายโรงเรียนมัธยมดีสี่มุมเมือง กลยุทธ์ที่ 4 เตรียมการรองรับการเป็นสถานศึกษานิตยบุคคล กลยุทธ์ที่ 5 ส่งเสริมให้ครูและนักเรียนมีคุณธรรม จริยธรรม เป็นพลเมืองดีตามวิถีประชาธิปไตย พร้อมร่วมสืบสาน อนุรักษ์วัฒนธรรมไทย กลยุทธ์ที่ 6 นำแนวคิดปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง มาผสมผสานรูปแบบในการพัฒนา

2) ผลการตรวจสอบกลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินร่างกลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน โดยผู้เชี่ยวชาญในภาพรวม ($n = 9$)

รายการ	($\bar{X}$)	S.D.	ผลการประเมิน
ความเป็นไปได้	4.83	0.22	มากที่สุด
ความเป็นประโยชน์	4.46	0.38	มาก
ความเหมาะสม	4.52	0.50	มากที่สุด
ความถูกต้อง	4.45	0.58	มาก
โดยรวม	4.56	0.52	มากที่สุด

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นด้วยว่ากลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน มีมาตรฐานโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($x = 4.56$, $S.D = 0.52$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมากที่สุด ($x = 4.83$, $S.D = 0.22$) รองลงมา ด้านความเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด ($x = 4.52$, $S.D = 0.50$) ด้านความเป็นประโยชน์ อยู่ในระดับมาก ($x = 4.46$, $S.D = 0.38$) และด้านความถูกต้อง อยู่ในระดับมาก ($x = 4.45$, $S.D = 0.58$) ตามลำดับ

อภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ พบว่า กลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ควรประกอบด้วย กลยุทธ์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่มาตรฐานสากล กลยุทธ์ที่ 2 การขับเคลื่อนนโยบายการศึกษา เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ในโลกแห่งอนาคต กลยุทธ์ที่ 3 เร่งรัด พัฒนา อาคารสถานที่ สภาพแวดล้อม ให้มีความสะอาด ร่มรื่น สวยงาม น่าอยู่ปลอดภัย เป็นแหล่งเรียนรู้ที่ดี เกิดมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายโรงเรียนมัธยมดีสี่มุมเมือง กลยุทธ์ที่ 4 การเตรียมการรองรับการเป็นสถานศึกษานิตยบุคคล กลยุทธ์ที่ 5 ส่งเสริมให้ครูและนักเรียนมีคุณธรรม จริยธรรม เป็นพลเมืองดีตาม

วิถีประชาธิปไตย พร้อมร่วมสืบสาน อนุรักษ์วัฒนธรรมไทย กลยุทธ์ที่ 6 มีการนำแนวคิดปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาผสมผสานรูปแบบในการพัฒนา ซึ่งเป็นผลมาจากการศึกษาตามขั้นตอนการวิจัยใน 3 ขั้นตอน ได้แก่ การกำหนดทิศทาง การประเมินสภาพแวดล้อม และการกำหนดกลยุทธ์ (Bateman & Snell. 2007 : 4; Hill and Jones. 2007 : 5 ; John M. Bryson. 1995 : 7 ; วันชัย มีชาติ, 2550:4; สมชาย พัทธเสน, 2552:9; กรมสามัญศึกษา, 2545 : 9 ; จินตนา บุญบงการและคณะ, 2549 : 99 ; สมยศ นาวิการ, 2544 : 98 ; ประโชค ชุมพล, 2546 : 97 ; สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2545 : 99) ผลที่ได้ยังสอดคล้องกับปรัชญา เอกลักษณ์ อัตลักษณ์ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ เมื่อนำกลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาขั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน พบว่ากลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาขั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน มีมาตรฐานโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($x = 4.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมากที่สุด ($x = 4.83$) รองลงมา ด้านความเป็นประโยชน์ อยู่ในระดับมากที่สุด ($x = 4.52$) และด้านความถูกต้อง ($x = 4.45$) สอดคล้องกับงานวิจัยของ ประทีป ทับโพน (2563 : 11) ที่ได้ทำวิจัยเรื่องกลยุทธ์การบริหารสถานศึกษาด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงเรียนสังกัดเทศบาล ผลการวิจัยทำให้กลยุทธ์ที่มีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด เช่นเดียวกันกับ แสดงให้เห็นว่ากลยุทธ์ดังกล่าวมีประโยชน์ มีความเป็นไปได้ถูกต้อง และเหมาะสมในการเอาไปใช้งานในสถานศึกษาอย่างยั่งยืน

ข้อเสนอแนะ

1. ผลการวิจัยทำให้ได้กลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาขั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ดังนั้นผู้บริหาร ครู บุคลากรทางการศึกษา และผู้ที่เกี่ยวข้องควรร่วมกันวางแผนงานโครงการ และกิจกรรมที่จะส่งผลต่อการพัฒนาผู้เรียนอย่างยั่งยืน
2. การนำกลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาขั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนไปใช้ในสถานศึกษาอื่น จำเป็นต้องพิจารณาบริบท และสภาพแวดล้อมภายในและภายนอกของสถานศึกษานั้น ๆ ก่อน
3. ควรมีนำกลยุทธ์โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิให้เป็นสถานศึกษาขั้นนำสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ไปจัดแผนปฏิบัติงานประจำปี และดำเนินการตามแผน เพื่อศึกษาข้อบกพร่อง และประสิทธิภาพของกลยุทธ์

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

สำหรับผู้สนใจทำการวิจัยและพัฒนาในลักษณะใกล้เคียงกับโครงการวิจัยนี้ ทางผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะว่าอยากให้พิจารณาขนาดและบริบทของโรงเรียน และเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้มากขึ้น เพื่อสามารถศึกษาปัจจัยภายในและภายนอก เพื่อนำมากำหนดกลยุทธ์สถานศึกษาให้เป็นสถานศึกษาชั้นนำที่มีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้

เอกสารอ้างอิง

- กรมสามัญศึกษา. (2545). *นโยบายกรมสามัญศึกษา ปีงบประมาณ 2545*. กรุงเทพมหานคร: กลุ่มงานนโยบายและแผนกองแผนงาน กรมสามัญศึกษา.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2546). *พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 และกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- จินตนา บุญบงการ. (2544). *การจัดการเชิงกลยุทธ์*. กรุงเทพมหานคร: ซีเอ็ดดูเคชั่น.
- ประโชค ชุมพล. (2546). *การบริหารเชิงกลยุทธ์และนโยบายธุรกิจ*. กรุงเทพมหานคร: ผู้จัดการ.
- ประทีป ทับโพน. (2563). *กลยุทธ์การบริหารสถานศึกษาด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงเรียน สังกัดเทศบาล*. ปทุมธานี: วิทยานิพนธ์หลักสูตรปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
- โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ. (2563). *รายงานประจำปีของสถานศึกษา ประจำปีการศึกษา 2563 ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ*. กรุงเทพมหานคร: โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ.
- วันชัย มีชาติ. (2550). *การบริหารองค์การ*. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมชาย พัทธเสน. (2552). *กลยุทธ์การบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐในทศวรรษหน้า: กรณีศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา*. ดุษฎีนิพนธ์ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษามหาวิทยาลัยบูรพา.
- สมยศ นาวิการ. (2544). *การวางแผนเชิงกลยุทธ์: Strategic Management*. (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ดอกหญ้า.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2545). *การบริหารเชิงกลยุทธ์ พ.ศ. 2542*. กรุงเทพมหานคร: พรักหวานกราฟฟิค.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2553). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553*. กรุงเทพมหานคร: สำนักนายกรัฐมนตรี.

อัคพงษ์ สุขมาตย์. (2560). *การพัฒนาหลักสูตร Curriculum Development*. กรุงเทพมหานคร: มินเชอร์วิส
ชีฟพลาย

Bateman, Thomas S. and Snell, Scott A. (2007). *Management: Leading & Collaborating in a Competitive World*. (7th ed.). New York: McGraw-Hill Education.

Bryson, John M. (1995). *Strategic Planning for Public and Nonprofit Organization: A Guide to Strengthening and Sustaining Organizational Achievement*. New York: Wiley & Sons, Incorporated, John.

Certo, S. C. and Peter, J. P. (1991). *Strategic Management: Concept and Applications*. New York: McGraw-Hill.

Hill, Charles W.L. and Jones, Gareth R. (2007). *Strategic Management: An Integrated Approach*. Ed. Boston, M.A. Houghton Mifflin Company.

Paul, Samuel. (1983). *Strategy Management of Development Programs*. Geneva: International Labour Office.

Stufflebeam, D. L. and Coryn, C. L. S. (2014). *Evaluation theory, models, and applications*. (2nd ed.). New York: Jossey-Bass.