

การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู  
โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร  
**The Administration and Management of Student Support System of  
administrators and teachers in Schools under the  
Ladkrabang District Office Bangkok**

พิชญา แก้ววันทา และ อุไร สุทธิรัมย์

มหาวิทยาลัยรามคำแหง

**Pitchaya Kaewwanta and Urai Suthiyam**

Ramkhamheang University, Thailand

Corresponding Author, E-Mail: Pitchaya.ff@gmail.com

\*\*\*\*\*

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามตำแหน่ง คุณวุฒิการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน กลุ่มตัวอย่างคือ ผู้บริหารสถานศึกษาและครู โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2564 จำนวน 269 คน โดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม มาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การทดสอบค่าที (t test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance)

ผลการวิจัยปรากฏดังนี้

1. การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากมากไปน้อยคือด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร ด้านการนิเทศ ติดตาม และประเมินผล ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม และด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามวงจรคุณภาพ (PDCA)

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครูที่ตำแหน่งงานต่างกัน โดยภาพรวมและรายด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครูที่มีคุณวุฒิการศึกษาต่างกัน โดยภาพรวมไม่มีความแตกต่างกัน แต่รายด้านพบว่า ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน โดยภาพรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่รายด้านพบว่า ด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามวงจรคุณภาพ (PDCA) และด้านการนิเทศ ติดตามและประเมินผล ไม่มีความแตกต่างกัน

**คำสำคัญ :** การบริหารจัดการ; ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน

## Abstracts

This research is an exploratory research. The objectives of this study were to study and compare the management of student support systems of administrators and teachers. Schools under the Ladkrabang District Office Bangkok classified by location Educational qualifications and work experience The sample group was School administrators and teachers Schools under the Ladkrabang District Office Bangkok, Academic Year 2021, consisted of 269 people using a simple randomized method. (Sample Random Sampling)

The research tool was a questionnaire. A 5-level estimation scale. The statistics used in the data analysis were frequency and percentage, mean ( $\bar{x}$ ), standard deviation (SD), t test, and analysis of variance. One-Way Analysis of Variance

The results showed that

1. Management of student support systems of administrators and teachers Schools under the Ladkrabang District Office Bangkok Overall and each aspect is at a high level. In descending order were the skills and readiness of personnel; supervision, monitoring and evaluation. Participation and teamwork and the implementation of the Quality Cycle Student Support System (PDCA).

2. The results of the comparison of the management of the student support system of administrators and teachers in different positions There is a management of the student support system at schools under the Ladkrabang District Office. Bangkok Overall and each aspect had a statistically significant difference at the .05 level.

3. Comparison of the management of the student support system of administrators and teachers with different educational qualifications. There is a management of the student support system at schools under the Ladkrabang District Office. Bangkok Overall there was no difference. but found that In terms of participation and teamwork, the difference was statistically significant at the .05 level.

4. The results of the comparison of the management of the student support system of administrators and teachers with different working experiences There is a management of the student support system. Schools under the Ladkrabang District Office Bangkok Overall, there was a statistically significant difference at the .05 level. All aspects were statistically different at the .05 level except for the implementation of the Quality Cycle Student Assistance System

(PDCA). and supervision Track and Evaluate with no difference Keywords: management; student support system

**Keywords:** Management; Student support system

## บทนำ

ระบบการศึกษาของประเทศไทย ถือเป็นกลไกสำคัญที่มีผลต่อการพัฒนาความรู้ ทักษะ ความสามารถ และสมรรถนะของประชากรในชาติ ซึ่งเป็นกลไกและต้นทุนสำคัญต่อการพัฒนาประเทศให้เท่าทันกับการแข่งขันในยุคของความเปลี่ยนแปลงในสังคมบริบทโลก โดยเป็นเงื่อนไข สำคัญที่นำไปสู่การแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของประเทศ อาทิ ปัญหาความยากจน ปัญหาเศรษฐกิจ และปัญหาทางสังคมอื่น ๆ ซึ่งทรัพยากรมนุษย์ของประเทศจำเป็นต้องได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพ และตอบสนองต่อความต้องการในการพัฒนาประเทศไทย อันปรากฏเป็นเป้าหมายของการพัฒนาประเทศในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 (พ.ศ.2560 – 2564) (แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3, 2563 : 5) การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครซึ่งถือเป็นภารกิจสำคัญเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและเยาวชนในพื้นที่เพื่อรองรับการพัฒนาและความเปลี่ยนแปลงของสังคมและประเทศชาติ การพัฒนานักเรียนให้นักเรียนเป็นบุคคลที่มีคุณภาพทั้งด้านร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความสามารถ มีคุณธรรม จริยธรรม และมีวิถีชีวิตที่เป็นสุขตามที่สังคมมุ่งหวังไว้ โดยผ่านกระบวนการทางการศึกษานั้น นอกจากจะดำเนินการด้วยการส่งเสริม สนับสนุน นักเรียนแล้ว การป้องกันและการช่วยเหลือ แก้ปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นกับนักเรียนก็เป็นสิ่งสำคัญประการหนึ่งของการพัฒนา เนื่องจากสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างมาก ทั้งด้านการสื่อสาร เทคโนโลยีต่างๆ ซึ่งนอกจากจะส่งผลกระทบต่อผู้คนในเชิงบวกแล้ว ในเชิงลบก็มีปรากฏเช่นกัน เป็นต้นว่า ปัญหาเศรษฐกิจ ปัญหาการระบาดของสารเสพติด ปัญหาการแข่งขันในรูปแบบต่างๆ ปัญหาครอบครัว หรืออื่นๆ ที่เป็นผลเสียต่อสุขภาพจิตและสุขภาพกายของทุกคนที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ภาพความสำเร็จที่เกิดขึ้นจากการพัฒนานักเรียนให้เติบโตตามที่มุ่งหวังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทุกคน โดยเฉพาะบุคลากร ครูทุกคนในโรงเรียน เพื่อการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างใกล้ชิดด้วยความรักและเมตตาที่มีต่อศิษย์ และภาคภูมิใจในบทบาทที่มีส่วนสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเยาวชนให้เติบโต งดงาม เป็นบุคคลที่มีคุณค่าของสังคมต่อไป (กรมสุขภาพจิต,คู่มือครูระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน, 2546 : 1)

จากความสำคัญและปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร เพื่อหาคำตอบของการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือ และมีเหตุปัจจัยสำคัญใดที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการ เพื่อต้องการให้ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร มีประสิทธิภาพที่สูงขึ้น

## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร
2. เพื่อเปรียบเทียบการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยจำแนกตามตำแหน่ง คุณวุฒิการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน

## ระเบียบวิธีวิจัย

### 1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร คือ ผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำนวน 20 โรงเรียน จำนวน 860 คน ปีการศึกษา 2564

1.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำนวน 20 โรงเรียน ซึ่งกลุ่มตัวอย่างใช้การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 จากตารางของ Cohen (Cohen, Manion and Morrison, 2011 : 147) ได้ครูจำนวน 269 คน โดยใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย

### 2. เครื่องมือการวิจัย

ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการวิจัย แบ่งได้เป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List) ได้แก่ ตำแหน่งงาน คุณวุฒิการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร แบ่งเป็น 4 ด้าน มีข้อคำถามจำนวน 40 ข้อ ลักษณะเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

### 3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

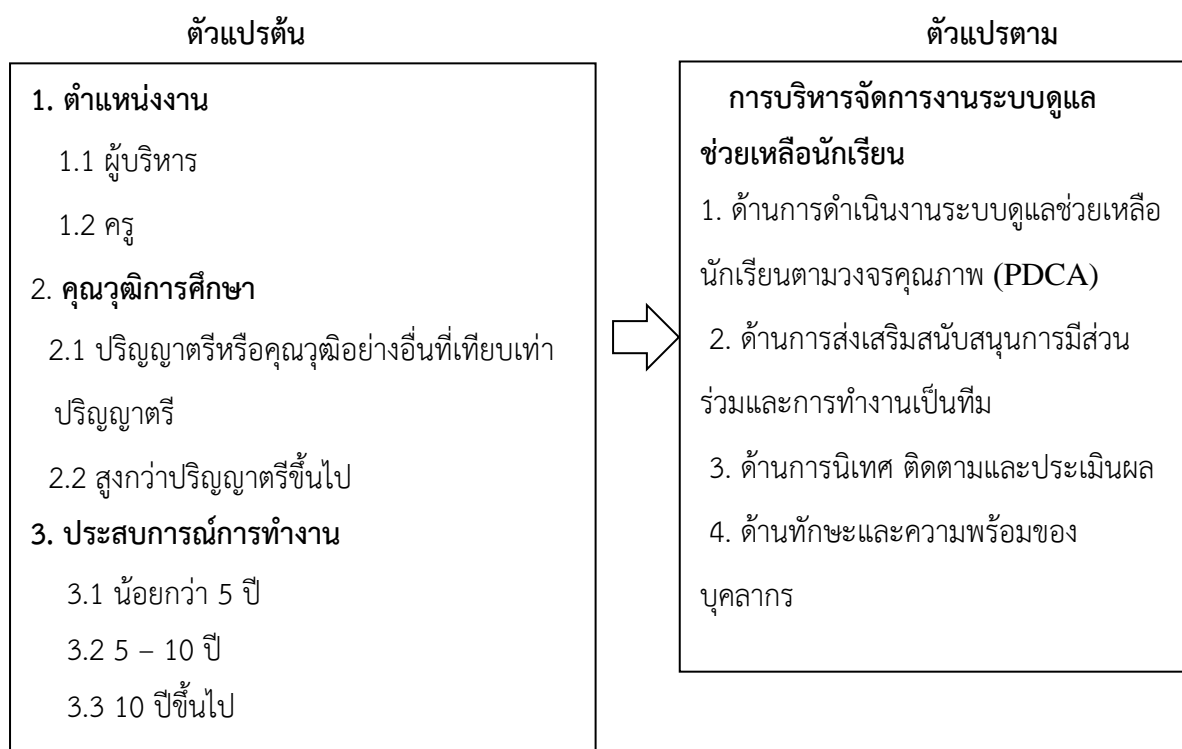
ผู้วิจัยขอหนังสือแนะนำตัวและขออนุญาตแจกแบบสอบถามจากบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มอบให้กับผู้อำนวยการสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำนวน 20 โรงเรียน เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลและแบบสอบถามที่ได้รับคืนทั้งหมดจำนวน 269 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 รวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับมาตรวจสอบความสมบูรณ์และความถูกต้องสมบูรณ์ของแบบสอบถามแล้วนำไปวิเคราะห์ข้อมูล

### 4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม จัดระบบข้อมูล ลงรหัสข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปในการวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาโดยมีรายละเอียดดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ตำแหน่งงาน คุณวุฒิ การศึกษา และประสบการณ์การทำงาน โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) หาค่าร้อยละ (Percentage)
2. ศึกษาการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)
3. วิเคราะห์เปรียบเทียบผู้บริหารและครูที่มีตำแหน่งงาน และคุณวุฒิการศึกษาต่างกัน ต่อการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าที (t-test)
4. วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน ต่อการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน วิเคราะห์โดยใช้ค่าความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance)

### กรอบแนวคิดในการวิจัย



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

**ผลการวิจัย**

1. ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู  
 โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือ  
 นักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	(n = 269)		
	ความคิดเห็นของครู		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.ด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามวงจรคุณภาพ (PDCA)	4.10	.67	มาก
2.ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม	4.35	.54	มาก
3.ด้านการนิเทศ ติดตามและประเมินผล	4.41	.57	มาก
4.ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร	4.59	.47	มากที่สุด
รวม	4.36	.47	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู  
 โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.36) เมื่อ  
 พิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้านส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย สามลำดับ  
 แรก คือ ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร ( $\bar{x}$ = 4.59) อยู่ในระดับมากที่สุด ด้านการนิเทศ ติดตามและ  
 ประเมินผล ( $\bar{x}$ = 4.41) และด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม ( $\bar{x}$ = 4.35) ตามลำดับ และด้านที่มี  
 ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามวงจรคุณภาพ (PDCA)  
 ( $\bar{x}$ = 4.10)

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู  
โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามตำแหน่ง คุณวุฒิการศึกษา และ  
ประสบการณ์การทำงาน

ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและ  
ครู โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามตำแหน่งงาน

\*  $p < .05$

การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ตำแหน่งงาน					
	ผู้บริหาร		ครู		t	p
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD		
1. ด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตาม วงจรคุณภาพ (PDCA)	4.76	0.39	4.03	0.65	8.46	.000*
2. ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม	4.68	0.51	4.31	0.53	3.42	.001*
3. ด้านการนิเทศ ติดตามและประเมินผล	4.80	0.37	4.37	0.57	5.35	.000*
4. ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร	4.90	0.17	4.55	0.48	7.77	.000*
<b>รวม</b>	<b>4.7</b>	<b>0.3</b>	<b>4.3</b>	<b>0.4</b>	<b>6.68</b>	<b>.000</b>
	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>*</b>

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้บริหารและครูตำแหน่งงานต่างกัน มีการบริหารจัดการงานระบบดูแล  
ช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมและรายด้านมีความ  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ตำแหน่งผู้บริหารมีการบริหารจัดการงานระบบดูแล  
ช่วยเหลือนักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับสูงกว่าตำแหน่งครู

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ย การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามคุณวุฒิการศึกษา

\*  $p < .05$

การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	คุณวุฒิการศึกษา				t	p
	ปริญญาตรี หรือคุณวุฒิ อย่างอื่นที่ เทียบเท่า ปริญญาตรี		สูงกว่า ปริญญาตรีชั้น ไป			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามวงจรคุณภาพ (PDCA)	4.13	.59	4.05	.75	1.04	.299
2. ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม	4.41	.50	4.26	.57	2.25	.025*
3. ด้านการนิเทศ ติดตามและประเมินผล	4.45	.56	4.35	.58	1.55	.122
4. ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร	4.61	.44	4.55	.51	1.05	.293
รวม	4.40	0.44	4.30	0.52	1.74	.082

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้บริหารและครูที่มีคุณวุฒิการศึกษาต่างกัน มีการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมไม่มีความแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



**ตารางที่ 4** ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ย การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบังกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

\*  $p < .05$

การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน	ประสบการณ์การทำงาน						F	p
	น้อยกว่า 5 ปี		5-10 ปี		10 ปีขึ้นไป			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
ด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ตามวงจรคุณภาพ (PDCA)	4.15	.57	4.04	.64	4.09	.78	.642	.527
ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม	4.47	.45	4.35	.46	4.22	.64	5.387	.005*
ด้านการนิเทศ ติดตามและประเมินผล	4.53	.52	4.34	.52	4.34	.64	3.520	.031*
ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร	4.68	.40	4.64	.40	4.44	.55	7.330	.001*
<b>รวม</b>	<b>4.46</b>	<b>0.4</b>	<b>4.34</b>	<b>0.42</b>	<b>4.27</b>	<b>0.5</b>	<b>3.76</b>	<b>.024*</b>
							<b>0</b>	<b>7</b>

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's post hoc comparison method) ดังตารางที่ 5-7

**ตารางที่ 5** ผลการเปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือ  
 นักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์การ  
 ทำงานต่างกัน ในภาพรวม

ประสบการณ์ ทำงาน	การ	$\bar{X}$	* p < .05		
			น้อยกว่า 5 ปี	5-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
			4.46	4.34	4.27
น้อยกว่า 5 ปี		4.46			*
5-10 ปี		4.34			
10 ปีขึ้นไป		4.27			

จากตารางที่ 5 ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีการบริหารจัดการงานระบบ  
 ดูแลช่วยเหลือนักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างมี  
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในภาพรวม แตกต่างกัน 1 คู่ คือ ประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 5 ปี  
 กับ 10 ปีขึ้นไป

**ตารางที่ 6** ผลการเปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือ  
 นักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์การ  
 ทำงานต่างกัน ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม

ประสบการณ์ ทำงาน	การ	$\bar{X}$	* p < .05		
			น้อยกว่า 5 ปี	5-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
			4.47	4.35	4.22
น้อยกว่า 5 ปี		4.47			*
5-10 ปี		4.35			
10 ปีขึ้นไป		4.22			

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีการบริหารจัดการงาน  
 ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างมี  
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการ มีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม แตกต่างกัน 1 คู่ คือ  
 ประสบการณ์การทำงาน น้อยกว่า 5 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป กล่าวคือ ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์การ  
 ทำงานน้อยกว่ามีการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู ด้านการมีส่วนร่วม  
 และการทำงานเป็นทีม มากกว่า ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า

**ตารางที่ 7** ผลการเปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือ  
นักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์การ  
ทำงานต่างกัน ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร

ประสบการณ์ ทำงาน	การ $\bar{X}$	* p < .05		
		น้อยกว่า 5 ปี	5-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
		4.68	4.64	4.44
น้อยกว่า 5 ปี	4.68			*
5-10 ปี	4.64			*
10 ปีขึ้นไป	4.44			

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างก็มีการบริหารจัดการงาน  
ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร แตกต่างกัน 2 คู่ คือ คู่ที่ 1  
ประสบการณ์การทำงาน น้อยกว่า 5 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป คู่ที่ 2 ประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี กับ  
10 ปีขึ้นไป

กล่าวคือ ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่ามีการบริหารจัดการงานระบบดูแล  
ช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร มากกว่าผู้บริหารและครูที่มี  
ประสบการณ์การทำงานมากกว่า

## อภิปรายผลการวิจัย

1. การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู โรงเรียนสังกัดสำนักงาน  
เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจาก กรุงเทพมหานครมี  
แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 – 2569) ซึ่งมีประเด็นยุทธศาสตร์ ที่ 3  
ในการยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและ  
ทั่วถึง โดยได้จัดให้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบ คือ สำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร ส่งผลให้นักเรียนในโรงเรียน  
สังกัดกรุงเทพมหานครมีศักยภาพ ได้รับบริการการศึกษา ที่มีคุณภาพตามมาตรฐานอย่างเท่าเทียม ระบบ  
การศึกษาที่มีคุณภาพ สามารถพัฒนาผู้เรียนให้บรรลุขีดความสามารถเต็มตามศักยภาพ ระบบการบริหารจัด  
การศึกษาที่มีประสิทธิภาพ เพื่อการลงทุนทางการศึกษาที่คุ้มค่าและบรรลุเป้าหมาย ระบบการศึกษาที่  
สนองตอบและก้าวทันการเปลี่ยนแปลงของโลก ที่เป็นพลวัตและบริบทที่เปลี่ยนแปลง ภายใต้การประยุกต์ใช้  
เทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลเพื่อการศึกษาควบคู่กับการพัฒนาระบบการศึกษาตามบริบทของ  
กรุงเทพมหานคร สอดคล้องกับ ญัตติสภาผู้แทนราษฎร (2560 : 167 ) เรื่อง ถอดบทเรียน แม่สองโมเดลเพื่อ

พัฒนา การบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีความหลากหลายทางวัฒนธรรมของโรงเรียนสันติคีรี วิทยาคม พบว่า เหตุปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อคุณภาพของการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน เมื่อพิจารณาภาพรวมเป็นรายข้อพบว่าเหตุปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อคุณภาพการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน ปัจจัยที่สนับสนุนได้แก่ คน การมีส่วนร่วม ทักษะที่ดี งบประมาณมีการบรรลุลงในแผนปฏิบัติงาน การบริหารจัดการมีแผนพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา และมีแนวทางใกล้เคียงกับกับเนตรนภา คำนองหว่า (2560 : 153 ) เรื่อง การพัฒนารูปแบบระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีประสิทธิภาพ ในโรงเรียนสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศกนคร เขต 3 พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ประกอบด้วย ภาวะผู้นำของผู้บริหารสถานศึกษา ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของบุคลากร การทำงานเป็นทีม และความร่วมมือระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สามารถอภิปรายผลรายด้านได้ดังนี้

1.1 ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร พบว่า การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านทักษะและความพร้อมของบุคลากร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) ในสาระสำคัญที่ 4 ที่มุ่งเปลี่ยนโฉมบทบาท “ครู” ให้เป็นครูยุคใหม่รวมทั้งปรับระบบการผลิต และพัฒนาครูตั้งแต่การดึงดูด คัดสรร ผู้มีความสามารถสูงให้เข้ามาเป็นครูคุณภาพ มีระบบการพัฒนา ศักยภาพและสมรรถนะครูอย่างต่อเนื่องครอบคลุมทั้งเงินเดือน และสร้างเครือข่ายพัฒนาครูให้มีการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างกัน รวมถึงการพัฒนาครูที่มีความเชี่ยวชาญด้านการสอนมาเป็นผู้สร้างครูรุ่นใหม่ อย่างเป็นระบบ สอดคล้องกับ เนตรนภา คำนองหว่า (2560 : 161) ศึกษา การพัฒนารูปแบบระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีประสิทธิภาพ ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศกนคร เขต 3 พบว่าปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีประสิทธิภาพ ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาศกนคร เขต 3 ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ภาวะผู้นำของผู้บริหารสถานศึกษา จึง ควรมีการอบรมเพื่อการพัฒนาเกี่ยวกับบทบาทของผู้บริหารในการสนับสนุนและเป็นผู้ดำเนินการดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน

1.2 ด้านการนิเทศ ติดตามและประเมินผล พบว่า การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2560-2579 ที่มุ่งเน้นการพัฒนาประสิทธิภาพ พัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาและการส่งเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานของสถานศึกษา และ กำหนดให้สถานศึกษาจัดการศึกษาที่มีคุณภาพมาตรฐาน โดยผ่านเครื่องมือที่หลากหลายในการส่งเสริมและ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานศึกษา สอดคล้องกับ นฤมล กอบแก้ว (2559 : 115) ศึกษา ปัจจัยคัดสรรที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษามัธยมศึกษา เขต 3 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ปัจจัยคัดสรรในการดำเนินงานตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และยังสามารถคล้องกับอาริชา วัฒนครใหญ่ (2560 : 33-42) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของผู้บริหารสถานศึกษากับการบริหารจัดการงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 11 จังหวัดชุมพร พบว่า การบริหารจัดการงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เช่นกัน

1.3 ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม พบว่า การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร ได้กำหนดเป้าหมายให้ทุกภาคส่วนของสังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาที่ตอบสนองความต้องการของประชาชนและพื้นที่ และระบบบริหารงานบุคคลของครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษามีความเป็นธรรม สร้างขวัญกำลังใจ และส่งเสริมให้ปฏิบัติงานได้อย่างเต็มตามศักยภาพ สอดคล้องกับนฤมล กอบแก้ว (2559 : 115) ศึกษา ปัจจัยคัดสรรที่ส่งผลต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 3 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ปัจจัยคัดสรรในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการทำงานเป็นทีมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และยังสามารถคล้องกับเนตรนภา คำหนองหว่า (2560 : 154) ศึกษา การพัฒนารูปแบบระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีประสิทธิผล ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สกลนคร เขต 3 พบว่า การทำงานเป็นทีมในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนการทำงานเป็นทีมมีความสำคัญและจำเป็น เช่นกัน

1.4 ด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามวงจรคุณภาพ (PDCA) พบว่า การบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครู โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร ได้กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาประสิทธิภาพของระบบบริหารจัดการศึกษาได้แก่ โครงสร้าง บทบาท และระบบการบริหารจัดการศึกษา มีความคล่องตัว ชัดเจน และสามารถตรวจสอบได้ และระบบการบริหารจัดการศึกษามีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา สอดคล้องกับ อาริชา วัฒนครใหญ่ (2560 : 33-42) ศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของผู้บริหารสถานศึกษากับการบริหารจัดการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 11 ในจังหวัดชุมพร พบว่า การบริหารจัดการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา ด้านการเตรียมการและวางแผนดำเนินงาน ด้านการดำเนินงานตามแผน ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม และด้านการประเมินผล โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับ เนตรนภา คำหนองหว่า (2560 : 152) เรื่อง การ

พัฒนารูปแบบระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีประสิทธิผล ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา สกลนคร เขต 3 พบว่า ด้านกระบวนการทำงานของระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ประกอบด้วย วงจรคุณภาพ PDCA มีความเหมาะสมและมีความเป็นไปได้โดยรวมในระดับมากเช่นกัน

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกดังนี้

2.1 จำแนกตามตำแหน่งงาน โดยภาพรวมและรายด้านทุกด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก สำนักการศึกษามีการกำหนดนโยบายและแผนการศึกษาของกรุงเทพมหานครเพื่อให้บรรลุเป้าหมายการศึกษาแห่งชาติ โดยโครงสร้างองค์กรมีความชัดเจน ผู้บริหารและครูที่มีตำแหน่งแตกต่างกันมีภารกิจปฏิบัติหน้าที่ที่ต่างกัน โดยผู้บริหารเป็นผู้ที่มีหน้าที่และบทบาทสำคัญในฐานะผู้นำสถานศึกษาในการบริหารจัดการงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ส่วนครูเป็นผู้ปฏิบัติตามสอดคล้องกับ กรรณสพร ผ่องมาศ (2561 : 54) ศึกษา การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดตราด จันทบุรี และระยอง พบว่า การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดตราด จันทบุรี และระยอง จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2 จำแนกตามคุณวุฒิการศึกษา โดยภาพรวมไม่มีความแตกต่างกัน แต่รายด้านพบว่า ด้านการมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ผู้บริหารและครูทุกคนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ได้รับการส่งเสริม สนับสนุน จากสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ในการร่วมกันดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างเท่าเทียมกัน สอดคล้องกับ รุสมา ปานามากา (2562 : 118) เรื่อง การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม จังหวัดนราธิวาส พบว่า ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม จังหวัดนราธิวาส ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่าการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม จังหวัดนราธิวาส ไม่แตกต่างกัน

2.3 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน โดยภาพรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามวงจรคุณภาพ (PDCA) และด้านการนิเทศ ติดตามและประเมินผล ที่ไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากครูที่มีประสบการณ์น้อยกว่าได้รับการส่งเสริมจากสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ให้เข้าร่วมอบรมทักษะและเทคนิคใหม่ๆ เพื่อใช้ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอยู่เสมอ มีการจัดทำเอกสารในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างเป็นปัจจุบัน อีกทั้งมีวิทยที่ใกล้เคียงกับนักเรียนจึงเป็นที่ปรึกษาให้กับนักเรียนได้

สอดคล้องกับ สุจริยา ขมสนิท (2560 : 88) ศึกษา ปัญหาและแนวทางการพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนในกลุ่มอำเภอนิคมนพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 พบว่า การเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนในกลุ่มอำเภอนิคมนพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของครูที่ปรึกษา พบว่า โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับ รุ่งนภา สุขสำแดง (2563 : 87) ศึกษา ปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีปัญหาในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และยังสอดคล้องกับ โสภา เชื่อมทอง (2562 : 76) ศึกษา สภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนชลบุรี “สุขบท” สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของครูที่ปรึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เช่นกัน

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ผู้บริหารควรส่งเสริมให้ครูมีทักษะในการแก้ปัญหา การสื่อสาร สารสนเทศ เทคนิค และข่าวสารในเรื่องระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนให้ทันต่อยุคต่อสมัย โดยการส่งครูทุกคนเข้าอบรมปฏิบัติการ นำครูไปศึกษาดูงาน เพื่อมาพัฒนางานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน
2. ผู้บริหารควรดำเนินการนิเทศครูอย่างสม่ำเสมอและเป็นกัลยาณมิตร มีการติดตามการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างเอาใจใส่ เป็นผู้ให้คำปรึกษา และข้อเสนอแนะแก่ครู
3. ผู้บริหารควรส่งเสริมให้ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และชุมชนมีส่วนร่วมในระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนโดยจัดให้มีการประชุม เพื่อหาแนวทางการปฏิบัติงานร่วมกันทุกเดือน และมีการเสริมสร้างบรรยากาศที่ดีในการทำงานร่วมกัน
4. ผู้บริหารควรมีภาวะผู้นำในการนำวงจรคุณภาพของเดมมิงมาปรับใช้กับระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อช่วยพัฒนาครู บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

### ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารและครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร
2. ควรมีการวิจัยเกี่ยวกับสภาพปัญหาที่ส่งผลต่อการบริหารจัดการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร เพื่อจะได้ทราบถึงสภาพปัญหา

## เอกสารอ้างอิง

- กรรณสพร ผ่องมาศ. (2560). การศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดตราด จันทบุรี และระยอง. วิทยานิพนธ์ค.ม. (การบริหารการศึกษา). บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- กรมสุขภาพจิต, กระทรวงสาธารณสุข. (2546). คู่มือครูระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ช่วงชั้นที่ 3-4 (ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-6: สำนักงานกิจการโรงพิมพ์องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก
- ณัฐไศภิชฐ์ คำปันแปง. (2560). ถอดบทเรียนแม่สลองโมเดลเพื่อพัฒนา การบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีความหลากหลายทางวัฒนธรรมของโรงเรียนสันติคีรีวิทยาคม. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย.
- นฤมล กอบแก้ว. (2559). ปัจจัยคัดสรรที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 3 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- เนตรนภา คำหนองหว้า. (2560). การพัฒนารูปแบบระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีประสิทธิผล ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สกลนคร เขต 3. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- รุสมา ปานาบากา. (2562). การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม จังหวัดนราธิวาส. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยสงขลลา.
- รุ่งนภา สุขสำแดง. (2563). การศึกษาปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาใน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.
- สำนักการศึกษา. (2563). แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2564 - 2569. สำนักงานยุทธศาสตร์การศึกษา กรุงเทพมหานคร .
- สุจริยา ขมสนิท. (2560). ปัญหาและแนวทางการพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของโรงเรียนในกลุ่มอำเภอนิคมพัฒนา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ระยอง เขต 1. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- โสภา เชื่อมทอง. (2562). สภาพการดำเนินงานและแนวทางการพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนชลบุรี “สุขบท” สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยบูรพา.



อาริษา วัฒนครใหญ่. (2560). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของผู้บริหารสถานศึกษากับการบริหารจัดการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 11 ในจังหวัดชุมพร. *วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี*. 9 (1). 33-42.

Cohen, Louis.; Manion, Lawrence; & Morrison, Keith. (2011). *Research Method in Education*. (7th ed) New York: Morrison.