

สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ในสหวิทยาเขตวิภาวดี
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2
**The Condition on Educational Resources Management in the Vibhavadi
Academic Groups under the Office of Bangkok Secondary
Educational Service Area 2**

สุธิดา ศิริสวัสดิ์,
รุจิรุ ภูสาระ และ ปาวิด ธาราศรีสุทธิ
มหาวิทยาลัยรามคำแหง
**Suthida Sirisawad,
Ruji Pusara and Pavid Tharasisutti**
RAMKHAMHAENG UNIVERSITY, Thailand
E-mail: suthidasirisawad@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ครูของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี ปีการศึกษา 2564 จำนวน 234 คน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงานและขนาดของสถานศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา จำนวน 60 ข้อ ที่มีค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา โดยมีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.6-1.0 และค่าความเชื่อมั่นโดยใช้ แอลฟาของครอนบาค ได้เท่ากับ 0.97 สถิติที่ใช้ในการวิจัย คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) และการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe (Scheffe's method)

ผลการวิจัยพบว่า

1. การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก
2. การเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพต่างกัน ผลมีดังนี้

2.1 ครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาไม่ต่างกัน ยกเว้นด้านอาคารสถานที่ที่ครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

2.2 ครูที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาด้านภาพรวม ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านบุคคลและด้านอาคารสถานที่สูงกว่าครูที่มีประสบการณ์การทำงานระหว่าง 5-10 ปีและ 10 ปีขึ้นไป

2.3 ครูที่ทำงานในสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ มีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาด้านภาพรวม ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านบุคคลและด้านอาคารสถานที่สูงกว่าครูที่ทำงานในสถานศึกษาขนาดใหญ่และขนาดกลาง

คำสำคัญ: ทรัพยากรทางการศึกษา; ทรัพยากรด้านวัสดุอุปกรณ์; ทรัพยากรด้านการเงิน; ทรัพยากรด้านบุคคล; ทรัพยากรด้านอาคารสถานที่

Abstracts

This independent study is the quantitative survey with the objectives of studying and comparing The Condition on Educational Resources Management in the Vibhavadi Academic Groups under The Office of Bangkok Secondary Educational Service Area 2. The survey sample of this study included 234 teachers of schools under Vibhavadi Academic Group in Academic Year 2021 using academic degree, years of experience and size of the schools as the selection criteria. The survey instrument was the 60-question questionnaire about academic resource management with IOC values between 0.6-1.0 and a Cronbach's reliability coefficient alpha of 0.97. The statistic used for this study is percentage, mean, standard deviation, t-test and One-way ANOVA with Scheffe's method for pairwise comparison.

The findings of this survey are as follows :

1. The academic resource management of the schools in overall and by aspect were at high level.

2. The comparison of academic resource management among respondent's school could be summarized as follows:

2.1 Respondents with Undergraduate degree and Postgraduate degree provide no different score in academic resource management except the school premise management that the respondents with Undergraduate degree provided the higher score than those with Postgraduate degree.

2.2 Respondents with less than 5 years of experience provide higher score of academic resource management in overall, in material and supply, in human resources and school premise higher than those with 5 – 10 years of experience and more than 10 years of experience.

2.3 Respondents with extra-large school's size provide higher score of academic resource management in overall, in material and supply, in human resources and school premise higher than those in large and middle school's size.

Keywords: Academic Resource Management; Material Resources; financial resources, human resources, Facility Resources

บทนำ

การศึกษาเป็นกระบวนการเรียนรู้เพื่อวางรากฐานที่สำคัญที่สุดให้กับมนุษย์ในการไปพัฒนาประเทศให้มีความเจริญก้าวหน้า ทัดเทียมกับนานาอารยประเทศ ซึ่งการศึกษาเป็นกระบวนการที่จะช่วยให้มนุษย์สามารถพัฒนาตนเองได้ในทุกๆด้านตลอดชีวิต โดยการจัดการศึกษาของประเทศที่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2550 ที่มีสาระสำคัญ คือ มุ่งให้เกิดการปฏิรูประบบบริหารการศึกษาที่จะก่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยมีความเป็นหนึ่งเดียวกันในด้านนโยบายและมีการปฏิบัติที่หลากหลาย เน้นการกระจายอำนาจไปสู่สถานศึกษา ซึ่งสถานศึกษามีอำนาจและมีอิสระในการบริหารตนเองภายใต้การกำกับดูแลจากหน่วยงานของรัฐ อีกทั้งการจัดการศึกษาเพื่อให้ได้คุณภาพนั้นต้องอาศัยทรัพยากรทางการศึกษาที่สำคัญ 4 ด้าน คือ บุคคล, งบประมาณ, วัสดุอุปกรณ์ และอาคารสถานที่ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2551 : 27-28) ซึ่งถ้าปราศจากทรัพยากรทางการศึกษาแล้วนั้น ก็ไม่สามารถดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่างๆทางการศึกษาได้ โดยมีการพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ได้กำหนดเกี่ยวกับทรัพยากรทางการศึกษาไว้ในหมวดที่ 8 ทรัพยากรและการลงทุนเพื่อการศึกษา ดังนี้ มาตรา 58 ให้มีทรัพยากรและการลงทุนด้านงบประมาณการเงินและทรัพย์สินทั้งจากรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บุคคล ครอบครัวชุมชน องค์กรชุมชน เอกชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการ สถาบันสังคมอื่นและต่างประเทศ มาใช้จัดการศึกษา มาตรา 60 ให้รัฐจัดสรรงบประมาณแผ่นดินให้การศึกษานี้ในฐานที่มีความสำคัญสูงสุดต่อการพัฒนาที่ยั่งยืนของประเทศ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2542 : 33-36)

ทั้งในปัจจุบันโลกมีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างต่อเนื่องในทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านสังคม เศรษฐกิจหรือการเมือง ซึ่งการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพนั้นเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถและมีคุณภาพ เพื่อจะได้สามารถแข่งขันกับโลกภายนอกได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยปัจจัยสำคัญของการจัดการศึกษาของสถานศึกษาให้มีคุณภาพได้นั้น คือ สถานศึกษาจะต้องมีการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาอย่างเป็นระบบ (พัชนียา หานะพันธ์, 2557 : 12) ซึ่งทรัพยากรทางการศึกษาถือเป็นปัจจัยที่สำคัญที่จะช่วยให้การบริหารงานดำเนินไปอย่างราบรื่น เนื่องจากทรัพยากรทางการศึกษาเป็นสิ่งที่สนับสนุนการดำเนินกิจกรรมทุกกิจกรรม เนื่องจากการดำเนินกิจกรรมทุกกิจกรรมมีความจำเป็นต้องใช้ทรัพยากร ไม่ว่าจะเป็นคน เงิน วัสดุ ถ้าหากขาดทรัพยากร การดำเนินกิจกรรมก็ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ได้ (รัฐพงษ์ มั่นต่อ, 2564 : 225) และจากงานวิจัยของ ซาวาสกี และทอมูล (Savasci & Tomul, 2013 : Abstracts) ที่พบว่า ปัญหาการขาดแคลนบุคลากรทางการศึกษา ปัญหาการขาดแคลนงบประมาณ หรือปัญหาขาดแคลนสื่อการเรียนรู้ต่างๆ ล้วนเป็นสิ่งที่ส่งผลกระทบต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน โดยปัญหาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษานั้น ไม่ว่าจะเป็นด้านใด ก็ย่อมส่งผลกระทบต่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนให้มีคุณภาพและมีศักยภาพ สอดคล้องกับ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (2545 : 53) ที่กล่าวว่า ทรัพยากรมีความสำคัญต่อการดำเนิน

กิจกรรมภายในโรงเรียนด้วยกัน 2 ด้าน คือ ด้านปริมาณและด้านคุณภาพ ซึ่งทรัพยากรมีผลต่อการดำเนินกิจกรรม เพราะถ้าหากทรัพยากรมีไม่เพียงพอ การดำเนินกิจกรรมก็ไม่สามารถบรรลุเป้าหมาย และบางครั้งแม้ทรัพยากรจะมีจำนวนมากแต่ถ้าหากเป็นทรัพยากรที่ไม่มีคุณภาพ การดำเนินกิจกรรมก็จะมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เช่นเดียวกับ เอกกมล เยาวนา (2552 : 1-3) กล่าวว่า ทรัพยากรมีความสำคัญ เพราะเป็นปัจจัยพื้นฐานในการบริหารจัดการ เป็นองค์ประกอบสำคัญในการพัฒนา ช่วยให้องค์กรมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพ ช่วยให้ระบบการบริหารจัดการทันสมัย มีอิสระและคล่องตัว ช่วยให้การตัดสินใจในการบริหารจัดการเกิดประโยชน์สูงสุด ทำให้เกิดการระดมทรัพยากรทุกด้าน และทำให้เกิดการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน อีกทั้งยังสอดคล้องกับ พรเทพ รัตนติสร้อย (2556 : 1-3) กล่าวว่า ทรัพยากรเพื่อการศึกษาที่มีความสำคัญในการบริหารโรงเรียนหรือหน่วยงานให้ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ เพราะว่าทรัพยากรเพื่อการศึกษาเป็นปัจจัยภายในและภายนอกที่สนับสนุนส่งเสริม กระตุ้นให้การดำเนินงานในสถานศึกษาบรรลุผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

จะเห็นได้ว่าทรัพยากรทางการศึกษามีความสำคัญต่อการบริหารงานภายในโรงเรียนให้เกิดประสิทธิภาพ โดยการใช้ทรัพยากรทางการศึกษาให้เกิดประโยชน์สูงสุดนั้นจะต้องอาศัยหลักการบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษาที่ถูกต้องตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ ซึ่งผู้วิจัยมีความสนใจว่า การบริหารทรัพยากรทางการศึกษามีความสำคัญต่อการดำเนินกิจกรรมต่างๆของโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด และการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนแต่ละขนาด ที่มีทรัพยากรทางด้านบุคคล ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์และด้านอาคารสถานที่ที่แตกต่างกัน มีวิธีการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาได้เพียงพอและเหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษาของตนหรือไม่ โดยผู้วิจัยในฐานะเป็นบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จึงมีความสนใจที่จะศึกษาเกี่ยวกับสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 เพื่อนำผลการศึกษามาเผยแพร่ใช้เป็นแนวทางในการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2
2. เพื่อเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ เรื่อง สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

1. กลุ่มเป้าหมาย ครูของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี ทั้งหมด 575 คน กลุ่มตัวอย่างและวิธีการสุ่มสำหรับงานวิจัยครั้งนี้ ทำการสุ่มจากกลุ่มเป้าหมายโดยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จากการเปิดตารางของ LOUIS COHEN (2011 : 147) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็นครูของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี ปีการศึกษา 2564 จำนวน 234 คน

2. การเก็บรวบรวมข้อมูลและเครื่องมือที่ใช้ เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) จำนวน 1 ฉบับ แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check list) ได้แก่ ชื่อของสถานศึกษา วุฒิการศึกษาและประสบการณ์การทำงาน

ตอนที่ 2 สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณ ค่า Rating scale ของลิเคิร์ต (Likert) ซึ่งมีคำตอบให้เลือก 5 ระดับ โดยมีเนื้อหาแบ่งเป็น 4 ด้าน จำนวน 60 ข้อ ได้แก่ (1) ทรัพยากรด้านวัสดุอุปกรณ์ จำนวน 14 ข้อ (2) ทรัพยากรด้านการเงิน จำนวน 15 ข้อ (3) ทรัพยากรด้านบุคคล จำนวน 15 ข้อ และ (4) ทรัพยากรด้านอาคารสถานที่ จำนวน 16 ข้อ ซึ่งเนื้อหาทั้ง 4 ด้านนำมาจากการสังเคราะห์ประเภททรัพยากรทางการศึกษา ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การสังเคราะห์ประเภททรัพยากรทางการศึกษา

ประเภททรัพยากร ทางการศึกษา	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ(2546)	สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา(2549)	สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์ฯ (2559)	วิจัยกาสว่างใจ(2558)	สุริยาพร ดวงจักร ณ อยุธยา (2558)	อารีรัตน์ ส่วนหลวง(2561)	พินัสกร บัวทอง (2561)	กุลณภา เสงี่ยมธรรม(2562)	รวม
1.ทรัพยากรด้านวัสดุอุปกรณ์	✓	✓	✓	✓			✓	✓	6
2.ทรัพยากรทางการเงิน	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	7
3.ทรัพยากรบุคคล	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	7
4.ทรัพยากรอาคารสถานที่	✓	✓	✓		✓				4
5.ทรัพยากรการเรียนการสอน		✓	✓						2
6.ทรัพยากรสารสนเทศและเทคโนโลยี					✓			✓	2
7.ทรัพยากรที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติ						✓			1
8.ทรัพยากรที่มนุษย์สร้างขึ้น						✓			1
9.ระยะเวลา			I				✓		1
10.การบริหารจัดการ/การประกอบการ		✓						✓	2

โดยการเก็บรวบรวมข้อมูล มีการเรียงลำดับการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

- 1) ขอนหนังสือแนะนำตัวจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยต่อผู้อำนวยการสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ในการส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 234 คน
- 2) ผู้วิจัยดำเนินการขอความอนุเคราะห์จากครูของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ในการแจกแบบสอบถามและการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา
- 3) รวบรวมแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างแล้วนำข้อมูลที่ได้มาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนเพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

3. การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ในการตอบแล้วนำไปวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ตามวัตถุประสงค์ที่ผู้วิจัยตั้งไว้ ดังนี้

3.1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ วุฒิการศึกษาและประสบการณ์การทำงานด้วยค่าความถี่และร้อยละ

3.2 วิเคราะห์สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยของข้อมูลตามมาตรวัดของลิเคิร์ท (Likert method)

3.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยค่า One-Way Analysis of Variance ถ้าพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงนำค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ไปทดสอบโดยวิธีการของเชฟเฟ

4. ขั้นตอนการดำเนินงาน

1) ศึกษาเอกสาร รายงานการวิจัย แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา บริบทของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดขอบเขตในการวิจัย และสร้างแบบสอบถาม

2) กำหนดขอบเขตการวิจัย วัตถุประสงค์การวิจัย และสร้างแบบสอบถามให้สอดคล้องกัน

3) นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความครอบคลุมของข้อความ ความเหมาะสมของปริมาณคำถาม ความชัดเจนของภาษา และรูปแบบของแบบสอบถาม แล้วนำมาปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา

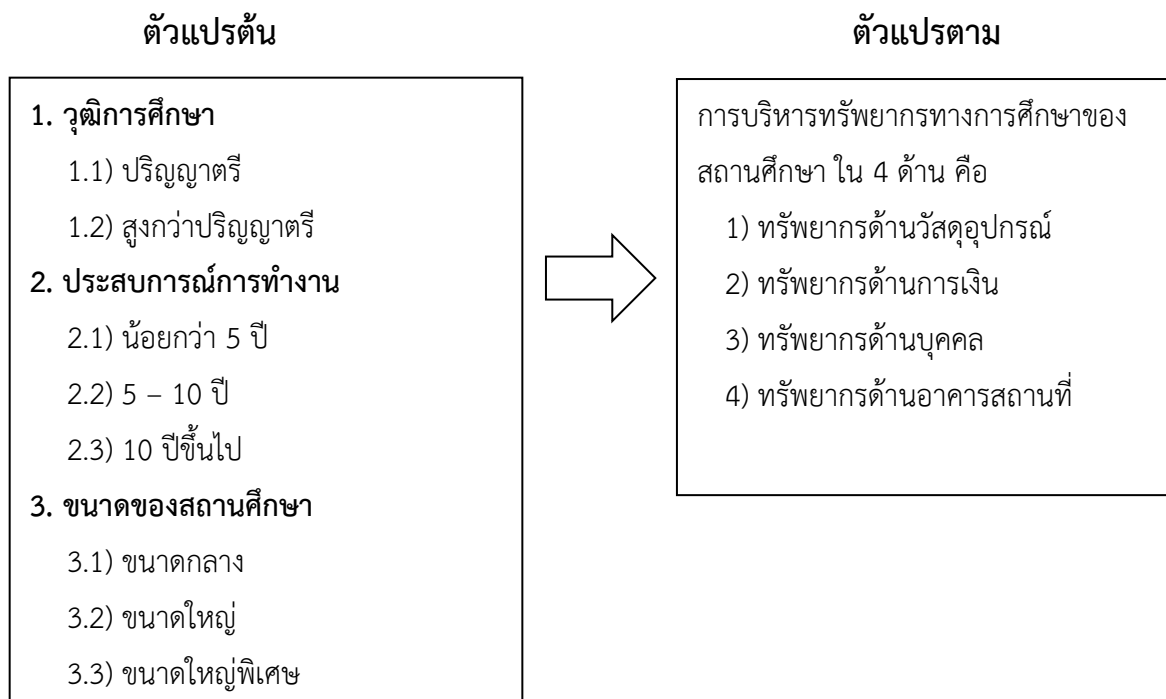
4) นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน โดยเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติ คือ มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทขึ้นไป ในสาขาวิชาการบริหารการศึกษาและปฏิบัติหน้าที่ทางการบริหารสถานศึกษา เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา แล้วนำข้อมูลที่ได้นำมาวิเคราะห์ความสอดคล้องด้วยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of item-objective congruence : IOC) จากนั้นนำค่าคะแนนของผู้เชี่ยวชาญในแต่ละข้อมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ พิจารณาคำถามที่มีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.6-1.0

5) แบบสอบถามที่ใช้กับกลุ่มตัวอย่าง นำมาหาค่าความเชื่อมั่น จำนวน 30 คน เพื่อหาคุณภาพเครื่องมือ โดยหาค่าสัมประสิทธิ์ แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's coefficient Alpha) (Cronbach, 1970 : 161) ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.97

- 6) นำหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย มอบให้กับผู้อำนวยการสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี ในการส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 234 คน
- 7) รวบรวมแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างนำมาวิเคราะห์ข้อมูล

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษาเรื่อง สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 มีกรอบแนวคิดการวิจัย ดังนี้



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผลการวิจัย

จากการศึกษาและเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ ดังนี้

1. การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณา

เป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการเงิน ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านบุคคลและด้านอาคารสถานที่ ตามลำดับ ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงค่าสถิติพื้นฐาน ผลการวิเคราะห์สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ในภาพรวมและรายด้าน ดังนี้

สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา ของสถานศึกษา	MEAN	S.D.	ระดับ
1. ทรัพยากรด้านวัสดุอุปกรณ์	4.39	0.326	มาก
2. ทรัพยากรด้านการเงิน	4.40	0.359	มาก
3. ทรัพยากรด้านบุคคล	4.33	0.374	มาก
4. ทรัพยากรด้านอาคารสถานที่	4.25	0.389	มาก
รวม	4.34	0.362	มาก

2. การเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จากกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพต่างกัน ผลมีดังนี้

2.1 ครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อการ บริหารทรัพยากรทางการศึกษาไม่ต่างกัน ยกเว้นด้านอาคารสถานที่ที่ค่า t มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามคุณวุฒิการศึกษา ในภาพรวมและรายด้าน ดังนี้

สภาพการบริหารทรัพยากรทาง การศึกษาของสถานศึกษา	ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			t	P
	N	$\bar{x}$	S.D.	N	$\bar{x}$	S.D.		
1. ด้านวัสดุอุปกรณ์	192	4.43	0.312	42	4.23	0.344	3.573	0.189
2. ด้านการเงิน	192	4.44	0.352	42	4.20	0.342	3.616	0.433
3. ด้านบุคคล	192	4.38	0.360	42	4.11	0.361	4.400	0.838

4. ด้านอาคารสถานที่	192	4.30	0.386	42	4.04	0.328	4.059*	0.024
รวม	192	4.39	0.289	42	4.15	0.267	4.856	0.567

2.2 ครูที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาด้านภาพรวม ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านบุคคลและด้านอาคารสถานที่สูงกว่าครูที่มีประสบการณ์การทำงานระหว่าง 5-10 ปีและ 10 ปีขึ้นไป ดังตารางที่ 4 ที่ค่า F มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกัน ยกเว้นด้านการเงิน

ตารางที่ 4 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ในภาพรวมและรายด้าน

สภาพการบริหารทรัพยากร ทางการศึกษาของสถานศึกษา	ประสบการณ์ทำงาน							
	น้อยกว่า 5 ปี		5-10 ปี		10 ปีขึ้นไป		F	P
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. ด้านวัสดุอุปกรณ์	4.47	0.248	4.30	0.356	4.35	0.388	6.413*	.002
2. ด้านการเงิน	4.45	0.272	4.36	0.439	4.35	0.389	1.946	.145
3. ด้านบุคคล	4.44	0.312	4.25	0.378	4.22	0.430	8.978*	.000
4. ด้านอาคารสถานที่	4.38	0.357	4.18	0.354	4.10	0.426	11.679*	.000
รวม	4.43	0.248	4.27	0.302	4.26	0.340	9.971*	.000

2.3 ครูที่ทำงานในสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ มีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาด้านภาพรวม ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านบุคคลและด้านอาคารสถานที่สูงกว่าครูที่ทำงานในสถานศึกษาขนาดใหญ่และขนาดกลาง ดังตารางที่ 5 ที่ค่า F มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกัน ยกเว้นด้านการเงิน

ตารางที่ 5 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ในสหวิทยาเขต
วิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน
ในภาพรวมและรายด้าน

สภาพการบริหารทรัพยากร ทางการศึกษา ของสถานศึกษา	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดใหญ่ พิเศษ		ขนาดใหญ่		ขนาดกลาง		F	P
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. ด้านวัสดุอุปกรณ์	4.50	0.234	4.36	0.311	4.27	0.490	6.784*	.001
2. ด้านการเงิน	4.47	0.294	4.36	0.344	4.40	0.525	2.206	.112
3. ด้านบุคคล	4.49	0.259	4.27	0.337	4.29	0.618	8.593*	.000
4. ด้านอาคารสถานที่	4.47	0.252	4.17	0.293	4.12	0.735	17.536*	.000
รวม	4.48	0.243	4.29	0.226	4.27	0.543	11.770*	.000

อภิปรายผลการวิจัย

จากการศึกษา เรื่อง สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขต
วิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 สรุปประเด็นสำคัญเพื่อนำมา
อภิปรายผล ดังนี้

1. ผลการศึกษาสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับ
มาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ด้านการเงิน ด้านวัสดุอุปกรณ์
ด้านบุคคลและด้านอาคารสถานที่ ตามลำดับ ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่าด้านการเงินเป็นด้านที่มีความสำคัญมาก
ที่สุด เนื่องจากมีความเกี่ยวข้องกับการบริหารงานในทุกๆ ด้าน ซึ่งสถานศึกษาจะมีการพัฒนาและขับเคลื่อน
หรือไม่ขึ้น ก็ขึ้นอยู่กับงบประมาณของสถานศึกษาที่จะดำเนินงานตามโครงการหรือกิจกรรมที่ได้ตั้งไว้
ครูส่วนใหญ่จึงให้ความสำคัญกับการบริหารทรัพยากรด้านงบประมาณมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับ
บุญยวีร์ พัฒน์ธนภิตติโชค (2559 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาเรื่อง สภาพการบริหารงบประมาณของสถานศึกษาใน
สหวิทยาเขตเมืองบุรีรัมย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ผลการวิจัยพบว่า
สภาพการบริหารงบประมาณโดยรวมและรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากเนื่องจาก
ผู้บริหารเห็นความสำคัญของการบริหารงบประมาณทั้ง 7 ด้านว่าเป็นปัจจัยที่สำคัญยิ่งต่อสถานศึกษาและเป็น
งานที่ช่วยสนับสนุนให้กิจกรรมและโครงการต่างๆ ในแผนปฏิบัติการของสถานศึกษาดำเนินไปอย่างมี
ประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์ อีกทั้งในเรื่องของงบประมาณนั้นมีความเกี่ยวข้องกับระเบียบข้อบังคับ

ที่หน่วยงานราชการจะต้องปฏิบัติไปในแนวทางเดียวกันเพื่อความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตด้วย ต่อมาในด้านวัสดุอุปกรณ์ เป็นด้านที่จะคอยสนับสนุนให้การจัดการศึกษาภายในโรงเรียนมีความสำเร็จไปได้ด้วยดีและยังมีการสนับสนุนให้ครูได้ใช้วัสดุอุปกรณ์ในการพัฒนาตัวเองผ่านการนิเทศติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานในทุกๆ ภาคเรียน เพื่อคุณครูจะได้นำความรู้ความสามารถที่ได้พัฒนามาถ่ายทอดให้กับนักเรียน เพื่อที่นักเรียนจะสามารถพัฒนาไปยังเป้าหมายที่วางไว้ได้ ซึ่งสอดคล้องกับ กลุณภา เถระวรรณ (2562 : 33) ที่ศึกษาเรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหาและ แนวทางแก้ปัญหาการมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของ สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 พบว่า การบริหารวัสดุอุปกรณ์ เป็นการดำเนินงานบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ประกอบด้วย การวางแผน การกำหนดโครงการ การวางแผนการจัดหา และดำเนินการจัดหาพัสดุ การลงทะเบียนเพื่อควบคุมพัสดุ การแจกจ่ายให้หน่วยงานต้องการใช้ การบำรุงรักษา และการจำหน่าย ด้านต่อไปด้านบุคคล เป็นด้านที่มีความเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการบุคลากรในสถานศึกษา โดยจะต้องให้ความสำคัญตั้งแต่การคัดเลือกสรรหาและบรรจุแต่งตั้งให้แต่ละคนมีความเหมาะสมกับงาน รวมทั้งมีการสนับสนุนให้บุคลากรมีการพัฒนาตนเองอยู่เสมอ เพื่อร่วมมือกันในการพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ความสามารถต่อไป ซึ่งมีความสอดคล้องกับ เตือนใจ คล้ายแก้ว (2560 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง แนวทางการบริหารงานบุคคลของโรงเรียนในจังหวัดพิจิตร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 41 พบว่า การบริหารงานบุคคลในด้านการวางแผนบุคคลมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก โดยแนวทางดำเนินการด้านการบริหารงานบุคคล มีดังนี้ แต่งตั้งคณะกรรมการวางแผนกำหนดอัตรากำลังข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา สรรวจอัตรากำลังเพื่อใช้เป็นข้อมูลหลักในการบริหารงานบุคคล จัดทำแผนอัตรากำลังสู่การปฏิบัติเพื่อใช้เป็นข้อมูลหลักในการบริหารงานบุคคลรวมทั้งจัดประชุมบุคลากรเพื่อพิจารณาทำความเข้าใจกำหนดและมอบหมายภารกิจความรับผิดชอบให้ชัดเจน สนับสนุน ทั้งด้านงบประมาณวัสดุอุปกรณ์ ให้คำปรึกษาและควบคุมการปฏิบัติงาน กำกับติดตามตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน กำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานปฏิบัติตาม สร้างความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่เพื่อให้ทราบบทบาทภาระงานขององค์กร สร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในองค์กรประสานงานในแต่ละหน่วยงานสนับสนุนให้เกิดความสัมพันธ์ทั้งทางตรงและทางอ้อมส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาทักษะที่จำเป็นในการทำงานร่วมกัน มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลจัดกิจกรรมตามเป้าหมายร่วมกันกิจกรรมที่ต้องประสานตกลงกัน และด้านสุดท้ายเป็นด้านอาคารสถานที่ที่มีความเกี่ยวข้องกับการบริหารงานที่มุ่งส่งเสริมและอำนวยความสะดวกในด้านอื่นๆ ในสถานศึกษาให้เกิดความราบรื่น และสามารถดำเนินกิจกรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับ พรทิพย์ หลักเฉลิมพร (2559 : 35) ที่ได้ศึกษาเรื่อง การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กล่าวว่า การบริหารทรัพยากรด้านอาคารสถานที่ เป็นการจัดการเกี่ยวกับอาคารสถานที่ ที่มีอยู่ให้สามารถ

สนองกับความต้องการในการใช้ของหน่วยงานได้แก่ การกำหนดนโยบายและวางแผนการใช้ การวิเคราะห์และกำหนดความต้องการ การระดมและแสวงหา การจัดสรรและใช้อาคารสถานที่ การดูแลและบำรุงรักษา รวมทั้งการประเมินการใช้และปรับปรุงพัฒนาพร้อมที่จะใช้งานอยู่เสมอ

2. ผลการเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยครูที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาไม่ต่างกัน ซึ่งอาจจะเป็นเพราะว่าการบริหารงานมีการถ่ายทอดรายละเอียดของงานได้อย่างชัดเจน จึงทำให้ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานไม่ต่างกัน อีกทั้งในปัจจุบันการศึกษาค้นคว้าหาความรู้ได้เปิดกว้างมากยิ่งขึ้น ทำให้ครูสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ฐิติภา กาญจนารมณ์ (2556 : 197-210) ศึกษาเรื่อง การบริหารงานของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนเทศบาล ในจังหวัดสระบุรีตามความคิดเห็นของครู ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนเทศบาลในจังหวัดสระบุรี ในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ครูที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาต่างกันทุกด้าน อันเนื่องมาจากประสบการณ์การทำงานที่ต่างกัน ย่อมได้เรียนรู้งานในแต่ละด้านไม่เท่ากัน และได้เรียนรู้วิธีการจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้นในการบริหารงานด้านต่างๆ แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการเงินที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน อันเนื่องมาจากการบริหารการเงินเป็นด้านที่จะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบอย่างเคร่งครัด ปฏิบัติตามกรอบหรือแผนงานที่ได้วางไว้เป็นแนวทาง ซึ่งครูทุกคนล้วนแล้วแต่จะต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบของการบริหารงบประมาณ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ขวัญเรือน มุ่งผลกลาง (2563 : 1-13) เรื่อง การบริหารงบประมาณของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานกลุ่มบริหารงบประมาณที่มีระดับการศึกษา แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงบประมาณของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน โดยให้เหตุผลว่า ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากการบริหารงบประมาณของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานนั้น สถานศึกษาจะต้องตระหนัก และเห็นความสำคัญของการบริหารงบประมาณ ว่าเป็นเครื่องมือสำคัญที่ใช้ในการบริหารงบประมาณที่มีประสิทธิภาพ สถานศึกษาจึงต้องมีการจัดและวางแผนการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับงบประมาณที่มีอยู่ และให้มีการประสานงานกันในการปฏิบัติงาน เพราะฉะนั้นบุคลากรในกลุ่มบริหารงบประมาณจะต้องปฏิบัติตามกรอบแผนงานที่ได้วางไว้เป็นแนวทางเดียวกัน จึงทำให้ข้าราชการครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงบประมาณของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ครูที่ทำงานในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ต่างกันทุกด้าน เนื่องจากขนาดของโรงเรียนที่มีความแตกต่างกัน ส่งผลให้มีจำนวนบุคลากรที่ไม่เท่ากัน ทำให้การบริหารสถานศึกษามีความแตกต่างกัน ทั้งในเรื่องของการกระจายงาน การจัดสรรงบประมาณเพื่อใช้ในการบริหารงานหรือดำเนินการตามโครงการของโรงเรียน ส่งผลให้ลักษณะการทำงานของครูแต่ละโรงเรียน มีความแตกต่างกัน รวมทั้งในด้านของทัศนคติและมุมมองของครูในการมองภาพการบริหารสถานศึกษาแต่ละ แห่งที่ไม่เหมือนกัน ซึ่งสอดคล้องกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2551 : 39) กล่าวไว้ว่า การบริหารงบประมาณของสถานศึกษามุ่งเน้นความเป็นอิสระ ในการบริหารจัดการมีความคล่องตัว โปร่งใส ตรวจสอบได้ ยึดหลักการบริหารมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์และการบริหารงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน ให้มีการ จัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินของสถานศึกษา รวมทั้งจัดหารายได้จากการบริการมาใช้ในการจัดการเพื่อ ประโยชน์ทางการศึกษา ส่งผลให้เกิดคุณภาพที่ดีขึ้นต่อผู้เรียน

ข้อเสนอแนะ

การวิจัย เรื่อง สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ผู้วิจัยขอเสนอข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

1. ด้านวัสดุอุปกรณ์ จากผลการวิจัยพบว่าหลังการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเรียบร้อยแล้วนั้น มีการ ประเมินผลการจัดซื้อจัดจ้าง แต่การนำผลการประเมินมาใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างครั้งต่อไปมีค่อนข้างน้อย ดังนั้น ก่อนที่จะมีการจัดซื้อจัดจ้างในทุกครั้งจะต้องมีการนำผลการประเมินการจัดซื้อจัดจ้างที่ผ่านมาแล้ว มาเปรียบเทียบกับก่อนทุกครั้ง เพื่อจะได้เกิดประสิทธิผลมากที่สุด

2. ด้านการเงิน จากผลการวิจัยพบว่าสถานศึกษาส่วนใหญ่ใช้งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจาก หน่วยงานของรัฐและจากรายได้ของสถานศึกษาเท่านั้น แต่ไม่ได้มีการออกไประดมทุนจากหน่วยงาน ภาคเอกชน หรือภาคีเครือข่ายเท่าที่ควร ดังนั้น ผู้บริหารและคณะครูควรมีการระดมความคิดเห็นเพื่อหา แนวทางในการระดมทุนจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อจะได้นำทุนที่ได้มาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน ต่อไป

3. ด้านบุคคล จากผลการวิจัยพบว่าการปฏิบัติงานภายในสถานศึกษายังมีความเข้าใจที่แตกต่างกัน ทำให้การดำเนินงานบางอย่างเกิดความล่าช้าและไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ดังนั้น การบริหารงานบุคคล ควรมีการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อเป็นการทำความเข้าใจให้ตรงกันถึงแนวทางในการปฏิบัติงานเพื่อจะได้ ปฏิบัติงานไปในทิศทางเดียวกัน

4. ด้านอาคารสถานที่ จากผลการวิจัยพบว่า เมื่อมีการใช้อาคารสถานที่ไม่ได้มีการสำรวจและประเมินผลการใช้งาน ทำให้บางครั้งมีอาคารสถานที่ที่เกิดความชำรุดทรุดโทรมและเกิดปัญหาการใช้งานภายหลัง ดังนั้น หลังการใช้อาคารสถานที่ทุกครั้งจะต้องมีการประเมินและสรุปผลเพื่อเป็นการตรวจสอบและติดตามการใช้งาน จะได้สามารถรักษาอาคารสถานที่ให้มีอายุการใช้งานที่ยืนยาว

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตวิภาวดี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยมีการปรับเปลี่ยนตัวแปรอื่นๆ ที่คาดว่าจะส่งผลต่อการพัฒนาสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2. ควรศึกษาสภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาในเขตอื่นๆ เพื่อนำผลที่ได้มาเปรียบเทียบและใช้เป็นแนวทางในการพัฒนารูปแบบการบริหารสถานศึกษาต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- กุลนภา เถระวรรณ. (2562). การศึกษาสภาพปัญหาและแนวทางแก้ปัญหาการมีส่วนร่วมของชุมชนในการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.
- ขวัญเรือน มุ่งผลกลาง. (2563). การบริหารงบประมาณของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2. วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง. 9 (2), 1-13.
- ฐิติภา กาญจนารณ์. (2556). การบริหารงานของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนเทศบาล ในจังหวัดสระบุรีตามความคิดเห็นของครู. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์. 7 (2), 197-210.
- เตือนใจ คล้ายแก้ว. (2560). แนวทางการบริหารงานบุคคลของโรงเรียนในจังหวัดพิจิตร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 41. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.
- บุญยวีร์ พัฒน์ธนภิตดิโชค. (2559). สภาพการบริหารงบประมาณของสถานศึกษาในสหวิทยาเขตเมืองบุรีรัมย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32. วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์. 8 (1), 37-51.

- พรทิพย์ หลักเฉลิมพร. (2559). *การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย ตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.
- พรเทพ รัตนดิสร้อย. (2556). *การมีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรเพื่อการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคายเขต 1*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- พัชณียา หานะพันธ์. (2557). *การศึกษาสภาพปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. (2545). *ประมวลการสอนชุดวิชาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาหน่วยที่ 1*. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- รัฐพงษ์ มั่นต่อ. (2564). *แนวทางการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขนาดเล็กในยุครัฐาใหม่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรดิษฐ์ เขต 1*. วารสารวิชาการร้อยแก่นสาร. 6 (10), 225.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2542). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติพ.ศ. (2542)และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545*. กรุงเทพมหานคร: พริกหวานกราฟฟิค.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2551). *แนวทางการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษาให้คณะกรรมการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและศาสนาตามกฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษา พ.ศ. 2550*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพมหานคร: ชุมชุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- เอกกมล เยาวนา. (2552). *ปัญหาและความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนเกี่ยวกับการระดมทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต 5*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่.
- Cronbach, L. J. (1970). *Essentials of Psychological Test*. (5th ed.). New York : Harper Collins.
- Cohen, Louis.; Manion, Lawrence; & Morrison, Keith. (2011). *Research Method in Education*. (7th ed). New York : Morrison.
- Savasci, H. S., & Tomul, E. (2013). *The relationship between educational resources of school and academic achievement*. *International Education Studies*. 6 (4), 114.