

ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานโรงเรียนใน
กลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร
**Teacher's opinions on school-based management of Schools cluster 26
Under Bueng Kum District Office Bangkok Metropolitan**

พิมพ์ชนก ศรีสุพรรณ และ อำนวย ทองโปร่ง

มหาวิทยาลัยรามคำแหง

Pimchanok Srisupun ang Amnuay Thongprong

Ramkhamhaeng University, Thailand

Corresponding Author : E-mail: Pimchanok35sine@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ตำแหน่งวิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงาน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ครูที่ปฏิบัติการสอนโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงาน เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร โดยใช้ตารางของโคเฮน (Cohen,1988:23) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 108 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) มาตรฐานส่วนประสมค่า 5 ระดับ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองมีจำนวน 40 ข้อ มีค่าความเที่ยงตามเนื้อหาระหว่าง 0.8 – 1.0 ผ่านการทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์ของครอนบาคได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.988 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปสถิติที่ใช้ในการวิจัย คือ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติการทดสอบค่าที และการทดสอบความแปรปรวนทางเดียว เมื่อพบความแตกต่างจึงทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ ผลการศึกษาพบว่า

1) ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็น โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก 2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้วพบว่า ด้านการบริหารตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน 3) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน พบว่า ครูตำแหน่งวิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: การบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน; ความคิดเห็น; ครูปฏิบัติการสอน

Abstract

This research aims to study and compare teachers' opinions on school-based administration in the network cluster 26, Bueng Kum District Office Bangkok Classified by educational background academic position and working experience. The sample group used in this research was teachers who taught in school network cluster 26, Bueng Kum District Office, Bangkok. Using Cohen's table (Cohen, 1988 : 23), a sample of 108 people was obtained. The research instrument was a questionnaire. The evaluation scale has 5 levels Likert estimation scale questionnaire created by the researcher with 40 items with content reliability values between 0.8 – 1.0 through the confidence test. (Reliability) by finding the coefficient of Cronbach's Alpha Coefficient (Cronbach's Alpha Coefficient) got a confidence value equal to 0.988. Data were analyzed with a packaged program. The statistics used in the research were frequency, percentage, mean, standard deviation. Statistics for t-test and one-way analysis of variance were tested individually by Scheffe's method.

1) Teachers' opinions on school-based administration Schools in the network cluster 26, Bueng Kum District Office Bangkok Overall and each aspect are at high level. 2) The results of the comparison of teachers' opinions on school-based administration Schools in the network cluster 26, Bueng Kum District Office Bangkok found that teachers with educational qualifications, overall are not different but when considering each aspect, it was found that the self-management aspect was significantly different at the .05 level. Other aspects are not different. 3) The results of the comparison of teachers' opinions on school-based administration in the network cluster 26, Bueng Kum District Office Bangkok was found that teachers with working position and working experiences using the school as a base, overall and each aspect are not different.

Keywords: School-Based Management; Teacher's Opinions; Teacher's

บทนำ

การบริหารการศึกษาของประเทศไทย นับตั้งแต่มีกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 ได้บัญญัติให้มีการกระจายอำนาจการบริหารจัดการศึกษาไว้อย่างชัดเจนคือมาตรา 39 ให้กระทรวงศึกษาธิการกระจายอำนาจการบริหารงานทั้ง 4 ด้านคือวิชาการ งบประมาณ บุคลากรและบริหารทั่วไปสู่โรงเรียน มาตรา 40 กำหนดให้โรงเรียนมีคณะกรรมการสถานศึกษาจากบุคคลทุกฝ่าย ทั้งภายในและภายนอกโรงเรียนมีหน้าที่กำกับดูแลและสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน (นคร ตั้งคะพิภพ, 2546 : 1-2) และในพระราชบัญญัติระเบียบการบริหารกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ.2546 มาตรา 35 (2) ได้กำหนดให้โรงเรียนมีฐานะเป็นนิติบุคคลคือมีอิสระในหน่วยงาน มีอำนาจในการบริหารตนเองและมีวัตถุประสงค์ข้อ 1 กำหนดให้การบริหารแบบโรงเรียนเป็นฐานและมาตรา 44 กำหนดให้ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เลขาธิการสภาการศึกษาแห่งชาติ เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกระจายอำนาจการบริหารงานทั้ง 4 ด้านให้โรงเรียนโดยตรง การมอบอำนาจให้โรงเรียนให้คำนึงถึงความเป็นอิสระและการบริหารงานที่คล่องตัวของโรงเรียนยิ่งไปกว่าให้

ผู้อำนวยการโรงเรียนมีอำนาจเกี่ยวกับการดำเนินงานทางงบประมาณและการทำนิติกรรมสัญญาได้ (รุ่ง แก้วแดง, 2546 : 54) รวมทั้งมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2547 เห็นชอบมาตรฐานการศึกษาชาติ กำหนดให้ใช้การบริหารการศึกษาแบบใช้โรงเรียนเป็นฐาน (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2548 : ก)

การบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน **School Based Management (SBM)** เป็นแบบของการบริหารที่ได้ทดลองและประสบผลสำเร็จมาแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา และในส่วนอื่นๆของโลก เป็นระบบบริหารในระดับสถานศึกษาที่สามารถเปลี่ยนแปลงปรับตัวได้ดี แนวคิดดังกล่าวจึงอยู่บนพื้นฐานความคิด การกระจายอำนาจการบริหารจัดการ มีการปฏิรูปการบริหารจัดการโรงเรียนโดยกระบวนการตัดสินใจร่วมกัน การบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานได้รับการยอมรับในการถือมาเป็นแนวปฏิบัติในการบริหารการศึกษาร่วมกันได้เป็นอย่างดีได้แก่ การบริหารแบบธรรมาภิบาลหรือการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (**Good Governance**) (กระทรวงศึกษาธิการ, 2546 : 75) หน่วยงานการศึกษา โรงเรียนจึงได้ยึดหลักตามแบบการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน SBM ซึ่งในสภาพการบริหารจัดการของโรงเรียนแต่ละแห่งที่มีขนาด ลักษณะ ประเภทการจัดการศึกษาที่แตกต่างกันจะมีสภาพการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานที่แตกต่างกันไปตามสภาพของแต่ละโรงเรียน

ภารกิจหลักในการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร (สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร, 2562 : 37) ซึ่งมีโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครทั้งหมด 438 โรงเรียน ซึ่งตั้งอยู่กระจายทั่ว 50 สำนักงานเขต สำนักศึกษามีหน้าที่จัดการศึกษาในกรุงเทพมหานคร เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายรัฐบาลในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้มีคุณภาพเหมาะสมกับสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลง มีความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีที่รวดเร็ว กรุงเทพมหานครมีรูปแบบการบริหารจัดการโดยการกระจายอำนาจสู่โรงเรียน ให้โรงเรียนเป็นฐานและมีการจัดตั้งกลุ่มย่อยในการสร้างเครือข่าย ให้ความร่วมมือในการทำงานร่วมกัน นโยบายของกรุงเทพมหานครที่เน้นกระบวนการทำงานในลักษณะรวมกลุ่มโรงเรียน เรียกว่าเครือข่ายโรงเรียน เป็นการแบ่งตามเขตการปกครอง จำนวนโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครทั้งหมด 438 โรงเรียน แบ่งเครือข่ายได้ 80 เครือข่าย โดยแต่ละโรงเรียนจะมีตัวแทนผู้บริหารทำหน้าที่ประสานงานเครือข่ายจำนวน 80 คน

จากการติดตามประเมินผลการบริหารจัดการโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา พบว่าจุดอ่อนของการบริหารจัดการโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ได้แก่ 1) ผู้บริหารทุกระดับยังมีความเข้าใจไม่ตรงกับบางเรื่องโดยเฉพาะหัวใจสำคัญของการบริหารจัดการโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน 2) การบริหารงานบางเรื่องโรงเรียนไม่มีโอกาสตัดสินใจเอง เป็นการสั่งการจากเบื้องบนให้โรงเรียนทำโดยเฉพาะเรื่องการบริหารงบประมาณ และบุคลากร 3) ปัญหาโครงสร้างการบริหารแบบเดิมของหน่วยงานราชการในประเทศไทยทุกหน่วยงาน รวมทั้งกรุงเทพมหานครซึ่งเคยชินต่อระบบการสั่งการ ซึ่งเมื่อเปลี่ยนจากระบบสั่งการมาเป็นระบบบริหารจัดการโดยเน้นการกระจายอำนาจ ก็ต้องใช้เวลาทำความเข้าใจกับกลุ่มต่างๆ และปรับเปลี่ยนความเคยชินกับวัฒนธรรม

การบริหารแบบเดิม เหล่านี้ทำให้ SBM ประสบความสำเร็จล่าช้า ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการบริหารงานของโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ตำแหน่งวิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงาน

ระเบียบวิธีวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร ได้แก่ ครูที่ปฏิบัติการสอนโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำนวน 158 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครูที่ปฏิบัติการสอนโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ที่ประชากรจำนวน 150 คน โดยได้กลุ่มตัวอย่าง 108 คน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นจากการศึกษาค้นคว้าเอกสารตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวกับการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน มาสร้างเป็นแบบสอบถาม แบ่งได้ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานภาพของครู มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List) ประกอบด้วย วุฒิการศึกษา ตำแหน่งวิทยฐานะและประสบการณ์ในการทำงาน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานครตามองค์ประกอบ 4 ด้าน ประกอบด้วย 1) ด้านการกระจายอำนาจ 2) ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม 3) ด้านการบริหารตนเอง และ 4) ด้านการตรวจสอบและถ่วงดุล

ลักษณะแบบสอบถามมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ของมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ซึ่งกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

5	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	มากที่สุด
4	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	มาก
3	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	ปานกลาง

2	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	น้อย
1	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	น้อยที่สุด

3. การสร้างเครื่องมือในการวิจัย (Content Validity)

การดำเนินการศึกษานี้มีขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือและหาคุณภาพเครื่องมือเพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังนี้ 1) ศึกษาค้นคว้า เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม 2) สร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 4 ด้าน คือ ด้านการกระจายอำนาจ ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม ด้านการบริหารตนเอง และด้านการตรวจสอบและถ่วงดุล 3) นำแบบสอบถามที่สร้างเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้องและ ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) พิจารณาตรวจสอบแล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขให้แบบสอบถามสอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะ 4) นำแบบสอบถามที่แก้ไขปรับปรุงแล้วนำเสนอผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของคำถามแต่ละข้อ โดยหาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถาม นำคะแนนของผู้เชี่ยวชาญในแต่ละข้อมาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง Item-Objective Congruency: IOC) 5) นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นที่มีค่าตั้งแต่ 0.6 ขึ้นไป และตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญมาปรับแก้และจัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามต่อไป 6) นำแบบสอบถามที่ได้เสนอผู้เชี่ยวชาญไปทดลองใช้ (Try out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน แล้วนำมาคำนวณหาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้สูตรการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาตามวิธีของคอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) พบว่ามีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .988 แสดงว่าแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เป็นเครื่องมือที่มีความคงที่ในการวัดทุกครั้งโดยค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่นต้องมีค่าตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป 7) นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบคุณภาพและปรับปรุงแก้ไขสมบูรณ์แล้วนำไปจัดพิมพ์เก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยต่อไป

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

4.1 ผู้วิจัยขอหนังสือแนะนำตัวจากบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มอบให้ผู้อำนวยการโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำนวน 4 โรงเรียน เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 108 คน

4.2 ผู้วิจัยส่งหนังสือแนะนำตัวและขออนุญาตเก็บข้อมูลจากแบบสอบถามไปยังผู้บริหารสถานศึกษาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากข้าราชการครูที่ปฏิบัติการสอนโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26

สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ในการแจกแบบสอบถามและเก็บคืนด้วยตนเอง ระหว่างวันที่ 7 – 18 กุมภาพันธ์ 2565

4.3 ผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับคืนทั้งหมด 108 ฉบับ รวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับมา ตรวจสอบความสมบูรณ์และความถูกต้อง เพื่อนำมาวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติต่อไป

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความสมบูรณ์แล้วมาประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ซึ่งการวิจัยครั้งนี้ผู้ศึกษาได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้ 1) นำแบบสอบถามตอนที่ 1 หาค่าร้อยละของข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 2) นำคะแนนจากแบบสอบถามตอนที่ 2 มาหาค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานเพื่อศึกษาความคิดเห็นของครูต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมและรายด้าน เพื่อพิจารณาว่าอยู่ในระดับใด 3) ในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยยึดเกณฑ์ความกว้างของอันตรภาคชั้นระดับ โดยใช้เกณฑ์ในการพิจารณา 5 ระดับ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553 : 99-100) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	มาก
ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	น้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ	น้อยที่สุด

4) เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร จำแนกตามวุฒิการศึกษา ตำแหน่งวิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงาน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อวิเคราะห์ค่า t-test และ F-test 5) เมื่อการวิเคราะห์ค่า ANOVA F-test พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทำการทดสอบเพื่อหาความสัมพันธ์เป็นรายคู่ โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's method) ต่อไป

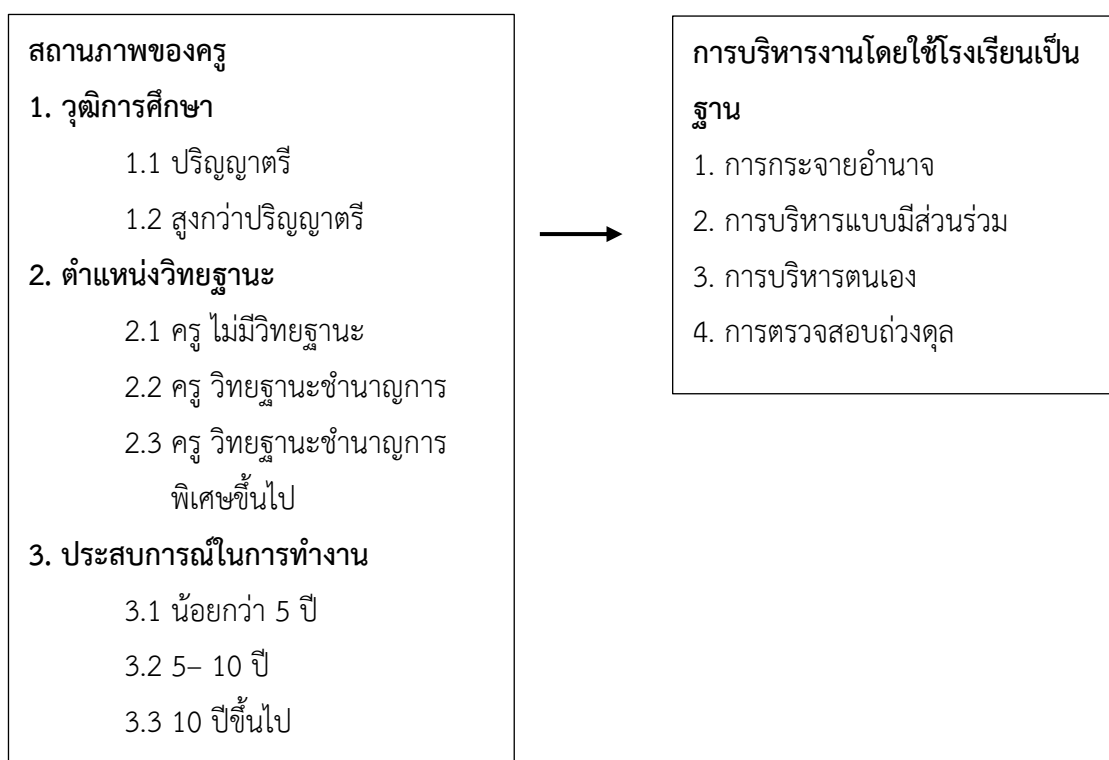
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

6.1) สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าความถี่ (frequency) ค่าร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

6.2) สถิติที่ใช้ในการทดสอบการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ t-test และ F-test (One-Way Analysis of Variance: ANOVA) และการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการเชฟเฟ (Scheffe)

กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นของครูต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ สังเคราะห์แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน จากงานวิจัยของนักวิชาการ โดยคัดเลือกด้านที่มีความถี่ตั้งแต่ 10 ขึ้นไป ใช้เป็นกรอบในงานวิจัย ซึ่งได้ขอบข่ายของการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน 4 ด้าน ดังนี้



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผลการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดลำดับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ครูผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 60.2 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 39.8 ส่วนใหญ่มีตำแหน่งครู ไม่มีวิทยฐานะ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 53.7 รองลงมาคือครู วิทยฐานะชำนาญการ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 และครู วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 โดยส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 5 ปี และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 37 และ 5-10 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน

ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงาน โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	ความคิดเห็นของครู		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. ด้านการกระจายอำนาจ	4.12	0.71	มาก
2. ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม	4.24	0.63	มาก
3. ด้านการบริหารตนเอง	4.18	0.72	มาก
4. ด้านการตรวจสอบถ่วงดุล	4.29	0.64	มาก
รวม	4.21	0.62	มาก

จากตาราง 1 พบว่า ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$) และเมื่อพิจารณารายด้าน เรียงลำดับ 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการตรวจสอบถ่วงดุล ($\bar{x} = 4.29$) ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม ($\bar{x} = 4.24$) และด้านการบริหารตนเอง ($\bar{x} = 4.18$)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน

ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน

ความคิดเห็นของครู ที่มีต่อการบริหารงาน โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	วุฒิการศึกษา				t	Sig
	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี			
	(n = 65)		(n = 43)			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. ด้านการกระจายอำนาจ	4.18	0.70	4.02	0.72	1.179	.241
2. ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม	4.32	0.62	4.12	0.65	1.642	.104
3. ด้านการบริหารตนเอง	4.30	0.66	3.99	0.77	2.197	.030*
4. ด้านการตรวจสอบถ่วงดุล	4.38	0.59	4.15	0.69	1.818	.072
รวม	4.29	0.58	4.07	0.66	1.812	.066

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 2 พบว่าความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้วพบว่า ด้านการบริหารตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน จำแนกตามตำแหน่งวิทยฐานะ โดยภาพรวมและรายด้าน

ความคิดเห็นของครู ที่มีต่อการบริหารงาน โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	ตำแหน่งวิทยฐานะ						F	Sig			
	ครู ไม่มี วิทยฐานะ (n = 58)		ครู วิทยฐานะ ชำนาญการ (n = 31)		ครู วิทยฐานะ ชำนาญการ พิเศษขึ้นไป (n = 19)						
	̄x	S.D.	̄x	S.D.	̄x	S.D.					
	1. ด้านการกระจายอำนาจ	4.09	.82	4.09	.49	4.23			.69	.266	.767
	2. ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม	4.25	.65	4.25	.58	4.21			.72	.026	.975
3. ด้านการบริหารตนเอง	4.18	.75	4.13	.69	4.25	.68	.150	.861			
4. ด้านการตรวจสอบถ่วงดุล	4.26	.64	4.32	.58	4.31	.74	.084	.919			

ความคิดเห็นของครู ที่มีต่อการบริหารงาน โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	ตำแหน่งวิทยฐานะ						F	Sig
	ครู ไม่มี วิทยฐานะ (n = 58)		ครู วิทยฐานะ ชำนาญการ (n = 31)		ครู วิทยฐานะ ชำนาญการ พิเศษขึ้นไป (n = 19)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
รวม	4.20	.65	4.20	.54	4.25	.68	.052	.949

จากตารางที่ 3 พบว่า ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็น จำแนกตาม ตำแหน่งวิทยฐานะ โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4 ผลการเปรียบเทียบผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียน เป็นฐาน จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงาน โดยภาพรวมและรายด้าน

ความคิดเห็นของครู ที่มีต่อการบริหารงาน โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	ประสบการณ์ในการทำงาน						F	Sig
	น้อยกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		10 ปีขึ้นไป			
	(n = 40)		(n = 28)		(n = 40)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการกระจายอำนาจ	4.05	.86	4.12	.67	4.18	.58	.283	.754
2. ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม	4.19	.69	4.31	.61	4.24	.60	.279	.757
3. ด้านการบริหารตนเอง	4.17	.77	4.10	.79	4.23	.61	.254	.776
4. ด้านการตรวจสอบถ่วงดุล	4.16	.68	4.34	.62	4.38	.61	1.339	.266
รวม	4.14	.71	4.22	.58	4.26	.56	.338	.714

จากตารางที่ 4 พบว่า ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงาน โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผลการวิจัย

1. ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมและรายด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารให้ความสำคัญกับการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน จึงทำให้การบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน ทั้ง 4 ด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ ด้านการตรวจสอบถ่วงดุล รองลงมา ได้แก่ ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม ด้านการบริหารตนเอง และด้านการกระจายอำนาจ ตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าการบริหารแบบใช้โรงเรียนเป็นฐาน เป็นแนวคิดในการบริหารการศึกษาที่มุ่งให้โรงเรียนเป็นองค์กรหลักในการจัดการศึกษาโดยความร่วมมือจากทุกฝ่าย และการตรวจสอบของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง กระทรวงศึกษาธิการ (2546 : 2) กล่าวว่า การบริหารและการจัดการศึกษาที่หน่วยปฏิบัติ คือให้โรงเรียนเป็นฐานหรือองค์กรหลักในการจัดการศึกษา การกระจายอำนาจการจัดการศึกษาจากส่วนกลางไปยังโรงเรียนให้มีอำนาจ หน้าที่ ความรับผิดชอบ มีความคล่องตัวในการบริหารและการจัดการ ภายใต้คณะกรรมการสถานศึกษาโรงเรียนที่ประกอบไปด้วยผู้แทนผู้ปกครองนักเรียน ครู องค์กรชุมชน ศิษย์เก่า นักเรียน และผู้บริหารโรงเรียน ร่วมกันจัดการศึกษาให้ตรงกับความต้องการของผู้เรียน ผู้ปกครองนักเรียนและชุมชนมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับ ภูมิทร์ วงศ์พรหม (2560 : 187-200) ได้ศึกษาเรื่องการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของโรงเรียนสังกัดเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด ผลการวิจัยพบว่า การบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของโรงเรียนสังกัดเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดจังหวัดร้อยเอ็ด โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

2. ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานครโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้วพบว่า ด้านการบริหารตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารมีความเข้าใจบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของตนเอง ในการบริหารสถานศึกษาโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานให้มีประสิทธิภาพสูงสุด กรมสามัญศึกษา (2544 ข : 81) ได้กล่าวถึงรูปแบบการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานว่าเป็นรูปแบบการบริหารแบบประชาธิปไตย เป็นการบริหารที่ให้บุคลากรในสถานศึกษาทั้งหมดเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจตามความต้องการ แสดงให้เห็นได้ว่าผู้บริหารให้อิสระทางความคิดกับครูผู้สอนทุกคน ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันจึงมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานไม่ต่างกัน ส่วนด้านการบริหารตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิตินั้นอาจเป็นไปได้ว่าครูที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีจำเป็นต้องมีวินัยในตนเอง และมีการพัฒนาตนเองในด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับ ภูมิทร์ วงศ์พรหม (2560 : 187-200) ได้ศึกษาเรื่องการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของโรงเรียนสังกัดเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของโรงเรียนสังกัดเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดจังหวัดร้อยเอ็ดโดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ และสอดคล้องกับ นฤมล พรหมลัทธิ

(2561 : 54) ได้ศึกษาเรื่องบทบาทของผู้บริหารในการบริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต40 ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทของผู้บริหารในการบริหารสถานศึกษา โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

3. ครูที่มีตำแหน่งวิทยฐานะต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานครโดยภาพรวมและรายด้านไม่ต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากบุคลากรในโรงเรียนจะต้องได้รับการอบรม หรือได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน ทำให้บุคลากรในโรงเรียนรู้บทบาทหน้าที่ของตนเอง และของผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน (ภารดี อนันต์นาวิ, 2551 : 46-50) กล่าวถึงทฤษฎีระบบสังคม (Social Systems Theory) ซึ่งวิเคราะห์พฤติกรรมในองค์กร ด้านสถาบันมิติ (Nemothetic Dimension) คือ มนุษย์จะทำงานตามบทบาทและหน้าที่ของตน สถานศึกษาจะเป็นผู้กำหนดบทบาท หน้าที่ และตำแหน่งต่าง ๆ ให้บุคลากรปฏิบัติ มีกฎและหลักการอย่างเป็นทางการ และมีธรรมเนียมการปฏิบัติอย่างครอบคลุม ชัดเจน และเท่าเทียมกัน ซึ่งในปัจจุบันครูได้รับการศึกษาที่สูงขึ้น ทำให้ได้รับวุฒิทางวิชาการสูงขึ้น และครูผู้สอนได้แสดงออกถึงสมรรถนะทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน สังคมเกิดการยอมรับมากยิ่งขึ้น จึงอาจเป็นไปได้ว่าครูที่มีตำแหน่งวิทยฐานะต่างกัน จึงมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ นลพรณ ศรีสุข เฉลิมชัย หาญกล้า และฐาปกรณ์ แก้วเงิน (2558 : 43) ได้ศึกษาเรื่องสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี ผลการวิจัยพบว่า สมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี จำแนกตามตำแหน่งวิทยฐานะไม่แตกต่างกัน

4. ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 26 สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานครโดยภาพรวมและรายด้านไม่ต่างกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารให้ความสำคัญกับครูผู้สอนรุ่นใหม่และครูผู้สอนที่ปฏิบัติงานมานานเท่าเทียมกัน ครูผู้สอนทุกคนนั้นมีประสบการณ์และความพร้อมที่จะให้ความรู้กับนักเรียนต่างกัน ซึ่งความรู้ที่ใช้ในการสอนก็ต้องเป็นความรู้ที่ถูกต้องและทันสมัย เพราะโลกยุคปัจจุบันนี้มีความเจริญก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยี ทุกคนสามารถเรียนรู้ด้วยตนเองได้ เข้าถึงความรู้และนวัตกรรมทางการศึกษาได้โดยง่ายและรวดเร็ว เพื่อพัฒนาทักษะความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการทำงาน สอดคล้องกับ มาสโลว์ซึ่งเชื่อว่าพฤติกรรมที่มนุษย์แสดงออกมานั้นเกิดจากความต้องการของมนุษย์ ซึ่งมีความต้องการอยู่เสมอและไม่มีสิ้นสุด ความต้องการที่ได้รับการตอบสนอง แรงจูงใจของมนุษย์จะมีลักษณะเป็นลำดับขั้น จากต่ำไปหาสูงตามลำดับขั้นของความสำคัญ เมื่อความต้องการในลำดับขั้นต่ำได้รับการตอบสนองแล้วนั้น มนุษย์ก็จะมีความต้องการในลำดับขั้นสูงขึ้นไปตามลำดับ เป็นไปได้ว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน จึงมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับ สุภัสสร รัตนะโสภาและภาวิดา ธาราศรีสุทธิ (2562 : 86-99) ได้ศึกษาเรื่องความคิดเห็นของครู

ที่มีต่อการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารสถานศึกษาในเครือข่ายโรงเรียนที่ 43 สังกัดกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารสถานศึกษาในเครือข่ายโรงเรียนที่ 43 สังกัดกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับ เกวลี เกร็มย์ (2561 : 6) ได้ศึกษาเรื่องการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17 ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารใช้โรงเรียนเป็นฐานในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17 โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ด้านการกระจายอำนาจ ผู้บริหารควรมีการส่งเสริม สนับสนุนดูแลอย่างเป็นระบบในระยะเริ่มต้นของการกระจายอำนาจ ซึ่งอาจมีส่วนช่วยส่งผลให้โรงเรียนมีคุณภาพยิ่งขึ้น

1.2 ด้านการบริหารแบบมีส่วนร่วม ผู้บริหารควรมีส่วนร่วมในการบริหารงานกับทางสำนักงานเขต บึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน และดำเนินการจัดกิจกรรมให้คณะกรรมการสถานศึกษาเกิดความตระหนักและมีความภาคภูมิใจในการร่วมบริหารจัดการศึกษาโรงเรียนในชุมชนของตนเอง

1.3 ด้านการบริหารตนเอง ครูต้องการมีความอิสระในการบริหารตนเองภายใต้ระเบียบกฎหมายที่ชัดเจน ไม่มีการแทรกแซง

1.4 ด้านการตรวจสอบและถ่วงดุล องค์กรภายนอกมาตรวจสอบคุณภาพการศึกษาควรมีมาตรฐานเดียวกันในการประเมิน รวมไปถึงสำนักงานเขตควรเข้ามานิเทศ ติดตาม ส่งเสริม มากกว่าการมาเป็นผู้ตรวจสอบและจับผิดการปฏิบัติงาน

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยในครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน โรงเรียนในสำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร

2.2 ควรศึกษาสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครู สำนักงานเขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร

เอกสารอ้างอิง

- กรมสามัญศึกษา. (2544). *แนวทางสู่ SBM การบริหารแบบยึดโรงเรียนเป็นฐานของกรมสามัญ*. กรุงเทพมหานคร: กลุ่มวิจัยและประเมินคุณภาพการศึกษา กองการมัธยมศึกษา.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2546). *คู่มือการบริการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่เป็นนิติบุคคล*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- เกวลี เกร็มย์. (2561). *การบริหารใช้โรงเรียนเป็นฐานในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต17*. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา). บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
- นคร ดังคะพิภพ. (2547). *การบริหารโรงเรียนในยุคปฏิรูป*. สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: พิมพ์ดี
- นลพรรณ ศรีสุข, เฉลิมชัย หาญกล้า และธนาปกรณ์ แก้วเงิน. (2558). *สมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี*. การประชุมสัมมนาวิชาการ “ราชภัฏนครสวรรค์วิจัย ครั้งที่1 ”
- นฤมล พรหมลัทธิ. (2561). *บทบาทของผู้บริหารในการบริหารสถานศึกษาตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต40*. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยรามคำแหง
- บุญชม ศรีสะอาด. (2556). *การวิจัยเบื้องต้น*. กรุงเทพมหานคร: สุวีริยาสาสน์.
- ภารดี อนันต์นาวิ. (2551). *หลักการ แนวคิด ทฤษฎีทางการบริหารการศึกษา*. ชลบุรี: มนตรี, มิเกล กาไรซาบาล.
- ภูมินทร์ วงศ์พรหม. (2560). *ศึกษาเรื่องการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของโรงเรียนสังกัดเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด*. วารสารมหาวิทยาลัยมหาจุฬาราชวิทยาลัย วิทยาเขตร้อยเอ็ด. 7 (1), 187-200.
- รุ่ง แก้วแดง. (2544). *รายงานการวิจัยการประกันคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา : กรณีศึกษานิวซีแลนด์*. กรุงเทพมหานคร: พิมพ์ดี
- สุภัทสร รัตนะโสภา และภาวิดา ธาราศรีสุทธิ (2564). *ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารสถานศึกษาในเครือข่ายโรงเรียนที่ 43 สังกัดกรุงเทพมหานคร*. *Journal of Roi Kaensarn Academi*. 6 (2), 86-99.

สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. (2562). รายงานการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพมหานคร:

โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2548). *มาตรฐานการศึกษาแห่งชาติ*. กรุงเทพมหานคร: สหાયบ์ล็อกและ
การพิมพ์

Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2011). *Research methods in education*. (7th Ed.). New
York: RoutledgeLikert, R. (1967). *The human organization*. New York: McGraw -
Hill