

# การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านของนักศึกษา หลังเรียนโดยใช้กลวิธี

## การสอนอ่านแบบ KWL-Plus

### The study of students' reading achievement after Learning by using kwl-plus strategy

พงศ์ทวี ทศวา

มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง

**Pongtawee Tassawa**

Lampang Rajabhat University, Thailand

E-mail: i-71@live.com

\*\*\*\*\*

#### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อเปรียบเทียบความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง ก่อนเรียนและหลังเรียน หลังใช้กลวิธีการสอนอ่านแบบ KWL-Plus กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2564 จำนวนผู้เรียน 1 ห้องเรียน รวม 25 คน เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ แผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 5 แผน และแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อวัดความสามารถการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจสถิติที่ใช้ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า T-Test

ผลการทดสอบความสามารถการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาหลังเรียนโดยใช้กลวิธี KWL-Plus พบว่า คะแนนก่อนเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.16 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 51.6 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.92 และคะแนนหลังเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.92 คิดเป็นร้อยละ 69.2 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.8 แสดงให้เห็นว่า ผลการทดสอบหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**คำสำคัญ:** กลวิธีการสอนอ่านแบบ KWL-Plus; การอ่านเพื่อความเข้าใจ; ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ

## Abstracts

The purpose of this research is to compare the ability of English reading comprehension of 25 second year English major students studying at Faculty of Education, Lampang Rajabhat University before and after learning by using KWL-Plus strategy. The target group is 25 second year English major students studying at Faculty of Education, Lampang Rajabhat University, in second semester of 2020 academic year. The research instruments were 5 lesson plans and English reading comprehension tests. The statistics used are percentage, mean, standard deviation and T-Test score.

The test results of English reading comprehension of second year English major students after learning by using KWL-Plus strategy found that the mean score before studying is 5.16 equal to 51.6 percent, the standard deviation is 0.92 and the mean score after studying is 6.92 equal 69.2 percent. The standard deviation is 0.8. This shows posttest score was higher than pretest at the 0.05 significant level.

**Keyword:** KWL-Plus strategy; Reading comprehension; English reading skill

## บทนำ

ในสังคมโลกปัจจุบัน การเรียนรู้ภาษาต่างประเทศมีความสำคัญโดยเฉพาะอย่างยิ่งภาษาอังกฤษ เนื่องจากเป็นเครื่องมือสำคัญในการติดต่อสื่อสาร ผู้ที่มีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษย่อมมีข้อได้เปรียบกว่าผู้ที่ขาดความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ ซึ่งมีความสอดคล้องกับ (ธีราพร แซ่แห้ว, 2552 : 34) กล่าวว่าภาษาอังกฤษถูกใช้เป็นเครื่องมือที่สำคัญในการติดต่อสื่อสารและศึกษาหาข้อมูลความรู้ตลอดจนการประกอบอาชีพในยุคโลกไร้พรมแดน การท่องเที่ยว และวัฒนธรรมต่าง ๆ นอกจากนี้ภาษาอังกฤษจะมีความสำคัญต่อคนทั่วโลกแล้ว ภาษาอังกฤษก็ยังมีสำคัญต่อประเทศในประชาคมอาเซียนอีกด้วย เนื่องจากภาษาอังกฤษถือเป็นภาษาที่ใช้ในการทำงานของประเทศสมาชิกอาเซียนในหลายๆด้าน ไม่ว่าจะเป็นการติดต่อสื่อสารในด้านการทำงาน การเจรจา การค้าขาย การศึกษา การท่องเที่ยว รวมไปถึงด้านศิลปะและวัฒนธรรม และประเทศไทยก็เป็นหนึ่งในประชาคมอาเซียนที่จำเป็นต้องพัฒนาประชากรให้มีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ ซึ่งในสังคมไทยปัจจุบันนี้อาจมองว่าภาษาอังกฤษไม่สำคัญ เพราะมันเป็นเรื่องไกลตัว เนื่องจากประเทศไทยมีภาษาเป็นของตนเองเพราะว่าคนไทยใช้ภาษาไทยเป็นภาษาหลัก จึงทำให้การใช้ภาษาอังกฤษของคนไทยมีคุณภาพต่ำมาก จากรายงานดัชนีความสามารถด้านภาษาอังกฤษ (EF English Proficiency Index) ในปีพ.ศ. 2559 ของสถาบัน Education First (EF) สำนักงานใหญ่ในเมืองลูเซิร์น (Luzern) สำหรับประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 74 จาก 100 ประเทศที่เข้าร่วมการทดสอบ ดังนั้น สิ่งสำคัญที่สุดในการสร้างความสามารถในการทักษะภาษาอังกฤษของคนไทยคือ ทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ เนื่องจากเป็นทักษะในการเรียนรู้ต่างๆด้วยตนเองเพื่อศักยภาพส่วนบุคคลที่ยั่งยืน และมีประสิทธิภาพทางการศึกษาในประเทศไทย ซึ่งปัญหาของ 4 ทักษะทั้งในส่วนของการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน เป็นพื้นฐานทางภาษาอังกฤษ มีผลกระทบต่อประชากรไทยในหลากหลายด้าน (พิมพ์จินดา อาการส, 2556 : 87) ที่กล่าวว่า

คนไทยส่วนมากมีปัญหาในการฟังภาษาอังกฤษ เนื่องจากไม่เข้าใจเมื่อเจ้าของภาษาพูดตามปกติในสถานการณ์ต่าง ๆ เพราะโดยทั่วไปคนไทยจะพูดซ้ำว่าเจ้าของภาษาและจะออกเสียงชัดเจนทุกคำ อีกทั้งคนไทยมีคลังคำศัพท์น้อย เมื่อเจ้าของภาษาใช้คำศัพท์ใหม่หรือคำศัพท์ที่ยากขึ้น คนไทยก็จะไม่เข้าใจในสิ่งที่เจ้าของภาษาต้องการสื่อ ด้านที่สอง คือ ทักษะการพูดภาษาอังกฤษ คนไทยส่วนมากมีปัญหาในการพูดไม่ชัด เนื่องจากเสียงพยัญชนะในภาษาอังกฤษบางเสียงไม่มีในเสียงภาษาไทย คนไทยจึงแทนเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษนั้นเป็นเสียงพยัญชนะภาษาไทยที่มีเสียงคล้ายกัน แม้ว่าการที่คนไทยจะสามารถแทนเสียงที่ใกล้เคียงกับเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ แต่เสียงบางเสียงที่คนไทยพูดออกมามีไม่เหมือนกับเสียงของเจ้าของภาษา ทำให้ความหมายที่ต้องการสื่อผิดเพี้ยนไปจากเดิม อีกสาเหตุหนึ่ง คือ คนไทยรู้สึกไม่มั่นใจเมื่อต้องพูดภาษาอังกฤษ เนื่องจากกังวลว่าจะพูดผิดไวยากรณ์ ทำให้คนไทยต้องคิดสิ่งที่จะพูดเป็นภาษาไทยก่อนทุกครั้งเมื่อต้องพูดภาษาอังกฤษ ส่งผลให้การสนทนาเกิดความติดขัดและไม่เป็นธรรมชาติ ในส่วนของปัญหาด้านทักษะการพูดภาษาอังกฤษในประเทศไทย คนไทยส่วนใหญ่ไม่สามารถพูดภาษาอังกฤษเพื่อใช้ในการสื่อสารได้อย่างถูกต้อง หรือไม่มีประสิทธิภาพมากพอทำให้เข้าใจความหมายได้ และปัญหาด้านทักษะการเขียนภาษาอังกฤษของคนไทยโดยสาเหตุส่วนใหญ่คือการใช้สำนวนและไวยากรณ์ไม่ถูกต้อง และผู้คนมักจะละเลยทักษะด้านการเขียนภาษาอังกฤษเป็นส่วนใหญ่ และในส่วนของปัญหาด้านทักษะการอ่านภาษาอังกฤษของคนไทยซึ่งเป็นทักษะที่สำคัญเนื่องจากเป็นทักษะที่สามารถช่วยต่อยอดความรู้ของคนไทยได้ตลอดเวลา ปัญหาที่พบของทักษะการอ่านคือ (มนัสวี ดวงลอย, 2558 : 22) ปัญหาในด้านคำศัพท์ซึ่งเป็นปัญหาที่พบมากที่สุด ต่อมาคือด้านความเข้าใจ ด้านไวยากรณ์ และด้านประสบการณ์ส่วนตัว ดังนั้นจากปัญหาต่างๆข้างต้นจะเห็นได้ว่า ปัญหาด้านทักษะการอ่านของคนไทย เป็นทักษะที่มีความสำคัญมากที่สุด และควรได้รับการพัฒนาด้านนี้ เพราะการขาดทักษะการอ่านระดับขั้นพื้นฐานเป็นปัญหาใหญ่ที่มีผลต่อการทำงานในเชิง (เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์, 2551 : 29) ได้กล่าวว่าการอ่านเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนรู้ช่วยในการกระตุ้นการพูดคุยแสดงความคิดเห็น การใช้จินตนาการให้ความรู้และทักษะเพื่อความก้าวหน้าในอาชีพการงาน ช่วยพัฒนาจริยธรรม เกิดความมั่นใจในตนเอง

จากการศึกษาสภาพปัญหาในกระบวนการจัดการเรียนการสอนรายวิชาภาษาอังกฤษพบว่า ผู้เรียนที่กำลังเรียนอยู่สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง มีปัญหาทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ด้าน คือ ฟัง พูด อ่านและเขียน ทักษะด้านการฟังพบว่าผู้เรียนไม่สามารถฟังหรือดูวิดีโอสื่อการสอนได้อย่างเข้าใจ ต่อมาคือด้านการพูด ซึ่งเป็นผลพวงมากับด้านแรกคือการฟังเมื่อผู้เรียนฟังไม่ได้ฝึกฟังหรือฟังภาษาอังกฤษเมื่อออกจึงไม่สามารถพูดได้ ปัญหาถัดมาคือการเขียน เนื่องจากผู้เรียนมีปัญหาด้านการฟังและพูดซึ่งถือเป็นทักษะพื้นฐานสำคัญที่ทำให้เกิดการเรียนรู้ภาษา ทำให้ผู้เรียนไม่มีพื้นฐานในการเรียนรู้ภาษาที่ดีจึงทำให้เกิดปัญหาในด้านทักษะการเขียนเนื่องจากทักษะการเขียนเป็นทักษะที่ยากพอสมควรต้องอาศัยความรู้ในหลายทักษะเป็นองค์ประกอบ และทักษะที่เป็นปัญหามากที่สุดคือทักษะการอ่าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งคือปัญหาการอ่านเพื่อความเข้าใจเนื่องการเรียนการสอนในชั้นเรียนส่วนใหญ่เป็นการสอนโดยใช้สื่อ power point และ

ไม่มีกิจกรรมที่น่าสนใจให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติเมื่อผู้เรียนไม่ได้ปฏิบัติจึงไม่เกิดการเข้าใจด้วยตนเองและไม่มีทักษะที่มั่นคง ซึ่งสอดคล้องกับ (ไพศาล สุวรรณน้อย, 2558 : 2) ได้กล่าวว่า ผู้เรียนต้องได้ลงมือปฏิบัติด้วยตนเอง จึงจะสร้างความรู้ความเข้าใจที่เกิดจากตนเองได้ และ (สมบัติ คำมูลแก้ว, 2555 : 78) ได้ทำวิจัยเรื่อง การใช้แผนผังความคิดร่วมกับการอภิปรายกลุ่ม เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ และความสามารถในการพูดนำเสนอของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 พบว่า ทักษะภาษาอังกฤษที่มีปัญหามากที่สุดของนักเรียนไทย คือ ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ เนื่องจากแนวการสอนอ่านภาษาอังกฤษค่อนข้างเป็นแนวการสอนแบบดั้งเดิม ไม่นับผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง จึงทำให้ผู้เรียนไม่มีโอกาสได้ฝึกปฏิบัติด้วยตนเอง จึงไม่สามารถทำให้ผู้เรียนเกิดการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจที่ยั่งยืนได้

ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาถึงทฤษฎีเทคนิค และวิธีการสอนต่างๆ เพื่อนำมาพัฒนาปัญหาด้านทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ ซึ่งพบว่าหลายวิธีที่สามารถแก้ไขปัญหาด้านทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจได้ ได้แก่ วิธีการสอนแบบ **B-Slim Model** ถูกคิดค้นโดย บิลาช (Olenka Bilash) เป็นวิธีการสอนที่เน้นการทำงานเป็นกลุ่ม (อดิศักดิ์ ศรีวรกุล, 2556 : 54) ได้ศึกษาวิธีการสอน **B-Slim Model** ผลปรากฏว่า การพัฒนาทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ โดยใช้ **BSLIM Model** ของผู้เรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/7 พบว่าคะแนนหลังการสอนสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 (ณภัทร ทิพธนา มาศ, 2556 : 42) ได้ศึกษาเรื่องการพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้วิธีสอนแบบ **SQ4R** สำหรับผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ผลการวิจัยพบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนที่เรียนด้วยแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้วิธีสอนแบบ **SQ4R** สำหรับผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อีกหนึ่งวิธีที่ผู้วิจัยเห็นว่าสามารถพัฒนาทักษะการอ่านได้และเหมาะสมกับผู้เรียนนั้นคือวิธีการสอนแบบ **KWL-Plus Model** เป็นวิธีการสอนที่นำมาพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ คิดค้นด้วยคาร์และโอเกิล (Carr and Ogle) เป็นการจัดกิจกรรมการอ่านที่ผู้อ่านได้นำความรู้เดิมของตนไปช่วยตีความเรื่องที่อ่านและยังช่วยพัฒนาความคิดของผู้อ่านด้วยการสรุปแผนภูมิภาพในขั้นตอนสุดท้าย ซึ่งครูจะทำหน้าที่เป็นโค้ชและคอยดูแลการฝึกของผู้เรียน โดย (จิตรลดา คนยืน, 2550 : 38) ได้ศึกษา การใช้กลวิธีการสอนแบบ **KWL-Plus** เพื่อพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ผลการวิจัยพบว่า ผลการเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของผู้เรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 สอดคล้องกับ (ทรรศนัวรรธ พันธ์วงศ์, 2556 : 85) ได้ศึกษาการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษและคุณลักษณะใฝ่รู้ใฝ่เรียนของผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ **KWL -PLUS** พบว่าดัชนีประสิทธิผลของการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ แบบ **KWL-Plus** มีค่าเท่ากับ 0.56 แสดงว่าผู้เรียนมีความก้าวหน้าในการเรียน

จากที่กล่าวมาข้างต้นจะเห็นได้ว่าผลการศึกษาจากงานวิจัย พบว่าเมื่อใช้รูปแบบการสอนโดยใช้  
กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น และมีความสามารถในการอ่านเพื่อ  
ความเข้าใจหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน และผู้เรียนมีทักษะการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพดีขึ้น ดังนั้นผู้วิจัยเห็นว่า  
กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus สามารถพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนได้

## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน  
ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง โดยใช้กลวิธีการ  
สอนแบบ KWL-Plus

## ระเบียบวิธีวิจัย

### ประเภทของงานวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยทำการทดสอบก่อนและหลังเรียน  
เพื่อเปรียบเทียบความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน ของนักศึกษา  
ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง โดยใช้กลวิธีการสอนแบบ  
KWL-Plus

### กลุ่มตัวอย่าง

นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง จำนวน 25  
คน ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2564

### ตัวแปรที่ปรึกษา

- ตัวแปรต้น คือ กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus
- ตัวแปรตาม คือ ทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. การทำวิจัยในครั้งนี้ได้นำรูปแบบการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้วิธีการสอนแบบ KWL-  
Plus มาพัฒนาทักษะการอ่านของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราช  
ภัฏลำปาง ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้แผนการจัดการเรียนรู้จำนวน 5 แผน ประกอบด้วย

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1 เรื่อง Disneyworld (Narrative Passage)

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2 เรื่อง Writing Essay Writing is Fun (Persuasive Passage)

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3 เรื่อง Watching Television is Bad for Children

(Argumentative Passage)

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4 เรื่อง Mountain or Beach (Comparative Passage)

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 5 เรื่อง Causes of Poverty in Mexico  
(Cause and Effect Passage)

2. แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนรู้ก่อนเรียนและหลังเรียน

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ศึกษาข้อมูลและสภาพปัญหาของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำปางที่ลงทะเบียนเรียนในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2564 เพื่อใช้ในการกำหนดประเด็นวิจัย และได้พบปัญหาด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจในรายวิชาภาษาอังกฤษของผู้เรียน

2. ศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนโดยใช้กิจกรรมในการเรียนการสอนแบบ KWL-Plus

3. ศึกษาเนื้อหาจากบทอ่านต่างๆ ซึ่งเลือกเนื้อหาที่มีความเหมาะสมกับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำปาง ทั้งหมด 5 เรื่อง เพื่อใช้ในการเรียนการสอนแบบ KWL-Plus

4. ผู้วิจัยจัดทำแผนการจัดการเรียนการสอนที่ใช้กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus ทั้งหมดจำนวน 5 แผน

5. นำแผนการจัดการเรียนการสอนปรึกษาผู้เชี่ยวชาญครั้งที่ 1

6. แก้แผนการจัดการเรียนการสอนตามที่คุณเชี่ยวชาญแนะนำ

7. นำแผนการจัดการเรียนการสอนปรึกษาผู้เชี่ยวชาญครั้งที่ 2

8. ดำเนินการสร้างเครื่องมือในการวิจัย ได้แก่ แบบทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) และแบบทดสอบหลังเรียน (Post-test) และจัดทำการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือโดยการหาดัชนีความสอดคล้องของเนื้อหาและวัตถุประสงค์ (The index of item objective congruence : IOC)

9. นำเครื่องมือในการวิจัยให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่านตรวจสอบคุณภาพของแบบทดสอบ

10. ดำเนินการทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) กับผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างโดยให้ผู้เรียนกากบาทตัวเลือกให้ถูกต้องและเก็บข้อมูล

11. ดำเนินการจัดการเรียนรู้ โดยใช้แผนการจัดการเรียนการสอนโดยใช้กิจกรรมในการเรียนการสอนแบบ KWL-Plus

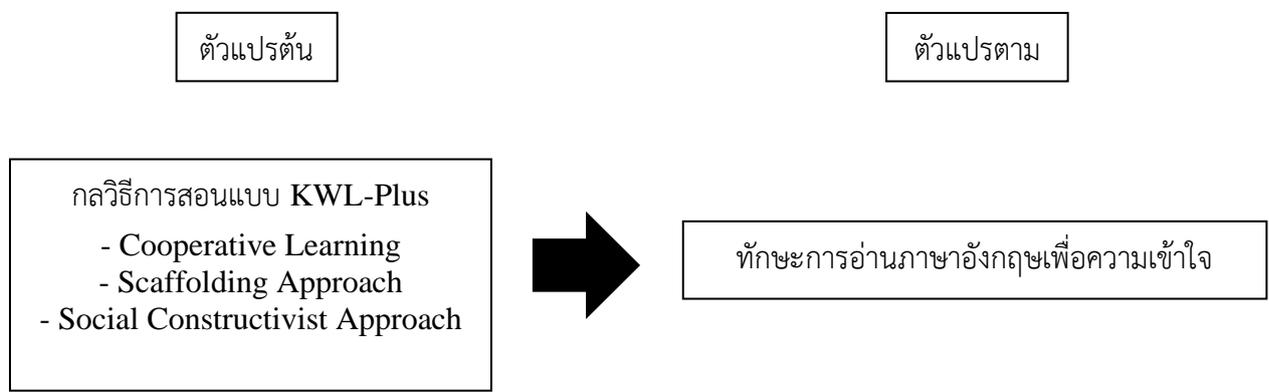
12. สิ้นสุดกิจกรรมการเรียนการสอน ผู้วิจัยให้กลุ่มตัวอย่างทำแบบทดสอบหลังเรียน (Post-test) เพื่อนำคะแนนที่ได้ไปวิเคราะห์และเปรียบเทียบกับผลคะแนนก่อนเรียน

13. สรุปผลและเขียนรายงานการวิจัย

### การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์สถิติพื้นฐานของกลุ่มทดลองโดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ร้อยละ และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (บุญชม ศรีสะอาด, 2545 : 86) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ, 2538 : 59)

### กรอบแนวคิดในการวิจัย



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

### ผลการวิจัย

งานวิจัย เรื่อง การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านของนักศึกษา หลังเรียนโดยใช้กลวิธีการสอนอ่านแบบ KWL-Plus สามารถสรุปได้ดังนี้ ผลสัมฤทธิ์ทางการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง จำนวน 25 คน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้คือ ผลสัมฤทธิ์ด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนโดยใช้กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ คะแนนเฉลี่ยก่อนเรียนของผู้เรียนมีค่า เท่ากับ 5.16 คิดเป็นร้อยละ 51.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.92 และหลังเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.92 คิดเป็นร้อยละ 69.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 แสดงว่า กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus สามารถส่งเสริมการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางได้ ดังนั้นจึงสามารถสรุป โดยรวมได้ว่า ผลการใช้กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus สามารถช่วยพัฒนาการทักษะอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางได้

## อภิปรายผลการวิจัย

ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง ก่อนเรียนและหลังเรียนโดยใช้กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus พบว่า นักศึกษามีคะแนนสอบหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งคะแนนเฉลี่ยก่อนเรียนของผู้เรียนมีค่า เท่ากับ 5.16 คิดเป็นร้อยละ 51.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.92 และหลังเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.92 คิดเป็นร้อยละ 69.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.80 ซึ่งมีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ (จิตรลดา คนยืน, 2550 : 38) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การใช้กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus เพื่อพัฒนาการสอนอ่านภาษาอังกฤษ เพื่อความเข้าใจของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษที่เรียนโดยใช้กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ สอดคล้องกับงานวิจัยของ (ธนิต คงเจริญสุข, 2555 : 47) ได้ทำการศึกษา ผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ผลปรากฏว่าการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจหลังเรียนของผู้เรียน โดยการจัดกิจกรรมการสอบแบบ KWL-Plus หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากเหตุผล ดังนี้

1. กลวิธีการสอนแบบ KWL-Plus ที่ผู้วิจัยนำไปใช้นั้นผ่านกระบวนการวิเคราะห์ สังเคราะห์และปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมตามบริบทการเรียนรู้ของกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งกระบวนการสอนในขั้นที่ 1 คือขั้น (K) พบว่าเมื่อผู้วิจัยได้ซักถามผู้เรียนเกี่ยวกับเรื่องที่จะเรียน ซึ่งผู้เรียนมีความสนใจและมีการตอบคำถามตามประสบการณ์เดิมของตนเอง ผู้เรียนแย่งกันตอบอย่างสนุกสนาน นอกจากนี้ทำให้ผู้วิจัยรู้ถึงความรู้เดิมหรือประสบการณ์เดิมของผู้เรียนว่ามีความรู้มากน้อยเพียงใด ขั้นที่ 2 (W) พบว่า ผู้เรียนพยายามคิดคำถามที่ตนอยากรู้เกี่ยวกับเรื่องนั้นๆ ด้วยความตั้งใจและความสนใจ ซึ่งผู้วิจัยสังเกตได้จากการที่ผู้เรียนสามารถที่จะตั้งคำถามได้หลายข้อและเป็นคำถามที่ดี โดยขั้นที่ 3 (L) พบว่าผู้เรียนแต่ละกลุ่มได้พยายามอ่านเนื้อเรื่องหรือบทความเพื่อที่จะค้นหาคำตอบจากคำถามที่ได้ตั้งไว้ในขั้น 2 (W) โดยผู้เรียนสามารถเดาคำศัพท์จากบริบทได้ และในบางคำศัพท์ที่ครูได้สอนไป และในบางคำถามผู้เรียนที่เป็นการคิดวิเคราะห์ผู้เรียนก็ยังสามารถตอบได้ โดยผู้เรียนต้องมีการเชื่อมโยงความคิดในขั้นที่ 4 (Plus) ซึ่งในขั้นนี้ ผู้เรียนแต่ละกลุ่มได้ช่วยกันเขียนแผนผังความคิดที่เกิดจากกระบวนการคิดไตร่ตรองและเข้าใจในเนื้อเรื่องที่อ่าน สามารถสรุปใจความสำคัญของเรื่อง และเชื่อมโยงความคิดออกมาเป็นแผนผังความคิดได้ และในขั้นสุดท้ายคือขั้นที่ 5 (ขั้นสรุป) โดยในขั้นนี้พบว่าผู้เรียนในแต่ละกลุ่มยังสามารถสรุปในใจความสำคัญของเรื่องที่ได้อ่านได้ โดยมีการสรุปในรูปแบบที่หลากหลาย เช่น การเล่าเรื่อง การแสดง การตอบคำถาม เป็นต้น ซึ่งวิธีการสอนนี้ส่งผลให้ ผู้เรียนมีความคุ้นเคยในการเรียน

ภาษาอังกฤษด้วยสอดคล้องกับ (พานิภัค สมประสงค์ 2555 อ้างถึง ใน ทศพร เกตุพนอม, 2547 : 27) กล่าวว่า การสอนอ่านแบบ **KWL- Plus** ในกิจกรรมก่อนการเรียนรู้ ผู้เรียนต้องระดมความคิดและพลังสมอง ภายในกลุ่มเกี่ยวกับเรื่องที่จะเรียนรู้ว่าตนเองนั้นมีความรู้หรือประสบการณ์เดิมมากน้อยเพียงใด แล้วนำข้อมูลเหล่านี้ มาเขียนลงในช่อง **K** ในกิจกรรมก่อนการอ่าน ซึ่งต่อมาในกิจกรรมก่อนอ่าน ผู้เรียนจะต้องตั้งคำถามในเรื่องที่ตนเองอยากรู้หรืออยากราบอะไร เกี่ยวกับเรื่องที่จะอ่านลงในช่อง **W** ซึ่งในการตั้งคำถามในขั้นนี้จะเป็นตัวกำหนดทิศทางในการอ่านของผู้เรียนด้วย ซึ่งหากข้อมูลในช่อง **K** น้อย ก็จะทำให้เกิดคำถามในช่อง **W** มากขึ้น เพราะเป็นการบ่งบอกว่าผู้เรียนนั้นมีความรู้หรือประสบการณ์เด็มน้อย ซึ่งในกิจกรรมการอ่าน ระหว่างอ่าน และหลังอ่าน ผู้เรียนจะต้องนำข้อมูลที่ได้จากการอ่านมาตอบคำถามหรือเขียนลงในช่อง **L** และผู้เรียนต้องนำข้อมูลในช่อง **L** มาเขียนเป็นแผนผังความคิด และสรุปใจความได้ ในขั้น **Plus** และขั้นสรุปเพื่อเป็นการ ทบทวนเนื้อหาว่าผู้เรียนมีความเข้าใจในเรื่องที่เรียน

2. คำศัพท์และเนื้อหาในบทอ่านหรือเนื้อเรื่องที่อ่านอยู่ในระดับความรู้ของผู้เรียน ซึ่งทำให้ผู้เรียนสามารถเข้าใจบทอ่านได้ดี นอกจากนี้เนื้อหาที่ผู้วิจัยได้นำมาใช้ในการเรียนการสอนยังมีความเหมาะสมกับระดับของผู้เรียน และยังมีการใช้เทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการเรียนการสอนด้วย เช่น รูปภาพ วิดีโอ เป็นต้น ซึ่งสิ่งเหล่านี้ล้วนแต่ทำให้ผู้เรียนเกิดความสนใจ

3. สื่อและแหล่งเรียนรู้ในการจัดการชั้นเรียน มีความน่าสนใจ และเอื้อต่อการจัดการเรียน ซึ่งส่งผลให้ผู้เรียนเกิดความสนใจในเนื้อหา มีการเรียนรู้อย่างสนุกสนาน และสามารถเข้าใจในเนื้อหาที่เรียนได้ง่ายขึ้น และยังทำให้ผู้เรียนเกิดความคิดสร้างสรรค์สอดคล้องกับ (พรณพร วิริยะสกุลพันธ์, 2558 : 65) กล่าวว่า สื่อเป็นตัวกลางที่ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจในเนื้อหาหรือสิ่งเร้าที่ช่วยพัฒนาความคิดของผู้เรียนให้มีความคิดอย่างสร้างสรรค์ อีกทั้งสื่อยังช่วยกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความสนใจในการเรียนอีกด้วย

4. บรรยากาศในชั้นเรียนเป็นไปอย่างเหมาะสม เนื่องจากในการจัดกิจกรรมการเรียนที่หลากหลาย เป็นไปอย่างธรรมชาติ ครูมีกิจกรรมที่กระตุ้นให้ผู้เรียนได้สนุกสนานอยู่ตลอดเวลา เนื้อหาในการเรียนการสอนไม่หนักเกินไป ซึ่งทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม สอดคล้อง กับ (อัญมณี พันสุภัค, 2556 : 70) กล่าวว่า บรรยากาศในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งสำหรับการเรียนรู้ของผู้เรียน ซึ่งผู้เรียนได้รับบรรยากาศในการเรียนรู้ที่เหมาะสม ไม่กดดัน จะทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้ดี อีกทั้งในเรื่องของการปลูกฝังคุณธรรม และ จริยธรรม จะช่วยส่งผลให้ผู้เรียนมีพฤติกรรมการเรียนได้ดีขึ้นได้

สรุปได้ว่า การใช้กลวิธีการสอนแบบ **KWL-Plus** สามารถพัฒนาให้ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชา ภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง มีผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความ เข้าใจสูงขึ้น โดย ซึ่งกลวิธีการสอนแบบ **KWL-Plus** มีขั้นตอนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียน เชื่อมโยงประสบการณ์เดิมเข้ากับความรู้ใหม่ ทำให้เกิดการเรียนรู้ที่หลากหลาย ส่งผลให้ผู้เรียนเกิด กระบวนการคิดวิเคราะห์ จากการฝึกตั้งคำถามและการหาคำตอบด้วยตนเองจากเนื้อเรื่องที่อ่านอย่างมี

ขั้นตอน และในการจัดการเรียนยังมีการแบ่งกลุ่มผู้เรียนคละความสามารถ คือ เก่ง ปานกลาง และอ่อน ซึ่งทำให้การเรียนรู้เกิดขึ้นกับผู้เรียนทุกคน เพราะว่าผู้เรียนได้มีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน อีกทั้งผู้เรียนยังได้มีการคิดเชื่อมโยงโดยการเขียนแผนผังความคิดที่ออกมาเป็นผลงานของผู้เรียนที่ยังช่วยพัฒนาทักษะกระบวนการเขียนควบคู่กับการอ่านไปด้วยกัน

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ

1. การใช้การเรียนการสอนแบบ KWL-Plus ควรคัดเลือกเนื้อหาที่มีความใกล้เคียงกับประสบการณ์เดิมของผู้เรียน ถ้าเนื้อหาที่ครูเลือกมานั้นไม่มีความใกล้เคียงกับประสบการณ์เดิมของผู้เรียน จะทำให้ผู้เรียนใช้เวลานานในการศึกษาทำความเข้าใจในเนื้อหา
2. ครูควรมีการบริหารเวลาในการจัดกิจกรรมตามแผนการเรียนการสอนที่มีเหมาะสม เนื่องจากกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนแบบ KWL-Plus แต่ละกิจกรรมนั้นค่อนข้างที่จะใช้เวลานาน ถ้าครูผู้สอนไม่ออกแบบกิจกรรมให้มีความเหมาะสม ส่งผลให้ครูไม่สามารถบริหารเวลาในการจัดการเรียนการสอนให้แล้วเสร็จตามแผนการสอนได้
3. ในขั้นตอนหลัง KWL หรือ ขั้นตอน Plus นั้น ผู้วิจัยควรใช้กิจกรรมที่หลากหลาย ที่แตกต่างกันไปในแต่ละแผนการสอน เมื่อได้ผลงานในขั้น Plus ออกมาแล้ว ควรนำขั้น Plus ในแต่ละแผนมาเปรียบเทียบกันว่า กิจกรรมในขั้น Plus แบบใดที่มีประสิทธิภาพต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนมากที่สุด

## เอกสารอ้างอิง

- เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. (2551). *การใช้นิทานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่าน ความรู้คำศัพท์ ภาษาอังกฤษและความตระหนักรู้ด้านจริยธรรมของผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1*. วิทยานิพนธ์ บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- จิตรลดา คนยืน. (2550). *การใช้กลวิธีการสอนแบบ KWL – Plus เพื่อพัฒนาการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6*. วิทยานิพนธ์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี.
- ณภัทร ทิพนามาศ. (2556). *การพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้วิธีสอนแบบ SQ4R สำหรับผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1*. วิทยานิพนธ์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.

- ทรงศน์วรรณ พันธุ์วงศ์. (2556). การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษและคุณลักษณะ  
ใฝ่รู้ใฝ่เรียนของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ *KWL –  
PLUS*. วิทยานิพนธ์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ธนิต คงเจริญสุข. (2555). ผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อ  
ความเข้าใจ สำหรับผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยใช้วิธีการสอนแบบ เค ดับบลิว แอล พลัส  
(*KWL-Pius*). วิทยานิพนธ์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ธีราพร แซ่แห้ว, (2552). 2009 T.Saeheaw, N. Chakpitak and N. Adipattaranan “*Improvement of  
the Non English Speaking University Students’ English Retention Through  
Constructionism Based Learning Environment*” International conference on Software  
Knowledge Information Management and Applications (SKIMA 2009), Fez,  
Morocco, 21 – 23 October, 2009.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). การวิจัยเบื้องต้น. (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพมหานคร: สุวีริยาสาส์น.
- พรรณพร วิริยะสกุลพันธุ์. (2557). การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่าน และเจตคติต่อการอ่าน  
ภาษาอังกฤษ โดยการจัด การเรียนรู้ด้วยวิธีเค ดับเบิ้ลยูแอล พลัส (*KWL-Plus*) กับการจัดการ  
เรียนรู้ ตามคู่มือครู ของผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนสารสาสน์สมุทธารจังหวัด  
สมุทรปราการ. วิทยานิพนธ์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี.
- พาณิภัค สมประสงค์. (2558). การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ หน่วยการเรียนรู้ *Travel  
and weather* ของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 จากการจัดการเรียนรู้โดยใช้รูปแบบ *BSLIM*.  
งานวิจัยในชั้นเรียน.
- ไพศาล สุวรรณน้อย (2558). การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (**Problem-based Learning: PBL**). สถาบัน  
พัฒนาทรัพยากรมนุษย์. มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- พิมพ์จินดา อาการส (2556). การสำรวจปัญหาและความต้องการพัฒนาทักษะการฟัง-การพูด ภาษาอังกฤษ  
ของกลุ่มผู้ประกอบอาชีพขับเรือโดยสารบริเวณหาดอ่าวนาง จ.กระบี่. วิทยานิพนธ์ ศศ.บ.  
ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล.
- มนัสวี ดวงลอย. (2558). ปัจจัยที่มีผลต่อปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาของมหาวิทยาลัย  
เทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ. วิทยานิพนธ์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล  
กรุงเทพ.
- ล้วน สายยศ และ อังคณา สายยศ. (2538). เทคนิคการวิจัยทางการศึกษา. (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพมหานคร:  
สุวีริยา สาส์น.
- สมบัติ คำมูลแก้ว. (2555). การใช้แผนผังความคิดร่วมกับการอภิปรายกลุ่ม เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการ  
อ่านภาษาอังกฤษ และความสามารถในการพูดนำเสนอของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5.  
วิทยานิพนธ์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

- อดิศักดิ์ ศรีวรกุล. (2556). การพัฒนาทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ โดยใช้ B-SLIM Model ของนักเรียนระดับชั้น. ประถมปีที่ 4/7 ปีการศึกษา 2556. งานวิจัยชั้นเรียน.
- อัญมณี พันสุภัก. (2556). ผลการสอนภาษาอังกฤษด้วยวิธี PANORAMA ร่วมกับเทคนิค KWL-Plus ที่มีต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจและความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6. วิทยานิพนธ์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยทักษิณ.