

การพัฒนาแบบการสอนการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้แนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อ
ความรู้ความเข้าใจทางวิชาการ ในการพัฒนาความสามารถในการอ่าน
ภาษาอังกฤษทางวิชาการ กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา
**The Development of Academic Reading Instruction Model by Using
Cognitive Academic Language Learning Approach (CALLA) and
Problem-Based Instruction to Enhance Academic English
Reading Ability, Learning Strategies and
Problem-Solving Ability**

ฉัตรปวีณ อัมภา และ วิสารัช จัติวัดร์

มหาวิทยาลัยศิลปากร

Chatpaween Umpa and Wisaratch Chattiwat

Silpakorn University, Thailand

Corresponding Author E-Mail: cutesomchun@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนาและหาประสิทธิภาพรูปแบบการสอน 2) ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนรู้ 3) ศึกษาทักษะการแก้ปัญหา 4) ศึกษาความคิดเห็น กลุ่มตัวอย่างคือนักศึกษาปริญญาตรี สาขาภาษาอังกฤษ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี ภาคเรียนที่ 2 เทอม 2563 จำนวน 30 คน โดยเป็นตัวแทนประชากร เครื่องมือที่ใช้คือ 1) รูปแบบการสอน 2) แบบสอบถาม 3) แบบวัดกลวิธีการเรียนรู้ 4) แบบวัดความสามารถในการอ่าน 5) แบบวัดทักษะการแก้ปัญหา สถิติที่ใช้ คือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าทดสอบที (t-test) พบว่า

1. การพัฒนาแบบการสอนมี 5 องค์ประกอบหลัก และเครื่องมือที่ใช้ในการวัดและประเมินผล มีขั้นตอน 5 ขั้น ได้แก่ 1. ขั้นเตรียมความพร้อม 2. ขั้นการนำเสนอ 3. ขั้นปฏิบัติ 4. ขั้นการประเมินตนเอง และ 5. ขั้นขยาย และประสิทธิภาพเท่ากับ 80.03/80.47

2. ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการอ่าน พบว่า คะแนนการอ่านหลังเรียน สูงกว่าก่อนเรียนทุกด้าน คิดเป็นร้อยละ 88.78 และการหาใจความสำคัญใช้มากที่สุด ร้อยละ 4.73

3. การใช้กลวิธีการเรียนรู้มากที่สุด คือ การอนุมาน โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.00$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D. = 0.459)

* วันที่รับบทความ: 8 กันยายน 2564; วันแก้ไขบทความ 7 ตุลาคม 2564; วันตอบรับบทความ: 8 ตุลาคม 2564

Received: September 8, 2021; Revised: October 7, 2021; Accepted: October 8, 2021

4) การเปรียบเทียบทักษะการแก้ปัญหา ก่อนและหลังใช้รูปแบบ พบว่า หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5) ความคิดเห็นของผู้เรียน พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.58

6) การรับรองรูปแบบโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.30

คำสำคัญ : การพัฒนารูปแบบ; ความสามารถในการอ่าน; กลวิธีการเรียนรู้; ทักษะแก้ปัญหา

Abstracts

The objectives of this research were 1) to develop and find the effectiveness of the teaching style 2) to study the use of learning strategies 3) to study problem-solving skills 4) to study the opinions. The samples were 30 students of English major of Faculty of Arts Bangkokthonburi university, in academic year B.E. 2563 selected. The research's tools were 1) English test 2) questionnaire 3) learning strategies measurement 4) reading ability test 5) problem solving skills measurement. The qualitative data were analyzed by mean (\bar{x}), standard deviation (S.D.), and t-test dependent. The research results were as follows

1. The development and efficiency comprised 5 elements and tools for measurement and evaluation which was the five steps: 1. Preparatory stage, 2. Presentation stage, 3. Practical step, 4. Self-assessment step, and 5. Extended stage and efficiency of the model met the assigned criteria 80/80 (80.03/80.47).

2. Comparison of the students' problem-solving skills measurement was found that the students' post-learning was higher than the pre-learning with the statistical significance of .05.

3. The students' opinions were found that the mean was 4.19 and the standard deviation was 0.58.

4. The form accreditation by 5 experts was at a high level (mean = 4.18, standard deviation = 0.30.)

Keywords: The Development of Model; The Ability to Read; Learning Strategies; Problem Solving Skills

บทนำ

กลวิธีในการอ่านเป็นกระบวนการทางจิตที่ผู้อ่านมีสติเลือกที่จะใช้ในการทำความเข้าใจการอ่าน สอดคล้องกับ Mokhtari and Reichard (2002 : 249-259) กล่าวว่า การรับรู้ของกระบวนการความเข้าใจที่เพิ่มขึ้นของนักเรียน ในขณะที่อ่านเป็นขั้นตอนแรกที่สำคัญต่อการสร้างสรรค์และยังได้กลายเป็นตอบสนอง กลวิธีของการอ่านอีกด้วยดังนั้นการวิเคราะห์การใช้กลวิธีการอ่านแสดงว่าผู้อ่านมีความเข้าใจ สิ่งที่อ่านเพื่อ รวบรวมความหมายจากสิ่งที่อ่านนั้น นอกจากนี้ Huang, Chern และ Lin, (2009 : 13-26) เชื่อว่า การรับรู้ ของกระบวนการความเข้าใจที่เพิ่มขึ้นของนักเรียน ในขณะที่อ่านเป็นขั้นตอนแรกที่สำคัญต่อการสร้างสรรค์ และยังได้กลายเป็นตอบสนองกลวิธีของการอ่านอีกด้วย ในทางตรงกันข้ามเมื่อผู้เรียนอ่านเพื่อความเข้าใจแต่ยังไม่สามารถเข้าใจเนื้อหาหรือข้อความระหว่างการอ่านและไม่ได้ตระหนักถึงการใช้กลวิธีการอ่านเพื่อตอบสนอง การอ่านได้ โดยพบว่ามีเพียงร้อยละ 27.46 ที่ผู้เรียนสามารถใช้กลวิธีการอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Clump, Bauer and Bradley, 2004 : 227-229) กลวิธีการอ่านเนื้อหาหรือข้อความในงานประเพณีวิชาการ มีความสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิดโดยเฉพาะอย่างยิ่งการศึกษาปีแรกในระดับมหาวิทยาลัย การสอนอ่านเพื่อความ เข้าใจถือเป็นหนึ่งในวัตถุประสงค์หลักของการสอนภาษาอังกฤษแก่ผู้เรียนเป็นภาษาที่สอง แต่ยังคงพบปัญหา ส่วนใหญ่ของการอ่านเพื่อความเข้าใจที่เกิดขึ้นกับนักเรียนนั้นยังคงมีความยากลำบากในเรื่องของการทำการ ทดสอบการอ่านจับใจความสำคัญ โดยนักเรียนไม่ได้รับการสอนในเรื่องของการใช้กลวิธีในการอ่านมาก เท่าที่ควร ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักเรียนมีความสามารถในการอ่าน แต่ไม่เข้าใจในสิ่งที่อ่าน อีกทั้งนักเรียนมักจะ หลีกเลี่ยงคำศัพท์ยากหรืออ่านแล้วไม่เข้าใจความหมายของคำนั้นๆ และครูผู้สอนมักจะละเลยการสอนกลวิธีใน การอ่าน แต่จะทำหน้าที่เป็นเพียงผู้ป้อนข้อมูลมากเกินไป ดังนั้นเพื่อเป็นแก้ไขปัญหาคือการเรียนการสอนกล วิธีวิธีการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจอย่างมีประสิทธิภาพนั้นจะต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วนเพื่อส่งเสริม และช่วยให้ผู้เรียนอ่านและทำความเข้าใจในตำราภาษาอังกฤษอย่างถ่องแท้ ทั้งนี้ในปัจจุบันพบว่า มี งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะการใช้เทคนิค วิธีการ สอนและกิจกรรมการเรียนที่หลากหลาย (Bisland, 2004 : 52-58) เนื่องจากทักษะการอ่านเป็นทักษะที่ สำคัญที่จะต้องเรียนรู้ให้เกิดความกระฉับกระชวยและเข้าใจขณะอ่าน (Anderson, 2003 : 20-22)

นอกจากนี้มีผลการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการใช้กลวิธีการเรียนรู้โดยชี้ให้เห็นว่าความถี่ของการใช้กลวิธีการ เรียนรู้ภาษาที่ใช้โดยผู้เรียนภาษาที่ประสบความสำเร็จสูงกว่า ผู้เรียนภาษาที่ใช้กลวิธีการเรียนรู้ภาษาน้อย อย่างไรก็ตามผลการศึกษาในการสำรวจกลวิธีการเรียนรู้ภาษาในการตอบสนองความคาดหวังของนักการศึกษา หลายคนพบว่า การเน้นความสำคัญของการเรียนการสอนกลวิธีการเรียนรู้ภาษาโดยผู้เรียนที่ ประสบ ความสำเร็จในการเรียนนั้นเริ่มจากการส่งเสริมการเรียนรู้กลวิธีการใช้ภาษาในขั้นของการการฝึกอบรมในขณะ สอนภาษา แต่หลังจากช่วงกลางทศวรรษที่แปดสิบเป็นต้นมา เริ่มมีการศึกษาการพัฒนาการศึกษากลวิธีการเรียนรู้ทาง ภาษาในเรื่องของวิธีการใช้ (Chamot, 2005 : 87-102)

ปัจจัยสำคัญประการหนึ่ง สำหรับการใช้กลวิธีการอ่านข้อความซึ่งถือเป็นการระบุข้อมูลที่สำคัญ และยังเป็น การที่ผู้อ่านตระหนักถึงการใช้กลวิธีในการอ่าน ดังเช่น สุพิมล ทรงประ ดิษฐ์ (2541 : 21) ที่กล่าวว่า ปัญหา ของการอ่านที่เกิดขึ้นอาจเนื่องมาจากครูผู้สอนยังใช้วิธีการสอนแบบเดิมโดยการอ่านแล้วแปลหรือ อธิบาย คำศัพท์ให้ผู้เรียนฟังจากนั้นให้ผู้เรียนอ่านตาม ดังนั้นในการจัดการเรียนการสอนจึงให้ผู้เรียนเป็นเพียงผู้ตอบ คำถาม รับ ฟัง และจดจำในสิ่งที่สอนอย่างเดียว โดยขาดการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนและการสอนโดย ใช้กลวิธีการอ่าน สอดคล้องกับ Braten และ Samuelstuen (2007 : 1–20) กล่าวถึง การสอนกลวิธีการอ่าน อาจมีผลต่อการฟังและการใช้ภาษา ทั้งนี้ประสิทธิภาพของกลวิธีการสอนอ่าน อาจได้รับอิทธิพลจากความยาก ง่ายของสื่อที่ใช้ในการเรียนรู้อีกด้วย และยังสอดคล้องกับ Chamot (2007 : 317-331) ที่กล่าวว่า การสอน กลวิธีการอ่าน มักเชื่อมโยงกับการใช้กลวิธีการเรียนรู้และการแก้ปัญหา ได้แก่ กลวิธีด้านความรู้ความคิด (Cognitive strategies) กลวิธีที่นำไปสู่ความสำเร็จ (Metacognitive strategies) และกลวิธีด้านสังคม (Social strategies) แนวคิดดังกล่าวแสดงให้เห็นความสำคัญของ รูปแบบการสอนแนวทางการเรียนรู้ภาษา เพื่อความรู้ความเข้าใจทางวิชาการ (Cognitive academic language learning approach (CALLA) ใน การสอนอ่านในระดับสูงกว่าการอ่านในลักษณะอื่นๆ ทั้งนี้ในการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมที่เกิดขึ้นนั้น จะส่งผลให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการสร้างปฏิสัมพันธ์ด้านการเรียนรู้ และสามารถเกิดการประยุกต์ใช้ความรู้เดิม มาสู่ การค้นหาความหมายใหม่ของข้อมูลความคิดในระดับที่สูงขึ้น อีกทั้งยังสามารถพัฒนาและควบคุมการ เรียนรู้ของตนเองได้ดียิ่งขึ้น อีกทั้งยังแสดงให้เห็นถึงความสำคัญของการใช้วิธีสอนแนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อ ความรู้ความเข้าใจทางวิชาการ (Cognitive academic language learning approach (CALLA) และ เพื่อให้ผู้เรียนเกิดพัฒนาการในการใช้กลวิธีการเรียนรู้ที่ดีนั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่ผู้สอนจะต้องเสาะแสวงหา เครื่องมือที่มีประสิทธิภาพมาร่วมในการจัดการเรียนการสอน (Broussard, and Garrison, 2004 : 106-120) อีกทั้งอาจกล่าวได้ว่าการจัดแนวทางการสอนดังกล่าวสอดคล้องกับการปฏิรูปการเรียนรู้อัจฉริยะในศตวรรษที่ 21 ในเชิงการบูรณาการองค์ความรู้ ทักษะ ความ เชี่ยวชาญและสมรรถนะ (Competency-based) ที่ใช้การ ใช้ ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based Instruction) สู่ทักษะการคิดขั้นสูงให้เกิดกับผู้เรียน (Docktor and Heller, 2009 : 133–136) ทั้งนี้เนื่องจากทักษะสำคัญของการจัดการเรียนการสอนในศตวรรษที่ 21 นั้น เน้น ให้ผู้เรียนเรียนรู้จากการแก้ไขปัญหา (Problem Based Instruction) เพื่อนำไปสู่การต่อยอดการเรียนรู้เพื่อ พัฒนาให้เกิดทักษะที่สำคัญด้านต่างๆ อีกทั้งต้องสามารถรับกับการเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้นจากพลวัตของ สังคมได้ (Evensen, Salisbury-Glennon, and Glenn, 2001: 659–676) การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหา เป็นฐาน (Problem Based Instruction) เป็นกระบวนการเรียนรู้ ซึ่งเชื่อมโยงระหว่างข้อมูลเดิมและข้อมูล ใหม่ และสามารถนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาและเรียนรู้สิ่งใหม่ๆ โดยมีการกำหนดเป้าหมายและการเลือกใช้ กลวิธี ร่วมกับการประเมินผลว่าบรรลุจุดมุ่งหมายหรือไม่ ทั้งนี้อาศัยปัจจัยทางสิ่งแวดล้อมรอบตัวผู้เรียนเป็น ส่วนช่วยให้เกิดความรู้ความเข้าใจ และสามารถนำไปแก้ปัญหา จากการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มที่มีการ

แลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกัน เหมือนได้เข้าไปอยู่ในสถานการณ์ของปัญหาที่เกิดขึ้น บทบาทของผู้เรียนจะเปลี่ยนมาเป็นผู้แก้ปัญหาโดยแสวงหาข้อมูลด้วยตนเอง (Self-directed learning) ผู้สอนจะทำหน้าที่คอยให้คำแนะนำและให้ความช่วยเหลือ ลักษณะเช่นนี้จึงทำให้ผู้เรียนกลายเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้อย่างแท้จริง ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะพัฒนารูปแบบการสอนการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้แนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อความรู้ความเข้าใจทางวิชาการ (Cognitive academic language learning approach (CALLA) และ การสอนปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Instruction) ในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษทางวิชาการ กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา ของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี

วัตถุประสงค์การวิจัย

- 1) พัฒนาและหาประสิทธิภาพรูปแบบการสอนอ่านเชิงวิชาการโดยใช้เรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา
- 2) ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนรู้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ก่อนและหลังการใช้รูปแบบ
- 3) ศึกษาทักษะการแก้ปัญหาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ก่อนและหลังการใช้รูปแบบ
- 4) ศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษา หลังการใช้รูปแบบ

ระเบียบวิธีวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นการออกแบบการวิจัยเชิงทดลอง (Experimental Research) แบบกลุ่มเดียวกัน วัตถุประสงค์ก่อนหลัง (One-Group: Pretest Posttest Design)

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 2 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี จำนวน 350 คน ที่เรียนในภาคเรียนที่ 2 ปี การศึกษา 2563
2. กลุ่มตัวอย่างคือนักศึกษา ปริญญาตรี สาขาภาษาอังกฤษ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี ภาคเรียนที่ 2 เทอม 2563 จำนวน 30 คน

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรต้น คือ การพัฒนารูปแบบการสอนการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้แนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อความรู้ความเข้าใจทางวิชาการ (Cognitive academic language learning approach (CALLA) และการสอนปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Instruction) ในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษทางวิชาการ กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา ของนักศึกษา คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 30 คน

6 Journal of Roi Kaensarn Academi
Vol. XX No. XX XX – XX XX

2. ตัวแปรตาม คือ 1) ความสามารถการอ่านเชิงวิชาการ 2) ความคิดเห็นของนักศึกษาการจัดการเรียนรู้โดยใช้รูปแบบการสอน 3) ความสามารถในการใช้กลวิธีการเรียนรู้ และ 4) ทักษะการแก้ปัญหา

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. รูปแบบการสอนการอ่านเชิงวิชาการ โดยใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา ได้มาจากการศึกษาและวิเคราะห์ สภาพปัจจุบัน ความต้องการในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษ และแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง โดยทำการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาและปรับปรุงตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

2. แบบทดสอบความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการ โดยใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา เป็นแบบทดสอบแบบปรนัยชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 50 ข้อ ที่โดยคัดเลือกคัดเลือกข้อสอบที่ค่าความยากง่าย (p) ระหว่าง 0.20 – 0.80 และค่าอำนาจจำแนก (r) ตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป และมีค่าความเชื่อมั่นตามสูตร KR-20 ของ Kuder-Richardson (มาเรียม นิลพันธุ์, 2553 : 182) อยู่ที่ 0.80

3. แบบวัดกลวิธีการเรียนรู้ จากผลการตรวจสอบคุณภาพของแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน เชิงวิชาการจากผู้เชี่ยวชาญพบว่าทุกข้อมีค่าความสอดคล้องระหว่างรายการที่วิเคราะห์กับรายละเอียดที่ศึกษาในระดับ มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.60-5.00 และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง 0.00-0.55 ซึ่งแสดงว่าแบบสำรวจกลวิธีการอ่านเชิงวิชาการที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมีคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) สามารถนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2555 : 179)

4. แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการสอน จากผลการตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการสอน จากผู้เชี่ยวชาญพบว่า ทุกข้อมีค่าความสอดคล้องระหว่างรายการที่วิเคราะห์กับรายละเอียดที่ศึกษาในระดับ มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.60-5.00 และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง 0.00-0.55 แสดงว่ามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2555 : 179)

5. แบบวัดทักษะการแก้ปัญหา จากผลการตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบการสอน จากผู้เชี่ยวชาญพบว่า ทุกข้อมีค่าความสอดคล้องระหว่างรายการที่วิเคราะห์กับรายละเอียดที่ศึกษาในระดับ มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.20-4.80 และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง 0.45-0.89 ซึ่งแสดงว่าแบบฝึกที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมีคุณภาพด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) แสดงว่ามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2555 : 179)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

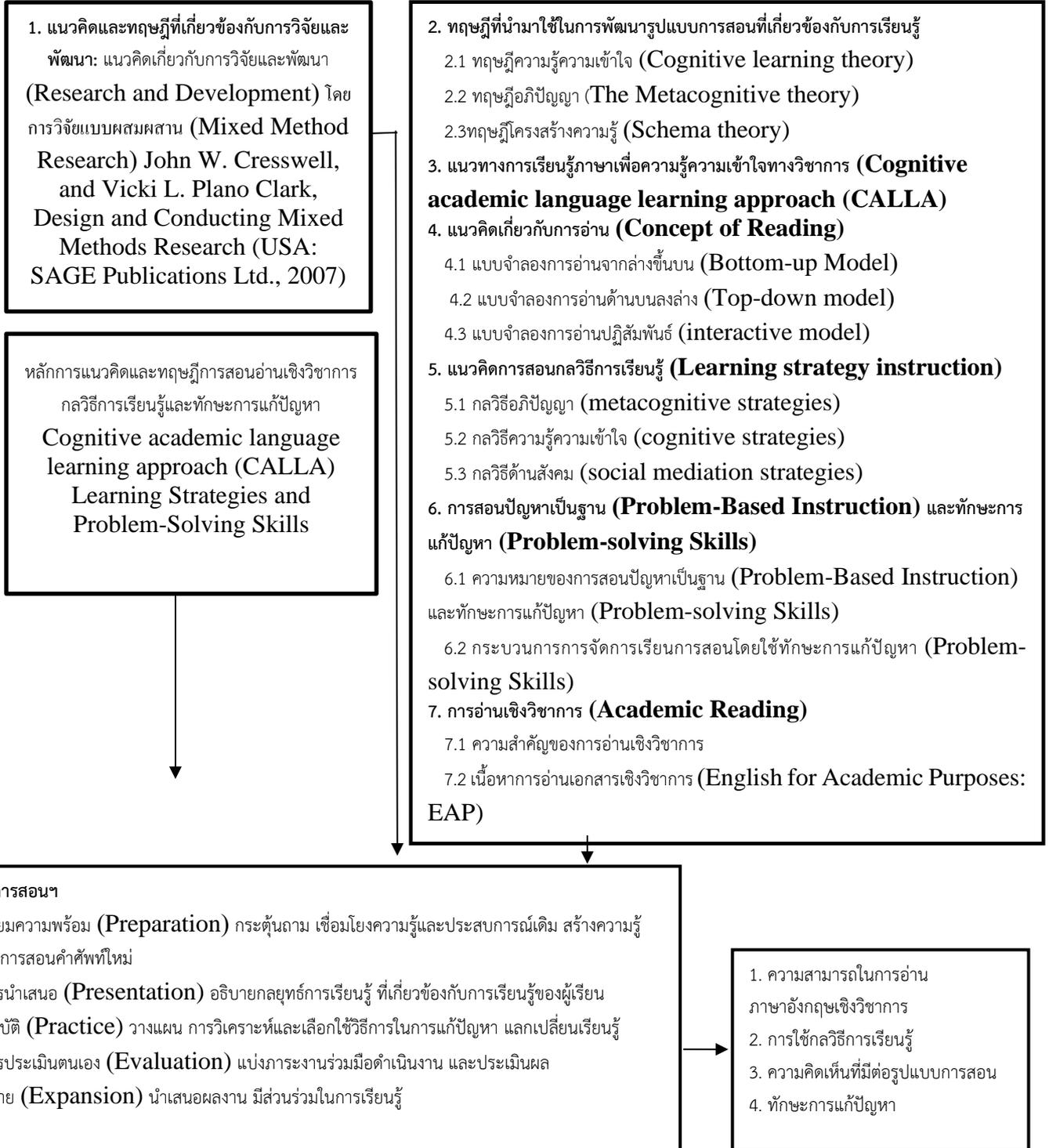
1. ศึกษาข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา และความต้องการจำเป็นเพื่อนำมาพัฒนารูปแบบการสอนอ่านและแนวทางในการจัดการเรียนการสอนจากผลการสนทนากลุ่มกับครูผู้สอนภาษาอังกฤษ
2. ออกแบบและพัฒนารูปแบบ ดังนี้ 1) พัฒนารูปแบบการสอนอ่านเชิงวิชาการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้เรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา 2) ตรวจสอบยืนยัน นิยาม องค์ประกอบและแนวทางการจัดการเรียนรู้ของรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญ 5 คน 3) พัฒนาเครื่องมือประกอบรูปแบบโดยเสนอผู้เชี่ยวชาญ 5 คน ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาและปรับปรุงตามคำแนะนำ 4) นำรูปแบบและเครื่องมือประกอบรูปแบบไปทดลองใช้กับนักเรียนที่มีลักษณะใกล้เคียงกันกับกลุ่มตัวอย่างเพื่อหาประสิทธิภาพเบื้องต้นของรูปแบบ
3. นำรูปแบบไปทดลอง เพื่อทดสอบประสิทธิภาพของรูปแบบกับกลุ่มตัวอย่าง โดยมีขั้นตอนดังนี้ 1) ดำเนินการทดลองด้วยรูปแบบกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน 2) ศึกษาค่าประสิทธิภาพของรูปแบบตามเกณฑ์ 80/80 โดยใช้เกณฑ์ E1/E2 3) ศึกษาผลความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้เรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา ของนักศึกษา ก่อนและหลังใช้รูปแบบจากแบบทดสอบความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการ โดยใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา 4) ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนรู้ของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบจากแบบสำรวจการใช้กลวิธีการเรียนรู้และวิเคราะห์การคิดออกเสียงจากแบบบันทึกการเรียนรู้ 5) ศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อรูปแบบ

4. รับรองรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่าน บันทึกการเรียนรู้ โดยการวิเคราะห์เนื้อหา
2. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานและความต้องการจำเป็นของผู้เรียน ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของรูปแบบ ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือประกอบรูปแบบจากผู้เชี่ยวชาญ ความคิดเห็นของผู้เรียน และผลการรับรองรูปแบบโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน โดยการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. ศึกษาประสิทธิภาพเบื้องต้นในการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านกับกลุ่มที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างและประสิทธิภาพของรูปแบบกับกลุ่มตัวอย่างตามเกณฑ์ 80/80 โดยใช้สูตรหาประสิทธิภาพของกระบวนการ (E1) และประสิทธิภาพของผลลัพธ์ (E2) (ชัยยงค์ พรหมวงศ์, 2556 : 7-20)
4. ศึกษาผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้เรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา โดยหา ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการทดสอบที (t-test)

กรอบแนวคิดในการวิจัย



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผลการวิจัย

1. ผลการพัฒนาและหาประสิทธิภาพการพัฒนา รูปแบบการสอนการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้แนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อความรู้ความเข้าใจทางวิชาการ (Cognitive academic language learning approach (CALLA) และการสอนปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Instruction) ในการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษทางวิชาการ กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา ได้ผลการพัฒนาและหาประสิทธิภาพ ผลการหาประสิทธิภาพจากการนำรูปแบบที่ปรับปรุงแล้วไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการหาประสิทธิภาพของรูปแบบจากการนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง

ประสิทธิภาพ	N	คะแนนเต็ม	\bar{X}	S.D.	ค่าประสิทธิภาพ
กระบวนการ (E ₁)	30	400	320.10	10.13	80.03
ผลลัพธ์ (E ₂)	30	50	40.23	4.17	80.47

จากตารางที่ 1 ผลการใช้รูปแบบกับกลุ่มตัวอย่างพบว่า จากการประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการ (E₁)/ประสิทธิภาพของผลลัพธ์(E₂) เท่ากับ 80.03/80.47

2. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการ โดยใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหาของผู้เรียนก่อนและหลังเรียน มีผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการอ่านก่อนและหลังเรียนของนักเรียน

กลวิธีการใช้	ก่อนเรียน			หลังเรียน			เพิ่มขึ้น (ร้อยละ)	อันดับที่
	คะแนนเฉลี่ย	ร้อยละ	อันดับที่	คะแนนเฉลี่ย	ร้อยละ	อันดับที่		
1. การหาใจความสำคัญของเรื่อง	2.83	56.67	5	4.73	94.67	1	38.00	1
2. การระบุรายละเอียดเฉพาะของเรื่อง	3.43	68.67	2	4.47	89.33	4	25.20	3
3. การระบุความหมายของคำศัพท์ในบริบท	3.67	73.33	1	4.13	82.67	5	29.80	2
4. การสรุปความ	3.27	65.33	3	4.50	90.00	2	16.60	6

5. การอนุมานจากเนื้อเรื่องที่อ่าน	2.57	51.33	6	4.73	94.67	3	21.20	4
6. การเดาความหมายจากบริบทที่อ่าน	3.20	64.00	4	4.07	81.33	6	20.40	5
ภาพรวม	18.97	63.22	-	26.63	88.78	-	25.56	-

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลคะแนนความสามารถในการอ่านของผู้เรียนหลังเรียน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 26.63 คิดเป็นร้อยละ 88.78 สูงกว่าก่อนเรียน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 18.97 คิดเป็นร้อยละ 63.22 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า การหาใจความสำคัญของเรื่อง มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.73 คือเป็นร้อยละ 94.67

ผู้วิจัยวิเคราะห์คะแนนความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา ระหว่างการอ่านภายหลังการเรียนด้วยรูปแบบทั้ง 8 ครั้ง โดยแสดงผลคะแนนความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการทั้ง 8 ครั้ง (8 แผนการเรียน) ของกลุ่มตัวอย่าง 30 คน ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 คะแนนความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา พบว่า คะแนนความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการ ทั้ง 8 ครั้ง (8 แผนการเรียน) ของนักศึกษาจำนวน 30 คน คะแนนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตั้งแต่การเรียนครั้งที่ 1 ถึงครั้งที่ 8 ซึ่งคะแนนครั้งที่ 8 มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดร้อยละ 40.70 จึงสรุปได้ว่าผู้เรียนมีพัฒนาการความสามารถในการอ่านเชิงวิชาการที่ดีขึ้น

คะแนนเต็ม	คะแนนการทดสอบ								
	ครั้งที่	1	2	3	4	5	6	7	8
50	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	37.53	38.83	39.27	39.23	38.80	39.90	39.33	40.70
	S.D.	6.82	5.03	5.02	4.98	5.75	4.30	5.23	4.12
	ร้อยละ	75.07	77.67	78.53	78.47	77.60	79.80	78.67	81.40
	อันดับที่	8	6	4	5	7	2	3	1

3. ผลการศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหาของนักศึกษา ผู้วิจัยวิเคราะห์การใช้กลวิธีการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา ของนักศึกษา และใช้กิจกรรมการคิดออกเสียง (Think aloud) และแสดงผลใช้กลวิธีการอ่านเชิงวิชาการของกลุ่มตัวอย่าง 30 คน ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การใช้กลวิธีการการเรียนรู้จากบันทึกการอ่านเชิงวิชาการของกลุ่มตัวอย่าง

กลวิธีการเรียนรู้	\bar{x}	S.D.	ลำดับที่
1. Elaborating Prior Knowledge Strategies	3.90	0.433	2
2. Selective Attention Strategy	3.77	0.564	3
3. Organizational Planning Strategies	3.55	0.573	7
4. Advance Organization Strategy	3.73	0.678	5
5. Note Taking Strategies	3.73	0.597	4
6. Resourcing Strategies	3.67	0.673	6
7. Imagery Strategies	3.38	0.673	9
8. Making an Inference Strategies	4.00	0.459	1
9. Summarizing Strategies	3.05	0.716	11
10. Monitoring Comprehension Strategies	3.42	0.591	8
11. Cooperation Strategies	3.25	0.610	10

จากตาราง พบว่า จำนวนการใช้กลวิธีการเรียนรู้ของกลุ่มตัวอย่างด้วยรูปแบบ ที่ใช้ในการบันทึกการอ่านเชิงวิชาการ มากที่สุด คือ 1) Making an Inference Strategies (การอนุมาน) โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.00$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D. = 0.459)

4. การเปรียบเทียบผลการวัดทักษะการแก้ปัญหาของผู้เรียนก่อนและหลังใช้รูปแบบ พบว่า หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการเปรียบเทียบผลการวัดทักษะการแก้ปัญหาของผู้เรียนก่อนและหลังใช้รูปแบบ

ประเด็นคำถาม		\bar{x}	S.D.	ร้อยละ	t	p
1. กำหนดและเข้าใจปัญหา (Define and understand the Problem)						
1) สามารถแสดงความเข้าใจปัญหาที่ชัดเจน	ก่อน	2.36	0.669	47.33	9.87	0.00
	หลัง	3.45	1.241	69.00		
2) สามารถระบุปัจจัยเฉพาะที่มีอิทธิพลต่อวิธีการแก้ปัญหา	ก่อน	2.40	1.240	48.00	5.22	0.00
	หลัง	4.46	1.275	89.33		
3) แยกข้อมูลที่ไม่เกี่ยวข้องออกจากข้อมูลที่ต้องการได้	ก่อน	2.26	0.583	45.33	5.22	0.00
	หลัง	4.46	0.507	89.33		
4) สามารถแสดงความเข้าใจปัญหาที่ชัดเจน	ก่อน	1.46	0.507	29.33	5.30	0.00
	หลัง	3.40	0.498	68.00		
5) สามารถระบุปัจจัยเฉพาะที่มีอิทธิพลต่อวิธีการแก้ปัญหา	ก่อน	2.53	0.507	50.67	5.33	0.00
	หลัง	4.46	0.507	89.33		
2. การวางแผนหรือการเลือกใช่วิธีการแก้ปัญหา (Devising a plan or strategy to solve the problem)						

6) สามารถจำแนกหรือจัดโครงสร้างของปัญหาได้	ก่อน	2.23	0.626	44.67	9.63	0.00
	หลัง	4.50	0.509	90.00		
7) สามารถจำแนกหรือจัดโครงสร้างของปัญหาได้	ก่อน	2.40	0.498	48.00	5.66	0.00
	หลัง	4.73	0.450	94.67		
3. การดำเนินการตามแผน และการสร้างวิธีการแก้ปัญหา (Carry out or execute the plan and generate a solution)						
8) สามารถดำเนินการตามแผนวิธีการแก้ปัญหาได้ สามารถสร้างวิธีการแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้อง	ก่อน	1.40	0.498	28.00	5.63	0.00
	หลัง	3.16	0.379	63.33		
9) สามารถใช้วิธีการแก้ปัญหาที่หลากหลาย	ก่อน	2.53	0.507	50.67	5.66	0.00
	หลัง	4.73	0.450	94.67		
	หลัง	3.89	0.559	77.88		
ประเด็นคำถาม		\bar{x}	S.D.	ร้อยละ	t	p
4. การสะท้อนกลับ (Reflection stage)						
10) สามารถวิเคราะห์หรือสังเคราะห์การใช้กลวิธีการแก้ปัญหาที่หลากหลาย	ก่อน	1.56	0.568	31.33	1.59	0.00
	หลัง	4.13	0.434	82.67		
11) สามารถวิเคราะห์หรือสังเคราะห์การใช้กลวิธีการแก้ปัญหาที่หลากหลาย	ก่อน	2.20	0.664	44.00	3.25	0.00
	หลัง	4.46	0.507	89.33		
ภาพรวม	ก่อน	2.12	0.620	42.48	5.67	0.00
	หลัง	3.89	0.559	77.88		

5. ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อรูปแบบการสอน พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นต่อขั้นตอนการสอนของรูปแบบทั้ง 5 ชั้นในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.58 กล่าวคือ นักเรียนเห็นว่ากิจกรรมตามรูปแบบการสอนอ่านมีความเหมาะสม ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลดังตาราง ที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อรูปแบบการสอน

ประเด็นคำถาม	คะแนน		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ สอดคล้อง
ขั้นเตรียมความพร้อม (Preparation)	4.31	0.58	มาก
ขั้นการนำเสนอ (Presentation)	4.12	0.58	มาก
ขั้นปฏิบัติ (Practice)	4.30	0.60	มาก
ขั้นการประเมินตนเอง (Evaluation)	4.16	0.56	มาก
ขั้นขยาย (Expansion)	4.02	0.56	มาก
รวม	4.18	0.58	มาก

อภิปรายผลการวิจัย

ผู้วิจัยอภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

1. รูปแบบการสอนอ่านได้รับการรับรองโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน ว่าเป็นรูปแบบที่เหมาะสมในระดับมาก ประสิทธิภาพของรูปแบบเท่ากับ 80.03/80.47 เป็นไปตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ 80/80 อาจเนื่องมาจาก รูปแบบที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นเป็นรูปแบบที่สังเคราะห์มาจากรูปแบบการสอนที่ผ่านการพัฒนา ศึกษาและวิจัยจากนักการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ ทั้งนี้ผู้วิจัยได้นำแนวคิด ทฤษฎี และรูปแบบการสอน ได้แก่

1) การสอนการอ่านเชิงวิชาการช่วยกระตุ้นการเรียนรู้ ในด้านของกระบวนการพัฒนา การคิด การเขียนและการมองเห็นในความหลากหลายของข้อมูลในเชิงวิชาการ โดยที่ผู้เรียนสามารถเชื่อมโยงข้อเท็จจริงที่ปรากฏอยู่ในข้อความที่อ่าน ความสามารถในการวิเคราะห์สังเคราะห์ แก้ปัญหา และการคิด การอภิปราย จากข้อความหรือกระบวนการทำงานกับข้อความจากสิ่งที่เรียนให้ดีขึ้น (Bowden and Marton, 2000 : 49) และจากการที่ผู้วิจัยได้ทำการออกแบบหน่วยการเรียนรู้ตามความต้องการของผู้เรียน และเพื่อนำมาออกแบบรูปแบบการสอนที่เหมาะสม พบว่าเนื้อหาที่ผู้เรียนต้องการมากที่สุด 8 ลำดับ ทั้งนี้การพิจารณาคัดเลือกบทอ่านให้เหมาะสมกับบริบททางสิ่งแวดล้อมใกล้ตัวกับชีวิตและประสบการณ์ของผู้เรียนทั้งที่เกิดเหตุการณ์ในปัจจุบัน และอาจเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Koda (2007 : 1-44) ที่ว่า การเรียนรู้จากบริบทรอบตัวของผู้เรียนที่อาจเป็นกรณีหรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นตามสิ่งแวดล้อมและธรรมชาติจะช่วยพัฒนาศักยภาพการสร้างองค์ความรู้ที่จำเป็นของผู้เรียน และดำรงชีวิตให้เข้ากับบริบทของสิ่งแวดล้อมของตนเองได้

2) จากการวิเคราะห์คะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิชาการของนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 2 ก่อนและหลังการใช้รูปแบบ พบว่า ผู้เรียนมีคะแนนหลังเรียนสูงกว่าคะแนนก่อนเรียนและผู้วิจัยพบว่าผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิชาการ สูงขึ้นทุกด้าน และยังพบว่าผู้เรียนมีการ

พัฒนาการความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิชาการที่ดีขึ้น จากบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิชาการตลอดการเรียนทั้ง 8 ครั้งที่มีผลคะแนน ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิชาการที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง อาจเนื่องมาจากสาเหตุที่ ผู้เรียนเกิดทักษะและความเข้าใจในสิ่งที่อ่าน ดังเช่น Chamot (2007 : 317-331) กล่าวว่า การที่ผู้เรียนใช้ความรู้และประสบการณ์ในวัฒนธรรมภาษาของตนที่มีอยู่ มาสร้างการเรียนรู้ภาษาใหม่ทางวิชาการโดยใช้กลวิธีการเรียนรู้ที่น่าสนใจ ควบคู่กับทักษะการแก้ไขปัญหาที่จำเป็นต่อการประสบความสำเร็จในการแสวงหาความรู้ในอนาคต

3. การใช้กลวิธีการเรียนรู้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 ที่เรียนตามรูปแบบการสอนการอ่านเชิงวิชาการโดยใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหา พบว่า ผู้การเรียนให้ความสำคัญกับการใช้กลวิธีการอ่านเชิงวิชาการ อีกทั้งผู้วิจัยวิเคราะห์เหตุผลที่ว่า การอ่านเป็นกระบวนการที่ผู้อ่านต้องเลือกใช้กลวิธีการอ่านที่มีประสิทธิภาพในการดึงความหมายจากข้อความ สอดคล้องกับ McKenna, M.C. (2001: 135-176) ที่ว่า กลวิธีการอ่านมีอิทธิพลต่อผู้อ่านในการปรับพฤติกรรมการอ่าน เพื่อทำงานกับความยากของข้อความตามบริบทที่อ่าน ในระหว่างที่ผู้อ่านสร้างความหมายอย่างต่อเนื่องนั้น ผู้อ่านใช้กลวิธีการอ่านที่หลากหลาย และเหมาะสม

4. ผลการวัดทักษะการแก้ปัญหาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 พบว่า ภาพรวมมีค่าเฉลี่ยหลังการใช้รูปแบบ สูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบ เมื่อวิเคราะห์ประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการแก้ปัญหาของผู้เรียนพบว่าภายหลังจากการเรียนนั้น ผู้เรียนมีความสามารถในการกำหนดและเข้าใจปัญหา (Define and understand the Problem) จากเนื้อหาที่เรียนได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น Pelaez, N. J. (2002 : 174-184) ที่กล่าวว่า การเลือกกลวิธีการแก้ปัญหาที่เหมาะสมไปใช้งานให้ประสบความสำเร็จนั้นขึ้นอยู่กับการเรียนรู้อย่างกระตือรือร้นและการสร้างความรู้ของผู้เรียน

5. ความคิดเห็นของผู้เรียนต่อขั้นตอนการสอนของรูปแบบ พบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก การใช้กิจกรรมการใช้กลวิธีการเรียนรู้และทักษะการแก้ปัญหาช่วยกระตุ้นพื้นความรู้เดิมและเชื่อมโยงความรู้ใหม่และกระตุ้นความสนใจของผู้เรียน ด้วยความสนุกสนานและสร้างความน่าสนใจกับเนื้อหาที่เรียน Mastan and Teo (2017 : 161-186) กล่าวว่ากิจกรรมการเรียนรู้มีความสำคัญมากในกระบวนการเรียนรู้ เนื่องจากการเรียนรู้เป็นกระบวนการเพื่อรับความรู้ การพัฒนาทักษะ สู่การปรับปรุงพฤติกรรม ทักษะคิดและเสริมสร้างบุคลิกภาพให้แก่ผู้เรียน นอกเหนือจากการได้รับความรู้ การมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนแล้ว ผู้ต้องออกแบบและสร้างแนวคิดในการเรียนรู้เพื่อพัฒนากิจกรรมและความคิดสร้างสรรค์ของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องด้วย

ข้อเสนอแนะ

งานวิจัยนี้จะสามารถนำไปใช้เป็นประโยชน์ในด้านการจัดการเรียนรู้ได้ดังนี้

1. ใช้เป็นแนวทางในการสร้างรูปแบบการสอนที่ส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
2. กระบวนการเรียนรู้ดังกล่าวนี้ นับได้ว่าเป็นความรู้ที่สามารถนำไปใช้กับการจัดการเรียนการสอนกับสถานศึกษา ที่มีบริบทการจัดการศึกษาที่คล้ายคลึงกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. การวิจัยนี้ให้ความสำคัญกับการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและมุ่งพัฒนาให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

เอกสารอ้างอิง

- ชัยยงค์ พรหมวงศ์. (2556). *การทดสอบประสิทธิภาพสื่อหรือชุดการสอน*. วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์. 5 (3), 7-20
- มาเรียม นิลพันธ์. (2553). *วิจัยทางการศึกษา*. (พิมพ์ครั้งที่ 5). นครปฐม: โรงพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สุพิมล ทรงประดิษฐ์. (2541). *การสอนซ่อมเสริมการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้ภาพการ์ตูนประกอบบทเรียน สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5*. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- Anderson, N. J. (2003). Metacognitive reading strategies increase L2 performance. *The Language Teacher*. 27, 20-22.
- Bisland, A (2004). Using learning strategies instruction with students who are gifted and learning disabled. *Gifted Child Today*. 2 (3), 52-58.
- Bowden, J., & Marton, F. (2000). *The university of learning*. London: Kogan, page 49.
- Braten, I., & Samuelstuen, M.S. (2007). Measuring strategic processing: comparing task specific self-reports to traces. *Metacognition and Learning*. 2, 1–20.
- Broussard, S.C., & Garrison, M.E.B. (2004). The relationship between classroom motivation and academic achievement in elementary school-aged children. *Family and Consumer Sciences Research Journal*. 33 (2), 106-120.
- Chamot, A. U. (2005). *The Cognitive Academic Language Learning Approach (CALLA): An update*. In P. A. Richard-Amato & M. A. Snow (Eds.). *Academic success For English language learners: Strategies for K-12 mainstream teachers*, p. 87-102. White Plains NY: Longman.
- Chamot, A. U. (2007). *Accelerating academic achievement of English language learners: A synthesis of five evaluations of the CALLA Model*. In J. Cummins & C. Davison (Eds.) *The international handbook of English language learning, Part I*, p. 317-331. Norwell, MA: Springer Publications.
- Clump, M. A., Bauer, H. & Bradley, C. (2004). The extent to which Psychology students read textbooks: A multiple class analysis of reading across the Psychology curriculum. *Journal of Instructional Psychology*. 31, 227-229.

- Docktor, J.L. and Heller, K. (2009). *Assessment of student problem solving processes, in Proceedings of the Physics Education Research Conference 2009*. edited by M. Sabella, C. Henderson, and C. Singh (AIP Conference Proceedings 1179, Melville, NY, pp. 133–136.
- Evensen, D. H., Salisbury-Glennon, J., & Glenn, J. (2001). A qualitative study of 6 medical students in a problem-based curriculum: Towards a situated model of self-regulation. *Journal of Educational Psychology*. 93, 659–676.
- Huang, H., Chern, C. & Lin, C. (2009). EFL Learners' Use of Online Reading Strategies and Comprehension of Texts. *An Exploratory Study, Computers and Education*. 52, 13-26.
- Koda, K. (2007). Reading and language learning: Cross linguistic constraints on second language reading development. *Language Learning*. 57 (1), 1–44.
- McKenna, M.C. (2001). *Development of reading attitudes*. In Verhoeven, L. & Snow, C.E. Literacy and Motivation. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, pp. 135-176.
- Mokhtari, K., & Reichard, C. (2002). Assessing students' metacognitive awareness of reading strategies. *Journal of Educational Psychology*. 94 (2), 249-259.
- Mastan, W. and Teo, A. (2017). *Students' Preference for Teachers' Motivational Strategies and their Perception of their Own Motivation toward Learning English: A Case of Private Vocational Colleges*. Silpakorn University Journal of Social Sciences, Humanities and Arts. 17 (1), 161-186.
- Pelaez, N. J. (2002). Problem-Based Writing with Peer Review Improves Academic Performance in Physiology. *Advances in Physiology Education*. 26 (3), 174–184.