

การพัฒนาแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ
เพื่อเสริมสร้างความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ กลวิธีการอ่าน
แบบร่วมมือและทักษะการคิดวิเคราะห์สำหรับนักเรียน
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

**The Development of Task-Based Reading Instruction Model through
Collaborative Strategic Reading to Enhance Reading Comprehension
Abilities, Collaborative Strategic Reading and Analytical Thinking
Skills for Mattayomsuksa 3 Students**

จิราภา อ่ำแจ้ง และ วิสาข์ จัตติวัตร

มหาวิทยาลัยศิลปากร

Chirapa Amjang and Wisa Chattiwat

Silpakorn University, Thailand

Corresponding Author E-Mail: chirapaam11@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนาและหาประสิทธิภาพรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2) เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนก่อนและหลังใช้รูปแบบ 3) เปรียบเทียบทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนก่อนและหลังใช้รูปแบบ 4) เปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือของนักเรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ 5) ศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อรูปแบบ 6) รับรองรูปแบบการสอน 2PCE Model โดยผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มตัวอย่างคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 โรงเรียนวัดศาลานาราม จำนวน 17 คน ที่ได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ 1) รูปแบบและเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ ได้แก่ แบบฝึกตามรูปแบบและแผนการจัดการเรียนรู้ 2) แบบทดสอบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจและทักษะการคิดวิเคราะห์ 3) แบบสำรวจการใช้กลวิธี 4) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อรูปแบบ การวิจัยนี้เป็นการวิจัยและพัฒนาที่ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยแบบผสมผสานวิธี เก็บข้อมูลเชิงปริมาณโดยการวิเคราะห์ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าที และเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า

1. การพัฒนาและหาประสิทธิภาพรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือพบว่า รูปแบบการสอนชื่อ 2PCE Model มี 4 องค์ประกอบหลัก ได้แก่ หลักการและวัตถุประสงค์ กระบวนการจัดการเรียนการสอน เงื่อนไขสำคัญในการนำรูปแบบไปใช้ และการวัดและประเมินผล มี

* วันที่รับบทความ: 16 เมษายน 2564; วันแก้ไขบทความ 22 เมษายน 2564; วันตอบรับบทความ: 23 เมษายน 2564

Received: April 16, 2021; Revised: April 22, 2021; Accepted: April 23, 2021

กระบวนการเรียนรู้ 3 ชั้น ได้แก่ ชั้นเตรียมตัวและฝึกการอ่าน (2P) ชั้นการปฏิบัติภาระงานอ่าน (C) ชั้นประเมินผล (E) ผู้เชี่ยวชาญ 5 คนตรวจสอบว่ารูปแบบมีความเหมาะสมในระดับมากและประสิทธิภาพของรูปแบบเท่ากับ 80.07/80.20

2. การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนก่อนและหลังใช้รูปแบบ พบว่า ความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. การเปรียบเทียบทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนก่อนและหลังใช้รูปแบบ พบว่า ทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. การเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือของนักเรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ พบว่า การใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือของนักเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. การศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อรูปแบบ พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นต่อขั้นตอนการสอนของรูปแบบทั้ง 3 ชั้นในระดับมาก ได้แก่ ชั้นเตรียมตัวและฝึกการอ่าน (3.99) ชั้นการปฏิบัติภาระงานอ่าน (3.91) และชั้นการประเมินผล (3.67)

6. การรับรองรูปแบบการสอน 2PCE Model โดยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน พบว่า รูปแบบมีความเหมาะสม ด้านความสมเหตุสมผลเชิงทฤษฎีในระดับมาก (3.99) ด้านความเป็นไปได้ในระดับมาก (3.91) ด้านความสอดคล้องของรูปแบบในระดับมาก (3.67) และด้านคู่มือการใช้รูปแบบในระดับมาก (4.28)

คำสำคัญ: การพัฒนารูปแบบ; การสอนอ่านเน้นภาระงาน; กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ; ทักษะการคิดวิเคราะห์

Abstracts

The objectives of this research were to; 1) develop and determine the efficiency of 2PCE Model, 2) compare students' reading comprehension abilities before and after applying the model, 3) compare students' analytical thinking skills before and after applying the model, 4) compare students' use of collaborative strategic reading before and after applying the model, 5) study the students' opinions toward the model and 6) verify the 2PCE Model by experts. The samples were 17 of Mattayomsuksa 3 students at Wadsalawanaram School in academic year B.E. 2563 selected by random sampling technique. The research's tools were 1) 2PCE Model and the model's manual; the exercises and lesson plan, 2) the tests on the comprehensive reading abilities and the analytical thinking skills, 3) the survey on using collaborative strategic reading and 4) the questionnaire on the students' opinions towards the model. This research was Research and Development using Mixed Methods Research. The quantitative data was collected by percentage, average, standard deviation and T-test and the qualitative data was collected by content analysis. The findings of the research showed that:

1. The development and efficiency of the 2PCE Model was found that the model comprised 4 elements which were principles and objectives, learning management, key conditions of the application of the model and evaluation including the three learning processes consisting in Preparing & Practicing Reading Task (2P), Conducting Reading Task (C) and

Evaluating Reading Task (E). The 2PCE model verified by five experts was at the high level of acceptance and the efficiency of the model met the assigned criteria 80/80 (80.07/80.20).

2) The comparison of the student's reading comprehension ability before and after using the model was found that the students' post-learning scores of the comprehensive reading abilities were higher than the pre-learning scores with the statistical significance of .05.

3) The comparison of the students' analytical thinking skills before and after using the model was found that the students' post-learning scores of the analytical thinking skills were higher than the pre-learning scores with the statistical significance of .05.

4) The comparison of the students' use of collaborative strategic reading before and after using the model was found that the application of the collaborative strategic reading was higher than the pre-learning scores with the statistical significance of .05.

5) The study of students' opinions towards the reading model found that the students' opinions towards the teaching process were at the high level; Preparing & Practicing Reading Task (3.99), Conducting Reading Task (3.91) and Evaluating Reading Task (3.67).

6) The 2PCE Model was approved by the five experts at the high level; the theoretical acceptance (3.99), the acceptance of possibility (3.91), the compatible acceptance (3.67), and the acceptance of the application of the manual (4.28).

Keywords: Development of instructional model; Task-Based approach; Collaborative Strategic Reading; Analytical thinking skills

บทนำ

การอ่านมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพราะการอ่านช่วยให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตและช่วยสนองความอยากรู้อยากเห็นอันเป็นธรรมชาติของมนุษย์ได้ทุกเรื่อง (ฉวีวรรณ คูหาภินันท์, 2545 : 2-3) ประกอบกับปัจจุบันเป็นยุคแห่งศตวรรษที่ 21 ซึ่งองค์ความรู้หลักที่มีความสำคัญในการจัดการเรียนรู้ในยุคนี้ ได้แก่ ภาษาอังกฤษในฐานะที่เป็นภาษาสากล การจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษจึงมีความสำคัญมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้การพัฒนาทักษะการคิดนับว่าเป็นสิ่งสำคัญที่ควรพัฒนาควบคู่ไปกับทักษะการอ่าน เพราะทักษะการคิดจำเป็นสำหรับการเรียนรู้และการนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน ซึ่งการที่ผู้เรียนจะสามารถคิดเป็นจะต้องมีการส่งเสริมแนะแนวให้มีความสามารถในการคิดขั้นสูงหรือมีทักษะการคิดที่ซับซ้อน เช่น การคิดวิเคราะห์ โดยเฉพาะในยุคข้อมูลข่าวสารความรู้ที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและต่อเนื่อง ทักษะการคิดของบุคคลและทักษะชีวิต (Life Skills) จึงเป็นทักษะที่สำคัญที่สุดของทักษะการคิดในยุคศตวรรษที่ 21 (วัชรรา เล่าเรียนดี, 2556 : 1) ดังนั้นการฝึกการอ่านควบคู่ไปกับการคิดจะส่งผลให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนทักษะการคิดหลากหลายด้าน มีการกลั่นกรองข้อมูลที่ได้รับเข้ามาเป็นอย่างดี นำไปสู่การคิดสิ่งต่าง ๆ ที่แตกแขนงออกไป (เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์, 2546 : 3)

จากการปฏิรูปการศึกษาเพื่อรองรับการจัดการเรียนรู้ในยุคศตวรรษที่ 21 ในทศวรรษที่ 2 (พ.ศ. 2552-พ.ศ. 2561) มีหลักการสำคัญในการจัดการเรียนรู้ที่การจัดการเรียนรู้ที่ถือว่า “ผู้เรียนสำคัญที่สุด” (กระทรวงศึกษาธิการ, 2542 : 2) รวมทั้งการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน

พุทธศักราช 2551 มุ่งเน้นการให้ความสำคัญกับการพัฒนาผู้เรียนทางด้านการคิดโดยกำหนดไว้เป็นหนึ่งในสมรรถนะที่สำคัญของผู้เรียน เพราะถือว่าทักษะการคิดเป็นทักษะที่จะนำไปสู่การสร้างความรู้และการนำความรู้ไปใช้ในการดำรงชีวิตได้อย่างมีคุณภาพ ดังนั้นการจัดกิจกรรมเน้นภาระงานจึงเหมาะสมในการนำมาจัดการเรียนการสอนทักษะการอ่าน เนื่องจากเป็นกิจกรรมที่เน้นการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ร่วมกัน โดยใช้กระบวนการกลุ่มให้นักเรียนได้มีโอกาสทำงานอย่างเป็นระบบและมีวัตถุประสงค์ของภาระงานที่ชัดเจน (Breen, 1987 : 43) และเป็นการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการสร้างกระบวนการคิดและการใช้ภาษาในการปฏิสัมพันธ์ที่เน้นความหมายมากกว่ารูปแบบหรือโครงสร้างภาษา (Nunan, 1989 : 9) นอกจากนี้การสอนทักษะการอ่านสามารถใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ Klingner et al, (2001 : 4) ซึ่งเป็นกลวิธีที่ใช้สำหรับการพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจที่มีพื้นฐานมาจากการบูรณาการกลวิธีการอ่าน (Reading Strategy) กับการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Cooperative Learning) มุ่งส่งเสริมให้ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นและร่วมมือกันในการอ่าน โดย Bremer and others (2002 : 6) กล่าวว่า กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสามารถใช้ได้ดีกับชั้นเรียนที่มีระดับความสามารถของผู้เรียนที่แตกต่างกัน ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความเข้าใจในทักษะการทำงานกลุ่มผ่านการฝึกฝนทักษะการอ่านไปพร้อม ๆ กับการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น โดยหลักการสำคัญในการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือนั้นไม่ใช่เพียงให้นักเรียนทำงานเป็นกลุ่ม แต่จะต้องพยายามใช้กลวิธีต่าง ๆ ให้นักเรียนเกิดกระบวนการจัดระบบความรู้ที่ได้จากการเรียนและการทำกิจกรรมมาสรุปเป็นองค์ความรู้ด้วยตนเอง

จากความสำคัญดังกล่าวข้างต้น รวมถึงผลการสำรวจปัญหาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ พบว่า ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในปี 2562 ที่ผ่านมาสามารถวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานจำแนกตามรายวิชา ปรากฏว่าวิชาภาษาอังกฤษมีผู้เข้าสอบทั่วประเทศจำนวน 665,310 คน คะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ 33.25 คะแนน โดยที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีผู้เข้าสอบ 486,681 คน คะแนนเฉลี่ย 32.98 คะแนน ซึ่งคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าครึ่ง สอดคล้องกับผลคะแนนการทดสอบด้วยแบบสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐานวิชาภาษาอังกฤษระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนโรงเรียนวัดศาลานาราม อำเภอพนมทวน จังหวัดกาญจนบุรี ในปีการศึกษา 2560 – 2562 (3 ปีย้อนหลัง) ที่อยู่ในระดับที่ไม่น่าพึงพอใจ คือมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 26.40, 26.67 และ 27.55 คะแนนตามลำดับ จะเห็นได้ว่าผลการทดสอบของนักเรียนโรงเรียนวัดศาลานารามมีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าครึ่งและน้อยกว่าคะแนนเฉลี่ยของประเทศมาโดยตลอด อีกทั้งนักเรียนยังมีปัญหาในด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและขาดทักษะการคิดวิเคราะห์ คือ ไม่เข้าใจเนื้อเรื่อง ไม่สามารถจับใจความสำคัญ บอกรายละเอียดและแสดงความคิดเห็นต่าง ๆ เกี่ยวกับเรื่องที่อ่านได้ จึงส่งผลกระทบต่อทักษะการเรียนรู้ด้านอื่น ๆ

ดังนั้นในฐานะที่ผู้วิจัยเป็นครูผู้สอนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของโรงเรียนวัดศาลานาราม มีความตระหนักถึงปัญหาที่เกิดขึ้นและมีความคิดเห็นว่า สาเหตุของปัญหาการอ่านมาจากทั้งตัวนักเรียนและจากกระบวนการจัดการเรียนการสอนอ่านของครูที่ยังไม่ประสบ

ผลสำเร็จเท่าที่ควร นักเรียนจึงควรได้รับการฝึกฝนทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจด้วยวิธีการจัดการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานบูรณาการกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการอ่านให้มากยิ่งขึ้น โดยมีความสนใจที่จะทำการวิจัย เรื่อง การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อเสริมสร้างความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และทักษะการคิดวิเคราะห์สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ทั้งนี้เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ ความสามารถในการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนให้มีศักยภาพสามารถนำไปใช้ได้จริงทั้งในการดำรงชีวิตประจำวันและในการศึกษา อีกทั้งยังเป็นการสร้างบรรยากาศและการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลาย กระตุ้นให้ผู้เรียนเห็นความสำคัญของภาษาอังกฤษซึ่งเป็นเครื่องมือสำคัญในการแสวงหาความรู้ในสังคมอาเซียนและเวทีโลกต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อพัฒนาและหาประสิทธิภาพรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อเสริมสร้างความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและทักษะการคิดวิเคราะห์สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
2. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนก่อนและหลังเรียน
3. เพื่อเปรียบเทียบทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนก่อนและหลังเรียน
4. เพื่อเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือของนักเรียนก่อนและหลังเรียน
5. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้ตามรูปแบบ
6. เพื่อรับรองรูปแบบ (2PCE Model)

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงทดลองเบื้องต้น (Pre-experimental Design) ทดลองกับกลุ่มตัวอย่างกลุ่มเดียว มีการทดสอบก่อนและหลังการทดลอง (One-Group Pretest-Posttest Design)

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 ภาคเรียนที่ 1 โรงเรียนขยายโอกาส 11 โรงเรียนในอำเภอพนมทวน จังหวัดกาญจนบุรี สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรีเขต 2 จำนวน 210 คน
2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยนี้ คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 ภาคเรียนที่ 1 โรงเรียนวัดศาลวนาราม อำเภอพนมทวน จังหวัดกาญจนบุรี สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

กาญจนบุรีเขต 2 ที่เรียนในรายวิชาเพิ่มเติม อ23201 การอ่านเพื่อความเข้าใจ 1 จำนวน 17 คน ที่ได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling)

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ ได้แก่ รูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อเสริมสร้างความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและทักษะการคิดวิเคราะห์
2. ตัวแปรตาม ได้แก่ ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ทักษะการคิดวิเคราะห์ การใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อรูปแบบ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. รูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ได้มาจากการศึกษาและวิเคราะห์ สภาพปัจจุบัน ความต้องการในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษ และแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง โดยทำการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาและปรับปรุงตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ
2. แบบทดสอบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจและทักษะการคิดวิเคราะห์ เป็นแบบทดสอบแบบปรนัยชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ ที่มีค่าความยากง่ายอยู่ระหว่าง 0.22 - 0.78 ค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.22 - 0.56 และมีค่าความเชื่อมั่นตามสูตร KR-20 ของ Kuder-Richardson (มาเรียม นิลพันธุ์, 2555 : 182) อยู่ที่ 0.78
3. แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ได้รับการตรวจสอบคุณภาพจากผู้เชี่ยวชาญ โดยมีค่าความสอดคล้องระหว่างรายการที่วิเคราะห์กับรายละเอียดที่ศึกษาในระดับ มากถึงมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.00-5.00 และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง 0.00-0.55 สามารถนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2555 : 179)
4. บันทึกการเรียนรู้ เป็นแบบบันทึกการคิดออกเสียงระหว่างการปฏิบัติภาระงานอ่านของนักเรียนในแบบฝึกตามรูปแบบจำนวน 8 บทเรียน ได้รับการตรวจสอบคุณภาพจากผู้เชี่ยวชาญ โดยมีค่าความสอดคล้องระหว่างรายการที่วิเคราะห์กับรายละเอียดที่ศึกษาในระดับ มากถึงมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.80-4.80 และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง 0.45-0.89 สามารถนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2555 : 179)
5. แบบสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีรูปแบบ ได้รับการตรวจสอบคุณภาพจากผู้เชี่ยวชาญ โดยมีค่าความสอดคล้องในระดับ มากถึงมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.20-5.00 และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง 0.00-0.55 สามารถนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2555 : 179)

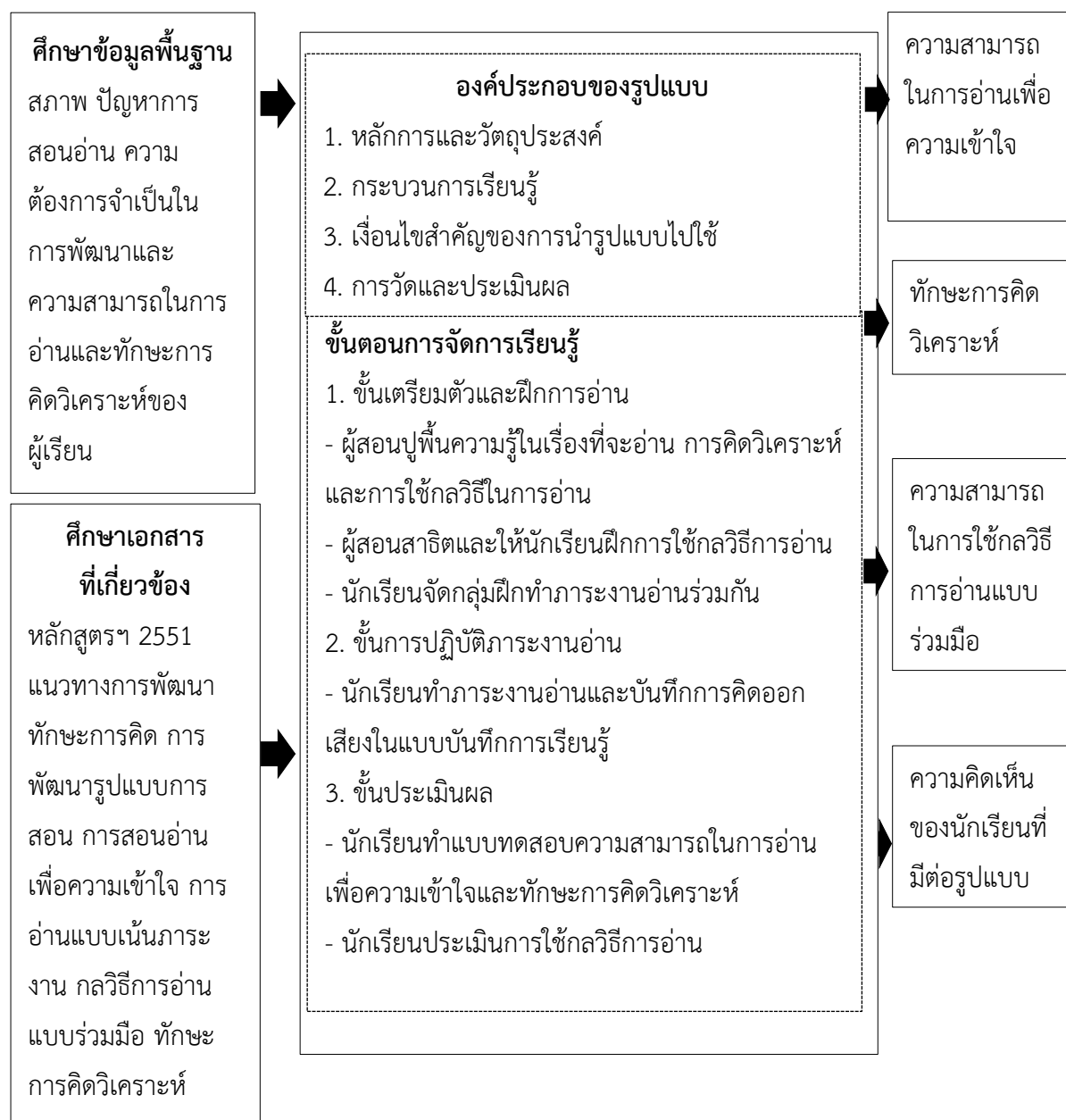
การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ศึกษาข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา และความต้องการจำเป็นเพื่อนำมาพัฒนารูปแบบการสอนอ่าน และแนวทางในการจัดการเรียนการสอนจากผลการสนทนากลุ่มกับครูผู้สอนภาษาอังกฤษ
2. ออกแบบและพัฒนารูปแบบ ดังนี้ 1) พัฒนารูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2) ตรวจสอบยืนยัน นิยาม องค์ประกอบและแนวทางการจัดการเรียนรู้ของรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญ 5 คน 3) พัฒนาเครื่องมือประกอบรูปแบบโดยเสนอผู้เชี่ยวชาญ 5 คน ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาและปรับปรุงตามคำแนะนำ 4) นำรูปแบบและเครื่องมือประกอบรูปแบบไปทดลองใช้กับนักเรียนที่มีลักษณะใกล้เคียงกันกับกลุ่มตัวอย่างเพื่อหาประสิทธิภาพเบื้องต้นของรูปแบบ
3. นำรูปแบบไปทดลอง เพื่อทดสอบประสิทธิภาพของรูปแบบกับกลุ่มตัวอย่าง โดยมีขั้นตอนดังนี้ 1) ดำเนินการทดลองด้วยรูปแบบกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 17 คน 2) ศึกษาค่าประสิทธิภาพของรูปแบบตามเกณฑ์ 80/80 โดยใช้เกณฑ์ E1/E2 3) ศึกษาผลความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจและทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนก่อนและหลังใช้รูปแบบจากแบบทดสอบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจและทักษะการคิดวิเคราะห์ 4) ศึกษาการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือของนักเรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบจากแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและวิเคราะห์การคิดออกเสียงจากแบบบันทึกการเรียนรู้ 5) ศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อรูปแบบ
4. รับรองรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่าน ผลการสนทนากลุ่มครูผู้สอนภาษาอังกฤษ บันทึกการเรียนรู้ โดยการวิเคราะห์เนื้อหา
2. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานและความต้องการจำเป็นของนักเรียน ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของร่างรูปแบบ ผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือประกอบรูปแบบจากผู้เชี่ยวชาญ ความคิดเห็นของนักเรียน และผลการรับรองรูปแบบโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน โดยการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. ศึกษาประสิทธิภาพเบื้องต้นในการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านกับกลุ่มที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างและประสิทธิภาพของรูปแบบกับกลุ่มตัวอย่างตามเกณฑ์ 80/80 โดยใช้สูตรหาประสิทธิภาพของกระบวนการ (E1) และประสิทธิภาพของผลลัพธ์ (E2) (ชัยยงค์ พรหมวงศ์, 2556 : 7-20)
4. ศึกษาผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ ทักษะการคิดวิเคราะห์และการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการทดสอบที่แบบไม่เป็นอิสระ

กรอบแนวคิดในการวิจัย

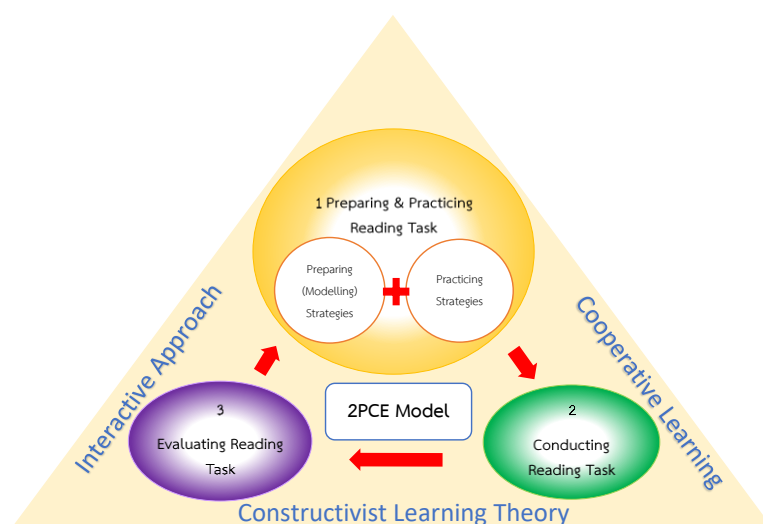


แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผลการวิจัย

1. ผลการพัฒนาและหาประสิทธิภาพรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อเสริมสร้างความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และทักษะการคิดวิเคราะห์สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ได้ผลการพัฒนาและหาประสิทธิภาพ ดังนี้

รูปแบบการสอนชื่อ 2PCE Model มี 4 องค์ประกอบหลัก ได้แก่ หลักการและวัตถุประสงค์ กระบวนการจัดการเรียนการสอน เงื่อนไขสำคัญในการนำรูปแบบไปใช้ และการวัดและประเมินผล มีกระบวนการเรียนรู้ 3 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นเตรียมตัวและฝึกการอ่าน (2P) ขั้นการปฏิบัติภาระงานอ่าน (C) ขั้นประเมินผล (E) โดยผู้เชี่ยวชาญ 5 คนตรวจสอบว่ารูปแบบมีความเหมาะสมในระดับมาก ดังแผนภาพที่ 2



แผนภาพที่ 2 รูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (2PCE Model)

ผลการหาประสิทธิภาพจากการนำรูปแบบที่ปรับปรุงแล้วไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการหาประสิทธิภาพของรูปแบบจากการนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง

ประสิทธิภาพ	N	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	ค่าประสิทธิภาพ
กระบวนการ (E ₁)	17	80	64.06	2.90	80.07
ผลลัพธ์ (E ₂)	17	30	24.06	2.19	80.20

จากตารางที่ 1 ผลการใช้รูปแบบกับกลุ่มตัวอย่างพบว่า ประสิทธิภาพของรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (E_1/E_2) จากการประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการ (E_1)/ประสิทธิภาพของผลลัพธ์ (E_2) เท่ากับ 80.07/80.20 และเมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ พบว่าค่าเฉลี่ยร้อยละของกระบวนการและของผลลัพธ์อยู่ในเกณฑ์ที่ตั้งไว้ 80/80

2. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนก่อนและหลังเรียน

การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ มีผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนและหลังเรียนของนักเรียน

การทดสอบ		คะแนน เต็ม	$\bar{X}$	S.D.	ร้อยละ	t	p
1. Identify main idea of the paragraph/passage	ก่อนเรียน	3	1.47	0.94	49.02	5.22	0.00
	หลังเรียน	3	2.47	0.72	82.35		
2. Figure out new word by using context clue	ก่อนเรียน	3	1.65	0.61	54.90	6.73	0.00
	หลังเรียน	3	2.65	0.49	88.24		
3. Summarize information of the passage/paragraph	ก่อนเรียน	3	1.47	0.87	49.02	4.31	0.00
	หลังเรียน	3	2.41	0.62	80.39		
4. Interpret information in the passage/paragraph	ก่อนเรียน	3	1.24	0.83	41.18	4.12	0.00
	หลังเรียน	3	2.24	0.75	74.51		
5. Indicate a reference in the passage/paragraph	ก่อนเรียน	3	1.29	0.99	43.14	4.15	0.00
	หลังเรียน	3	2.41	0.80	80.39		
ภาพรวม	ก่อนเรียน	15	7.12	1.62	47.45	12.18	0.00
	หลังเรียน	15	12.18	1.19	81.18		

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลคะแนนความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนหลังเรียน ($\bar{X}=12.18$, $S.D.=1.19$) สูงกว่าก่อนเรียน ($\bar{X}=7.12$, $S.D.=1.62$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนทุกด้าน

3. ผลการเปรียบเทียบทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนก่อนและหลังเรียน

การเปรียบเทียบทักษะการคิดวิเคราะห์ก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ มีผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบทักษะการคิดวิเคราะห์ก่อนและหลังเรียนของนักเรียน

การทดสอบ		คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	ร้อยละ	t	p
1. Specify important information	ก่อนเรียน	3	1.29	0.92	43.14	5.90	0.00
	หลังเรียน	3	2.41	0.87	80.39		
2. Sort information	ก่อนเรียน	3	1.41	0.80	47.06	5.83	0.00
	หลังเรียน	3	2.41	0.80	80.39		
3. Classify information	ก่อนเรียน	3	1.29	0.92	43.14	6.63	0.00
	หลังเรียน	3	2.35	0.70	78.43		
4. Identify data relationship	ก่อนเรียน	3	1.35	0.93	45.10	6.73	0.00
	หลังเรียน	3	2.35	0.70	78.43		
5. Make a conclusion	ก่อนเรียน	3	1.24	1.09	41.18	4.64	0.00
	หลังเรียน	3	2.35	0.93	78.43		
ภาพรวม	ก่อนเรียน	15	6.59	1.70	43.92	12.1	0.00
	หลังเรียน	15	11.88	1.65	79.22		

จากตารางที่ 3 พบว่าโดยภาพรวมผลคะแนนทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนหลังเรียน ($\bar{X}=11.88$, S.D.=1.65) สูงกว่าก่อนเรียน ($\bar{X}=6.59$, S.D.=1.70) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายด้านพบว่า ผลคะแนนทักษะการคิดวิเคราะห์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนทุกด้าน

4. ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือของนักเรียนก่อนและหลังเรียน

ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือก่อนและหลังเรียนจากแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ สรุปผลได้ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือก่อนและหลังเรียนของนักเรียน

กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ	ก่อนเรียน			หลังเรียน			t	p
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล		
1. Brainstorming	3.71	1.06	มาก	4.41	0.61	มาก	4.39	0.00
2. Predicting	2.44	0.99	น้อย	3.50	0.56	มาก	6.63	0.00
3. Identifying Click & Clunk	2.74	1.05	ปานกลาง	3.88	0.64	มาก	7.21	0.00

4. Using fix up strategies	2.57	1.06	ปานกลาง	3.54	0.76	มาก	6.00	0.00
5. Getting the gist by analytical thinking skills	2.33	0.82	น้อย	3.69	0.61	มาก	11.17	0.00
6. Questioning	1.35	0.63	น้อยที่สุด	3.37	0.53	ปานกลาง	10.89	0.00
ภาพรวม	2.52	1.10	ปานกลาง	3.73	0.69	มาก	12.24	0.00

จากตารางที่ 4 พบว่า นักเรียนมีการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือหลังเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.73$, S.D.=0.69) สูงกว่าก่อนเรียนที่อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.52$, S.D.=1.10) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายกลวิธีพบว่านักเรียนมีการใช้กลวิธีการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนทุกกลวิธี และผู้วิจัยได้วิเคราะห์การใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือจากการคิดออกเสียงของผู้เรียนในแบบบันทึกการเรียนรู้ทั้ง 8 บทเรียน พบว่า นักเรียนมีการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือทั้ง 6 กลวิธี ซึ่งจำนวนครั้งของแต่ละกลวิธีที่นักเรียนใช้มากน้อยต่างกันไปตามกระบวนการอ่านในแต่ละขั้นตอน โดยกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่นักเรียนใช้บ่อยที่สุด ได้แก่ Identifying Click & Clunk (กลวิธีการระบุคำศัพท์ที่รู้และไม่รู้) กับ Using fix up strategies (กลวิธีการใช้กลยุทธ์ในการแก้ปัญหา) จำนวน 434 ครั้ง ส่วนกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือกลวิธีอื่น ๆ นักเรียนมีจำนวนการใช้ ดังนี้ Brainstorming (กลวิธีการระดมความคิด) จำนวน 128 ครั้ง Predicting (กลวิธีการคาดเดาบทอ่าน) จำนวน 120 ครั้ง Getting the gist by analytical thinking skills (กลวิธีการสร้างความเข้าใจโดยใช้ทักษะการคิดวิเคราะห์) จำนวน 117 ครั้ง และ Questioning (กลวิธีการตั้งคำถาม 3 ระดับ) จำนวน 115 ครั้ง

5. ผลการศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้ตามรูปแบบ

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อกิจกรรมการเรียนรู้ตามรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลดังตารางแสดงผลที่ 5

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นต่อกิจกรรมการเรียนรู้ตามรูปแบบของนักเรียน

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ขั้นเตรียมตัวและฝึกการอ่าน	3.99	0.67	มาก
2. ขั้นการปฏิบัติภาระงานอ่าน	3.91	0.67	มาก
3. ขั้นการประเมินผล	3.67	0.62	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่าความคิดเห็นต่อรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ขั้นเตรียมตัวและฝึกการอ่านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.99$, S.D.=0.67) ขั้นการปฏิบัติภาระงาน

อ่านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.91$, S.D.=0.67) และขึ้นการประเมินผลอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.67$, S.D.=0.62) กล่าวคือ นักเรียนเห็นว่ากิจกรรมตามรูปแบบการสอนอ่านมีความเหมาะสม

6. ผลการประเมินรับรองรูปแบบ (2PCE Model) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้วิจัยได้นำรูปแบบ คู่มือ แผนการจัดการเรียนรู้ และแบบฝึก หลังจากการพัฒนาและหาประสิทธิภาพ เสนอผู้ทรงคุณวุฒิด้านการสอนอ่านภาษาอังกฤษ 5 คน เพื่อรับรองรูปแบบ โดยมีผลการรับรองดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 รับรองรูปแบบ (2PCE Model) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ความสมเหตุสมผลเชิงทฤษฎี	3.99	0.67	มาก
2. ความเป็นไปได้	3.91	0.67	มาก
3. ความสอดคล้องของรูปแบบ	3.67	0.62	มาก
4. คู่มือการใช้รูปแบบ	4.28	0.57	มาก

จากตารางที่ 6 ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ด้านความสมเหตุสมผลเชิงทฤษฎีในระดับมาก ($\bar{X}=3.99$, S.D.=0.67) ด้านความเป็นไปได้ในระดับมาก ($\bar{X}=3.91$, S.D.=0.67) ด้านความสอดคล้องของรูปแบบในระดับมาก ($\bar{X}=3.67$, S.D.=0.62) และด้านคู่มือการใช้รูปแบบในระดับมาก ($\bar{X}=4.28$, S.D.=0.57) ซึ่งสรุปได้ว่าผู้ทรงคุณวุฒิรับรองว่ารูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือมีความเหมาะสม

อภิปรายผลการวิจัย

ผู้วิจัยอภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

1. รูปแบบการสอนอ่านได้รับการรับรองโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน ว่าเป็นรูปแบบที่เหมาะสมในระดับมาก ประสิทธิภาพของรูปแบบเท่ากับ 80.07/80.20 เป็นไปตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ 80/80 อาจเนื่องมาจากรูปแบบได้สังเคราะห์มาจากแนวคิด ทฤษฎีและรูปแบบการสอนที่ผ่านการพัฒนาและวิจัยจากนักการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ มีความเหมาะสมและมีข้อดีที่จะนำมาใช้พัฒนาความสามารถของผู้เรียน ซึ่งแนวคิด ทฤษฎีที่ผู้วิจัยนำมาสังเคราะห์มาจาก 3 แนวคิด ได้แก่ รูปแบบการสอนแบบเน้นภาระงาน การสอนอ่านโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และการสอนเพื่อส่งเสริมทักษะการคิดวิเคราะห์ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ รพีพรรณ สุฐาปัญญกุล (2557 : 32) และอุษา มะหะหมัด (2557 : 65) ที่พบว่า การออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนที่สังเคราะห์มาจากแนวคิด ทฤษฎีและรูปแบบการสอนที่ผ่านการศึกษาและวิจัยจากนักการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ จะทำให้ได้รูปแบบการสอนที่เหมาะสม มีคุณภาพ และตรงกับความต้องการของผู้เรียน สามารถใช้พัฒนาผู้เรียนได้ตามวัตถุประสงค์ของรูปแบบ นอกจากนี้ผู้วิจัยได้นำรูปแบบไปทดลองใช้ ปรับปรุง

และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ได้รับการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาจากผู้เชี่ยวชาญและมีการแก้ไขรูปแบบตามคำแนะนำ ดังนั้นเมื่อนำรูปแบบนี้ไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างจึงพบว่ารูปแบบมีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ที่กำหนด

2. ผู้เรียนมีคะแนนความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังเรียนสูงกว่าคะแนนก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเนื่องมาจากระบบการสอนตามขั้นตอนมุ่งเน้นให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อเสริมสร้างความเข้าใจให้เกิดขึ้นอย่างสม่ำเสมอ ดังนี้ 1) กลวิธีการระดมความคิดช่วยให้ผู้เรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้ใหม่กับความรู้เดิมให้เกิดความเข้าใจในสิ่งที่จะอ่าน 2) กลวิธีการคาดเดาบทอ่านช่วยให้ผู้เรียนสามารถคาดการณ์เรื่องราวที่จะได้อ่านว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับอะไรทำให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจในเรื่องที่จะอ่านมากขึ้น (Masoud Zoghi, Ramlee Mustapha, 2010 : 67-94) 3) กลวิธีการระบุคำศัพท์ที่รู้และไม่รู้ และ 4) กลวิธีในการใช้กลยุทธ์ในการแก้ปัญหา ช่วยให้ผู้เรียนสามารถอ่านเรื่องได้อย่างต่อเนื่องและมีกระบวนการในการหาความหมายของคำศัพท์ (Jenny Mendieta et al, 2015 : 15-42) 5) กลวิธีการสร้างความเข้าใจโดยใช้ทักษะการคิดวิเคราะห์ ช่วยให้ผู้เรียนสามารถจับใจความสำคัญของเรื่องที่อ่าน (วัชร เล่าเรียนดี, 2554 : 57) และ 6) กลวิธีการตั้งคำถาม 3 ระดับช่วยให้ผู้เรียนได้ทบทวนและตรวจสอบความเข้าใจที่เกิดขึ้นจากเรื่องที่อ่าน ดังนั้นเมื่อผู้เรียนได้ฝึกปฏิบัติตามขั้นตอนของรูปแบบจะทำให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับแนวคิดของ Grabe (2009 : 21) ที่กล่าวว่า การอ่านเพื่อความเข้าใจนั้นผู้อ่านควรมีความสามารถในการคาดเดาสิ่งที่ตนเองอ่านโดยใช้ข้อความโครงสร้างของข้อมูล สามารถระบุข้อมูลที่สำคัญและใช้ความรู้เดิมได้ สามารถตรวจสอบตนเองได้ว่าเข้าใจในสิ่งที่อ่านหรือไม่ อีกทั้งยังจำเป็นที่จะต้องมีความสามารถในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการอ่านได้

3. ผู้เรียนมีคะแนนทักษะการคิดวิเคราะห์หลังเรียนสูงกว่าคะแนนก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเนื่องมาจากรูปแบบการสอนอ่านได้ถูกออกแบบให้ผู้เรียนฝึกการคิดวิเคราะห์ในขั้นตอนการใช้กลวิธีการสร้างความเข้าใจโดยใช้ทักษะการคิดวิเคราะห์ จำนวน 5 กิจกรรมเพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะในการคิดวิเคราะห์ จึงทำให้ผู้เรียนเกิดพฤติกรรมของทักษะการคิดวิเคราะห์ สอดคล้องกับผลการวิจัยของสินีนาน วัฒนสุข (2560 : 195-217) ที่พบว่า เมื่อผู้เรียนได้ปฏิบัติงานที่เสริมสร้างทักษะการคิดวิเคราะห์ในทุกขั้นตอนของการเรียนรู้ ทักษะการคิดวิเคราะห์ของผู้เรียนจะมีการพัฒนาที่สูงขึ้น นอกจากนี้รูปแบบการสอนอ่านนี้มีการใช้ข้อคำถามตลอดกระบวนการจัดการเรียนรู้ (วัชร เล่าเรียนดี, 2554: 17-18, 58-59) ซึ่งเป็นข้อคำถามที่กระตุ้นให้ผู้เรียนได้ใช้ทักษะในการคิดวิเคราะห์ตามแนวคิดของ Revised Bloom Taxonomy และแนวคิดของ Marzano อีกทั้งผู้เรียนได้พัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ในลักษณะของการเป็นผู้ตั้งคำถามจากเรื่องที่อ่านด้วยตนเองในขั้นตอนการใช้กลวิธีการตั้งคำถาม 3 ระดับ ซึ่งการที่ผู้เรียนได้ฝึกตั้งคำถามและระบุคำตอบเป็นการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ที่สามารถตรวจสอบได้ว่าผู้เรียนเกิดความเข้าใจในเรื่องที่อ่านและสามารถวิเคราะห์เนื้อหาของเรื่องที่อ่านได้ ดังนั้นการที่รูปแบบนี้ฝึกให้ผู้เรียนได้ตอบและตั้งคำถาม จึงเป็นการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้พัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ของตนเองได้อย่างเต็มศักยภาพ

4. ผู้เรียนใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสูงกว่าก่อนเรียนทุกกลวิธีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเนื่องมาจากการฝึกฝนการใช้กลวิธีตามรูปแบบเป็นการฝึกฝนอย่างต่อเนื่องและยาวนานเพียงพอที่จะทำให้ผู้เรียนมีการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสูงขึ้น (Klingner and Vaughn, 1999 : 738-747) สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Paramita Dharmayanti et al, (2013 : 56) ที่พบว่า ผู้เรียนที่ได้รับการฝึกฝนกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเป็นระยะเวลา 1 เดือนมีความสามารถในการอ่านและเรียนรู้คำศัพท์สูงกว่าผู้เรียนที่ได้รับการสอนแบบดั้งเดิม นอกจากนี้ในการวิจัยครั้งนี้ผู้เรียนใช้วิธีการคิดออกเสียงโดยบันทึกลงในแบบบันทึกการเรียนรู้ทุกครั้ง ผู้เรียนจึงสามารถตรวจสอบกระบวนการใช้กลวิธีการอ่านของตนเองจากการคิดออกเสียงได้ ซึ่งเป็นไปตามแนวคิดของ Duffy, Roehler and Herrmann (1988 : 762–767) ที่กล่าวว่า การจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิคการอ่านแบบ Think aloud สามารถช่วยให้ผู้เรียนมีความสามารถในการทำความเข้าใจกับบทอ่านมากขึ้น โดยเน้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้กระบวนการคิดด้วยการแสดงการคิดออกมาเป็นถ้อยคำ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Jenny et al, (2015 : 15-42) ที่ใช้บันทึกการเรียนรู้เป็นหนึ่งในเครื่องมือพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจและการเรียนรู้ด้วยวิธีชี้นำตนเองโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้แบบนำตัวเองในระหว่างกระบวนการอ่าน มีความสนใจและมีความมุ่งมั่นเพิ่มมากขึ้น สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ฤทธิ ฉัตรวิริยวงศ์ (2560 : 8) ที่พบว่า การใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและการบอกความคิดออกมามีผลต่อประสิทธิภาพในการอ่านและพฤติกรรมของผู้เรียนในเชิงบวก

5. ความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อรูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือในภาพรวมอยู่ในระดับมาก อาจเนื่องมาจาก ผู้วิจัยทำการคัดเลือกหัวข้อการอ่านและวิธีการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมและเป็นไปตามความต้องการของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนมีแรงจูงใจในการอ่าน นอกจากนี้ผู้วิจัยได้สอนการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือโดยการอธิบาย สาธิต และยกตัวอย่างอย่างชัดเจน ทำให้ผู้เรียนเกิดความรู้ความสามารถในการใช้กลวิธี เข้าใจกระบวนการอ่านและทักษะการคิดวิเคราะห์ในภาระงานที่ต้องปฏิบัติ ผู้เรียนจึงเกิดความมั่นใจในการอ่าน อีกทั้งกิจกรรมการเรียนรู้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเป็นไปตามขั้นตอนการจัดการเรียนการสอนที่ครอบคลุมกระบวนการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ (Rogers, 1988 : 468-475 ; Williams, 1992 : 187 ; สุมิตรา อังวัฒนกุล, 2540 : 76) ดังนั้นเมื่อผู้เรียนได้ฝึกปฏิบัติตามขั้นตอนอย่างต่อเนื่องจนครบทั้ง 8 บทเรียน ผู้เรียนจึงมีพัฒนาการด้านการอ่านที่ดีขึ้นและมีความคิดเห็นต่อรูปแบบในเชิงบวก สอดคล้องกับผลการวิจัยของ วิภาดา พูลศักดิ์วีรสาร (2555 : 3) ที่พบว่า ผู้เรียนมีความพึงพอใจและความคิดเห็นในเชิงบวกเมื่อได้รับการจัดการเรียนรู้ด้วยรูปแบบที่ได้รับการพัฒนาขึ้นอย่างเป็นระบบ มีองค์ประกอบของรูปแบบครบถ้วน และกิจกรรมของรูปแบบครอบคลุมวัตถุประสงค์ในการออกแบบและพัฒนา

6. รูปแบบได้รับการรับรองโดยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน ว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก อาจเนื่องมาจาก กระบวนการของการวิจัยและพัฒนาในครั้งนี้ได้ดำเนินการอย่างเป็นระบบ มีการศึกษาและพัฒนาแบบอย่างต่อเนื่องตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ มีการทดลองใช้เพื่อแก้ไขปรับปรุงก่อนนำไปใช้จริงกับกลุ่ม

ตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการจัดการเรียนรู้และการวัดผลประเมินผลได้ถูกพัฒนาและออกแบบตามแนวคิด ทฤษฎี เพื่อให้สามารถนำไปใช้จัดการเรียนการสอนได้ ซึ่งเป็นไปตามแนวคิดของ Joyce, Weil, และ Calhoun (2009 : 8) และทิสนา แชนมณี (2555 : 5) ที่กล่าวว่า การออกแบบรูปแบบการสอน คือการวางแผนการจัดการเรียนรู้ที่ครอบคลุมองค์ประกอบต่าง ๆ มีหลักการและเทคนิคที่เป็นระบบ มีขั้นตอนตามแนวคิดและทฤษฎีที่ได้รับการยอมรับว่ามีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ นิธิมา สุทะพันธ์ (2562 : 8) ที่พบว่า รูปแบบการสอนที่สังเคราะห์มาจากแนวคิด ทฤษฎี มีการทดลองใช้แล้วนำผลที่ได้มาปรับปรุงก่อนการนำไปสอนจริง จะทำให้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ ทำให้ได้รูปแบบการสอนที่มีประสิทธิภาพ ตรงกับความต้องการของผู้เรียนและสามารถพัฒนาผู้เรียนได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 เพื่อหลีกเลี่ยงการใช้พจนานุกรมในการแก้ปัญหาคำศัพท์ที่ไม่รู้ที่มากเกินไปของนักเรียน ผู้สอนควรปูพื้นความรู้ในเรื่องของส่วนประกอบของคำ ได้แก่ root, prefix, และ suffix ก่อนการใช้รูปแบบ หรือจัดทำเอกสารความรู้ประกอบการใช้รูปแบบในเรื่องนี้ เพื่อช่วยให้นักเรียนสามารถนำกลยุทธ์นี้มาใช้ในการ แก้ปัญหาด้านคำศัพท์ที่ไม่รู้ได้มากยิ่งขึ้น

1.2 การตั้งคำถามจากเรื่องที่อ่านในระดับต่าง ๆ ผู้สอนจำเป็นต้องมีการยกตัวอย่างและ เปรียบเทียบให้เห็นความแตกต่างของระดับคำถามอย่างชัดเจน เนื่องจากการตั้งข้อคำถามระดับสูงอาจ ค่อนข้างยากสำหรับนักเรียนอีกทั้งภาษาอังกฤษอาจเป็นอุปสรรคหนึ่งในการเขียนข้อคำถามทำให้เป็นตัวปิดกั้น ความคิดของนักเรียนได้ ผู้สอนจึงควรทำรายการตัวอย่างคำถามในระดับต่าง ๆ ให้นักเรียนดูเป็นแบบอย่างและ คอยให้ความช่วยเหลือในเวลาที่นักเรียนเขียนคำถาม

1.3 การเขียนบันทึกการเรียนรู้และการคิดออกเสียงเป็นสิ่งที่ผู้เรียนไม่คุ้นเคย ผู้สอนจึง จำเป็นต้องอธิบายและแสดงตัวอย่างการปฏิบัติ พร้อมทั้งกระตุ้นให้ผู้เรียนตระหนักถึงความสำคัญและ ประโยชน์ที่จะได้รับการบันทึกการเรียนรู้และการคิดออกเสียง นอกจากนี้ผู้สอนควรมีการเสริมแรงเชิงบวก ให้กับผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอเพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถบันทึกการเรียนรู้และการคิดออกเสียงได้อย่างมั่นใจ

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการบูรณาการรูปแบบการสอนนี้เข้ากับการเรียนการสอนออนไลน์โดยใช้เทคโนโลยีใน การจัดการเรียนรู้ เพื่อที่จะสามารถนำรูปแบบไปสอนได้ในสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโร นา 2019 (covid-19) หรือในสถานการณ์อื่น ๆ ที่ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนได้

2.2 ควรมีการวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่พัฒนาทักษะการคิดในด้านอื่น เพื่อพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงของผู้เรียนต่อไป เช่น ทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ ทักษะการคิดสร้างสรรค์ หรือทักษะการคิดแก้ปัญหา เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2542). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. (2546). *ภาพอนาคตและคุณลักษณะของคนไทยที่พึงประสงค์*. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด วี.ที.ซี. คอมมิวนิเคชั่น.
- ฉวีวรรณ คูหาภินันท์. (2545). *การอ่านและการส่งเสริมการอ่าน Reading and Reading Promotion*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพมหานคร: ศิลปาบรรณาการ.
- ชัยยงค์ พรหมวงศ์. (2556). การทดสอบประสิทธิภาพสื่อหรือชุดการสอน Developmental Testing of Media and Instructional Package. *วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย*. 5 (1), 7-20.
- ทิตินา แคมมณี. (2555). *ศาสตร์การสอน: องค์ความรู้เพื่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นิธิมา สุทะพันธ์. (2562). *การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจอย่างมีวิจารณญาณแบบเน้นภาระงาน ร่วมกับการสอนอ่านอย่างมีวิจารณญาณเพื่อเสริมสร้างความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ และการใช้กลวิธีการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี*. วิทยานิพนธ์ปริญญาคุชฎบัณฑิต (หลักสูตรและการสอน). บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- มาเรียม นิลพันธุ์. (2555). *วิธีวิจัยทางการศึกษา*. (พิมพ์ครั้งที่ 7). นครปฐม: มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์.
- รพีพรรณ สุธาปัญญกุล. (2557). *การพัฒนารูปแบบการสอนภาษาอังกฤษเทคนิค โดยวิธีการสอนที่เน้นภาระงานและโครงการเพื่อพัฒนาการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและความคิดสร้างสรรค์สำหรับนักศึกษาปริญญาตรี*. วิทยานิพนธ์ปริญญาคุชฎบัณฑิต หลักสูตรและการสอน. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ฤทธิ ฉัตรวิริยวงศ์. (2560). *การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านแบบเน้นภาระงานบูรณาการการสอนอ่านเชิงกลยุทธ์แบบร่วมมือและเทคนิคสแคมเปอร์เพื่อส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์แก่ผู้เรียนอาชีวศึกษา*. วิทยานิพนธ์ปริญญาคุชฎบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- วัชร เล่าเรียนดี. (2554). *รูปแบบและกลยุทธ์การจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการคิด*. (พิมพ์ครั้งที่ 5). นครปฐม: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยศิลปากร.

- วัชรรา เล่าเรียนดี. (2556). *ศาสตร์การนิเทศ การสอนและการโค้ช การพัฒนาวิชาชีพ: ทฤษฎีกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ*. (พิมพ์ครั้งที่ 12). นครปฐม: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยศิลปากรวิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม.
- วิภาดา พูลศักดิ์วีรส. (2555). *การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีอภิปัญญาสำหรับผู้ใหญ่เพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ*. วิทยานิพนธ์ปริญญาคุชฎบัณฑิต หลักสูตรและการสอน. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สินีนาน วัฒนสุข. (2560) การพัฒนาแบบการเรียนการสอนการอ่านภาษาอังกฤษโดยบูรณาการยุทธวิธีส่งเสริมการคิดขั้นสูงเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 2. *Academic Journal of Buriram Rajabhat University*. 9 (1), 195-217.
- สุมิตรา อังวัฒนกุล. (2540). *วิธีสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อุษา มะหะหมัด. (2557). *การพัฒนาแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษเน้นภาระงานเพื่อเสริมสร้างทักษะการคิดวิเคราะห์สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษา*. วิทยานิพนธ์ปริญญาคุชฎบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- Breen, Michael P. (1987). *Learner Contribution to Task Design*. in *Language Learning*. UK: Prentice-Hall International Ltd and Lancaster University.
- Bremer, C., Vaughn, S. Clapper, A., & Kim, A. (2002). *Collaborative Strategic Reading (CSR): Improving secondary students' reading comprehension skills*. Research to Practice Brief: National Center on Secondary Education and Transition.
- Duffy, G., Roehler, L., & Herrmann, B. (1988). Modeling Mental Processes Helps Poor Readers Become Strategic Readers. *The Reading Teacher*. 41(8), 762-767.
- Grabe, William. (2009). *Reading in a Second Language*. UK: Cambridge University Press.
- Jenny Mendieta et al. (2015). Fostering Reading Comprehension and Self-Directed Learning in a Collaborative Strategic Reading (CSR) Setting. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura, Medellín, Colombia*. 20 (1), 15-42.
- Joyce, Bruce R., Weil, Marsha., and Calhoun, Emily. (2009). *Models of Teaching*. Boston: Pearson Education inc.
- Klingner, J, k., et al. (2001). *Collaborative Strategic Reading*. Longmont: Sopris West.
- Klingner, J. & Vaughn, S. (1999). Promoting reading comprehension, content learning, and English acquisition through collaborative strategic reading (CSR). *The Reading Teacher*. 52 (7), 738-747.
- Masoud Zoghi, Ramlee Mustapha & Tengku Nor Rizan Bt Tengku Mohamad Maasum (2010). Collaborative Strategic Reading with University EFL Learners. *Journal of College Reading and Learning*. 41 (1), 67-94.
- Nunan, D. (1989). *Designing Tasks for Communicative Classroom*. London: Cambridge University Press.

- ParamitaDharmayanti, P. A., et al. (2013). *The Effect of Modified Collaborative Strategic Reading and Vocabulary Mastery on the Reading Competency of the Second Semester Students of English Education Study Program of Mahasaraswati Denpasar University*. e-Journal Program Pascasarjana Universitas Pendidikan Ganesha Program Studi Pendidikan Bahasa Inggris.
- Rogers, V. Carmen. (1988). Language with Purpose: Using Authentic Material in the Foreign Language Classroom. *Foreign Language Annuals*. 21 (5), 468-475.
- Williams, E. (1992). *Essential language teaching series*. London: Modern English.