

การเรียนรู้หลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET ด้วยกลยุทธ์ FSA การวิเคราะห์โครงสร้าง
ประโยคเชิงหน้าที่ทางไวยากรณ์
Learning in the MCU-GET Preparation Course via FSA Strategy Functional
Sentence Analysis

จุฑารัตน์ คัมภีรภาพ

Jutharat Compeerapap^๑

พระมหาสันติ ธีรภโท, ดร.

Phramaha Santi Dhirabhaddho, Dr.^๒

Received: April 2, 2026

Revised: August 15, 2026

Accepted: August 25, 2026

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (๑) ศึกษาสภาพปัญหาความสามารถทางภาษาอังกฤษของผู้เรียนในหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET ด้วยกลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเชิงความสัมพันธ์ (FSA) (๒) ศึกษาผลกระทบของเจตคติผู้เรียนต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ด้วยกลยุทธ์ FSA และ (๓) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์ของกระบวนการสอนกับคะแนนสอบ MCU-GET จริง การวิจัยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ กลุ่มตัวอย่างคือผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษาจำนวน ๓๙ คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือวิจัยประกอบด้วยชุดเนื้อหาการสอน ๔ ทักษะที่ดึงลักษณะความผิดพลาดทางไวยากรณ์ที่พบบ่อยมาจัดทำบทเรียน สื่ออนิเมชัน ด้วย PowerPoint-based และแบบสอบถามเจตคติชนิดมาตรประมาณค่า ๕ ระดับ ซึ่งมีค่าตรงนัยความสอดคล้อง (IOC) เท่ากับ 0.760 และค่าความเที่ยง (Reliability) เท่ากับ 0.972 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's correlation coefficient) และ One-Sample t-test ผลการวิจัยพบว่า (๑) สภาพปัญหาของผู้เรียนส่วนใหญ่ร้อยละ ๓๘.๕-๔๖.๒ มีปัญหาในทักษะฟัง พูด อ่าน เขียน โดยพบปัญหาการเรียนออกเสียงควบคู่กับการเขียน ร้อยละ ๓๐.๘ การเขียนควบคู่กับไวยากรณ์ ร้อยละ ๒๕.๖ และการเขียนอย่างเดียว ร้อยละ ๒๐.๕ (๒) เจตคติของผู้เรียนมีผลกระทบต่อผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างมีนัยสำคัญใน ๔ ด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านกระบวนการเรียนการสอน ($p = 0.664$), ด้านความสามารถในการสอนของอาจารย์ ($p = 0.700$), ด้านกลยุทธ์ FSA ($p = 0.495$) และด้านเจตคติต่อภาษาอังกฤษ ($p = 0.328$) ส่วนอีก ๔ ด้านไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$) (๓) ในภาพรวมความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์การสอน FSA กับคะแนนสอบไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉพาะกลุ่มที่สอบมากกว่า ๑ ครั้ง พบว่าคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก ๕๗.๖๗ เป็น ๗๐.๓๓ คิดเป็นพัฒนาการรวมร้อยละ ๒๑.๙๕ แสดงให้เห็นว่ากลยุทธ์ FSA สามารถยกระดับคะแนนสอบ MCU-GET ได้อย่างมีนัยสำคัญ

^๑ สถาบันภาษา มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
Language Institute Mahachulalongkornrajavidyalaya University (LiMCU)

^๒ สถาบันภาษา มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
Language Institute Mahachulalongkornrajavidyalaya University (LiMCU)



คำสำคัญ: การจัดการเรียนการสอน, หลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET, กลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเชิงหน้าที่ทางไวยากรณ์, เจตคติของผู้เรียน ๔ ทักษะ

Abstract

The objectives of this research article were to: (1) investigate the English proficiency problems of learners in the MCU-GET preparation course utilizing the Functional Sentence Analysis (FSA) strategy; (2) examine the effects of learners' attitudes on their learning outcomes using the FSA strategy; and (3) analyze the relationship between the instructional outcomes and the learners' actual MCU-GET test scores. Utilizing a quantitative research methodology, the research population consisted of 45 graduate students, from which a sample of 39 students was selected through the simple random sampling technique. The research instruments comprised a four-skill instructional package developed by extracting frequently miscoded grammatical structures from past exams, PowerPoint-based animation media, and a 5-point Likert scale attitude questionnaire. The instruments yielded an Item-Objective Congruence (IOC) index of 0.760 and a reliability coefficient of 0.972. Data were analyzed using descriptive statistics, Pearson's correlation coefficient, and One-Sample t-test. **The research findings revealed that:** (1) **Learners' Problems:** The majority of learners (38.5%–46.2%) experienced difficulties across listening, speaking, reading, and writing skills. Specifically, these included problems in learning pronunciation combined with writing (30.8%), writing combined with grammar (25.6%), and writing alone (20.5%). (2) **Effects of Attitudes on Learning Outcomes:** Learners' attitudes exerted statistically significant effects on learning outcomes in 4 dimensions. Ranked from the highest to lowest impact, these were: instructional process ($p = 0.664$), instructor's teaching capability ($p = 0.700$, indicating an inverse relationship), FSA strategy ($p = 0.495$), and attitude toward the English language ($p = 0.328$). The remaining 4 dimensions showed no statistically significant effects ($p > 0.05$). (3) **Relationship with actual MCU-GET Scores:** Overall, the correlation between the FSA instructional outcomes and the test scores was not statistically significant at the 0.05 level. However, a comparative analysis of the subgroup that took the exam more than once revealed that their average scores increased from 57.67 to 70.33, representing a total improvement of 21.95%. This demonstrates that the FSA strategy can significantly elevate learners' MCU-GET scores.

Keywords: Instructional Management, MCU-GET Preparation Course, Functional Sentence Analysis (FSA) Strategy, Four-Skill Learners' Attitudes

๑. บทนำ

ภาษาอังกฤษมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในฐานะเครื่องมือในการเผยแผ่พระพุทธศาสนาสู่ระดับสากล สำหรับนิสิตมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย การทดสอบ MCU-GET จึงไม่ใช่เพียงการวัดความรู้ทางภาษา แต่เป็น

ดัชนีชี้วัดความพร้อมในการศึกษาค้นคว้าวิชาการขั้นสูง อย่างไรก็ตาม ปัญหาหลักที่ผู้เรียนมักประสบคือความซับซ้อนของโครงสร้างไวยากรณ์ (Grammar) ที่เป็นกฎเกณฑ์ที่ตายตัวและยากต่อการนำไปใช้จริงในทักษะทั้ง ๔ คือ ทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน เพื่อแก้ไขปัญหานี้ ผู้วิจัยจึงได้พัฒนากลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเชิงความสัมพันธ์ (Functional Sentence Analysis: FSA) ซึ่งมีรากฐานมาจากทฤษฎี Functional Grammar ของ Michael A. Halliday^๓ ทฤษฎีนี้เปลี่ยนมุมมองจากการจำกฎไวยากรณ์แบบเดิม (Formal Grammar) ไปสู่การวิเคราะห์จาก "การใช้ภาษา" (Function) ไปหา "กฎ" (Form) ทำให้ผู้เรียนเข้าใจว่าคำแต่ละคำทำหน้าที่อะไรในประโยคและมีความสัมพันธ์กันอย่างไร

จากผลการศึกษาวิจัยอย่างต่อเนื่องของผู้วิจัยใน ๓ ระยะที่ผ่านมาในการวิจัยการใช้กลยุทธ์ FSA ในการวิจัยขั้นที่ ๑ เรื่อง การใช้กลยุทธ์การวิเคราะห์ประโยคความสัมพันธ์ในการตรวจทานงาน พบว่ากลยุทธ์ FSA ช่วยให้ผู้เรียนสามารถตรวจทานความถูกต้องทางไวยากรณ์ได้ด้วยตนเอง (Self-correction) ได้ถูกต้องมากขึ้น^๔ ที่พบว่าผู้เรียนมีพัฒนาการสูงขึ้นในความถูกต้องของการใช้ไวยากรณ์ในบางลักษณะของการใช้ เช่น การใช้ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยความหมาย (Between Units of Meaning-B) ระหว่าง [Subject Unit][Verb Unit], [Verb Transitive Unit][Object Unit], [Verb Intransitive Unit][Zero Object Unit], [Main Clause][Co-ordinate Conjunction Unit][Main Clause], [Main Clause][Subordinate Conjunction Unit][Subordinate Clause] และการใช้ความสัมพันธ์ภายในหน่วยความหมาย (Within Unit of Meaning-w) ระหว่าง (determiner/คำบ่งชี้คำนาม)(Countable Noun), (Adjective Function/ Adjective Form)(Noun) และ (Adjective Function/Noun Form) (Noun) (Determiner/คำบ่งชี้คำนาม)(Singular Countable Noun), (Determiner/คำบ่งชี้คำนาม)(Uncountable Noun), (V.ing/Adjective/Present Participle) (Noun),[(Noun)(V.3/Adjective/PastParticiple)],[(Noun)(V.ing/PresentParticiple/Adjective)],[(Adverb)(Verb)], [(Determiner)(Adverb)(Adjective)(Noun)][Preposition][(Determiner)(Adverb)(Adjective)(Noun)] และ [(V.3/Past Participle/Adjective)(Noun)]

ในขณะที่ยังมีลักษณะการใช้อีกมากที่ยังต้องการการแก้ไขในรายงานวิจัยเดียวกัน ที่ยังพบบางลักษณะทางไวยากรณ์ที่ผู้เรียนไม่ใช้ จึงได้ทำการวิจัยเฉพาะลักษณะที่ซับซ้อนทางไวยากรณ์นั้น ในการรายงานวิจัยขั้นที่ ๒^๕ เช่น การใช้ wh- ลดรูปในการขยายด้วย รูป (form) present participle-V.ing หรือ past participle-V.3 ที่ทำหน้าที่ (function) adjective (คุณศัพท์) และ อื่น ๆ การไม่ใช้รูป/ใช้ผิดรูป passive voice [<V. to be><V.3>], การใช้ tense ที่ผิด เช่น การใช้กาลที่เกิดขึ้นในอดีต และส่งผลถึงปัจจุบัน คือ Present Perfect

^๓Halliday, M. A. K., *An Introduction to Functional Grammar*, 2nd Edition, (London: Edward Arnold, 1994), p. 35.

^๔ จุฑารัตน์ คัมภีรภาพ, “การใช้กลยุทธ์การวิเคราะห์ประโยคเชิงความสัมพันธ์ในการตรวจทานงาน”, *วารสารภาษาปริทรรศน์*, ปีที่ ๓๔ ฉบับที่ ๓๔ (๒๕๖๒).

^๕ จุฑารัตน์ คัมภีรภาพ, “ผลการใช้กลยุทธ์ Functional Sentence Analysis (FSA) ในการตรวจทานการเขียนด้วยตนเอง ที่มีต่อความถูกต้องในการใช้ไวยากรณ์ของนิสิตในรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการเรียนรู้ในชีวิตจริง”, *วารสารภาษาปริทรรศน์* ปีที่ ๓๖ ฉบับที่ ๓๖ (๒๕๖๔).

Tense [<has/have><V.3>] กับ การใช้กาลที่เกิดและจบแล้วในอดีต คือ Past Simple Tense [V.2], การใช้ combination ของ tense ที่ผิด เช่น การใช้กาลที่เกิดก่อนในอดีต Past Perfect Tense [<had><V.3>] กับกาลที่เกิดภายหลัง Past Simple Tense (V.2), การใช้ If-clause ประโยคเงื่อนไขที่เป็นสถานการณ์สมมติ และผลที่อาจเกิดขึ้นได้ที่ไม่ได้ตั้งอยู่บนพื้นฐานความจริง (Hypothetical/ Impossible Situation Second Conditional Type) If [<would><V.1>], [V.2] และ ประโยคเงื่อนไขที่ใช้สมมติถึงเหตุการณ์ในอดีตที่ไม่ได้เกิดขึ้นจริง และ เป็นเรื่องที่ผ่านมาแล้ว ที่ไม่สามารถแก้ไขได้ เป็นการใช้เพื่อแสดงความเสียดาย หรือ การตำหนิ สิ่งตรงข้ามกับความเป็นจริง (Regretting/Criticism Third Conditional Type)- If [(would have)(V.3)], [<had><V.3>] พบว่า ผู้เรียนใช้ได้ถูกต้องอย่างมีนัยสำคัญด้วยการใช้กลยุทธ์ FSA

ต่อมาได้นำกลยุทธ์ FSA มาบูรณาการเข้ากับหลักพุทธธรรมอริยบท ๔ เพื่อสร้างแรงจูงใจและสมาธิในการเรียนรู้ ผ่านโปรแกรมการเรียนรู้ทางเว็บแอปพลิเคชัน ซึ่งผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าการเข้าใจ “ความสัมพันธ์ทางไวยากรณ์” ช่วยลดข้อผิดพลาดในลักษณะความผิดทางไวยากรณ์ที่ผู้เรียนมักสับสน โดยสัมพันธ์กับการสร้างคุณลักษณะอริยบท ๔ ในตัวผู้เรียนให้สูงขึ้น^๖

ซึ่งในงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้นำหลักพุทธธรรมด้านอริยบท ๔ มาบูรณาการกับการใช้กลยุทธ์การวิเคราะห์ประโยคในเชิงความสัมพันธ์ด้วยตนเองเพื่อความถูกต้องในการใช้ไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ (Functional Sentence Analysis หรือ FSA Self-correcting) เมื่อนำกลยุทธ์ FSA ที่ประกอบด้วยขั้นตอนการวิเคราะห์โครงสร้างประโยค ๔ ขั้นตอน จะทำให้เกิดการกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความต้องการ การใฝ่เรียนรู้ ความมุ่งมั่นทำความเข้าใจ การฝึกคิดไตร่ตรองความสัมพันธ์ ซึ่งสอดคล้องกับคุณลักษณะแห่งอริยบท ๔ อีกทั้งการสร้างหรือพัฒนาคุณลักษณะอริยบท ๔ ให้เกิดขึ้นแก่ผู้เรียน

หลักพุทธธรรมที่ชัดเจนที่สามารถแสดงผลคุณลักษณะด้านต่าง ๆ ได้ มีปรากฏในหลักธรรมอริยบท ๔^๗ ซึ่งเป็นหลักธรรมที่เป็นบันไดแห่งความสำเร็จ ในการปฏิบัติกิจทุกอย่าง ที่ประกอบด้วย ฉันทะ ความพอใจในเรื่องที่เราจะทำ วิริยะ ความเพียร ไม่ท้อถอยในการประกอบกิจนั้น ๆ จิตตะ เอาใจใส่ไม่ทอดทิ้งธุระในเรื่องนั้น ๆ และวิมังสา การใช้ปัญญาพิจารณาตรองตรวจหาเหตุผล และตรวจสอบหาข้อบกพร่องที่ทำ ซึ่งเป็นหลักพุทธธรรม ที่สอดคล้องกับเป้าหมายในการทำวิจัย การนำหลักพุทธธรรมอริยบททั้ง ๔ มาบูรณาการในการเรียน จักทำให้ได้ผลสำเร็จมากยิ่งขึ้น ช่วยทำให้การนำกลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคตามความสัมพันธ์ทางไวยากรณ์ของหน่วยความหมายและรูปคำ (Functional Sentence Analysis-FSA for Grammatical Usage) และสามารถทำให้เกิดพัฒนาการได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดได้

อย่างไรก็ตาม การนำหลักธรรมมาประยุกต์ใช้กับกลยุทธ์ FSA ในการเตรียมสอบ MCU-GET แบบเต็มรูปแบบในชั้นเรียน (In-class preparation) ยังคงเป็นประเด็นที่ต้องทำการศึกษาเชิงลึก ทั้งในด้านสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นจริง เจตคติของผู้เรียนที่มีต่อวัตรธรรมนี้ และความสัมพันธ์ระหว่างกระบวนการเรียนรู้ด้วย FSA กับคะแนนสอบจริง งานวิจัยชิ้นนี้เป็นกุญแจสำคัญในการสร้างโมเดลการเรียนการสอนภาษาอังกฤษที่มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับบริบทของนิสิตมหาจุฬาฯ อย่างแท้จริง

^๖ จุฬารัตน์ คัมภีร์ภาพ, “พุทธนวัตกรรมการพัฒนาคุณลักษณะหลักอริยบท ๔ ด้วยกลยุทธ์ FSA เพื่อการเรียนรู้ไวยากรณ์อังกฤษ สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา มจร”, วารสารบัณฑิตศึกษาปริทรรศน์, ฉบับที่ ๑ ปี (๒๕๖๗).

^๗ วิ.ม. (ไทย) ๔/๙/๑๒.

สถาบันภาษา มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ได้ดำเนินการจัดการสอบ MCU-GET สำหรับ นิสิตระดับปริญญาตรี มหาบัณฑิต และ ดุษฎีบัณฑิต ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคทั่วประเทศ ตามข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยฯ การวิจัยในชั้นเรียนนี้ จะทำให้สามารถนำไปใช้เพื่อแก้ไขปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียน และ พัฒนาหลักสูตรการเตรียมสอบ MCU-GET ให้มีประสิทธิภาพสูงสุดสำหรับผู้เรียนเพื่อให้ประสบความสำเร็จตาม เป้าหมายในที่สุด

๒. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

- ๑) เพื่อศึกษาสภาพปัญหาความสามารถทางภาษาอังกฤษของผู้เรียนในหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET
- ๒) เพื่อศึกษาผลกระทบของเจตคติผู้เรียนต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ด้วยกลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเชิง ความสัมพันธ์ (FSA)
- ๓) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์ของกระบวนการสอนกับคะแนนสอบ MCU-GET ของผู้เรียน

๓. วิธีดำเนินการวิจัย/รูปแบบการวิจัย/ขอบเขตการวิจัย

งานวิจัยเรื่อง “การศึกษาการเรียนในชั้นเรียนหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET” นี้ ผู้วิจัยได้ใช้ระเบียบวิธีวิจัย แบบการศึกษาวิจัยครั้งนี้ใช้รูปแบบ ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research) ซึ่งเป็นการวิจัย เชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ โดยวิธีวิจัยเชิงปริมาณ ใช้กลุ่มประชากร ที่เป็นผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษาจำนวน ๔๕ คน มีกลุ่มตัวอย่าง จำนวน ๓๙ คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling technique) เครื่องมือ วิจัยประกอบด้วยชุดเนื้อหาการสอน ๔ ทักษะ ที่ตั้งลักษณะความผิดทางไวยากรณ์ที่พบบ่อย (frequently miscoded grammatical structures) มาจัดทำบทเรียน สไลด์แอนิเมชัน (PowerPoint-based) และแบบสอบถาม เจตคติชนิดมาตรประมาณค่า ๕ ระดับ (5-point Likert scale) ซึ่งมีค่าตรงนัยความสอดคล้อง (IOC) เท่ากับ ๐.๗๖๐ และค่าความเที่ยง (Reliability) เท่ากับ ๐.๙๗๒ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา (descriptive statistics) ค่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson correlation coefficient และ One-Sample t-test

๓.๑ ขอบเขตการวิจัย (Scope of Research)

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มุ่งเน้นการประยุกต์ใช้กลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเชิงความสัมพันธ์ (FSA) เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ในการเตรียมสอบ MCU-GET โดยกำหนดขอบเขตไว้ดังนี้:

๓.๒ ขอบเขตด้านเนื้อหา (Content Scope)

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มุ่งเน้นการประยุกต์ใช้กลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเชิงความสัมพันธ์ (FSA) เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ในการเตรียมสอบ MCU-GET โดยกำหนดขอบเขตไว้ดังนี้

๑.หลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET (Preparation for MCU-GET) ครอบคลุมทักษะภาษาอังกฤษทั้ง ๔ ด้าน ได้แก่ การฟัง (Listening), การอ่าน (Reading), การเขียน (Writing) และโครงสร้างไวยากรณ์ (Structure/Grammar) และ การพูด (Speaking)

๒.กลยุทธ์ FSA (Functional Sentence Analysis) เน้นการสอนการวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเชิงคู่ความสัมพันธ์ทางไวยากรณ์ (FSA) ในการเรียน ๔ ทักษะ โดยมุ่งเน้นจาก "หน้าที่" (Function) ไปสู่ "รูปคำ" (Form) ในประโยค นวัตกรรมการเรียนการสอนภาษาอังกฤษที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น โดยประยุกต์ใช้แนวคิดไวยากรณ์เชิงฟังก์ชัน (Functional Grammar) ของ Michael A. Halliday เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการทำความเข้าใจและจัดการกับโครงสร้างประโยคที่ซับซ้อนโดยมีความสัมพันธ์ทางไวยากรณ์ระหว่างหน้าที่กับรูปคำ (Function-to-Form Analysis) ตามหน้าที่ทางไวยากรณ์ ดังนี้

๑) คู่ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยความหมาย (Between units of meanings-B) หมายถึง ความสัมพันธ์ของหน้าที่ทางไวยากรณ์ระหว่างหน่วยความหมาย โดยมีคู่ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยความหมาย ๕ คู่ความสัมพันธ์ ดังนี้ (๑) คู่ประธาน-กริยา (Subject-Verb Agreement) (๒) คู่กริยาที่ไม่ต้องการกรรม-Zero Object (Intransitive Verb-Zero Object) (๓) คู่กริยาที่ต้องการกรรม-กรรม (Transitive Verb-Object) (๔) คู่ V.to be-ส่วนเติมเต็ม (V.to be-Complement) และ (๕) คู่อนุประโยคหลัก-อนุประโยคย่อย (Main Clause-Subordinate Clause)

๒) คู่ความสัมพันธ์ภายในหน่วยความหมาย (Within units of meanings-W)) หมายถึง ความสัมพันธ์ของหน้าที่ทางไวยากรณ์ภายในหน่วยความหมาย โดยมีคู่ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยความหมาย ๘ คู่ความสัมพันธ์ ดังนี้ดังนี้

- (๑) (Determiner/คำบ่งชี้คำนาม)(Singular Countable Noun)
- (๒) (Determiner/คำบ่งชี้คำนาม)(Uncountable Noun)
- (๓) (V.ing/Adjective/Present Participle) (Noun)
- (๔) [(Noun)(V.3 /Adjective/PastParticiple)]
- (๕) [(Adverb)(Verb)]
- (๖) [(V.3/Past Participle/Adjective)(Noun)]
- (๗)[(Determiner)(Adverb)(Adjective)(Noun)][Preposition][(Determiner)(Adverb)(Adjective)(Noun)]
- (๘) [(Noun)(V.ing/ Present Participle/Adjective)]^๘

๓.๔ ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง (Population and Sample)

๑) ประชากร: นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย จำนวน ๔๕ คน ลงทะเบียนเข้าเรียนในหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET ของสถาบันภาษา

๒) กลุ่มตัวอย่าง: นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน ๓๙ คน ที่ได้มาโดยวิธีสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling technique) ซึ่งเข้าเรียนในชั้นเรียนที่ใช้กลยุทธ์ FSA ในการเรียนการสอน ในภาคการศึกษาที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๘

๓.๕ ขอบเขตด้านตัวแปรที่ศึกษา (Variables Scope)

๑) ตัวแปรต้น (Independent Variable) กระบวนการจัดการเรียนการสอนด้วยกลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเชิงคู่ความสัมพันธ์ (FSA)

๒) ตัวแปรตาม (Dependent Variables)

^๘ อ่างแล้ว.

(๑) สภาพปัญหาและความสามารถทางภาษาอังกฤษของผู้เรียน ครอบครัว ดังนี้ ๑) ความเข้าใจโครงสร้างประโยค ภาษาอังกฤษเบื้องต้น และ ๒) ทักษะการวิเคราะห์ไวยากรณ์ผ่านหน้าที่ (Function) ของรูปคำ (Word Form)

(๒) ระดับเจตคติของผู้เรียนต่อการจัดการเรียนการสอนด้วยกลยุทธ์ FSA

(๓) ผลกระทบของเจตคติของผู้เรียนต่อการจัดการเรียนการสอนด้วยกลยุทธ์ FSA

(๔) คะแนนสอบจริงจากการทดสอบ MCU-GET หลังการเรียนหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET

๓.๖ ขอบเขตด้านระยะเวลาและสถานที่ (Time and Location Scope)

๑) สถานที่: สถาบันภาษา มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

๒) ระยะเวลา: ดำเนินการวิจัยในหลักสูตร ๓๐ ชั่วโมง ช่วงปีการศึกษา ๒๕๖๘ รวมระยะเวลาการทดลองทั้งสิ้น ๖ เดือน

๓.ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์การวิจัย มีดังนี้

๑. สภาพปัญหาทั่วไปด้านความสามารถทางภาษาอังกฤษ

จากค่าสถิติแสดงให้เห็นว่า จากกลุ่มตัวอย่าง ๓๙ คน มีอยู่ ๑๒ หรือร้อยละ ๓๐.๘ มีปัญหาเรียนออกเสียงควบคู่ไปกับการเขียน ร้อยละ ๒๐.๕ มีปัญหาเรียนการเขียนอย่างเดียว และ ๒๕.๖ มีปัญหาเรียนการเขียนควบคู่ไปกับไวยากรณ์ นอกจากนี้ ยังมีผู้เรียนอีก ๑๕-๑๘ คน หรือร้อยละ ๓๘.๕ ถึง ๔๖.๒ ที่มีปัญหาด้านทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน

มีผู้เรียนจำนวน ๒๑-๓๑ คน ที่ตอบว่าไม่มีปัญหามากในเรื่องการเรียนภาษาอังกฤษ มี ๒๗ คน หรือร้อยละ ๖๙.๒ระบุว่าสามารถเรียนออกเสียงควบคู่ไปกับการเขียนได้ และร้อยละ ๓๔.๔ สามารถเรียนการเขียนควบคู่ไปกับไวยากรณ์ได้ดี และผู้เรียนมากกว่าร้อยละ ๕๐ ตอบว่าไม่มีปัญหามากในการเรียนทักษะภาษาต่าง ๆ และจากตารางข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนมากกว่าร้อยละ ๕๐ ถึง ๘๐ มีปัญหาน้อย หรือไม่มีปัญหาในการเรียนภาษาอังกฤษ

๒ ระดับเจตคติของผู้เรียนด้านต่าง ๆ

จากค่าสถิติ แสดงให้เห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้วระดับเจตคติของผู้เรียนด้านต่าง ๆ ในกระบวนการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET จำนวน ๘ ด้าน คือ ๑) เจตคติต่อภาษาอังกฤษ ๒) เจตคติต่อ FSA ๓) เจตคติต่อการตรวจสอบ ๔) ประสบการณ์ก่อนการเรียน FSA ๕) เจตคติต่อความสามารถในการสอนของอาจารย์ ๖) เจตคติต่อการจัดการเรียนการสอน ๗) เจตคติต่อคุณธรรมและจริยธรรมของอาจารย์ และ ๘) เจตคติต่อกระบวนการเรียนการสอนอยู่ในระดับสูง (mean > 3.50) จำนวน ๖ ด้าน และระดับสูงมาก (mean > 4.50) ๑ ด้าน และในระดับปานกลาง (mean < 3.50) อีก ๑ ด้าน และเมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยรายด้านแล้วด้วย One-Sample t-test พบว่ามี ๗ ด้าน ยกเว้นด้านที่ ๑ โดยเฉลี่ยรวม ผู้เรียนมีเจตคติอยู่ในระดับสูงอย่างมีนัยสำคัญ ($p < 0.05$)

๓. ผลกระทบของเจตคติของผู้เรียนด้านต่าง ๆ

จากค่าสถิติแสดงให้เห็นว่า เจตคติของผู้เรียนด้านต่าง ๆ ในกระบวนการเรียนการสอนหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET ในจำนวน ๘ ด้าน มีอย่างมีนัยสำคัญต่อผลลัพธ์ในการเรียนจำนวน ๔ ด้าน คือ ด้านที่ ๘ เจตคติต่อกระบวนการเรียนการสอน ด้านที่ ๕ เจตคติต่อความสามารถในการสอนของอาจารย์ ด้านที่ ๓ เจตคติต่อการตรวจสอบ และ ด้านที่ ๑ เจตคติต่อภาษาอังกฤษ โดยสามารถเรียงลำดับผลกระทบที่เกิดขึ้นจากมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดได้ดังนี้ $p = 0.664, -0.700, 0.495$ และ 0.328 ส่วนตัวแปรด้านเจตคติอื่น ๆ อีก ๔ ตัวมีผลต่อผลลัพธ์ในการเรียนอย่างไม่มีนัยสำคัญ ($p > 0.05$)

๔. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของผลลัพธ์ของกระบวนการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET กับคะแนนสอบ MCU-GET ของผู้เรียน

จากค่าสถิติความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์ของการสอน FSA กับคะแนนสอบ MCU-GET ของผู้เรียนอยู่ในระดับต่ำ และไม่มีนัยสำคัญ ที่ $p = 0.05$

อย่างไรก็ตาม เมื่อเทียบคะแนนผลการสอบ MCU-GET เฉพาะของผู้เรียนกลุ่มที่มีการสอบมากกว่า ๑ ครั้ง โดยนำคะแนนครั้งที่ ๑ ของการสอบ เทียบกับคะแนนเฉลี่ยของผู้ที่สอบผ่านเกณฑ์สำหรับระดับปริญญาเอก เกณฑ์คะแนนที่ ๒๔๐ คะแนน พบว่า ภาพรวมของค่าสถิติคะแนนเฉลี่ยทั้ง ๓ ส่วน เพิ่มขึ้นจาก ๕๗.๖๗ เป็น ๗๐.๓๓ คิดเป็นพัฒนาการรวมร้อยละ ๒๑.๙๕ ซึ่งถือว่าการใช้กลยุทธ์ FSA ประสบความสำเร็จในการยกระดับคะแนนสอบ MCU-GET อย่างมีนัยสำคัญ

๓. สรุปผลการวิจัย

๓.๑ สภาพปัญหาทั่วไปด้านความสามารถทางภาษาอังกฤษของผู้เรียน จากการศึกษาพบว่า ผู้เรียนส่วนใหญ่ (ร้อยละ ๕๔-๘๐) ระบุว่าตนเองไม่มีปัญหาในระดับวิกฤตกับการเรียนภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะความสามารถในการเรียนการเขียนควบคู่ไปกับไวยากรณ์ (ร้อยละ ๗๔.๔) อย่างไรก็ตาม ยังมีผู้เรียนกลุ่มสำคัญประมาณร้อยละ ๓๘.๕ ถึง ๓๖.๒ ที่ประสบปัญหาใน ๔ ทักษะหลัก โดยเฉพาะ ทักษะการพูด เป็นปัญหาที่พบมากที่สุด (ร้อยละ ๔๖.๒) รองลงมาคือทักษะการฟังและการเขียน (ร้อยละ ๔๓.๖)

๓.๒ ระดับเจตคติของผู้เรียนต่อกระบวนการจัดการเรียนการสอนด้วยกลยุทธ์ FSA ภาพรวมเจตคติของผู้เรียนต่อการจัดการเรียนการสอนทั้ง ๘ ด้านอยู่ในระดับสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ใน ๗ ด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ เจตคติต่อคุณธรรมและจริยธรรมของอาจารย์ ($\bar{x} = 4.53$) อยู่ในระดับสูงมาก รองลงมาคือด้านการจัดการเรียนการสอน ($\bar{x} = 4.40$) และด้านความสามารถในการสอนของอาจารย์ ($\bar{x} = 4.38$) ส่วนด้านที่มีเจตคติในระดับปานกลางคือ เจตคติต่อภาษาอังกฤษ ($\bar{x} = 3.48$)

จะเห็นได้ว่าปัจจัยด้านผู้สอนนั้น เป็นที่น่าสังเกตว่าทั้งความสามารถและคุณธรรมของผู้สอนมีค่าเฉลี่ยสูงมาก และส่งผลกระทบต่อผลลัพธ์การเรียนอย่างมีนัยสำคัญ สิ่งนี้บ่งชี้ว่าในหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET ตัวแปรด้าน "ตัวบุคคลผู้สอน" มีอิทธิพลต่อความเชื่อมั่นและการเรียนรู้ของผู้เรียนไม่น้อยไปกว่าเนื้อหาหลักสูตร

๓.๓ ผลกระทบของเจตคติต่อผลลัพธ์ในการเรียนการสอน (Outcomes) ผลการวิเคราะห์การถดถอยพบว่า มีตัวแปรเจตคติ ๔ ด้านที่ส่งผลกระทบต่อผลลัพธ์ในการเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ได้แก่:

๑. เจตคติต่อกระบวนการเรียนการสอน ($p = 0.664$)

๒. เจตคติต่อความสามารถในการสอนของอาจารย์ ($p = -0.700$)

๓. เจตคติต่อการตรวจสอบ (Attx_Checking) ($p=0.495$)

๔. เจตคติต่อภาษาอังกฤษ ($p=0.328$)

๓.๔ ความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์การสอนกับคะแนนสอบ MCU-GET พบว่าผลลัพธ์จากกระบวนการสอนด้วยกลยุทธ์ FSA กับคะแนนสอบจริงของผู้เรียนมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ($p=0.222$) และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 อย่างไรก็ตาม ผู้เรียนกลุ่มที่มีการสอบมากกว่า ๑ ครั้ง ผ่านเกณฑ์สำหรับระดับปริญญาเอก เกณฑ์คะแนนที่ ๒๔๐ คะแนน พบผลคะแนนเฉลี่ยทั้ง ๓ ส่วน คือ ด้านไวยากรณ์ ด้านการอ่าน และ ด้านการฟัง เพิ่มขึ้นจาก ๕๗.๖๗ เป็น ๗๐.๓๓ คิดเป็นพัฒนาการรวมร้อยละ ๒๑.๙๕ ซึ่งถือว่าการใช้กลยุทธ์ FSA ประสบความสำเร็จในการยกระดับคะแนนสอบ MCU-GET อย่างมีนัยสำคัญ

๓.๕ ประสิทธิภาพของกลยุทธ์ FSA ในการแก้ปัญหาการเรียนรู้ จากการวิจัยพบว่าผู้เรียนมีเจตคติเชิงบวกต่อกระบวนการเรียนรู้ด้วยกลยุทธ์ Functional Sentence Analysis (FSA) ในระดับสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) จึงแสดงให้เห็นว่า การเปลี่ยนวิธีการสอนจากไวยากรณ์แนวจารีตที่เน้นการท่องจำ มาเป็นการวิเคราะห์ "หน้าที่ของส่วนประกอบประโยค" (Grammatical Functions) ช่วยให้ผู้เรียนลดภาระทางพุทธิปัญญา (Cognitive Load) และสามารถทำความเข้าใจโครงสร้างภาษาที่ซับซ้อนในข้อสอบ MCU-GET ได้อย่างเป็นระบบ

๓.๖. การประยุกต์ใช้ทฤษฎี Functional Grammar ของ Halliday ผลการวิจัยสอดคล้องกับแนวคิด Systemic Functional Grammar (SFG) ของ Michael A.K. Halliday ใน ๓ มิติหลัก

๑) การสร้างความหมาย (Ideational Function) ผู้เรียนสามารถจำแนกองค์ประกอบของข้อความได้ชัดเจนขึ้นผ่านการวิเคราะห์ความสัมพันธ์

๒) ความสัมพันธ์ในชั้นเรียน (Interpersonal Function) เจตคติต่อความสามารถและคุณธรรมของผู้สอนเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลโดยตรงต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ ซึ่งเป็นไปตามแนวคิดที่ว่า การสื่อสารภาษาเป็นการสร้างปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคล

๓) ความเป็นระบบของข้อความ (Textual Function) กลยุทธ์ FSA ช่วยให้ผู้เรียนมองเห็นความเชื่อมโยงของข้อความในระดับกว้าง (Context of Situation) มิใช่เพียงระดับคำศัพท์

๔) ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของผู้เรียน

ผลลัพธ์การวิจัยระบุชัดเจนว่า เจตคติต่อกระบวนการเรียนการสอน ($p = 0.664$) และ การตรวจสอบความรู้ (Checking) เป็นตัวแปรสำคัญของความสำเร็จในการเรียน แม้ว่าคะแนนสอบจริงกับผลลัพธ์ในชั้นเรียนจะมีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ ($p = 0.222$) ซึ่งอาจมีปัจจัยแทรกซ้อนจากการบริหารจัดการเวลาและความประหม่าในการสอบ แต่การใช้ FSA สามารถสร้างความเชื่อมั่น (Self-efficacy) และทัศนคติเชิงบวกต่อวิชาภาษาอังกฤษให้แก่ผู้เรียนได้อย่างยั่งยืน

๔. ข้อค้นพบเพิ่มเติมเชิงคุณภาพ

ทักษะการพูดและการฟังยังคงเป็นประเด็นที่ต้องพัฒนาต่อยอด เนื่องจากการสอนแบบ Functional ในบริบทเตรียมสอบมุ่งเน้นไปที่ภาษาเขียน (Written Language) เป็นหลัก ดังนั้นการอภิปรายผลจึงชี้ให้เห็นว่า ควรมีการบูรณาการกลยุทธ์ FSA เข้ากับกิจกรรมที่เน้นการสื่อสาร (Communicative Language Teaching) เพื่อปิดช่องว่างด้านความเหลื่อมล้ำในทักษะภาษาอังกฤษทั้ง ๔ ด้าน

โดยสรุป กลยุทธ์ FSA ไม่เพียงแต่ช่วยให้ผู้เรียน "ทำข้อสอบได้" แต่ยังช่วยให้ผู้เรียน "เข้าใจภาษาอย่างเป็นระบบ" ตามแนวทาง **Functional Grammar** ซึ่งเปลี่ยนมุมมองต่อภาษาอังกฤษจาก "วิชาที่ยาก" ให้กลายเป็น "เครื่องมือในการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ"

๕. อภิปรายผลการวิจัย

๕.๑ ปัญหาทักษะการพูดและการฟัง

ผลงานวิจัยอภิปรายได้ว่า เนื่องจากกลยุทธ์ FSA ในหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET มักมุ่งเน้นไปที่การวิเคราะห์เพื่อทำคะแนนสอบ ซึ่งเป็นข้อสอบเชิงรับ (Receptive) และเน้นการอ่านเขียน ทำให้การประยุกต์ใช้ในระดับภาษาพูด (Spoken Language) ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดเรื่องผลกระทบของการทดสอบ (Washback Effect) ของ Alderson และ Wall^๙ รวมถึง Cheng^{๑๐} ที่ระบุว่า ลักษณะและเนื้อหาของข้อสอบจะเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมการเรียนรู้และการสอนในชั้นเรียน (What is tested is what is taught) เมื่อหลักสูตรมุ่งเน้นการสอบเขียนและอ่าน ผู้เรียนจึงขาดโอกาสในการฝึกฝนทักษะเชิงผลผลิต (Productive Skills)

นอกจากนี้ ตามทฤษฎีจิตปัญญาศาสตร์ (Systemic Functional Linguistics) ของ Halliday (1985, 1994)^{๑๑} นั้น ภาษาพูดและภาษาเขียนมีความซับซ้อนที่ต่างกัน โดยภาษาเขียนจะเน้นความหนาแน่นของคำศัพท์ (Lexical Density) ในขณะที่ภาษาพูดจะเน้นความซับซ้อนทางโครงสร้างไวยากรณ์ที่สลับซับซ้อน (Grammatical Intricacy) สอดคล้องกับการศึกษาของ Eggins^{๑๒} และ Biber^{๑๓} ที่พบว่าผู้เรียนที่มีความจำจำกัดเฉพาะไวยากรณ์เชิงทฤษฎี มักไม่สามารถถ่ายโอนความรู้ไปสู่การปฏิสัมพันธ์แบบฉับพลัน (Spontaneous Interaction) ในภาษาพูดได้ ดังนั้น การพัฒนาหลักสูตรในอนาคตจึงควรนำ FSA ไปประยุกต์ใช้ในการสร้างประโยคเพื่อการสนทนา (Communicative Purposes) ให้มากขึ้น เพื่อลดช่องว่างระหว่างความรู้เชิงทฤษฎีและการนำไปใช้จริง ดังที่ Richards^{๑๔} ได้เสนอแนะไว้เกี่ยวกับการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร

^๙ Alderson, J. C., & Wall, "D. Does washback exist?", *Applied Linguistics*, Vol. 14 No. 2 (1993): 115-129.

^{๑๐} Cheng, L. *Changing language teaching through language testing: A washback study*, (Cambridge University Press, 2005).

^{๑๑} Halliday, M. A. K. *Spoken and written language*, (Deakin University Press, 1985).

^{๑๒} Eggins, S., *An introduction to systemic functional linguistics*, (Continuum International Publishing Group, 2004).

^{๑๓} Biber, D. *University language: A corpus-based study of spoken and written registers*, (John Benjamins Publishing, 2006).

^{๑๔} Richards, J. C., *Communicative language teaching today*, (Cambridge University Press, 2006).

ผลการวิจัยสะท้อนว่าแม้ผู้เรียนจะมีความมั่นใจในด้านไวยากรณ์และการเขียน แต่ "ทักษะเชิงผลผลิต" (Productive Skills) โดยเฉพาะการพูด ยังเป็นอุปสรรคสำคัญ ซึ่งสอดคล้องกับธรรมชาติของผู้เรียนในหลักสูตรเตรียมสอบที่มักเน้นความรู้เชิงทฤษฎีมากกว่าการปฏิบัติ

ประเด็นทักษะการพูดและการฟังที่ยังเป็นปัญหานี้ แม้ว่าเจตคติต่อกลยุทธ์ FSA จะอยู่ในระดับสูง แต่ผู้เรียนร้อยละ ๔๖.๒ ยังคงมีปัญหาด้านการพูด ผลงานวิจัยอภิปรายได้ว่า เนื่องจากกลยุทธ์ FSA ในหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET มักมุ่งเน้นไปที่การวิเคราะห์เพื่อทำคะแนนสอบ ซึ่งเป็นข้อสอบเขียนและอ่าน ทำให้การประยุกต์ใช้ในระดับ Spoken Language ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอ ตามทฤษฎีของ Halliday นั้น ภาษาพูดและภาษาเขียนมี "ความซับซ้อนที่แตกต่างกัน" (Lexical Density vs Grammatical Intricacy) ดังนั้นการพัฒนาหลักสูตรในอนาคตจึงควรนำ FSA ไปประยุกต์ใช้ในการสร้างประโยคเพื่อการสนทนาให้มากขึ้น ดังงานอ้างอิงอภิปรายผลข้างต้น

๕.๒ ประสิทธิภาพของกลยุทธ์ Functional Sentence Analysis (FSA) ต่อเจตคติและระบบคิดทางภาษา และการเชื่อมโยงกับทฤษฎี Functional Grammar

ในด้านประสิทธิภาพของกลยุทธ์ FSA นั้น การที่เจตคติต่อกระบวนการเรียนการสอนและการจัดการเรียนรู้ในระดับสูงมากอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) แสดงให้เห็นว่าการนำ Functional Sentence Analysis (FSA) มาใช้ ช่วยให้ผู้เรียนมองเห็นโครงสร้างภาษาที่เป็นระบบมากขึ้น ส่งผลให้เจตคติต่อภาพรวมการเรียนดีขึ้นอย่างชัดเจน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของข้อตกลงในการพัฒนาทักษะไวยากรณ์เชิงหน้าที่ (Functional Grammar) ของ Butt *et al.*^๑ ที่ระบุว่าควรเรียนรู้ภาษาผ่านโครงสร้างหน้าที่ช่วยลดความวิตกกังวลและเพิ่มความมั่นใจในการวิเคราะห์ภาษาของผู้เรียน เนื่องจากผู้เรียนไม่ได้มองไวยากรณ์เป็นเพียงกฎเกณฑ์ที่ต้องท่องจำ แต่เห็นความสัมพันธ์เชิงระบบ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ สมิตรา อังวัฒนกุล^๒ และ นกตล สังข์โพธิ์ (๒๕๖๒)^๓ ที่พบว่าการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นโครงสร้างประโยคเชิงหน้าที่ช่วยพัฒนาเจตคติเชิงบวกต่อการเรียนภาษาอังกฤษอย่างมีนัยสำคัญในการลดอุปสรรคด้านไวยากรณ์และการเขียน

อีกทั้งในด้านประสิทธิภาพของกลยุทธ์ FSA กับการลดปัญหาด้านทักษะภาษา การที่ผู้เรียนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54-80) มีปัญหาน้อยลงในการเรียนไวยากรณ์และการเขียน สอดคล้องกับแนวคิดของกลยุทธ์ FSA ที่ไม่ได้เน้นเพียงการท่องจำโครงสร้างรูปแบบภายนอก (Formal Grammar) แต่เน้นไปที่ "หน้าที่ทางไวยากรณ์" (Grammatical Functions) ของคำในประโยค การที่ผู้เรียนมีเจตคติต่อกระบวนการเรียนรู้ในระดับสูง ($p < 0.05$) แสดงว่าการวิเคราะห์แบบ FSA ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจ "ระบบ" ของภาษาในฐานะเครื่องมือสื่อสาร ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของทฤษฎี

^๑ Butt, D., Fähey, S., Feez, S., & Spinks, S. *Using functional grammar: An explorer's guide*, (Palgrave Macmillan, 2012).

^๒ สมิตรา อังวัฒนกุล, *วิธีสอนภาษาอังกฤษ*, (สำนักพิมพ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๔๐).

^๓ นกตล สังข์โพธิ์, "ผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวไวยากรณ์เชิงหน้าที่ที่มีต่อความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี", *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์*, ปีที่ ๑๑ ฉบับที่ ๑ (๒๕๖๒): ๑๑๒-๑๒๙.



Systemic Functional Linguistics (SFL) ของ Michael A. Halliday^๑ ที่มองว่าภาษาคือทรัพยากรในการสร้างความหมาย (Language as a resource for making meaning) ไม่ใช่เพียงกฎเกณฑ์ที่ตายตัว ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับการศึกษาของอิลิธี ศรีราชา^๒ และ Dęrewianka^๓ ที่ค้นพบว่าผู้เรียนที่ผ่านการฝึกฝนการวิเคราะห์ประโยคเชิงหน้าที่ (Functional Analysis) มีความแม่นยำทางไวยากรณ์ (Grammatical Accuracy) ในงานเขียนสูงขึ้น และสามารถลดข้อผิดพลาดในการเขียนประโยคซับซ้อนได้อย่างมีนัยสำคัญในการอธิบายอิทธิพลของเจตคติผ่าน Metafunctions ของ Halliday

ซึ่งผลการวิจัยที่พบว่า เจตคติต่อกระบวนการเรียนการสอนมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.664$) ส่งผลต่อผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างมีนัยสำคัญ สามารถอธิบายและขยายความได้ด้วยแนวคิด Metafunctions ๓ ด้านของ Halliday (1985)^๒ ดังนี้: ๑

๑. Ideational Function: กลยุทธ์ FSA ช่วยให้ผู้เรียนจำแนกได้ว่า "ใครทำอะไร ที่ไหน" ในโครงสร้างประโยคที่ซับซ้อน (Transitivity System) ของข้อสอบ MCU-GET ทำให้การอ่านและการเขียนเป็นระบบมากขึ้น สอดคล้องกับการศึกษาของ Bloor และ Bloor^๓ ที่อธิบายว่าการเข้าใจโครงสร้างประสบการณ์ (Experiential Structure) ผ่านกระบวนการ (Processes) และผู้ร่วมกระบวนการ (Participants) ช่วยให้ผู้เรียนสามารถถอดรหัส (Decode) ข้อความที่ซับซ้อนในการอ่านได้อย่างรวดเร็ว

๒. Interpersonal Function: การที่เจตคติต่อความสามารถและคุณธรรมของอาจารย์ส่งผลต่อการเรียนสะท้อนถึงการสร้างปฏิสัมพันธ์ในชั้นเรียน ซึ่ง Halliday มองว่าภาษาทำหน้าที่สร้างและรักษาสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคล (Tenor) การจัดการเรียนรู้โดยใช้กลยุทธ์ FSA ที่มีอาจารย์คอยเป็นผู้ชี้แนะ (Scaffolding)

^๑ Halliday, M. A. K., *An introduction to functional grammar*, 2nd ed., Edward Arnold, p. 35 and Halliday, M. A. K., & Matthiessen, C. M. I. M. (2014). *Halliday's introduction to functional grammar*, 4th ed., (Routledge, 1994).

^๒ อิลิธี ศรีราชา, "การพัฒนากลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเพื่อยกระดับทักษะการอ่านและการเขียนภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาในหลักสูตรเตรียมสอบ", *วารสารภาษาและวัฒนธรรม*, ปีที่ ๔๑ ฉบับที่ ๒ (๒๕๖๕): ๘๙-๑๐๔.

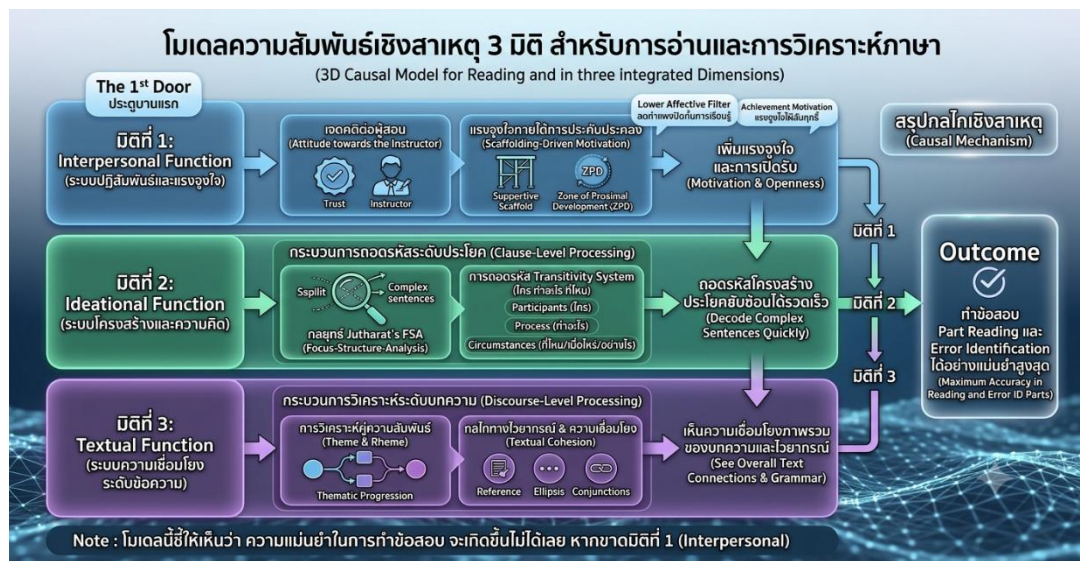
^๓ Derewianka, B. *A new grammar companion for teachers*, (Primary English Teaching Association Australia (PETAA), 2011).

^๔ Halliday, M. A. K., & Matthiessen, C. M. *Halliday's introduction to functional grammar*, 4th ed., (Routledge, 2014).

^๕ Bloor, T., & Bloor, M., *The functional analysis of English: A Hallidayan approach*, (Routledge, 2013).

ช่วยสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ที่เกื้อกูล ส่งผลทางบวกต่อแรงจูงใจและเจตคติของผู้เรียนตามแนวคิดของ Eggins^๒ และสอดคล้องกับงานวิจัยของดวงกมล เสนีย์วงศ์ ณ อยุธยา^๒

๓. Textual Function: การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเชิงความสัมพันธ์ (Theme and Rheme) ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจการเชื่อมโยงข้อมูลในระดับข้อความ (Textual Cohesion) ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งในการทำข้อสอบ Part Reading และ Error Identification เนื่องจากผู้เรียนสามารถมองเห็นการหลากเลือนของข้อมูลและจุดเน้นของประโยค ทำให้เข้าใจบริบทของข้อความรวมได้อย่างแจ่มแจ้ง ดังที่ Thompson^๒ และ Martin และ Rose^๒ ได้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของระบบ Textual ในการพัฒนาทักษะการอ่านขั้นสูง



๔.๓ ปัจจัยด้านผู้สอน

เป็นที่น่าสังเกตว่าทั้งความสามารถและคุณธรรมของผู้สอนมีค่าเฉลี่ยสูงมาก และส่งผลกระทบต่อผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างมีนัยสำคัญ สิ่งนี้บ่งชี้ว่าในหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET ตัวแปรด้าน "ตัวบุคคลผู้สอน" มีอิทธิพลต่อความเชื่อมั่นและการเรียนรู้ของผู้เรียนไม่น้อยไปกว่าเนื้อหาหลักสูตร

๔.๔ อิทธิพลของตัวแปรด้านเจตคติต่อผลลัพธ์การเรียนรู้

^๒ Eggins, S. *An introduction to systemic functional linguistics*, (Continuum, 2004), pp. 12-13.

^๒ ดวงกมล เสนีย์วงศ์ ณ อยุธยา, “การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและเจตคติต่อวิชาภาษาอังกฤษของนักศึกษาโดยใช้การสอนตามแนวคิดหน้าที่นิยม”, *วารสารวิชาการศึกษาศาสตร์*, ปีที่ ๑๙ ฉบับที่ ๒ (๒๕๖๑): ๔๕-๕๘.

^๒ Thompson, G. *Introducing functional grammar*, (Routledge, 2014).

^๒ Martin, J. R., & Rose, D. *Working with discourse: Meaning beyond the clause*, 2nd ed., (Continuum, 2007), p. 190.

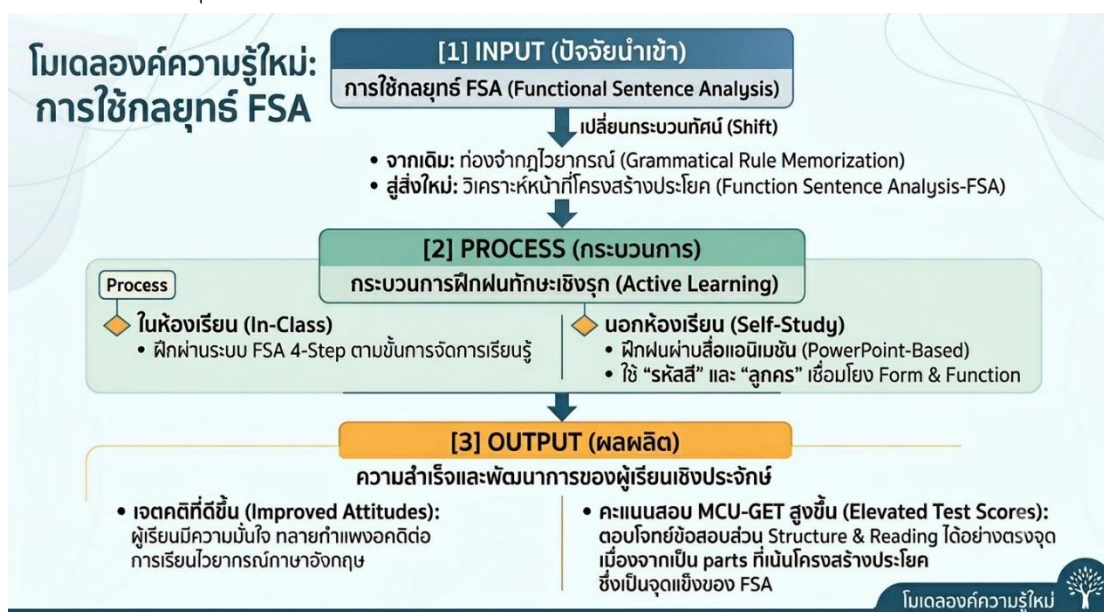
ผลการวิเคราะห์ผลถ้อยที่แสดงว่าเจตคติต่อ "การตรวจสอบ" (Attx_Checking) และ "ตัวผู้สอน" มีผลต่อ Outcomes อย่างมาก สะท้อนให้เห็นว่าการเรียนการสอนแนว Functional ไม่สามารถเกิดผลสัมฤทธิ์ได้เพียงแค่จากตำรา แต่ต้องอาศัยการชี้แนะ (Feedback) จากผู้สอน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความมั่นใจในการเลือกใช้โครงสร้างทางไวยากรณ์ให้ตรงกับหน้าที่ที่ต้องการสื่อสาร

๕. ความสัมพันธ์ของคะแนนสอบ

การที่ความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์ในชั้นเรียนกับคะแนนสอบจริงอยู่ในระดับต่ำ อาจเกิดจากปัจจัยภายนอก เช่น ความตื่นตระหนกในการทำข้อสอบจริง หรือความยากง่ายของชุดข้อสอบในแต่ละรอบ ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมในการเรียนในชั้นเรียนเพียงอย่างเดียว

๖. องค์ความรู้ใหม่จากการวิจัย (Originality and New Body of Knowledge)

องค์ความรู้ใหม่จากฐานข้อมูลวิจัยที่ยืนยันความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติ กลยุทธ์การเรียนรู้ และผลสัมฤทธิ์ทางการสอบ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนนโยบายการจัดการศึกษาภาษาอังกฤษในระดับอุดมศึกษาต่อไป เพื่อให้เห็นความเชื่อมโยงระหว่างผลการวิเคราะห์และกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีเป็นแผนภาพ Flowchart กลยุทธ์ FSA มีดังนี้



คำอธิบายความเชื่อมโยง

Input คือกลยุทธ์ FSA ที่ผู้วิจัยคิดค้นขึ้น ซึ่งจะเข้าไปเปลี่ยนวิธีการมองไวยากรณ์ของผู้เรียนจาก “ท่องจำกฎ” เป็น “วิเคราะห์หน้าที่”

Process คือการฝึกฝนการวิเคราะห์ทั้งในห้องเรียน และ การฝึกด้วยตนเอง จากสื่อโปรแกรม Power Point ที่ส่งให้ผู้เรียน

Output คือเจตคติที่ดีขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้คะแนนสอบ MCU-GET สูงขึ้นตามไปด้วย เนื่องจากข้อสอบ MCU-GET เน้นความเข้าใจโครงสร้างประโยค (Structure & Reading) เป็นหลัก ซึ่งตรงกับจุดแข็งของกลยุทธ์ FSA

๗. สรุปภาพรวมการอภิปรายผลการวิจัย (Executive Summary of Discussion)

ผลการวิจัยโครงสร้างความสัมพันธ์เชิงระบบของตัวแปร ตามกรอบทฤษฎี SFG และ กลยุทธ์ FSA กับ หลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET ดังโมเดล จากแนวคิด สถิติสำคัญ และกรอบทฤษฎี สามารถเห็นความเชื่อมโยงอย่างเป็นระบบได้จากการศึกษาประสิทธิภาพและผลลัพธ์ของการนำกลยุทธ์ Functional Sentence Analysis (FSA) มาใช้ในหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET สามารถสรุปประเด็นการอภิปรายผลตามโครงสร้างความสัมพันธ์เชิงระบบของตัวแปรและกรอบทฤษฎีได้



๑) มิติด้านความสำเร็จ: พลังของ FSA ต่อเจตคติ ทักษะข้อเขียน และการอ่าน

การเปลี่ยนกระบวนทัศน์จาก "การท่องจำกฎไวยากรณ์ดั้งเดิม" สู่ "การวิเคราะห์โครงสร้างเชิงหน้าที่ (FSA)" ประสบความสำเร็จอย่างมีนัยสำคัญเชิงประจักษ์ ผ่านกระบวนการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ทั้งในห้องเรียน และการเรียนรู้ด้วยตนเองผ่านสื่อแอนิเมชันขั้นสูง ผลลัพธ์ถูกยืนยันด้วยข้อมูลสองส่วน ดังนี้

- ☐ **ด้านเจตคติ:** เจตคติต่อการจัดการเรียนรู้ในระดับสูงมากอย่างมีนัยสำคัญ ($p < 0.05$) ซึ่งสนับสนุนแนวคิดของ Butt et al. (2012) สุมิตรา (๒๕๔๐) และ นกมล (๒๕๖๒) ว่าไวยากรณ์เชิงหน้าที่ช่วยลดความวิตกกังวล ทลายกำแพงอคติ และเพิ่มความมั่นใจในการมองภาษาเป็นระบบ
- ☐ **ด้านทักษะภาษาเขียนและการอ่าน:** ผู้เรียนส่วนใหญ่ (ร้อยละ ๕๔-๘๐) มีปัญหาน้อยลงอย่างเห็นได้ชัด สอดรับกับการศึกษาของ อภิสิทธิ์ (๒๕๖๕) และ Derewianka (2011) ยืนยันว่าการมองภาษาเป็น "ทรัพยากรในการสร้างความหมาย" ตามทฤษฎี SFL ของ Halliday & Matthiessen (2014) ช่วยให้ผู้เรียนเกิดความแม่นยำทางไวยากรณ์ (Grammatical Accuracy) และทลายข้อจำกัดในการตีความประโยคซับซ้อน

การขยายความผ่านระบบ Metafunctions ของ Halliday (1985) อิทธิพลของเจตคติต่อการจัดการเรียนการสอนที่มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณสูงเด่น ($p = 0.664$) ต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ สามารถอธิบายได้อย่างเป็นวิทยาศาสตร์ผ่านหน้าที่หลัก ๓ ประการของภาษา คือ ระบบโครงสร้างประสบการณ์ (Ideational Function) FSA ทำหน้าที่แยกแยะหน่วย "ใครทำอะไร ที่ไหน" (Transitivity System) ช่วยให้ผู้เรียนถอดรหัสข้อความซับซ้อนในข้อสอบวิเคราะห์ได้อย่างรวดเร็ว (Bloor & Bloor, 2013) ระบบปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (Interpersonal Function) เจตคติต่อตัวผู้สอนที่ส่งผลสูง สะท้อนบทบาทของภาษาและการจัดการเรียนรู้ที่สร้างสัมพันธ์ภาพและ



แรงจูงใจในการเรียนรู้ภายใต้การประคับประคอง (*Scaffolding*) ของผู้สอน (*Egins, 2004; ดวงกมล, ๒๕๖๑*) และระบบความเชื่อมโยงระดับข้อความ (*Textual Function*) การวิเคราะห์หุ้ความสัมพันธ์ (*Theme และ Rheme*) ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจกลไกการไหลลื่นและเชื่อมโยงข้อมูลในระดับบทความ (*Textual Cohesion*) ส่งผลโดยตรงต่อการทำข้อสอบ Part Reading และ Error Identification ได้อย่างแม่นยำ (*Thompson, 2014; Martin & Rose, 2007*)

๒. มิติด้านข้อจำกัด: ช่องว่างสู่ทักษะเชิงผลผลิตในบริบทข้อสอบ

แม้ผู้เรียนจะมีเจตคติที่ดีและประสบความสำเร็จในทักษะเชิงรับ (*Receptive Skills*) แต่การวิจัยพบข้อจำกัดสำคัญคือ ผู้เรียนร้อยละ ๔๖.๒ ยังคงมีปัญหาในทักษะการพูด ซึ่งอภิปรายผลได้จากสองปัจจัย คือ ผลกระทบเชิงลบของการทดสอบ (*Negative Washback Effect*): เนื่องจากหลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET มุ่งเน้นไปที่ข้อสอบอ่านและเขียนเป็นหลัก ตัวข้อสอบจึงเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียน (*Alderson & Wall, 1993; Cheng, 2005*) ส่งผลให้ผู้เรียนขาดโอกาสในการฝึกฝนทักษะเชิงผลผลิต (*Productive Skills*) หรือการปฏิบัติจริง และ ความแตกต่างทางโครงสร้างระบบภาษา ตามทฤษฎีของ *Halliday* ภาษาเขียนมักเน้นความหนาแน่นของศัพท์ (*Lexical Density*) ขณะที่ภาษาพูดต้องการความซับซ้อนของโครงสร้างไวยากรณ์ที่ลื่นไหลซับซ้อน (*Grammatical Intricacy*) ผู้เรียนที่จำกัดการฝึกฝนอยู่เพียงไวยากรณ์เชิงทฤษฎีจึงไม่สามารถถ่ายโอนความรู้ไปสู่การปฏิสัมพันธ์แบบฉบับพลัน (*Spontaneous Interaction*) ได้ (*Egins, 2004; Biber, 2006*)

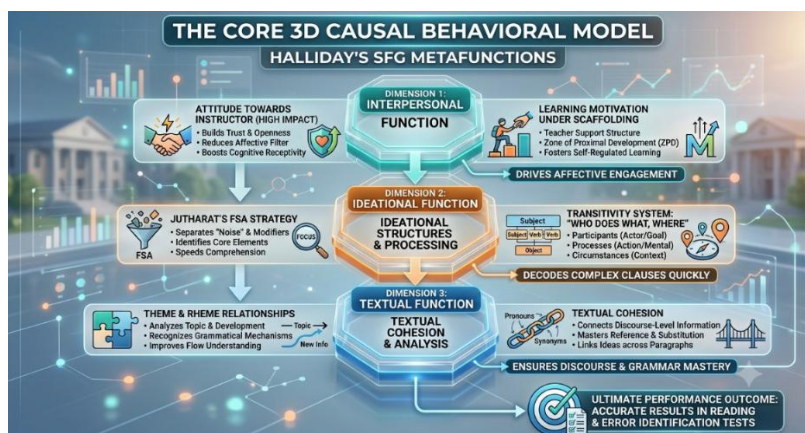
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย: ในอนาคตจึงจำเป็นต้องต่อยอดการนำกลยุทธ์ FSA ไปประยุกต์ใช้ในการสร้างประโยคเพื่อการสนทนา (*Communicative Purposes*) เพื่อลดช่องว่างระหว่างทฤษฎีและการใช้จริง ตามแนวคิดของ *Richards (2006)*

๓. มิติด้านสภาพแวดล้อมและตัวแปรควบคุม (ผู้สอน & บริบทสอบจริง) พบว่า อิทธิพลเด่นของผู้สอน (*Teacher Factor*): ค่าเฉลี่ยเจตคติที่สูงมากต่อความสามารถและคุณธรรมของผู้สอน รวมถึงอิทธิพลของตัวแปร "การตรวจสอบ" ซึ่งชี้ว่า การเรียนรู้ไวยากรณ์เชิงหน้าที่ไม่สามารถสัมฤทธิ์ผลได้จากตำราเพียงลำพัง แต่ต้องพึ่งพาการให้ข้อมูลป้อนกลับ (*Feedback*) และการชี้แนะอย่างใกล้ชิดจากผู้สอนเพื่อสร้างความมั่นใจในการสื่อสาร และ ความต่างระหว่างในห้องเรียนและห้องสอบ: การที่คะแนนสอบจริงมีความสัมพันธ์กับผลลัพธ์ในชั้นเรียนในระดับต่ำสะท้อนว่ามีตัวแปรแทรกซ้อนภายนอกเข้ามามีอิทธิพล เช่น ความกดดันต่อนัดคะแนนในห้องสอบ หรือความผันผวนของความยากง่ายในข้อสอบแต่ละรอบ ซึ่งเป็นข้อจำกัดที่สภาพแวดล้อมในชั้นเรียนปกติไม่สามารถควบคุมได้ทั้งหมด

๔. สรุปองค์ความรู้ใหม่ (Originality)

งานวิจัยชิ้นนี้ได้สร้าง "โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุเชิงพฤติกรรม" ที่ยืนยันแน่ชัดว่า การขับเคลื่อนผลสัมฤทธิ์ในการทดสอบภาษาอังกฤษระดับสูง (เช่น MCU-GET) ไม่ได้ขึ้นอยู่กับความรู้เนื้อหาไวยากรณ์แบบดั้งเดิม แต่เกิดจากการปรับเปลี่ยนกระบวนการคิดทางภาษาด้วยกลยุทธ์ FSA ร่วมกับการจัดเจตคติเชิงบวกผ่านกระบวนการตรวจสอบและปฏิสัมพันธ์กับผู้สอน ซึ่งจะเป็นโมเดลตั้งต้นในการวางนโยบายและออกแบบหลักสูตรภาษาอังกฤษในระดับอุดมศึกษาต่อไป ดังโครงสร้างความสัมพันธ์เชิงระบบของตัวแปร ตามกรอบทฤษฎี SFG และ กลยุทธ์ FSA กับ หลักสูตรเตรียมสอบ MCU-GET

โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุเชิงพฤติกรรม (The Core Causal Behavioral Model)



๘. ข้อเสนอแนะ

๘.๑ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

๑. นโยบายด้านการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน

๑.๑ **บูรณาการ FSA Model** กับการสื่อสารจริง ควรกำหนดให้มีการสอนตามแนว FSA (Observe-Analyze-Self-Correct) ไม่เพียงการวิเคราะห์โครงสร้าง แต่เชื่อมโยงสู่การใช้ภาษาในสถานการณ์จริง (Communicative Application) โดย การกำหนดกิจกรรม Speaking-Listening ในทุกหน่วยการเรียนรู้, ใช้ข้อสอบ MCU-GET เป็นฐานในการออกแบบสถานการณ์จำลอง และ ส่งเสริมการเรียนรู้แบบ Form-Meaning-Use โดยมีเป้าหมายเชิงนโยบาย เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ควบคู่กับสมรรถนะการสื่อสาร

๑.๒ **ยกระดับมาตรฐานผู้สอนอย่างเป็นระบบ** ควรกำหนดมาตรการพัฒนาผู้สอน ได้แก่ การอบรมเชิงปฏิบัติการด้าน Functional Grammar, พัฒนาทักษะ Checking for Understanding (CFU) และ จัดระบบนิเทศ หรือ Coaching ภายใน เนื่องจากเจตคติต่อผู้สอนมีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ จึงควรกำหนด “คุณภาพปฏิสัมพันธ์ในชั้นเรียน” เป็นตัวชี้วัดหนึ่งของการประเมินการสอน

๑.๓ **เชื่อมโยงการสอนกับแนวคิด Context of Situation** เชิงนโยบาย ควรกำหนดให้การวิเคราะห์ข้อสอบ MCU-GET อ้างอิงแนวคิด “Context of Situation” ของ M.A.K. Halliday เพื่อให้ผู้เรียนเข้าใจว่าโครงสร้างไวยากรณ์ เป็นเครื่องมือสร้างความหมายในบริบท แนวทางนี้จะช่วยยกระดับจาก Grammar Recognition ไปสู่ Functional Interpretation

๒. นโยบายด้านหลักสูตร

๒.๑ **เพิ่มขั้นตอน Synthesis (Encoding Stage)** ควรปรับโครงสร้างบทเรียนให้มีขั้นตอน “การสร้างใหม่” หลังการวิเคราะห์ โดยให้ผู้เรียนสร้างประโยคใหม่จากโครงสร้างเดิม, ปรับเปลี่ยนบริบท และ ฝึกการ



เขียนเชิงสื่อสาร โดยมีเป้าหมายเชิงนโยบาย เพื่อการพัฒนาทักษะเชิงผลิต (Productive Skills) ควบคู่ทักษะเชิงวิเคราะห์

๒.๒ กำหนดตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์หลายมิติ นอกจากคะแนนสอบ MCU-GET ควรกำหนดตัวชี้วัดเพิ่มเติม เช่น ความก้าวหน้าระหว่างเรียน (Progress Score), เจตคติและแรงจูงใจ และ สมรรถนะการสื่อสาร ทั้งนี้ เพื่อให้การประเมินสะท้อนคุณภาพการเรียนรู้รอบด้าน

๓. นโยบายด้านการวิจัยและพัฒนา (R&D Policy)

๓.๑ ส่งเสริมการวิจัยเชิงทดลอง ควรกำหนดแผนวิจัยเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มเรียนแบบปกติ และ กลุ่มเรียนด้วย FSA Strategy โดยใช้ Pre-test / Post-test เพื่อยืนยันประสิทธิภาพอย่างมีหลักฐานเชิงประจักษ์

๔.๒ ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

๑. เน้นทักษะการพูดและการฟังเพิ่มเติม แม้การจัดการเรียนรู้ตามรูปแบบ FSA จะช่วยพัฒนาทักษะการวิเคราะห์โครงสร้างไวยากรณ์ได้อย่างเป็นระบบ แต่เพื่อให้เกิดความสมดุลทางสมรรถนะภาษา ควรบูรณาการกิจกรรม Speaking–Listening Tasks ที่เชื่อมโยงโครงสร้างประโยคไปสู่การสื่อสารจริง เช่น การใช้ Role-play ตามบริบทข้อสอบ, Information Gap Activity และ Discussion จากสถานการณ์จำลอง แนวทางดังกล่าวจะช่วยลดช่องว่างของผู้เรียนที่มีข้อจำกัดด้านการสื่อสารปากเปล่า และส่งเสริมการนำความรู้เชิงโครงสร้างไปใช้จริง (Form–Meaning–Use Integration)

๒. รักษามาตรฐานการสอนของผู้สอน ผลการวิจัยสะท้อนว่า “เจตคติต่อผู้สอน” มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นเชิงนโยบายควรพัฒนาศักยภาพครูด้านการอธิบายเชิงวิเคราะห์ (Analytical Scaffolding), ส่งเสริมการใช้ Checking for Understanding (CFU) อย่างเป็นระบบ และ สร้างระบบ Coaching หรือ Peer Observation การรักษาสัมพันธเชิงบวก (Positive Pedagogical Interaction) จะช่วยเพิ่มแรงจูงใจและความเชื่อมั่นของผู้เรียน

๓. ด้านการสอน เชื่อมโยงโครงสร้างกับบริบท ควรนำข้อสอบจริงของ MCU-GET มาวิเคราะห์ด้วยกระบวนการ FSA โดยเชื่อมโยงกับแนวคิด Context of Situation ของ M.A.K. Halliday ซึ่งเน้นว่า “รูปภาษา” สัมพันธ์กับ “หน้าที่ทางความหมาย” ในบริบทเฉพาะ และผู้สอนควรชี้ให้เห็นว่า การเลือก Tense, การใช้ Voice และ การเลือก Clause Type ผลิตต่อความหมายเชิงสื่อสารอย่างไรในบริบทสถานการณ์จริง วิธีการนี้จะช่วยยกระดับการเรียนรู้จาก Grammar Recognition ไปสู่ Functional Understanding

๔.ด้านหลักสูตร เพิ่มขั้นตอน Synthesis (Encoding) เพื่อพัฒนาทักษะเชิงสร้างสรรค์ทางภาษา ควรเพิ่มขั้นตอน “Synthesis” หลังการวิเคราะห์ (Analysis) โดยให้ผู้เรียนสร้างประโยคใหม่, เปลี่ยนบริบทแต่คงหน้าที่ไวยากรณ์เดิม และ ขยายความหมายเชิงสื่อสาร แนวทางนี้จะช่วยพัฒนาทักษะการพูดและการเขียนควบคู่กับการคิดเชิงวิเคราะห์ (Higher-order Language Processing)



๘.๓ ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

๑. ศึกษาปัจจัยอื่นที่ส่งผลต่อคะแนนสอบ ควรขยายกรอบการวิจัยไปศึกษาปัจจัยเพิ่มเติมที่มีผลต่อคะแนนสอบ MCU-GET เช่น ระยะเวลาเตรียมตัว พื้นฐานภาษาอังกฤษเดิม ความถี่ในการทำแบบฝึกหัด แรงจูงใจภายใน (Intrinsic Motivation) การวิเคราะห์เชิงพหุ (Multivariate Analysis) จะช่วยให้เข้าใจตัวแปรแทรกซ้อนอย่างรอบด้านมากขึ้น

๒. การวิจัยเชิงทดลอง (Experimental Design) ควรดำเนินการวิจัยแบบกึ่งทดลองหรือทดลองแท้ โดยเปรียบเทียบ กลุ่มควบคุม (Traditional Method) และ กลุ่มทดลอง (FSA Strategy) พร้อมใช้ Pre-test และ Post-test เพื่อยืนยันประสิทธิภาพของเครื่องมืออย่างเป็นระบบ การออกแบบวิจัยเช่นนี้จะช่วยเพิ่มความเข้มแข็งเชิงระเบียบวิธี (Methodological Rigor) และเพิ่มน้ำหนักเชิงนโยบายในการนำไปขยายผลระดับสถาบันควรนำกลยุทธ์ FSA ไปขยายผลในรายวิชาภาษาอังกฤษอื่น ๆ โดยเฉพาะรายวิชาที่เน้นการทำความเข้าใจโครงสร้างภาษาเชิงลึก, ควรทำการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์ของการสอน FSA กับคะแนนสอบ MCU-GET ของผู้เรียนว่าอยู่ในระดับใด ด้วยสถิติค่าความสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Correlation) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS



บรรณานุกรม

ภาษาไทย

มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย. พระไตรปิฎกภาษาไทย ฉบับมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย. กรุงเทพมหานคร:

โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย, ๒๕๓๙.

จุฬารัตน์ คัมภีร์ภาพ. “การใช้กลยุทธ์การวิเคราะห์ประโยคเชิงคู่ความสัมพันธ์ในการตรวจทานงานเขียน”. วารสาร

ภาษาปริทัศน์. ปีที่ ๓๔ (๒๕๖๒): ๑๒-๒๕.

จุฬารัตน์ คัมภีร์ภาพ. “ผลการใช้กลยุทธ์ Functional Sentence Analysis (FSA) ในการตรวจทานการเขียนด้วยตนเองที่มีต่อความถูกต้องในการใช้ไวยากรณ์ของนิสิตในรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการเรียนรู้ในชีวิตจริง”.

วารสารภาษาปริทัศน์. ปีที่ ๓๖ (๒๕๖๔): ๓๒-๔๘.

จุฬารัตน์ คัมภีร์ภาพ. “พุทธนวัตกรรมการพัฒนาคุณลักษณะหลักอภิชาติ ๔ ด้วยกลยุทธ์ FSA เพื่อการเรียนรู้

ไวยากรณ์อังกฤษ สำหรับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา มจร”. วารสารบัณฑิตศึกษาปริทรรศน์. ฉบับที่ ๑ (๒๕๖๗).

ดวงกมล เสนีย์วงศ์ ณ อยุธยา. “การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและเจตคติต่อวิชาภาษาอังกฤษของนักศึกษาโดยใช้

การสอนตามแนวคิดหน้าที่นิยม”. วารสารวิชาการศึกษาศาสตร์. ปีที่ ๑๙ ฉบับที่ ๒ (๒๕๖๑): ๔๕-๕๘.

นภดล สังข์โพธิ์. “ผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวไวยากรณ์เชิงหน้าที่ที่มีต่อความสามารถในการเขียน

ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี”. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์. ปีที่ ๑๑ ฉบับที่ ๑ (๒๕๖๒): ๑๑๒-๑๒๙.

สุมิตรา อังวัฒนกุล. “ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการสื่อสารกับผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษ”.

รายงานการวิจัย. โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๓๗.

อภิสิทธิ์ ศรีราชา. “การพัฒนากลยุทธ์การวิเคราะห์โครงสร้างประโยคเพื่อยกระดับทักษะการอ่านและการเขียน

ภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาในหลักสูตรเตรียมสอบ”. วารสารภาษาและวัฒนธรรม. ปีที่ ๔๑ ฉบับที่ ๒ (๒๕๖๕): ๘๙-๑๐๔.

ภาษาอังกฤษ

Biber, D. *University language: A corpus-based study of spoken and written registers*, 2006.

Bloor, T., & Bloor, M. *The functional analysis of English: A Hallidayan approach*. 3rd ed.

Routledge, 2013.

Butt, D., Fahey, S., Feez, S., & Spinks, S. *Using functional grammar: An explorer's guide*. Palgrave

Macmillan, 2012.

Cheng, L. *Changing language teaching through language testing: A washback study*. Cambridge

University Press, 2005.

Derewianka, B. *A new grammar companion for teachers*. Primary English Teaching Association

Australia (PETAA), 2011.

Eggs, S. *An introduction to systemic functional linguistics*. 2nd ed. Continuum International

Publishing Group, 2004.

Halliday, M. A. K. **Spoken and written language**. Deakin University Press, 1985.

Halliday, M. A. K. **An introduction to functional grammar**. 2nd ed. Edward Arnold, 1994.

Halliday, M. A. K., & Matthiessen, C. M. I. M. **Halliday's introduction to functional grammar**. 4th ed. Routledge John Benjamins Publishing, 2014.

Martin, J. R., & Rose, D. **Working with discourse: Meaning beyond the clause**. 2nd ed. Continuum, 2007.

Richards, J. C. **Communicative language teaching today**. Cambridge University Press, 2006.

Thompson, G. **Introducing functional grammar**. 3rd ed. Routledge, 2014.

