

# การศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัย ของมหาวิทยาลัยเอกชน

## Current Situation and Needs of Research Management Evaluation among Private Universities

กันยารัตน์ เอี่ยมอัมพร<sup>1/</sup> น้ำผึ้ง อินทะเนต<sup>1/</sup> สมศักดิ์ ภูวิภาดาวรรณ<sup>1/</sup> และ ฤตินันท์ สมุทรทัย<sup>1/</sup>  
*Kanyarat Umumpom<sup>1/</sup>, Nampueng Intanate<sup>1/</sup>, Somsak Phuvipadawat<sup>1/</sup>, and Ruetinan Samuttai<sup>1/</sup>*

<sup>1/</sup>สาขาวิชาการวิจัยและพัฒนาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จ. เชียงใหม่ 50200

<sup>1/</sup>Department of Research and Development in Education, Faculty of Education, Chiang Mai University, Chiang Mai 50200, Thailand

*(Received 23 November 2015; Accepted 8 April 2016)*

Corresponding author: noi4422423@hotmail.com

**Abstract:** This study was conducted to examine current situation and needs of research management evaluation and compare the needs of research management evaluation among private universities. The samples were the research management administrators of 10 private universities. The research instrument was the questionnaires according to evaluated elements as 1) objectives of assessment 2) object focus 3) evaluators 4) evaluation method 5) indicators of evaluation 6) evaluation criteria and 7) feedback. The research instrument was Likert rating scale questionnaire. The statistical analysis employed was mean, standard deviation and interpreted as the criteria for the current situation analysis and needs. The comparison of difference between the needs and current situation used Paired t-test. The findings revealed that the current situation of the research management evaluation had the moderate level and the needs of evaluation was wholly rated as high level. According to the comparison of the difference between the needs and current situations found that the needs was higher than the current situation with the statistical significance at 0.01 in all elements, except the 6<sup>th</sup> element which was evaluation criteria of system and other mechanism.

**Keywords:** Research management, current situation of evaluation, needs of the research management evaluation, private universities

**บทคัดย่อ:** การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัย เปรียบเทียบความต้องการกับสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเอกชน กลุ่มตัวอย่างคือ ผู้บริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 10 แห่ง เครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับการประเมิน ดังนี้ 1) วัตถุประสงค์ของการประเมิน 2) สิ่งที่มีอุปสรรค 3) ผู้ประเมิน 4) วิธีประเมิน 5) ตัวบ่งชี้การประเมิน 6) เกณฑ์การประเมิน และ 7) การให้ข้อมูลย้อนกลับ เป็นมาตราส่วนประมาณค่าแบบลิเคอร์ท วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายข้อ ภาพรวมและแปลผล เปรียบเทียบความแตกต่างความต้องการกับสภาพปัจจุบัน ใช้การทดสอบค่าทีแบบจับคู่ (paired t-test) ผลการศึกษาสภาพปัจจุบันของการประเมินพบว่าภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ผลการศึกษา ความต้องการในการประเมินพบว่าภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความต้องการ กับสภาพปัจจุบัน พบว่าความต้องการสูงกว่าสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.01 ทุกด้าน ยกเว้นเกณฑ์การประเมินด้านระบบและกลไกสนับสนุนอื่นๆ

**คำสำคัญ:** การบริหารงานวิจัย สภาพปัจจุบันของการประเมิน ความต้องการในการประเมิน มหาวิทยาลัยเอกชน

## คำนำ

ภารกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษา ประการหนึ่ง คือ การวิจัย ซึ่งเป็นแหล่งพัฒนาและรวบรวมองค์ความรู้ใหม่ เพื่อถ่ายทอดสู่สังคม ทั้งการผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ รวมถึงการทำหน้าที่ในการ ส่งเสริม และสนับสนุนคณาจารย์ นักวิจัย บุคลากรให้มี สมรรถนะในการทำวิจัย อีกทั้งการสร้างเครือข่ายการทำ วิจัยกับหน่วยงานภายนอกสถาบันเพื่อผลงานวิจัยและ งานสร้างสรรค์ที่สามารถตอบสนองความต้องการของ สังคมได้ในวงกว้างและก่อให้เกิดประโยชน์แก่สาธารณชน (กำจร, 2558) สำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชนมีภารกิจ ด้านการวิจัยเช่นกัน เนื่องจากการวิจัยเป็นเครื่องมือที่ ก่อให้เกิดความรู้และการพัฒนาประเทศและมีบทบาท สำคัญต่อการพัฒนาการเรียนการสอน การผลิตและ พัฒนาคุณภาพบัณฑิต ตลอดจนการพัฒนาสังคม เศรษฐกิจของประเทศ การพัฒนาด้านต่างๆ ล้วนต้อง อาศัยการวิจัยเป็นองค์ความรู้พื้นฐาน

ปัจจุบันนี้ทุกองค์กรให้ความสำคัญกับการวัดผล ความสำเร็จเน้นการประเมินเพื่อสะท้อนผลงานให้เห็นถึง

คำตอบมุ่งเน้นความคุ้มค่าในการปฏิบัติงานและเพื่อ ปรับปรุงกระบวนการทำงานให้ดีขึ้น (เสถียรภักดิ์, 2554) ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวที่ว่า การประเมินมีปรัชญาเพื่อ พัฒนาสิ่งที่ประเมิน การประเมินจึงเป็นกลไกสำคัญที่จะ นำไปสู่การปรับปรุงงานทุกด้าน มุ่งเน้นการปรับปรุงและ พัฒนา ทำให้ปัจจุบันนี้มีการเล็งเห็นประโยชน์ของการ ประเมินมากขึ้น (พิสดง, 2549)

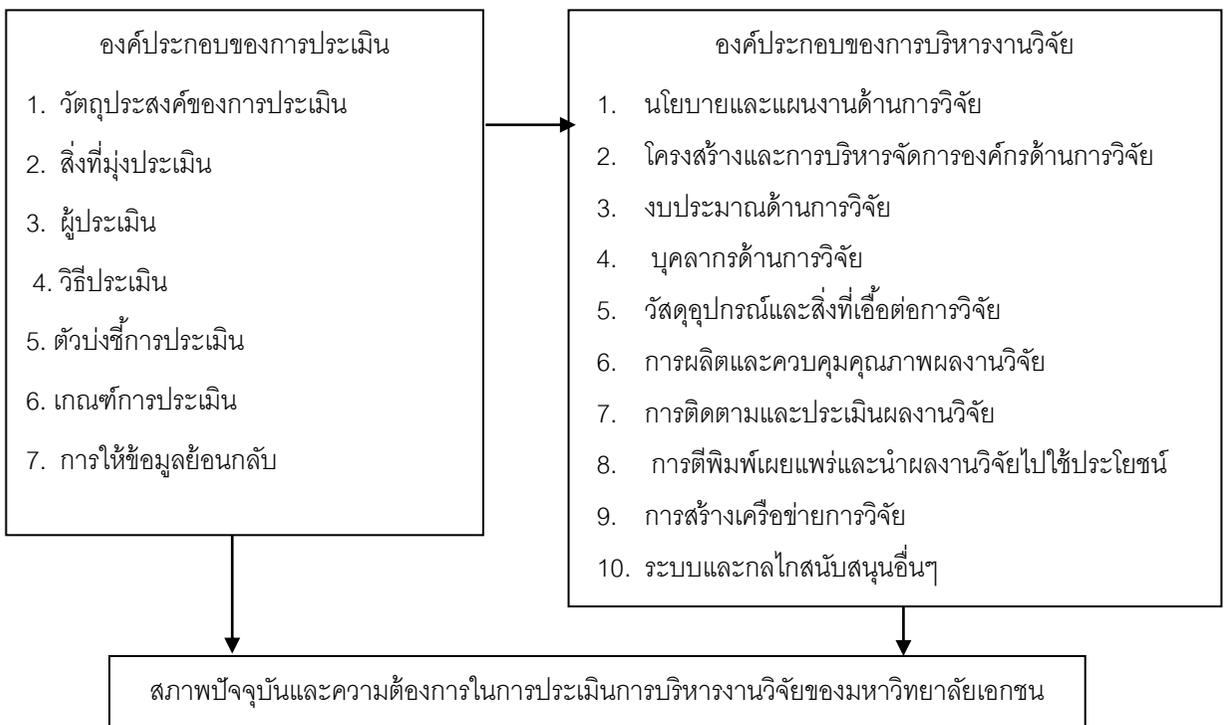
จากฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาในกลุ่มมหาวิทยาลัยเอกชน สามารถสรุป ได้ว่ามหาวิทยาลัยเอกชนส่วนใหญ่ผลการประเมินใน มาตรฐานที่ 4 ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ อยู่ใน ระดับควรปรับปรุงและระดับพอใช้ คิดเป็นร้อยละ 61.11 มีเพียงส่วนน้อยที่จะมีผลการประเมินในมาตรฐานที่ 4 นี้ อยู่ในระดับดีถึงดีมาก คิดเป็นเพียงร้อยละ 38.89 ซึ่งสิ่งที่ ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยเอกชนได้ชี้ให้เห็นว่าควรพัฒนา นั้นเกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัย สอดคล้องกับการ สังเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัย ประกอบด้วย 10 ด้าน ได้แก่ 1) นโยบาย และแผนงานด้าน การวิจัย 2) โครงสร้าง และการบริหารจัดการองค์กรด้าน

การวิจัย 3) งบประมาณด้านการวิจัย 4) บุคลากรด้านการวิจัย 5) วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย 6) การผลิตและควบคุมคุณภาพผลงานวิจัย 7) การติดตาม และประเมินผล 8) การตีพิมพ์เผยแพร่ และนำผลงานไปใช้ประโยชน์ 9) การสร้างเครือข่ายการวิจัย 10) ระบบ และกลไกสนับสนุนอื่นๆ ทั้งนี้หากต้องการจะทำการประเมินการบริหารงานวิจัยนั้นควรทำการประเมินให้ครบทุกองค์ประกอบของการบริหารงานวิจัยและยังสอดคล้องกับปรัชญาการประเมินที่ว่าเพื่อพัฒนาสิ่งที่ประเมิน และเป็นกลไกสำคัญที่จะนำไปสู่การปรับปรุง และพัฒนางานในทุกด้าน

จากการศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ผู้วิจัยได้ทำการสังเคราะห์ และสรุปเกี่ยวกับองค์ประกอบของรูปแบบการประเมินมี 7 องค์ประกอบ (ศิริชัย, 2552; เสถียรภักดิ์, 2554) ได้แก่ 1) วัตถุประสงค์ของการประเมิน 2) สิ่งที่มีงประเมิน 3) ผู้ประเมิน 4) วิธี

**กรอบแนวคิดของการวิจัย**

ประเมิน 5) ตัวบ่งชี้การประเมิน 6) เกณฑ์การประเมิน และ 7) การให้ข้อมูลย้อนกลับ พบว่าปัจจุบันยังขาดข้อมูลด้านสภาพปัจจุบันของระดับการปฏิบัติในการประเมินการบริหารงานวิจัยในแต่ละองค์ประกอบของการบริหารงานวิจัยว่าเป็นอย่างไร รวมถึง การศึกษาความต้องการของการประเมินการบริหารงานวิจัยว่ามีความต้องการมากน้อยเพียงใด เพื่อให้ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยเอกชน ได้ทราบถึงผลการดำเนินงาน และช่วยให้มีข้อมูลด้านการวิจัยสำหรับการตัดสินใจ ตลอดจนตระหนัก และให้ความสำคัญกับการบริหารงานวิจัยมากขึ้น จากที่กล่าวมาข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาสภาพปัจจุบัน และความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัย สำหรับมหาวิทยาลัยเอกชนเพื่อหาแนวทางในการพัฒนาการบริหารงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพสำหรับมหาวิทยาลัยเอกชนต่อไป



## อุปกรณ์และวิธีการ

### ประชากร

ระดับนโยบาย ได้แก่ อธิการบดี รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย ผู้อำนวยการสำนักวิจัย ระดับปฏิบัติการ ได้แก่ นักวิจัย และระดับประสานงาน ได้แก่ บุคลากรของหน่วยวิจัยของมหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 40 แห่งทั่วประเทศ

### กลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยทำการคัดเลือกมหาวิทยาลัยเอกชนที่สถาปนาเกิน 20 ปี จำนวน 10 แห่ง เป็นกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วยหน่วยตัวอย่าง ดังนี้ คือ 1) ระดับนโยบาย ได้แก่ อธิการบดี รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย หรือผู้อำนวยการสถาบันวิจัย / ศูนย์วิจัย / สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยละ 1 คน รวม 10 คน 2) ระดับปฏิบัติการ คือ นักวิจัย มหาวิทยาลัยละ 5 คน รวม 50 คน และ 3) ระดับประสานงาน คือ บุคลากรสังกัดหน่วยวิจัย มหาวิทยาลัยละ 2 คน รวม 20 คน

### เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามเพื่อทำการศึกษาสภาพปัจจุบัน และความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยสำหรับมหาวิทยาลัยเอกชน มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่าแบบลิเคอร์ท 5 ระดับ โดยมีค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาซึ่งพิจารณาจากค่าดัชนีความสอดคล้อง (index of item-objective congruence : IOC) เท่ากับ 1.00 ในทุกข้อคำถาม

### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไป นำมาแจกแจงความถี่ และร้อยละ
2. สภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัย และความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยสำหรับมหาวิทยาลัยเอกชน นำมาหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แปลผลเทียบเกณฑ์เป็นรายชื่อ

และภาพรวม โดยมีเกณฑ์ ดังนี้ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.50 อยู่ในระดับน้อยที่สุด 1.51-2.50 อยู่ในระดับน้อย 2.51-3.50 อยู่ในระดับปานกลาง 3.51-4.00 อยู่ในระดับมาก และ 4.51-5.00 อยู่ในระดับมากที่สุด (บุญชม, 2545)

3. ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยกับสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยสำหรับมหาวิทยาลัยเอกชน ด้วยทดสอบค่าทีแบบจับคู่ (paired t-test)

### ผลการศึกษา

การศึกษาสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยและความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัย จะศึกษาตามองค์ประกอบของการประเมิน ได้แก่ 1) วัตถุประสงค์ของการประเมิน 2) สิ่งที่มีประเมิน 3) ผู้ทำประเมิน 4) วิธีประเมิน 5) ตัวบ่งชี้การประเมิน 6) เกณฑ์การประเมิน และ 7) การให้ข้อมูลย้อนกลับ ดังตารางที่ 1 ถึง ตารางที่ 7

สภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านวัตถุประสงค์ของการประเมินอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก สำหรับความต้องการในการประเมินของการบริหารงานวิจัยด้านวัตถุประสงค์ของการประเมินอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยกับสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านวัตถุประสงค์ของการประเมิน พบว่า ความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยสูงกว่าสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกประเด็น ดังตารางที่ 1

**Table 1** Current situation and needs of research management evaluation among private universities according to objectives (n = 40)

	Statement	Current situation of the research management			Needs of the research management evaluation			t
		$\bar{x}$	SD	Interpret	$\bar{x}$	SD	Interpret	
1.	Having the objective of policy and plan evaluation	3.38	1.02	moderate	4.37	0.75	high	6.004**
2.	Having the objective of structure and research management evaluation	3.15	1.04	moderate	4.24	0.85	high	5.794**
3.	Having the objective of research budget evaluation	3.54	1.10	high	4.47	0.80	high	5.281**
4.	Having the objective of research personnel evaluation	3.28	0.86	moderate	4.32	0.84	high	7.149**
5.	Having the objective of research supporting material evaluation	3.03	0.84	moderate	4.18	0.87	high	7.552**
6.	Having the objective of production and research quality control evaluation	3.67	0.96	high	4.47	0.69	high	5.270**
7.	Having the objective of follow up and research evaluation	3.74	0.88	high	4.50	0.65	high	4.783**
8.	Having the objective of evaluation on published research and utilization	3.38	0.99	high	4.47	0.65	high	6.337**
9.	Having the objective of creation research network evaluation	2.90	1.10	moderate	4.26	0.76	high	7.968**
10.	Having the objective of evaluation on system and other mechanism	3.08	0.98	moderate	4.18	0.83	high	5.980**
	<b>Total</b>	<b>3.32</b>	<b>0.70</b>	<b>moderate</b>	<b>4.35</b>	<b>0.60</b>	<b>high</b>	<b>7.754**</b>

\*\*  $p < 0.01$

สภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านสิ่งที่มีประเมินอยู่ในระดับปานกลางทุกประเด็น สำหรับความต้องการในการประเมินของการบริหารงานวิจัยด้านสิ่งที่มีประเมินอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยกับสภาพปัจจุบันของการ

ประเมินการบริหารงานวิจัยด้านสิ่งที่มีประเมิน พบว่า ความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยสูงกว่าสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกประเด็น ดังตารางที่ 2

**Table 2** Current situation and needs of research management evaluation among private universities according to object focus (n = 40)

Statement	Current situation of the research management			Needs of the research management evaluation			t
	$\bar{x}$	SD	Interpret	$\bar{x}$	SD	Interpret	
	1. Having the objective of policy and plan evaluation	3.38	1.02	moderate	4.37	0.75	
2. Having the objective of structure and research management evaluation	3.15	1.04	moderate	4.24	0.85	high	5.794**
3. Having the objective of research budget evaluation	3.54	1.10	high	4.47	0.80	high	5.281**
4. Having the objective of research personnel evaluation	3.28	0.86	moderate	4.32	0.84	high	7.149**
5. Having the objective of research supporting material evaluation	3.03	0.84	moderate	4.18	0.87	high	7.552**
6. Having the objective of production and research quality control evaluation	3.67	0.96	high	4.47	0.69	high	5.270**
7. Having the objective of follow up and research evaluation	3.74	0.88	high	4.50	0.65	high	4.783**
8. Having the objective of evaluation on published research and utilization	3.38	0.99	high	4.47	0.65	high	6.337**
8. Having the objective of evaluation on published research and utilization	3.38	0.99	high	4.47	0.65	high	6.337**
9. Having the objective of creation research network evaluation	2.90	1.10	moderate	4.26	0.76	high	7.968**
10. Having the objective of evaluation on system and other mechanism	3.08	0.98	moderate	4.18	0.83	high	5.980**
<b>Total</b>	<b>3.32</b>	<b>0.70</b>	<b>moderate</b>	<b>4.35</b>	<b>0.60</b>	<b>high</b>	<b>7.754**</b>

\*\* p < 0.01

สภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านผู้ประเมินอยู่ในระดับปานกลางทุกประเด็น สำหรับความต้องการในการประเมินของการบริหารงานวิจัยด้านผู้ประเมินอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างความต้องการในการประเมินการ

บริหารงานวิจัยกับสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านผู้ประเมินพบว่า ความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยสูงกว่าสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกประเด็น ดังตารางที่ 3

**Table 3** Current situation and needs of research management evaluation among private universities according to evaluators (n = 40)

Statement	Current situation of the research management			Needs of the research management evaluation			t
	$\bar{x}$	SD	Interpret	$\bar{x}$	SD	Interpret	
	1. Having the evaluator of policy and plan evaluation	3.13	1.06	moderate	4.13	0.80	
2. Having the evaluator of Structure and research management evaluation	2.82	0.94	moderate	4.18	0.72	high	7.328**
3. Having the evaluator of research budget evaluation	3.13	1.03	moderate	4.31	0.73	high	6.865**
4. Having the evaluator of research personnel evaluation	3.08	1.01	moderate	4.26	0.72	high	6.438**
5. Having the evaluator of research supporting material evaluation	2.85	0.90	moderate	4.05	0.79	high	6.966**
6. Having the evaluator of production and research quality control evaluation	3.36	1.01	moderate	4.28	0.69	high	6.062**
7. Having the evaluator of follow up and research evaluation	3.36	0.87	moderate	4.36	0.74	high	7.029**
8. Having the evaluator of evaluation on published research and utilization	3.10	1.17	moderate	4.33	0.62	high	6.393**
9. Having the evaluator of creation research network valuation	2.72	1.10	moderate	4.26	0.75	high	7.666**
10. Having the evaluator of evaluation on system and other mechanism	2.95	1.05	moderate	4.15	0.84	high	6.180**
<b>Total</b>	<b>3.05</b>	<b>0.78</b>	<b>moderate</b>	<b>4.23</b>	<b>0.63</b>	<b>high</b>	<b>7.951**</b>

\*\*  $p < 0.01$

สภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านวิธีประเมินอยู่ในระดับปานกลางทุกประเด็น สำหรับความต้องการในการประเมินของการบริหารงานวิจัยด้านวิธีประเมินอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างความต้องการในการประเมินการ

บริหารงานวิจัยกับสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านวิธีประเมิน พบว่า ความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยสูงกว่าสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกประเด็น ดังตารางที่ 4

**Table 4** Current situation and needs of research management evaluation among private universities according to evaluation method (n = 40)

Statement	Current situation of the research management			Needs of the research management evaluation			t
	$\bar{x}$	SD	Interpret	$\bar{x}$	SD	Interpret	
	1. Having the evaluation method of policy and plan evaluation	3.08	1.07	moderate	4.13	0.94	
2. Having the evaluation method of structure and research management evaluation	2.95	0.99	moderate	4.18	0.90	high	7.381**
3. Having the evaluation method of research budget evaluation	3.43	1.01	moderate	4.38	0.70	high	5.797**
4. Having the evaluation method of research personnel evaluation	3.25	0.90	moderate	4.33	0.69	high	7.417**
5. Having the evaluation method of research supporting material evaluation	2.83	0.96	moderate	4.18	0.71	high	8.527**
6. Having the evaluation method of production and research quality control evaluation	3.40	1.03	moderate	4.33	0.62	high	5.460**
7. Having the evaluation method of follow up and research evaluation	3.43	0.93	moderate	4.35	0.74	high	6.195**
8. Having the evaluation method of evaluation on published research and utilization	3.13	1.04	moderate	4.45	0.60	high	7.204**
9. Having the evaluation method of creation research network evaluation	2.63	0.87	moderate	4.13	0.83	high	8.379**
10. Having the evaluation method of evaluation on system and other mechanism	2.93	1.00	moderate	4.13	0.88	high	6.676**
<b>Total</b>	<b>3.10</b>	<b>0.74</b>	<b>moderate</b>	<b>4.26</b>	<b>0.64</b>	<b>high</b>	<b>8.189**</b>

\*\* p < 0.01

สภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านตัวบ่งชี้การประเมินอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก สำหรับความต้องการในการประเมินของการบริหารงานวิจัยด้านตัวบ่งชี้การประเมินอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยกับสภาพ

ปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านตัวบ่งชี้การประเมินพบว่าความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยสูงกว่าสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกประเด็น ดังตารางที่ 5

**Table 5** Current situation and needs of research management evaluation among private universities according to evaluation indicator (n = 40)

Statement	Current situation of the research management			Needs of the research management evaluation			t
	$\bar{x}$	SD	Interpret	$\bar{x}$	SD	Interpret	
	1. Having the evaluation indicator of policy and plan evaluation	3.55	0.90	high	4.30	0.65	
2. Having the evaluation indicator of structure and research management evaluation	3.20	0.91	moderate	4.15	0.70	high	5.940**
3. Having the evaluation indicator of research budget evaluation	3.58	0.98	high	4.30	0.65	high	5.064**
4. Having the evaluation indicator of research personnel evaluation	3.23	0.97	moderate	4.28	0.64	high	7.343**
5. Having the evaluation indicator of research supporting material evaluation	3.08	1.00	moderate	4.20	0.72	high	6.993**
6. Having the evaluation indicator of production and research quality control evaluation	3.50	1.06	moderate	4.40	0.63	high	5.264**
7. Having the evaluation indicator of follow up and research evaluation	3.40	1.01	moderate	4.40	0.59	high	5.954**
8. Having the evaluation indicator of evaluation on published research and utilization	3.43	1.15	moderate	4.45	0.50	high	5.670**
9. Having the evaluation indicator of creation research network evaluation	2.88	1.07	moderate	4.23	0.73	high	7.371**
10. Having the evaluation indicator of evaluation on system and other mechanism	3.03	1.03	moderate	4.20	0.69	high	6.714**
<b>Total</b>	<b>3.29</b>	<b>0.80</b>	<b>moderate</b>	<b>4.29</b>	<b>0.54</b>	<b>high</b>	<b>7.371**</b>

\*\*  $p < 0.01$

สภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านเกณฑ์การประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ถึงมาก สำหรับความต้องการในการประเมินของการบริหารงานวิจัยด้านเกณฑ์การประเมินอยู่ในระดับมาก ถึงมากที่สุด ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยกับสภาพปัจจุบันของ

การประเมินการบริหารงานวิจัยด้านเกณฑ์การประเมินพบว่าความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยสูงกว่าสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกประเด็น ยกเว้นประเด็นย่อยที่ 10 มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินด้านระบบและกลไกสนับสนุนอื่นๆดังตารางที่ 6

**Table 6** Current situation and needs of research management evaluation among private universities according to evaluation criteria (n = 40)

Statement	Current situation of the research management			Needs of the research management evaluation			t
	$\bar{x}$	SD	Interpret	$\bar{x}$	SD	Interpret	
	1. Having the evaluation criteria of policy and plan evaluation	3.31	0.95	moderate	4.23	0.74	
2. Having the evaluation criteria of structure and research management evaluation	3.15	0.99	moderate	4.15	0.84	high	6.087**
3. Having the evaluation criteria of research budget evaluation	3.72	1.02	high	4.54	0.55	highest	5.997**
4. Having the evaluation criteria of research personnel evaluation	3.36	0.93	moderate	4.36	0.63	high	7.550**
5. Having the evaluation criteria of research supporting material evaluation	3.18	0.97	moderate	4.33	0.58	high	7.723**
6. Having the evaluation criteria of production and research quality control evaluation	3.44	1.02	moderate	4.41	0.59	high	6.169**
7. Having the evaluation criteria of follow up and research evaluation	3.31	0.89	moderate	4.38	0.59	high	7.242**
8. Having the evaluation criteria of evaluation on published research and utilization	3.36	1.06	moderate	4.44	0.55	high	6.837**
9. Having the evaluation criteria of creation research network evaluation	2.95	1.02	moderate	4.26	0.68	high	7.563**
10. Having the evaluation criteria of evaluation on system and other mechanism	3.00	1.08	moderate	4.23	0.71	high	0.552
<b>Total</b>	<b>3.28</b>	<b>0.80</b>	<b>moderate</b>	<b>4.33</b>	<b>0.51</b>	<b>high</b>	<b>8.376**</b>

\*\*  $p < 0.01$

สภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านการให้ข้อมูลย้อนกลับของการประเมินอยู่ในระดับปานกลางทุกประเด็น สำหรับความต้องการในการประเมินของการบริหารงานวิจัยด้านการให้ข้อมูลย้อนกลับของการประเมินอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างความต้องการในการ

ประเมินการบริหารงานวิจัยกับสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยด้านการให้ข้อมูลย้อนกลับพบว่าความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยสูงกว่าสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกประเด็น ดังตารางที่ 7

**Table 7** Current situation and needs of research management evaluation among private universities according to feedback (n = 40)

Statement	Current situation of the research management			Needs of the research management evaluation			t
	$\bar{x}$	SD	Interpret	$\bar{x}$	SD	Interpret	
	1. Having the feedback of policy and plan evaluation	3.00	1.09	moderate	4.16	0.68	
2. Having the feedback of structure and research management evaluation	2.79	1.02	moderate	4.16	0.68	high	7.839**
3. Having the feedback of research budget evaluation	3.24	1.00	moderate	4.34	0.63	high	6.761**
4. Having the feedback of research personnel evaluation	3.05	1.16	moderate	4.34	0.53	high	6.992**
5. Having the feedback of research supporting material evaluation	2.84	1.08	moderate	4.26	0.64	high	8.295**
6. Having the feedback of production and research quality control evaluation	3.16	0.95	moderate	4.39	0.59	high	8.089**
7. Having the feedback of follow up and research evaluation	3.16	0.97	moderate	4.34	0.63	high	7.231**
8. Having the feedback of evaluation on published research and utilization	3.11	1.06	moderate	4.39	0.55	high	7.143**
9. Having the feedback of creation research network evaluation	2.63	1.08	moderate	4.24	0.59	high	8.110**
10. Having the feedback of evaluation on system and other mechanism	2.74	0.98	moderate	4.32	0.66	high	9.217**
<b>Total</b>	<b>2.97</b>	<b>0.85</b>	<b>moderate</b>	<b>4.29</b>	<b>0.48</b>	<b>high</b>	<b>8.971**</b>

\*\* p < 0.01

### อภิปรายผล

การบริหารงานวิจัยต้องมีการจัดทำแผนงานและควรประเมินก่อนการดำเนินงานนั้นๆ (รัตนะ, 2555) เพื่อพัฒนาสิ่งที่มีงประเมินเพื่อการปรับปรุงงานให้ดีขึ้นในทุกด้าน (พิสณ, 2549) จากผลการศึกษาศภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยในทุกองค์ประกอบพบว่า ด้านงบประมาณมีสภาพปัจจุบันของการประเมินการ

บริหารงานวิจัยอยู่ในระดับมากหลายองค์ประกอบของการประเมิน ซึ่งผู้วิจัยมีความเห็นว่าด้านงบประมาณการวิจัยของมหาวิทยาลัยเอกชนยังประสบปัญหา ทั้งนี้สอดคล้องกับการศึกษาของ สมเกียรติ (2550) ที่พบว่า สัดส่วนงบประมาณการบริหารงานวิจัยมีน้อยมาก ไม่เพียงพอให้ การบริหารงานด้านงบประมาณไม่คล่องตัว สอดคล้องกับ ศิโรจน์ (2547) กล่าวว่าควร มีการสร้าง

ระบบการบริหารงบประมาณให้มีความคล่องตัว สะดวกและรวดเร็ว ส่งเสริมให้แสวงหาแหล่งทุน ภายนอกมากขึ้น

สำหรับการศึกษาความต้องการในการประเมินการบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเอกชน พบว่า ส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับมาก มีเพียงองค์ประกอบการประเมินด้านเกณฑ์การประเมินเท่านั้น ที่อยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งผู้วิจัยมีความเห็นว่าการประเมินที่ให้ผล นำเชื่อถือย่อมขึ้นอยู่กับเกณฑ์การประเมินด้วย

สำหรับความแตกต่างระหว่างความต้องการกับ สภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัยพบว่า ความต้องการในการประเมินสูงกว่าสภาพปัจจุบันของการ ประเมิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุก ประเด็น ยกเว้นประเด็นย่อยที่ 10 มีการกำหนดเกณฑ์ การประเมินด้านระบบ และกลไกสนับสนุนอื่นๆ ซึ่งผู้วิจัย มีความเห็นว่า ควรจะมีการสนับสนุนสิ่งอื่นๆ อะไรอีกบ้าง สอดคล้องกับ นิพนธ์ และคณะ (2550) ที่พบว่าขาด แรงจูงใจในการทำวิจัยในการเริ่มต้นทำงานวิจัย ซึ่งถือว่าเป็นสิ่งสนับสนุนอื่นๆ นั้นสำคัญเช่นกัน

### สรุป

ผลการศึกษาสภาพปัจจุบันของการประเมินการบริหารงานวิจัย พบว่า มีระดับการปฏิบัติของการประเมิน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน และผล การศึกษาความต้องการในการประเมิน การบริหาร งานวิจัยโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากทุกด้าน สำหรับผล การเปรียบเทียบ พบว่า ความต้องการสูงกว่าสภาพ ปัจจุบันของการประเมินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.01 ทุกประเด็น ยกเว้นประเด็นย่อยที่ 10 การ กำหนดเกณฑ์การประเมินด้านระบบ และกลไกสนับสนุน อื่นๆ จากการศึกษา ในครั้งนี้ ทำให้ผู้วิจัยสามารถสรุปได้

ว่ามหาวิทยาลัยเอกชนมีความต้องการในการประเมินการ บริหารงานวิจัย ทุก องค์ประกอบของการบริหารงานวิจัย

### ข้อเสนอแนะ

#### 1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความต้องการ ในการประเมินกับสภาพปัจจุบันของการประเมิน ทำให้ ทราบว่ามหาวิทยาลัยเอกชนมีความต้องการในการ ประเมินการบริหารงานวิจัยในทุกองค์ประกอบของการ ประเมินอย่างแท้จริง และมหาวิทยาลัยเอกชน ควรทำการ ประเมินการบริหารงานวิจัยเพื่อกำหนดทิศทางการพัฒนา ด้านการวิจัยที่ชัดเจน และมีประสิทธิภาพมากขึ้น

#### 2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

การพัฒนาตัวบ่งชี้ของการบริหารงานวิจัยควรใช้การ วิเคราะห์ปัจจัย (Factor Analysis) เพื่อให้ได้ตัวบ่งชี้ที่จะ นำไปสู่การประเมินการบริหารงานวิจัยอย่างเป็นรูปธรรม

### เอกสารอ้างอิง

กัจจร ตติยภวี่. 2558. งานวิจัยกับการพัฒนาประเทศ.

วารสารการพัฒนาชุมชนและคุณภาพชีวิต 3(1): 1-4.

บุญชม ศรีสะอาด. 2545. การวิจัยเบื้องต้น พิมพ์ครั้งที่ 7.

สุวีรียาสาส์น, กรุงเทพฯ. 171 หน้า.

รัตนะ บัวสนธ์. 2555. ทิศทางและอาณาบริเวณการ

ประเมิน พิมพ์ครั้งที่ 3. ริมปิงการพิมพ์,

นครสวรรค์. 362 หน้า.

นิพนธ์ สุขปริดี. 2550. โครงการวิจัยเพื่อพัฒนา

นวัตกรรมการบริหารงานวิจัยใน

สถาบันอุดมศึกษาไทย: กรณีศึกษา

มหาวิทยาลัยสยาม. สำนักงานกองทุนสนับสนุน

การวิจัย (สกว.), กรุงเทพฯ. 192หน้า.

พิสดมภ์ ฟองศรี. 2549. การประเมินทางการศึกษา: แนวคิด  
สู่การปฏิบัติ พิมพ์ครั้งที่ 2. เทียมฟ้าการพิมพ์,  
กรุงเทพฯ. 359 หน้า.

ศิริชัย กาญจนวาสี. 2552. ทฤษฎีการประเมิน พิมพ์  
ครั้งที่ 7. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพฯ. 233  
หน้า.

ศิริโรจน์ ผลพันธิน. 2547. รูปแบบการบริหารงานวิจัย  
ของสถาบันอุดมศึกษา. คณะครุศาสตร์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต. 170 หน้า

สมเกียรติ วัฒนศิริชัยกุล วาสนา วงษ์เพชร กรอุษา ศิริ  
สุวรรณ ปิยวรรณ บุญเพ็ญ. 2550. โครงการปรับ  
ระบบการบริหารงานวิจัยเชิงรุก. สำนักงานกองทุน  
สนับสนุนการวิจัย (สกว.), กรุงเทพฯ. 152 หน้า.

เสถียรภักดิ์ มุขดี. 2554. การพัฒนารูปแบบการประเมิน  
สถาบันวิจัยและพัฒนาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ.  
วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์ดุสิต. 440 หน้า.

