

การเปรียบเทียบผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐาน
และประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน
A COMPARATIVE STUDY OF EDUCATION STANDARD EVALUATION OF THE OFFICE
FOR NATIONAL EDUCATION STANDARDS AND QUALITY ASSESSMENT BETWEEN
ROYAL AWARD SCHOOLS AND NON-ROYAL AWARD SCHOOLS

นิตารัตน์ แสงรี¹

NISARAT SANGREE

ศักดิพันธ์ ตันวิมลรัตน์²

SAKDIPAN TONWIMONRAT

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อทราบผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร 2) เพื่อทราบผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร 3) เพื่อทราบความแตกต่างของผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานในกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างได้แก่ โรงเรียนในกรุงเทพมหานคร ระดับมัธยมศึกษา จำนวน 30 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูลโรงเรียนละ 4 คน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 1 คน รองผู้บริหารฝ่ายวิชาการ/รักษาราชการแทน จำนวน 1 คน และครูหัวหน้ากลุ่มสาระฯ จำนวน 2 คน รวมผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้นจำนวน 120 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการเปรียบเทียบผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน สถิติที่ใช้ในการวิจัยคือ ค่าความถี่ (frequency) ค่าร้อยละ (percentage) ค่ามัชฌิมเลขคณิต (arithmetic mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) และค่าที (t-test)

ผลการวิจัย พบว่า

1. ผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากทุกด้าน
2. ผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากทุกด้าน
3. ผลการเปรียบเทียบของผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานในกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

คำสำคัญ: การประเมินมาตรฐานการศึกษา / โรงเรียนพระราชทาน

¹ นักศึกษาปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

² อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

Abstract

This purposes of this research were to determine 1) To acquire the result of education standards assessment by the criteria from the Office for National Education Standards and Quality Assessment for Royal schools in Bangkok 2) To acquire the result of education standards assessment by the criteria from the Office for National Education Standards and Quality Assessment for Non-Royal schools in Bangkok 3) To identify the difference of education standards assessment by the criteria from the Office for National Education Standards and Quality Assessment between Royal school and Non-Royal school in Bangkok. The samples are from 30 secondary schools, 4 respondents from each school, who are; 1 School Director, 1 Deputy Director in Academic Section, 2 Heads of Learning Department, total 120 respondents. The research methodology is questionnaire about The comparison of education standards and quality assessment by the criteria from the Office for National Education Standards and Quality Assessment between Royal school and Non-Royal school. The statistic tools used in the research are Frequency, Percentage, Arithmetic Mean, Standard Deviation and T-Test.

The findings revealed as follows.

The results revealed that

- 1) The result of education standards assessment by the criteria from the Office for National Education Standards and Quality Assessment for Royal Schools in Bangkok is high in overall.
- 2) The result of education standards assessment by the criteria from the Office for National Education Standards and Quality Assessment for Non-Royal Schools in Bangkok is high in overall.
- 3) The Comparative results between the assessments of Educational Standard using the criteria from the Office for National Education Standard and the Quality Assessment between Royal School and Non-Royal School in Bangkok are significantly different at 0.5

KEY WORDS : EDUCATION STANDARDS EVALUATION / ROYAL AWARD SCHOOLS

บทนำ

โลกในปัจจุบันกำลังเปลี่ยนแปลงในกระแสโลกาภิวัตน์ที่ถูกกดดันในด้านศักยภาพแห่งการแข่งขันกับประเทศต่างๆ เพื่อความอยู่รอดและความก้าวหน้าทางเศรษฐกิจของประเทศ รวมทั้งแรงกดดันของโลกแห่งการเชื่อมโยงด้วยเทคโนโลยี สื่อสารและความรู้ใหม่ๆ ที่เกิดขึ้นตลอดเวลาประกอบกับแรงกดดันจากปัญหาต่างๆ ภายในสังคมไทยเอง เป็นเหตุให้หลายฝ่ายตระหนักถึงความสำคัญ ของการพัฒนา “คุณภาพของคน” มากยิ่งขึ้น และมีความเห็นว่า การศึกษาเป็นรากฐานที่สำคัญที่สุดประการหนึ่งในการสร้างสรรค์ความเจริญก้าวหน้าและแก้ไข

ปัญหาต่างๆ ของสังคมได้ เนื่องจากการศึกษาเป็นกระบวนการที่ช่วยพัฒนาตนเองในด้านต่างๆ ตลอดช่วงชีวิต ตั้งแต่การวางรากฐานการพัฒนาการของชีวิตตั้งแต่แรกเกิด การพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถด้านต่างๆ ที่จะดำรงชีพและประกอบอาชีพได้อย่างมีความสุข รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง รวมทั้งเป็นพลังสร้างสรรค์การพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืนได้

ด้านการศึกษา จึงจำเป็นที่จะต้องจัดให้ได้มาตรฐานและมีคุณภาพ เพราะการศึกษามีบทบาทและความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศ โดยเฉพาะในโลก

ยุคใหม่นั้น ทริพยากรที่สำคัญที่สุดคือ ทริพยากรบุคคลที่มีความรู้ เพราะความสามารถและศักยภาพในการผลิตของแต่ละประเทศขึ้นอยู่กับองค์ความรู้ของคนในชาติ ประเทศที่พลเมืองมีการศึกษาดี้อยู่ได้เปรียบในการแข่งขันทั้งในด้านเกษตรกรรมอุตสาหกรรมดั่งนั้น แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2540 – 2544) จึงเน้นในเรื่องการพัฒนาคน หรือยึดคนเป็นศูนย์กลางของการพัฒนา โดยมีความเชื่อว่าหากคนมีการพัฒนาได้รับการศึกษาที่ดีที่สุด คนจะเป็นปัจจัยชี้ขาดความสำเร็จของการพัฒนาประเทศทุกๆ ด้านและคุณภาพการศึกษาของไทยมีมาตรฐานค่อนข้างต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับคุณภาพมาตรฐานการศึกษาของอีกหลายประเทศในระดับเดียวกัน เด็กและเยาวชนไทยยังไม่ได้ได้รับการพัฒนาอย่างเต็มศักยภาพความสามารถทางวิชาการ โดยเฉพาะวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษาและคอมพิวเตอร์ ยังไม่ได้มาตรฐานขาดการปลูกฝังคุณลักษณะที่พึงประสงค์ เช่น การใฝ่รู้ ใฝ่เรียน การคิดวิเคราะห์ และใช้เหตุผลในการแก้ปัญหา ความมีระเบียบวินัย และความซื่อสัตย์ เป็นต้น

การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นดังกล่าว ก่อให้เกิดแนวคิดเกี่ยวกับการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อประชาชน ซึ่งมีความมุ่งหมายเพื่อตอบสนองความต้องการการเรียนรู้ขั้นพื้นฐานของมนุษย์ทุกคน ซึ่งจะช่วยให้บุคคลสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างต่อเนื่องมีคุณภาพ การศึกษาจัดว่าเป็นเครื่องมือที่สำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศในปัจจุบัน และในปัจจุบันการแข่งขันค่อนข้างรุนแรงมากในสังคมของโลก ผู้คนพยายามแสวงหาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงที่ยั่งยืน ทำให้ความสำคัญของการศึกษายิ่งดูสำคัญมากขึ้น "การศึกษา" นับว่ามีความสำคัญมากต่อการพัฒนาบุคลากรตลอดจนไปถึงเป็นพื้นฐานของการพัฒนาส่วนอื่น ๆ ด้วยเพราะไม่ว่าจะทำการพัฒนาส่วนใดต้องเริ่มมาจากการพัฒนาคนเสียก่อน ดังนั้นการพัฒนาคนสามารถทำได้หลาย ๆ รูปแบบ อย่างที่สำคัญที่สุดของการพัฒนาคนคือการให้การศึกษา ดังนั้นการพัฒนาประเทศต้องพัฒนาควบคู่ไปกับการพัฒนาคนโดยต้องคำนึงถึงการศึกษาเป็นสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในยุคของเทคโนโลยีสารสนเทศที่ก้าวล้ำนำโลกไปมาก การศึกษาก็ต้องพัฒนาไปให้ทันกับโลก

ปัญหาของการวิจัย

เนื่องจากโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป.) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.) และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) ตั้งแต่ปีการศึกษา 2548 – 2557 ที่เข้ารับการประเมินโรงเรียนพระราชทาน และได้รางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน เมื่อผลการประเมินโรงเรียนคุณภาพภายนอกครอบคลุมจากการรับรองจากเกณฑ์การประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มาเปรียบเทียบกัน โดยผลการประเมินคุณภาพภายนอกครอบคลุม พบว่าโรงเรียนที่ผู้วิจัยได้สุ่มตัวอย่างมาทุกโรงเรียน ผ่านเกณฑ์การประเมินโรงเรียนคุณภาพภายนอกครอบคลุมจากการรับรองจากเกณฑ์การประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาแต่เมื่อโรงเรียนเข้ารับการประเมินโรงเรียนพระราชทานมีเพียง 15 โรงเรียนเท่านั้นที่ผ่านการประเมินโรงเรียนพระราชทาน ส่วนอีก 15 โรงเรียน ไม่ผ่านการประเมิน จึงเป็นปัญหาที่ผู้วิจัยต้องนำเกณฑ์การประเมินของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มาศึกษาเพื่อหาสาเหตุว่าเพราะเหตุใดโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.) และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) ตั้งแต่ปีการศึกษา 2548 – 2557 ได้รับการประเมินโรงเรียนคุณภาพภายนอกครอบคลุมและได้รับการรับรองจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาทุกโรงเรียนเมื่อเข้ารับการประเมินสถานศึกษา เพื่อเข้ารับรางวัลพระราชทานจึงไม่ได้รับรางวัลทุกโรงเรียน

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานและที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ตั้งแต่ปีการศึกษา 2548 – 2557 ดังนี้

1. โรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน จำนวน 15 โรงเรียน แบ่งออกเป็นโรงเรียนสังกัดสำนักงาน

เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา(สพฐ.)จำนวน 10 โรงเรียน
และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.)
จำนวน 5 โรงเรียน

2. โรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน
จำนวน 275 โรงเรียน แบ่งออกเป็นโรงเรียนสังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.) จำนวน 109 โรงเรียน
และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.)
จำนวน 166 โรงเรียน

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรพื้นฐาน เป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับ
สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

2. ตัวแปรต้น แบ่งเป็น 2 กลุ่ม

2.1 โรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทาน
หมายถึง โรงเรียนในกรุงเทพมหานครระดับชั้นมัธยมศึกษา ที่
มีความดีเด่นในการบริหารงานทั้งในด้านปัจจัยกระบวนการ
และผลผลิต สามารถบริหารงานของโรงเรียนอย่างมี
มาตรฐาน และคุณภาพตามเกณฑ์กระทรวง
ศึกษาธิการกำหนดระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วย
รางวัลพระราชทานแก่นักเรียน นักศึกษา และสถานศึกษา
ในปี พ.ศ. 2548 – 2557

2.2 โรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัล
พระราชทาน หมายถึง โรงเรียนในกรุงเทพมหานคร
ระดับชั้นมัธยมศึกษา ที่ไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน หมายถึง
โรงเรียนที่เคยได้เข้ารับการประเมินหรือโรงเรียนที่ไม่เคย
ได้รับรางวัลพระราชทานมาก่อน ในปี พ.ศ. 2548 – 2557

3. ตัวแปรตาม เป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับผล
การประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงาน
รับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพ ซึ่งมีตัวบ่งชี้ทั้งหมด
จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

3.1 ผู้เรียนมีสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดี

3.2 ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมที่
พึงประสงค์

3.3 ผู้เรียนมีความใฝ่รู้ และเรียนรู้อย่าง
ต่อเนื่อง

3.4 ผู้เรียนคิดเป็น ทำเป็น

3.5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน

3.6 ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอน
ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

3.7 ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและ
การพัฒนาสถานศึกษา

3.8 พัฒนาการของการประกันคุณภาพภายใน
โดยสถานศึกษาและต้นสังกัด

3.9 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา
ปณิธาน/วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง
สถานศึกษา

3.10 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่
ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถานศึกษา

3.11 ผลการดำเนินงานโครงการพิเศษเพื่อ
ส่งเสริมบทบาทของสถานศึกษา

3.12 ผลการส่งเสริมพัฒนาสถานศึกษาเพื่อ
ยกระดับมาตรฐาน รักษามาตรฐาน และพัฒนาสู่ความเป็น
เลิศที่สอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม
จำนวน 1 ฉบับ แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของ
ผู้ตอบแบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ
(check list) เพื่อสอบถามข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบ
แบบสอบถาม ได้แก่ 1) เพศ 2) อายุ 3) ตำแหน่งปัจจุบัน 4)
ระดับการศึกษา 5) ประสบการณ์ในการทำงานในปัจจุบัน

ตอนที่ 2 เป็นแบบสำรวจการประเมินมาตรฐาน
การศึกษาของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทานกับโรงเรียน
ที่ไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน จากการประเมินคุณภาพ
ภายนอกกรอบสาม ตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐาน
และประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)

การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ

การสร้างเครื่องมือ ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ของสำนักงาน
รับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) เป็น
เครื่องมือ ซึ่งเป็นเกณฑ์มาตรฐานในการประเมินทั่วประเทศ

สถิติที่ใช้สำหรับการวิจัย

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัว
ของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้ค่าความถี่ (frequency) และค่า
ร้อยละ (percentage)

2. การวิเคราะห์ผลการประเมินมาตรฐาน

การศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานในกรุงเทพฯ ใช้ค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

3. การวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานในกรุงเทพฯ ใช้การทดสอบค่าที (t-test)

3.1 วิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินโดยสมศ. ของโรงเรียนทั้งสองกลุ่ม

3.2 วิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินตนเองของโรงเรียนทั้งสองกลุ่ม

3.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินตนเอง กับ การประเมินโดย สมศ. ของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทาน

3.4 วิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินตนเอง กับ การประเมินโดย สมศ. ของโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยวิเคราะห์จากค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และนำผลมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของเบสท์ (Best) ผลปรากฏดังตารางที่ 1

ข้อ	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.)		
	ผลการประเมิน สมศ.		
	ได้รับรางวัลพระราชทาน		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ
ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผู้เรียนมีสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดี	4.80	0.09	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 2 ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมที่พึงประสงค์	4.77	0.10	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนมีความใฝ่รู้ และเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง	4.65	0.22	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผู้เรียนคิดเป็น ทำเป็น	4.62	0.29	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน	2.65	0.57	ปานกลาง
ตัวบ่งชี้ที่ 6 ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.61	0.45	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 7 ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและการพัฒนาสถานศึกษา	4.81	0.34	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 8 พัฒนาการของการประกันคุณภาพภายในโดยสถานศึกษาและต้นสังกัด	4.88	0.35	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน/วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถานศึกษา	4.86	0.36	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 10 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถานศึกษา	4.93	0.27	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 11 ผลการดำเนินงานโครงการพิเศษเพื่อส่งเสริมบทบาทของสถานศึกษา	5.00	0.00	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 12 ผลการส่งเสริมพัฒนาสถานศึกษาเพื่อยกระดับมาตรฐานรักษามาตรฐาน และพัฒนาสู่ความเป็นเลิศที่สอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปการศึกษา	4.93	0.27	มากที่สุด
รวมทั้งหมด	4.33	0.25	มาก

พบว่า ผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}=4.33, SD=0.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 11 ด้าน และระดับปานกลาง 1 ด้าน โดยเรียง ลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ตัวบ่งชี้ที่ 11 ผลการดำเนินงานโครงการพิเศษเพื่อส่งเสริมบทบาทของสถานศึกษา ($\bar{x}=5.00, SD= 0.00$) ตัวบ่งชี้ที่ 10 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถานศึกษา ($\bar{x}=4.93, SD=0.27$) ตัวบ่งชี้ที่ 12 ผลการส่งเสริมพัฒนาสถานศึกษาเพื่อยกระดับมาตรฐานรักษามาตรฐาน และพัฒนาสู่ความเป็นเลิศที่สอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปการศึกษา ($\bar{x}=4.93, SD=0.27$) ตัวบ่งชี้ที่ 8 พัฒนาการของการประกันคุณภาพภายในโดยสถานศึกษา และต้นสังกัด ($\bar{x}=4.88, SD=0.35$) ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการพัฒนา

ให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน/วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถานศึกษา ($\bar{x}=4.85, SD=0.36$) ตัวบ่งชี้ที่ 7 ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและการพัฒนาสถานศึกษา ($\bar{x}=4.81, SD=0.34$) ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผู้เรียนมีสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดี ($\bar{x}=4.80, SD=0.09$) ตัวบ่งชี้ที่ 2 ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมที่พึงประสงค์ ($\bar{x}=4.47, SD=0.10$) ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนมีความใฝ่รู้ และเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ($\bar{x}=4.65, SD=0.22$) ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผู้เรียนคิดเป็น ทำเป็น ($\bar{x}=4.62, SD=0.29$) ตัวบ่งชี้ที่ 6 ประสิทธิผลของการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x}=4.61, SD=0.45$) ตัวบ่งชี้ที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน ($\bar{x}=2.65, SD=0.57$) เมื่อพิจารณาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพบว่าอยู่ระหว่าง 0.00 - 0.57 มีการกระจายของข้อมูลอยู่ในระดับน้อย แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน

ตอนที่ 2 ผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยวิเคราะห์จากค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และนำผลมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของเบสท์ (Best) ผลปรากฏดังตารางที่ 2

ข้อ	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.)		
	ผลการประเมิน สมศ.		
	ไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ
ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผู้เรียนมีสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดี	4.83	0.09	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 2 ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมที่พึงประสงค์	4.79	0.14	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนมีความใฝ่รู้ และเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง	4.63	0.21	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผู้เรียนคิดเป็น ทำเป็น	4.52	0.18	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน	4.17	0.96	มาก
ตัวบ่งชี้ที่ 6 ประสิทธิผลของการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.50	0.39	มากที่สุด

ข้อ	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษา เอกชน (สช.) และสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.)		
	ผลการประเมิน สมศ.		
	ไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ
ตัวบ่งชี้ที่ 7 ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและการพัฒนาสถานศึกษา	4.76	0.24	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 8 พัฒนาการของการประกันคุณภาพภายในโดยสถานศึกษาและต้นสังกัด	4.69	0.47	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน/วิสัยทัศน์ พันธกิจ และ วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถานศึกษา	4.79	0.43	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 10 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็น เอกลักษณ์ของ สถานศึกษา	4.93	0.27	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 11 ผลการดำเนินงานโครงการพิเศษเพื่อส่งเสริมบทบาทของสถานศึกษา	4.79	0.37	มากที่สุด
ตัวบ่งชี้ที่ 12 ผลการส่งเสริมพัฒนาสถานศึกษาเพื่อยกระดับมาตรฐาน รักษา มาตรฐาน และพัฒนาสู่ความเป็นเลิศที่สอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปการศึกษา	4.93	0.27	มากที่สุด
รวมทั้งหมด	4.33	0.19	มาก

พบว่า ผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์
ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
ของโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ใน
กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก
($\bar{x}=4.33, SD=0.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับ
มากที่สุด 11 ด้าน และระดับมาก 1 ด้าน โดยเรียง ลำดับค่า
มัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ตัวบ่งชี้ที่ 10 ผลการ
พัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์
ของสถานศึกษา ($\bar{x}=4.93, SD=0.27$) ตัวบ่งชี้ที่ 12 ผลการ
ส่งเสริมพัฒนาสถานศึกษาเพื่อยกระดับมาตรฐาน รักษา
มาตรฐาน และพัฒนาสู่ความเป็นเลิศที่สอดคล้องกับแนว
ทางการปฏิรูปการศึกษา ($\bar{x}=4.93, SD=0.27$) ตัวบ่งชี้ที่ 1
ผู้เรียนมีสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดี ($\bar{x}=4.83, SD=0.09$) ตัว
บ่งชี้ที่ 2 ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมที่พึงประสงค์
($\bar{x}=4.79, SD=0.14$) ตัวบ่งชี้ที่ 11 ผลการดำเนินงานโครงการ

พิเศษเพื่อส่งเสริมบทบาทของสถานศึกษา ($\bar{x}=4.79, SD=0.37$)
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน/
วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถานศึกษา
($\bar{x}=4.79, SD=0.43$) ตัวบ่งชี้ 7 ประสิทธิภาพของการบริหาร
จัดการและการพัฒนาสถานศึกษา ($\bar{x}=4.76, SD=0.24$) ตัวบ่งชี้
ที่ 8 พัฒนาการของการประกันคุณภาพภายในโดยสถานศึกษา
และต้นสังกัด ($\bar{x}=4.69, SD=0.47$) ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนมีความใฝ่รู้
และเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ($\bar{x}=4.63, SD=0.21$) ตัวบ่งชี้ที่ 4
ผู้เรียนคิดเป็น ทำเป็น ($\bar{x}=4.52, SD=0.18$) ตัวบ่งชี้ที่ 6
ประสิทธิผลของการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็น
สำคัญ ($\bar{x}=4.50, SD=0.39$) ตัวบ่งชี้ที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของผู้เรียน ($\bar{x}=4.17, SD=0.96$) เมื่อพิจารณาส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐานพบว่าอยู่ระหว่าง 0.09 - 0.96 มีการกระจายของ
ข้อมูลอยู่ในระดับน้อย แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความ
คิดเห็นสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบของผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานในกรุงเทพมหานคร

ในการเปรียบเทียบของผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานในกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยมีแบบกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม มีการวัดครั้งเดียวไม่มีการทดสอบ (the two group non-experimental case study desing) ซึ่งเป็นการจับคู่ตัวอย่างที่มีลักษณะคล้ายกันทีละคู่ เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่มีความใกล้เคียงกันมากที่สุด ด้วยวิธีการจับคู่ (matching) ตามขนาดแต่ละโรงเรียน ผลปรากฏดังตารางที่ 3

ข้อ	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.)					
	ผลการประเมิน สมศ.					
	ได้รับรางวัลพระราชทาน		ไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน		Sig.	t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผู้เรียนมีสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดี	4.80	0.09	4.83	0.09	.875	-.831
ตัวบ่งชี้ที่ 2 ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรมและค่านิยมที่พึงประสงค์	4.77	0.10	4.79	0.14	.185	-.363
ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนมีความใฝ่รู้ และเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง	4.65	0.22	4.63	0.21	.818	.205
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผู้เรียนคิดเป็น ทำเป็น	4.62	0.29	4.52	0.18	.165	1.059
ตัวบ่งชี้ที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน	2.65	0.57	4.17	0.96	.089	-5.127
ตัวบ่งชี้ที่ 6 ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.61	0.45	4.50	0.39	.214	.675
ตัวบ่งชี้ที่ 7 ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและการพัฒนาสถานศึกษา	4.81	0.34	4.76	0.24	.380	.448
ตัวบ่งชี้ที่ 8 พัฒนาการของการประกันคุณภาพภายในโดยสถานศึกษาและต้นสังกัด	4.88	0.35	4.69	0.47	.200	1.147
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการพัฒนาให้บรรลุตามปรัชญา ปณิธาน/วิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถานศึกษา	4.86	0.36	4.79	0.43	.343	.478
ตัวบ่งชี้ที่ 10 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถานศึกษา	4.93	0.27	4.93	0.27	1.000	0.000
ตัวบ่งชี้ที่ 11 ผลการดำเนินงานโครงการพิเศษเพื่อส่งเสริมบทบาทของสถานศึกษา	5.00	0.00	4.79	0.37	.000	2.078*
ตัวบ่งชี้ที่ 12 ผลการส่งเสริมพัฒนาสถานศึกษาเพื่อยกระดับมาตรฐานรักษามาตรฐาน และพัฒนาสู่ความเป็นเลิศที่สอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปการศึกษา	4.93	0.27	4.93	0.27	1.000	0.000
รวมทั้งหมด	4.33	0.25	4.33	0.19	.626	.051

พบว่า ผลการเปรียบเทียบของผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานในกรุงเทพมหานครเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าที่ t-test ตามตัวบ่งชี้ทั้ง 12 ตัวบ่งชี้ พบว่ามีความแตกต่างกัน ที่ตัวบ่งชี้ที่ 11 ผลการดำเนินงานโครงการพิเศษเพื่อส่งเสริมบทบาทของสถานศึกษา ค่า Sig. = .000, $t = 2.078^*$ แต่โดยภาพรวมค่า Sig. = .626, $t = .051$ ทุกกระบวนการย่อยพบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผลการวิจัย

1. จากผลการวิจัย พบว่าผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร ผลการประเมินโดยรวมเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ระดับมากทุกด้าน แสดงว่าโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทานมีการบริหารจัดการโรงเรียนได้อย่างเป็นระบบ ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมดเข้าใจกระบวนการบริหาร ดำเนินการบริหารจัดการโรงเรียนภายใต้เงื่อนไข กฎเกณฑ์ และกติกาในการขอรับการประเมินเพื่อรับรางวัลโรงเรียนพระราชทานได้เป็นอย่างดี สามารถควบคุม กำกับดูแลการบริหารจัดการไม่ให้เกิดบกพร่องก่อให้เกิดผลการประเมินในภาพรวมที่มีคุณภาพสูง เมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดซึ่งเป็นผลจากความร่วมมือ ร่วมแรง ร่วมใจกันระหว่างผู้บริหารโรงเรียน บุคลากร และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมด มองเห็นเป้าหมายเดียวกันคือ โรงเรียนได้รับรางวัลพระราชทานซึ่งก่อให้เกิดชื่อเสียง เกียรติยศสำหรับโรงเรียน นักเรียน ผู้บริหาร และผู้เกี่ยวข้องทั้งหมด การรับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ทุกโรงเรียนมีความต้องการจะได้รับ แต่ด้วยกระบวนการบริหารจัดการแต่ละโรงเรียน เมื่อส่งผลการประเมินแล้วคณะกรรมการอาจจะยังไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด หรือผ่านเกณฑ์แต่มีอีกหลายโรงเรียนที่ผ่านเกณฑ์ตามกำหนดซึ่งต้องเรียงลำดับที่แล้วอาจจะสู้คู่แข่งไม่ได้ ซึ่งในแต่ละปีมีโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทานอย่างจำกัด ฉะนั้นโรงเรียนที่ผ่านการประเมิน

และได้รับรางวัลพระราชทานจึงเป็นโรงเรียนที่มีการบริหารจัดการที่เข้มแข็ง เมื่อดำเนินการบริหารจัดการโรงเรียนให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดในสัดส่วนต่างๆได้อย่างเหมาะสม และเมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มตัวบ่งชี้ พบว่า โรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.) มีผลการประเมินรายกลุ่มตัวบ่งชี้สูงกว่าโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.) จะด้วยเหตุผล วิธีการประเมิน องค์ประกอบหรือกระบวนการประเมินของผู้ประเมินซึ่งอยู่ภายใต้กรอบที่กำหนดแสดงได้อย่างหนึ่งว่า ผลการประเมินคุณภาพของโรงเรียนที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.) มีคุณภาพภายในการบริหารจัดการสูงกว่าโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.) ซึ่งเป็นผลให้โรงเรียนได้รับรางวัลพระราชทาน

2. จากผลการวิจัย พบว่า ผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร ผลการประเมินโดยรวมเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ระดับมากทุกด้าน โรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลพระราชทานมีผลการบริหารจัดการที่ไม่บรรลุเป้าหมายของการจัดการศึกษา จากผลการประเมินทำนองเดียวกันกับโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทาน การบริหารจัดการในภาพรวมของตัวบ่งชี้บางกลุ่มอาจจะยังไม่สมบูรณ์ ผลการประเมินจึงอยู่ในระดับมาก เมื่อรวมกันกับองค์ประกอบตัวบ่งชี้ทั้งหมดไม่ผ่านเกณฑ์หรือเรียงลำดับคู่คู่แข่งไม่ได้การไม่ผ่านเกณฑ์ผู้รับผิดชอบทั้งหมดต้องกลับไปทบทวนตัวเองว่าในแต่ละกลุ่มตัวบ่งชี้ นั้น มีตัวบ่งชี้ตัวใดบ้างที่ยังทำไม่สำเร็จหรือยังไม่บรรลุเป้าหมาย ทบทวนหาข้อบกพร่องจุดด้อยเพื่อพัฒนาเพิ่มเติมในส่วนที่ขาดหายไปให้สมบูรณ์ การบริหารจัดการโรงเรียนอาจจะยังไม่สมบูรณ์เป็นตามกรอบตัวบ่งชี้ที่กำหนดทำให้ไม่ผ่านการประเมิน ซึ่งอาจจะมีเหตุผลหลายประการที่ส่งผลต่อข้อมูลการบริหารจัดการ เช่น ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ปัญหาสำคัญที่พบได้แก่ ระดับผลการเรียนของนักเรียนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานสาเหตุจากโรงเรียนรับนักเรียนเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาอย่างทั่วถึง ด้านธุรการ ปกครองและบริหาร พบว่า การให้บริการสวัสดิการแก่นักเรียน ครู – อาจารย์

ยังไม่เพียงพอ เช่น ห้องน้ำ ห้องส้วมของนักเรียนชายและหญิง โรงอาหารคับแคบ ระบบน้ำประปาไหลไม่สม่ำเสมอ ด้านความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับชุมชน ชุมชนไม่มีความมั่นใจว่าโรงเรียนจะสามารถจัดการศึกษาให้เจริญก้าวหน้าทัดเทียมกับโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเมืองด้วยความพร้อม ด้านปัจจัยการจัดการศึกษา ปัญหาก็คือโรงเรียนมีอาคารสถานที่ไม่เพียงพอกับความต้องการของนักเรียน และด้านความดีเด่นของสถานศึกษา ปัญหาที่สำคัญได้แก่ ครู - อาจารย์ ไม่มีความมั่นใจว่าการปฏิบัติหน้าที่ตามงานแผนงานอยู่ในโครงการที่กำหนดไว้จะบรรลุเป้าหมาย

3. จากผลการวิจัย พบว่า การเปรียบเทียบความแตกต่างของการประเมินมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานในกรุงเทพมหานคร

3.1 ผลการเปรียบเทียบผลการประเมินโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน จากผลการเปรียบเทียบผลการประเมินมีผลการประเมินเป็นไปตามสมมติฐาน คือแตกต่างกันที่เป็นเช่นนี้เพราะการประเมินผลจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) เป็นองค์กรมหาชนภายนอกที่จัดตั้งขึ้นมีหน้าที่เกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานการศึกษาโดยตรง ผลการประเมินจึงมีความแตกต่างกันซึ่ง โดยภาพรวมแล้วระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลพระราชทานแตกต่างกันในรูปลักษณะของการบริหารจัดการ ความพร้อมของครู นักเรียน ซึ่งศักยภาพของนักเรียนแต่ละโรงเรียนแตกต่างกัน การบริหารจัดการย่อมต้องยืดหยุ่นแตกต่างกันไปด้วยแต่ด้วยกรอบของการประเมินที่ต้องใช้เหมือนกัน ทุกสถานศึกษาจึงต้องพยายามบริหารจัดการให้เป็นไปตามกรอบแห่งการประเมินผลมากที่สุด เท่าที่สถานศึกษาจะทำได้ การพัฒนา คุณภาพการศึกษา จำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน

3.2 ผลการเปรียบเทียบการประเมินตนเองตามมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน จากผลการเปรียบเทียบมีผลการประเมินสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่า โรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน ในกรุงเทพมหานครมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ที่เป็นเช่นนี้เพราะการประเมินตนเอง ผู้ประเมินตนเองมักจะทำให้ค่าคะแนนสูงหรือเห็นแก่องค์กรของตน แต่ถ้าสถานศึกษามีการบริหารจัดการโรงเรียนที่ดี มีการกำหนดหลักการแนวปฏิบัติการควบคุมกำกับดูแลอย่างชัดเจน มีการวางแผนการบริหารสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนาสถานศึกษา และบุคลากรทางการศึกษา โดยมีแผนการกำกับติดตามงาน กำหนดผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน และกำหนดบทบาทหน้าที่อย่างชัดเจน โดยให้บุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการจัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน ดำเนินการส่งบุคลากรเข้ารับการพัฒนาความรู้ความสามารถอย่างต่อเนื่อง มีการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่บุคลากรในโอกาสต่างๆอย่างสม่ำเสมอ มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผลการพัฒนางานอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง สรุปผลการปฏิบัติงานเพื่อรายงานการปฏิบัติงานด้านวิชาการและงานสนับสนุนการสอนและนำผลมาวิเคราะห์ที่จุดเด่นจุดด้อย มาพัฒนาปรับปรุงในปีการศึกษาถัดไปและจัดเก็บข้อมูลครบดำเนินงานอย่างเป็นระบบตามรายการประเมินด้านบุคลากร และการบริหารบุคคลอย่างเหมาะสมการผ่านการประเมินเพื่อรับรางวัลพระราชทาน ก็อาจจะไม่ยุ่งยาก

3.3 ผลการเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองกับผลการประเมินของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ระหว่างโรงเรียนที่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร

จากผลการเปรียบเทียบ มีผลการประเมินไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ว่า โรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทานมีความแตกต่างกัน แต่จากการทดสอบสมมติฐานมีระดับผลการประเมินตามตัวบ่งชี้โดยรวม

ไม่แตกต่างกัน ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะว่า การประเมินคุณภาพการศึกษาจะประเมินโดยตนเองหรือกับการประเมินจากสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) โรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทาน ใช้กรอบกฎเกณฑ์เดียวกันการบริหารจัดการโรงเรียนจึงเป็นรูปแบบทำนองเดียวกัน จะแตกต่างกันที่สถานที่ นักเรียนชุมชนหรือสภาพทางกายภาพของท้องถิ่นที่นี้อาจหลีกเลี่ยงได้ เมื่อทุกสถานศึกษาต้องให้กรอบเป็นแนวเดียวกันผู้ประเมินต้องมีความเป็นธรรมต่อการประเมิน ข้อมูลหรือสิ่งที่ต้องประเมินย่อมมีความเที่ยงตรงหรือคาดเคลื่อนน้อยมาก จากข้อมูลการประเมินรายกลุ่มตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าการบริหารจัดการในแต่ละตัวบ่งชี้ขึ้นนั้นยังมีความแตกต่างกันอยู่บ้าง ทำให้ผลการประเมินแตกต่างกัน แต่ถ้าต้องการพัฒนาสถานศึกษาไปสู่การประเมินเพื่อรับรางวัลพระราชทาน ผู้บริหารจะต้องทบทวนตนเองในความแตกต่างว่ามีอะไรบ้างที่แตกต่าง มีอะไรบ้างที่เหมือนกัน เมื่อพบจุดบกพร่องจะทำการแก้ไขเพิ่มเติมเพิ่มเติมส่วนที่บกพร่องให้สมบูรณ์ความแตกต่างกับความไม่แตกต่าง ขยายผลการประเมินที่เพิ่มสูงขึ้น สัดส่วนที่สูงย่อมนำพาโรงเรียนไปสู่การได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทานได้

3.4 ผลการเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองกับผลการประเมินของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ระหว่างโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลโรงเรียนพระราชทาน ในกรุงเทพมหานคร

จากผลการเปรียบเทียบ มีผลการประเมินไม่ปฏิบัติตามสมมติฐาน ที่ว่า โรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลพระราชทานมีความแตกต่างกัน แต่จากผลการทดสอบสมมติฐาน มีระดับผลการประเมินตามตัวบ่งชี้โดยรวมไม่แตกต่างกัน ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะโรงเรียนที่ไม่ผ่านการประเมิน ผลของการบริหารจัดการภายในโรงเรียนยังไม่สมบูรณ์ คุณภาพของการบริหารจัดการตามตัวบ่งชี้ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์คุณภาพที่กำหนด เพราะอาจจะยังมีจุดบกพร่องในหลายตัวบ่งชี้ แต่โรงเรียนยังไม่สามารถวิเคราะห์ได้ว่ายังบกพร่องตรงจุดใดจึงมีผลการประเมินโดยรวมไม่แตกต่างกันแต่เมื่อมองภาพโดยแยกองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ทีละตัว ผลการประเมินมีความแตกต่างกันอย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ย่อมแสดงว่าในแต่ละองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ โดยรวมเมื่อแยกพิจารณาแล้วบางตัวบ่งชี้มีความแตกต่างกัน แสดงว่าในแต่ละตัวบ่งชี้มีการบริหารจัดการอาจจะไม่สมบูรณ์ ไม่เป็นไปตามกฎเกณฑ์ที่กำหนดจึงเป็นหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียนที่จะต้องตระหนักและค้นหาให้พบว่าตัวบ่งชี้ใดยังไม่สมบูรณ์และดำเนินการบริหารจัดการให้สมบูรณ์โรงเรียนที่ยังไม่ได้รับรางวัลพระราชทานได้ภายใต้เงื่อนไขกฎเกณฑ์กติกาที่กำหนด

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ผลจากการวิจัยพบว่า ผลการประเมินตนเองตามมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ของโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทาน ผลการประเมินโดยรวมเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ระดับมากทุกด้าน แสดงว่า โรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทานมีการบริหารจัดการโรงเรียนได้อย่างเป็นระบบ ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมดเข้าใจการบริหารโรงเรียนภายใต้เงื่อนไข กฎเกณฑ์ และกติกาเป็นอย่างดี เป็นผลจากความร่วมมือกันระหว่างผู้บริหาร บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมดพิจารณาทุกตัวบ่งชี้ พบว่าโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.) มีผลการประเมินรายกลุ่มตัวบ่งชี้สูงกว่าโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา(สพฐ.) ด้วยเหตุผลวิธีการประเมิน องค์ประกอบหรือกระบวนการประเมิน ซึ่งอยู่ภายใต้กรอบที่กำหนด แสดงได้ว่าผลการประเมินคุณภาพของโรงเรียนที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.) มีคุณภาพการจัดการบริหารภายในสูงกว่าโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพฐ.) ซึ่งเป็นผลให้โรงเรียนได้รับรางวัลพระราชทาน

2. ผลจากการวิจัยพบว่า ผลการประเมินตนเองตามมาตรฐานการศึกษาตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ของโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลพระราชทาน ผลการประเมินโดยรวมเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ระดับมากทุกด้านแสดงว่า โรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัลพระราชทานมีผลการบริหารจัดการไม่บรรลุเป้าหมาย ตัวบ่งชี้บางกลุ่มอาจจะยังไม่สมบูรณ์ ผู้รับผิดชอบทั้งหมดต้องกลับไปทบทวนตัวเองว่าในแต่ละกลุ่มตัวบ่งชี้ขึ้นมี

ตัวบ่งชี้ใดบ้างที่ยังทำไม่สำเร็จ หรือทำไม่ได้ดีเท่าที่ควร หา
ข้อบกพร่อง เพื่อพัฒนาเติมเต็มในส่วนที่ขาดหายไปให้
สมบูรณ์ จากข้อมูลการประเมินเปรียบเทียบข้อมูลแต่ละกลุ่ม
ตัวบ่งชี้ผลการประเมินแตกต่างกันไม่มาก แสดงว่าการ
บริหารจัดการในโรงเรียนที่ยังไม่ได้รับรางวัลรางวัล
พระราชทาน ยังมีการบริหารจัดการบางส่วนบกพร่องอยู่ ซึ่ง
โรงเรียนจะต้องวิเคราะห์ที่เป็นกลุ่มตัวบ่งชี้และรายชื่อและ
ดำเนินการแก้ไขส่วนที่บกพร่องนั้นให้สมบูรณ์

3. ผลจากการวิจัยพบว่า ผลการเปรียบเทียบผล
การประเมินตนเองตามเกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐาน
และประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างโรงเรียนที่ได้รับ
รางวัลโรงเรียนพระราชทานกับโรงเรียนที่ไม่ได้รับรางวัล
โรงเรียนพระราชทาน มีผลการประเมินมีความแตกต่างกัน

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. คู่มือการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม (พ.ศ.2554-2558) ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ฉบับ
สถานศึกษา (แก้ไขเพิ่มเติม พฤศจิกายน 2554). สมุทรปราการ: บริษัท ออฟเซ็ท พลัส จำกัด, 2555.
- จักรา นันทวิสุทธิ. “การบริหารงานของผู้บริหารที่ส่งผลต่อมาตรฐานคุณภาพการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรม
สามัญศึกษา เขตการศึกษา 5.” วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิต
วิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2554.
- ดาวรรุวรรณ ถวิลการ. “วัฒนธรรมองค์กรในโรงเรียนรางวัลพระราชทาน : การวิจัยเชิงชาติพันธุ์วรรณา.” วิทยานิพนธ์
ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2552, 327.
- โต่งสยาม โสมภา. “ศึกษาการวิเคราะห์ปัจจัยและแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศในการบริหารจัดการสถานศึกษาเอกชนเพื่อรับรางวัล
พระราชทาน,” *Journal of the Association of Researchers* 21, 1 (มกราคม – เมษายน 2559): 109-112.
- นงนุช สุระเสน. การพัฒนากลยุทธ์การบริหารสถานศึกษาเพื่อรับรางวัลพระราชทานระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน.
เข้าถึงเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2560. เข้าถึงได้จาก www.journal.msu.ac.th/upload/articles/article9_13708.pdf
- นิรุฒ มีพันธ์ และคณะ. “ตัวแบบภาวะผู้นำของผู้บริหารโรงเรียนที่ได้รับรางวัลพระราชทานระดับมัธยมศึกษาในเขตภาคเหนือ
ตอนบน.” (เอกสาร ในการประชุมสัมมนาวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ เครือข่ายบัณฑิตศึกษาและการ
ประชุมวิชาการระดับชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ครั้งที่ 3 มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคเหนือ ครั้งที่ 16
งานวิจัยเพื่อพัฒนา ท้องถิ่น), 374-375.
- พัชรี ศรีสุวรรณ และวินัย คำสุวรรณ. “การพัฒนาข้อความระบุอัตลักษณ์เพื่อสร้างตัวชี้วัดในการประเมินอัตลักษณ์โรงเรียน
รางวัลพระราชทาน.” *วิชาการครุศาสตร์อุตสาหกรรมพระจอมเกล้าพระนครเหนือ* 6, 1 (มกราคม – มิถุนายน
2558): 17.
- ภัทรา ใจวอมราภรณ์ และเพิ่มเกียรติ ชมวัฒนา. “การศึกษาการบริหารหลักสูตรและงานวิชาการในโรงเรียนประถมศึกษา
เอกชนที่ได้รับรางวัลพระราชทาน.” *An Online Journal of Education Chulalongkorn University* 10, 3
(2558): 614-626.

เพราะการประเมินตนเองผู้ประเมินตนเองมักจะให้ค่าคะแนน
สูงหรือเห็นแก่องค์กรของตน แต่ถ้าสถานศึกษามีการบริหาร
จัดการโรงเรียนที่ดี มีการกำหนดหลักการแนวปฏิบัติ
ควบคุมกำกับดูแลอย่างชัดเจนมีการวางแผนการบริหาร
สถานศึกษาอย่างเป็นระบบมาพัฒนาปรับปรุงในปีการศึกษา
ถัดไปอย่างเหมาะสมการผ่านการประเมินเพื่อรับรางวัล
พระราชทานก็อาจจะไม่ยุ่งยาก

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

ควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับผลการประเมินและ
การเปรียบเทียบผลการประเมินมาตรฐานการศึกษาตาม
เกณฑ์ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพ
การศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษ่อื่น ๆ

- ประชาคม จันทรัชิต. กลยุทธ์การบริหารจัดการสถานศึกษาอาชีวศึกษาประเภทวิชาอุตสาหกรรมให้มีคุณภาพตามเกณฑ์ การประเมินสถานศึกษารางวัลพระราชทาน. เข้าถึงเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2560. เข้าถึงได้จาก <http://ovec.vec.go.th/Portals/9/Download/your58/%E0%B8%9A%E0%B8%A3%E0%B8%B4%E0%B8%AB%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%81%E0%B8%A5%E0%B8%A2%E0%B8%B8%E0%B8%97%E0%B8%98%E0%B9%8C%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9A%E0%B8%A3%E0%B8%B4%E0%B8%AB%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%88%E0%B8%B1%E0%B8%94%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%AA%E0%B8%96%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%AD%E0%B8%B2%E0%B8%8A%E0%B8%B5%E0%B8%A7%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81.pdf>
- มนัด เทศทอง, กัญญา โพธิ์วัฒน์ และสวัสดี โพธิ์วัฒน์. การบริหารงานสถานศึกษาสู่มาตรฐานโรงเรียนรางวัลพระราชทาน : กรณีศึกษาโรงเรียนขนาดกลาง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศรีนครินทร์ เขต 1, เข้าถึงเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2560. เข้าถึงได้จาก <http://km33.sesao33.net/research/161112.doc>
- รัตนา ดวงแก้ว. “การประยุกต์ใช้งานวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา.” ในประมวลสาระชุดวิชาการวิจัยการบริหารการศึกษา หน้าที่ 14 หน้า 1-79 นนทบุรี สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- วรุณช วีรวงศ์. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่รับรางวัลพระราชทานระดับประถมศึกษาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1. เข้าถึงเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2560. เข้าถึงได้จาก www.northbkk.ac.th/gs/thesis/researchpaper/521300907.pdf
- สุมล ชุมทอง. “ศึกษาการพัฒนาแบบการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานขนาดเล็กเพื่อเป็นสถานศึกษาในการขอรับรางวัลพระราชทาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ระดับกลุ่มจังหวัดที่ 3.” *วิจัยทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ* 9, 2 (กุมภาพันธ์ – กรกฎาคม 2558): 218-219.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. *แผนการศึกษาแห่งชาติ (พ.ศ.2545 – 2549)* กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติสำนักนายกรัฐมนตรี, 2545
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). *ประวัติสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา*. เข้าถึงเมื่อ 18 กุมภาพันธ์ 2560. เข้าถึงได้จาก <http://www.onesqa.or.th/th/profile/874/>
- สำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ. *คู่มือการประเมินสถานศึกษาเพื่อรับรางวัลพระราชทาน*. เข้าถึงเมื่อ 18 กุมภาพันธ์ 2560. เข้าถึงได้จาก <http://www.ed.nkpa.go.th/images/pp.pdf>
- _____. *แนวทางการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา*. เข้าถึงเมื่อ 18 กุมภาพันธ์ 2560. เข้าถึงได้จาก <http://bet.obec.go.th/index?p=4158>
- อำรุง จันทวานิช และไพบูลย์ แจ่มพงษ์. “แนวทางการพัฒนาคุณภาพ,” *วารสารวิชาการ* 2, 9 (กันยายน 2542) : 1.
- Cornell, Deway. *Authoritative School Climate and Student Academic Engagement, Grades, and Aspirations in Middle and High Schools*. Accessed April 4,2017. Available from <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2332858416633184online.2016>
- Cronbach, Lee J. *Essentials of Psychological Testing*, 3rd ed. (New York : Harper and Row Publisher, 1974),161.
- Daniel Katz and Robert L. Kahn, *The Social Psychology of Organization*, 2nded. (New York : John Wiley & Sons, 1978),20.

- Glenn, Ross J. **Curriculum Development in Junior/Community College. The “State-of-the-Art” as View by the Arcade Affaice.** Accessed May 7,2017. Available from <http://Ericae.Net/ericelb/Ed/88710.html>.
- Hoyle, D. (2009). **ISO 9000 quality system handbook. 6th ed.** Burlington, MA: Elsevier. Accessed December 30, 2016, Available from http://www.transition-support.com/Achieving_quality.htm
- Nicolaidou, Maria. **Emergent data-driven approaches to school improvement: The journey of three schools through self-evaluation.** Accessed April 7,2017. Available from <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1365480214566914> online. 2015
- Resnick, Lauren B. and Nolan, Katherine J. **Benchmarking Education Standards.** Accessed May 7,2017. Available from <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.3102/01623737017004438> online.1995
- Ronaid, Heck H. and other. “Instructional Leadership and School Achievement : Validation of a Causal Model.” **Educational Administration Quarterly** 26,2 (May 2016) : 95.
- Savas, Ahmet Cezmi. **Elementary School Administrators andTheir Roles in the Context of Effective Schools.** Accessed April 1,2017. Available from <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2158244014567400> online. 2015
- Sharma, Priyanka **Standards - based Assessments in the Classroom : A Feasible Approach to Improving the Quality of Student's Learning.** Accessed May 7,2017. Available from <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0973184914556864> online.2015
- Sundberg, Daniel. **Standards-based Curricula in a Denationalised Conception of Education: the case of Sweden.** Accessed May 7, 2017. Available from <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.2304/eeerj.2012.11.3.342> online.2012
- UNESCO. (2005). **EFA global monitoring report: Understanding education quality.** Accessed January 14, 2017, Available from http://www.unesco.org/education/gmr_download/chapter1.pdf
- UNICEF. (2000). **Defining quality in education.** Accessed January 14, 2017, Available from <http://www.unicef.org/education/files/QualityEducation.PDF>
- Winkler, D. R. & Yeo, B. (2007). **Identifying the impact of education decentralization on the quality of education.** Washington, DC: United States Agency for International Development (USAID). Accessed February 4, 2017. Available from <http://www.epdc.org/education-data-research/identifying-impact-education-decentralization-quality- education>.