



บทความวิจัย

การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษาจังหวัดชุมพร

The Need Assessment to Develop Quality Physical Education for Chumphon Physical Education Teachers

วัสยศ ศรีอันยู¹ และ ณัฐิกา เพ็งลี^{2*}

Wassayos Sriunyoo¹ and Nattika Penglee^{2*}

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินและวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในจังหวัดชุมพร ประชากร ได้แก่ 1) ครูพลศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 167 คน และ 2) กลุ่มตัวอย่างครูพลศึกษาจำนวน 10 คน ในการประชุมกลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ 1) แบบประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพ 2) แบบบันทึกการสร้างแผนภูมิแกงปลา สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ สถิติเชิงบรรยายและการวิเคราะห์สาเหตุโดยใช้เทคนิคการสร้างแผนภูมิแกงปลา ผลการวิจัย พบว่า ครูพลศึกษามีความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพ 3 อันดับแรก ได้แก่ 1) ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน คือ จัดการชั้นเรียนโดยเตรียมอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก และสถานที่ให้เพียงพอต่อนักเรียนและเหมาะสมกับกิจกรรม 2) ด้านการพัฒนาวิชาชีพและโปรแกรมพลศึกษา คือ มีการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นในด้านสาขาวิชาที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา และ 3) ด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้ คือ ออกแบบการเรียนรู้วิชาพลศึกษาได้อย่างเหมาะสม ตรงตามความถนัดและความสนใจของนักเรียน จากการวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพ พบว่า ครูพลศึกษามีภาระงานนอกเหนือจากการสอนมากเกินไปทำให้ไม่มีเวลาวางแผนการสอน จำนวนนักเรียนต่อชั้นเรียนที่มากทำให้การควบคุมชั้นเรียนให้บรรลุวัตถุประสงค์เป็นไปได้ลำบาก งบประมาณในการสนับสนุนอุปกรณ์และสถานที่ไม่เพียงพอ ขาดการสนับสนุนด้านทุนการศึกษาและเวลาในการศึกษาหรืออบรม

คำสำคัญ: การประเมินความต้องการจำเป็น, พลศึกษาที่มีคุณภาพ, ครูพลศึกษา

Article Info: Received 3 May, 2024; Received in revised form 12 July, 2024; Accepted 21 July, 2024

¹ นิสิตมหาบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Master student in Division of Physical Education, Department of Physical Education, Faculty of Education, Kasetsart University

Email: wassayos28130@gmail.com

² อาจารย์ประจำสาขาวิชาพลศึกษา ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Lecturer in Division of Physical Education, Department of Physical Education, Faculty of Education, Kasetsart University

Email: fedunkp@ku.ac.th

* Corresponding Author

Abstract

The purpose of this research was to evaluate and analyze the causes of the need for developing quality physical education among physical education teachers in Chumphon Province. The research population included: 1) 167 physical education teachers employed in educational institutions under the Office of the Basic Education Commission, and 2) a sample group of 10 physical education teachers who participated in a focus group discussion. The research instruments were: 1) a questionnaire to identify the need for developing quality physical education, and 2) fishbone diagram recording forms. The data were analyzed using descriptive statistics, and causal analysis was performed using the fishbone diagram technique. According to research findings, physical education teachers have identified the top 3 needs for developing quality physical education: 1) the classroom management aspect, which involves managing the classroom by preparing equipment, facilities, and physical spaces to be sufficient for students and suitable for activities; 2) the program and professional development aspect, which involves continuing education at a higher level in fields of study that contribute to the organization of physical education learning; and 3) the curriculum and lesson planning aspect, which involves designing appropriate physical education learning experiences based on students' aptitudes and interests. An analysis of causes the need for developing quality physical education reveals that teachers have an excessive workload beyond teaching; the high number of students per classroom; the budget for supporting equipment and facilities is insufficient; and there is a lack of financial support and time for education and training.

Keywords: Need Assessment, Quality Physical Education: QPE, Physical Education Teacher

บทนำ

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) ได้ให้ความสำคัญกับวิชาพลศึกษาโดยกำหนดนโยบายการส่งเสริมพลศึกษาที่มีคุณภาพ (Promoting Quality Physical Education Policy) โดยระบุว่า “พลศึกษาที่มีคุณภาพ” (Quality Physical Education: QPE) ทำให้นักเรียนมีสุขภาพกาย (Physical) และจิตสังคมที่ดี (Psychosocial) รวมไปถึงความเป็นอยู่ที่ดี โดยมุ่งเน้นการจัดการเรียนรู้ให้นักเรียนพัฒนาทักษะทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม ซึ่งสิ่งเหล่านี้เป็นตัวกำหนดว่าประชากรหรือพลเมืองโลกจะเป็นเช่นไร (UNESCO, n.d.) ดังที่ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2558) ได้กล่าวว่า ปัญหาในการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาทำให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านสมรรถภาพทางกาย ด้านทักษะการเคลื่อนไหว ด้านความรู้ความเข้าใจในการเคลื่อนไหว ด้านคุณธรรมประจำตัว และด้านเจตคติที่ดีต่อการเล่นกีฬา และออกกำลังกาย ซึ่ง UNESCO ให้ความสำคัญเป็นอย่างมากเพื่อให้พลศึกษาที่มีคุณภาพเป็นกุญแจในการขับเคลื่อนการแก้ไข ปัญหาวิกฤตระดับโลก 3 ประการดังนี้ 1) วิกฤตด้านกิจกรรมทางกาย (Physical Activity) ปัจจุบันการมีกิจกรรมทางกายของประชากรโลกลดลงถึง 41% 2) วิกฤตด้านสุขภาพจิต (Mental Health) สุขภาพจิตของนักเรียนแย่ลงในช่วงที่มีการระบาดของโรค Covid-19 3) วิกฤตด้านความเหลื่อมล้ำ (Inequality) UNESCO ระบุว่า 89% จาก 117 ประเทศ รายงานว่าการจัดการเรียนการสอนพลศึกษาสำหรับเด็กผู้ชายและเด็กผู้หญิงเหมือนกัน ซึ่งส่งผลทางลบต่อการมีส่วนร่วมในวิชาพลศึกษา โดยเฉพาะในเด็กผู้หญิงและเด็กพิการ จากข้อมูลดังกล่าวสอดคล้องกับสถานการณ์ในประเทศไทยในประเด็นการมีกิจกรรมทางกายของเด็กและเยาวชนไทย จากการศึกษาของสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ร่วมกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ ได้สำรวจการมีกิจกรรมทางกายของคนไทย พบว่า คนไทยทุกเพศและทุกกลุ่มอายุ มีกิจกรรมทางกายที่ต่ำกว่าเป้าหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งเด็กและเยาวชนไทยอายุ 6 – 17 ปี มีกิจกรรมทางกายต่ำที่สุดเมื่อเทียบกับกลุ่มอายุ 18 – 59 ปี และกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป (สถาบันวิจัยประชากรและสังคมมหาวิทยาลัยมหิดล, 2566) ซึ่งจะเห็นได้ว่าเด็กและเยาวชนเหล่านี้อยู่ในวัยเรียน และครูพลศึกษาคือผู้ที่มีความสำคัญต่อการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพ

ปัจจุบันจังหวัดชุมพรมีสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ทั้งหมด 248 แห่ง และอีก 1 สำนักงานการศึกษาพิเศษ (สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชุมพร, 2566) จากข้อมูลสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพบว่า มีครูพลศึกษา รวมทั้งสิ้น 167 คน หากพิจารณาจำนวนครูพลศึกษาอย่างน้อย 1 คน ต่อ 1 โรงเรียน จะเห็นว่าร้อยละ

32.66 ของโรงเรียนนั้นขาดแคลนครุพลศึกษาประจำโรงเรียน การที่สัดส่วนครุพลศึกษาไม่เพียงพอต่อจำนวนโรงเรียนและนักเรียนอาจเป็นสาเหตุหนึ่งส่งผลต่อคุณภาพการจัดการศึกษาตามแนวทางสากลของ UNESCO และการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551) ส่วนสาเหตุอื่นต้องอาศัยการประเมินความจำเป็น (Need Assessment) ซึ่งเป็นกระบวนการสำคัญในการระบุและจัดลำดับความสำคัญของความต้องการในองค์กรหรือหน่วยงานเพื่อให้ทราบถึงสภาพปัจจุบันและสภาพที่คาดหวัง ข้อมูลจากการประเมินนี้ช่วยในการวางแผนและปรับปรุงสภาพปัจจุบันให้สอดคล้องกับความต้องการในอนาคต (สุวิมล ว่องวานิช, 2562)

ดังนั้นผู้วิจัยจึงต้องการที่จะศึกษาถึงความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครุพลศึกษาในจังหวัดชุมพร ด้วยการนำวิธีการประเมินความต้องการจำเป็นมาใช้เพื่อช่วยให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อครูและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในการระบุสาเหตุและให้ทราบถึงความต้องการที่แท้จริงได้ อันจะนำไปสู่โอกาสในการยกระดับการศึกษาและส่งผลให้นักเรียนสามารถบรรลุมาตรฐานระดับสากลได้ในอนาคต

บททวนวรรณกรรม

1. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินความต้องการจำเป็น (Need Assessment)

สุวิมล ว่องวานิช (2562) กล่าวว่า การประเมินความต้องการจำเป็น มาจากศัพท์ภาษาอังกฤษคือคำว่า Need Assessment ซึ่งคำนี้มาจากคำศัพท์ภาษาอังกฤษ 2 คำ คือ Need แปลว่า ความต้องการ และ Assessment แปลว่า การประเมิน และได้ให้ความหมายของการประเมินความต้องการจำเป็น คือ กระบวนการประเมินความแตกต่างของสภาพความเป็นจริงและกำหนดสิ่งที่ควรจะเป็น โดยระบุสิ่งที่ต้องการให้เกิดว่ามีลักษณะเป็นเช่นใด และประเมินสิ่งที่เกิดขึ้นจริงว่ามีลักษณะเช่นใด จากนั้นนำผลที่ได้มาวิเคราะห์และประเมินสิ่งที่เกิดขึ้นจริงว่าสมควรเปลี่ยนแปลงอะไรบ้าง การประเมินความต้องการจำเป็นทำให้ได้ข้อมูลที่น่าไปสู่การเปลี่ยนแปลงกระบวนการจัดการศึกษา หรือ การเปลี่ยนแปลงผลที่เกิดขึ้นปลายทาง การเปลี่ยนแปลงอันเนื่องมาจากการประเมินความต้องการจำเป็นจึงเป็นการเปลี่ยนแปลงในเชิงสร้างสรรค์และเป็นการเปลี่ยนแปลงทางบวก โดย Stefaniak (2020) กล่าวว่า การประเมินความต้องการจำเป็นเป็นกระบวนการกำหนดช่องว่างในการปฏิบัติงานระหว่างสภาพที่เป็นจริงในปัจจุบันและสภาพที่ต้องการให้เกิดขึ้น การประเมินความต้องการจำเป็นจะต้องรวบรวมข้อมูลให้เพียงพอจากบุคคลหรือกลุ่มเป้าหมายเพื่อทำความเข้าใจอย่างลึกซึ้งเกี่ยวกับสถานการณ์ในปัจจุบันเพื่อช่วยระบุช่องว่างของสถานการณ์ที่แตกต่างกันและช่วยให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เช่นเดียวกับ Ratnapalan and Hilliard (2002) ได้ให้ความหมายของการประเมินความต้องการจำเป็นว่าเป็นกระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มเป้าหมายอย่างเป็นระบบเพื่อให้ทราบว่ากลุ่มเป้าหมายต้องการเรียนรู้อะไร การประเมินความต้องการจำเป็นควรเริ่มก่อนการวางแผนทำกิจกรรมหรือการปฏิบัติสิ่งใด ๆ เพื่อระบุสิ่งที่เกิดขึ้น ปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบันหรือทำนายสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพื่อให้อาจสามารถใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่กลุ่มเป้าหมาย จากที่กล่าวมา สรุปได้ว่า การประเมินความต้องการจำเป็น หมายถึง กระบวนการประเมินความแตกต่างของสภาพความเป็นจริงและสภาพที่ควรจะเป็นว่ามีลักษณะเป็นอย่างไรและนำผลที่ได้มาจัดลำดับความสำคัญ กำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหา และนำไปพัฒนาสิ่งที่ต้องการจะให้เกิดขึ้น

2. แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพ (Quality Physical Education: QPE)

พลศึกษาที่มีคุณภาพ (Quality Physical Education - QPE) คือประสบการณ์การเรียนรู้ที่ถูกวางแผนมาอย่างเป็นระบบ มีความก้าวหน้า อีกทั้งครอบคลุมประสบการณ์การเรียนรู้ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรการศึกษาในระดับปฐมวัย ประถมศึกษา และมัธยมศึกษา พลศึกษาที่มีคุณภาพนั้นทำหน้าที่เป็นรากฐานของการมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางกายและกีฬาตลอดชีวิต การจัดประสบการณ์การเรียนรู้ให้แก่เด็กและเยาวชนผ่านบทเรียนวิชาพลศึกษาควรเหมาะสมตามพัฒนาการช่วงวัยเพื่อช่วยให้เด็กและเยาวชนมีทักษะการเคลื่อนไหว เกิดความรู้ความเข้าใจ และมีทักษะทางสังคมและอารมณ์ที่จำเป็นต่อการมีกิจกรรมทางกายอย่างมีคุณภาพ (UNESCO, 2015) ทั้งนี้ วิชาพลศึกษาเป็นวิชาที่ศึกษาเกี่ยวกับสุขภาพ โดยมีเป้าหมายเพื่อการรักษาและส่งเสริมสุขภาพ และการพัฒนาคุณภาพชีวิตของบุคคล ครอบครัว และชุมชนอย่างยั่งยืน (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551) ผู้วิจัยจึงได้ทำการทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับพลศึกษาที่มีคุณภาพและได้ทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงเนื้อหาของพลศึกษาที่มีคุณภาพจากงานของ กระทรวงศึกษาธิการ (2551); วิสิทธิ์ ศรีแก้ว และคณะ (2564); อัสนี สะอิดี และคณะ (2564); Belansky et al. (2016); Chen et al. (2016); Darst and Pangrazi (2014); SHAPE America (2017); State Government of Victoria (2021); UNESCO (2015) และได้สังเคราะห์องค์ประกอบพลศึกษาที่มีคุณภาพ (QPE) ได้จำนวน 7 องค์ประกอบ ดังนี้

1) **ด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้ (Curriculum and Lesson Planning)** หมายถึง การจัดการเรียนรู้รายวิชาพลศึกษาที่ผ่านการวิเคราะห์จากหลักสูตรระดับชาติ มีการวางแผนการจัดการเรียนรู้ที่คาดหวังให้นักเรียนสามารถบรรลุผลสัมฤทธิ์ของการเรียนตามมาตรฐานและตัวชี้วัดระดับชาติ โดยคำนึงถึงความแตกต่าง ความถนัด และความสนใจของนักเรียน

2) **ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน (Classroom Management)** หมายถึง การดำเนินกิจกรรมในชั้นเรียนตามแผนที่วางไว้ด้วยความเป็นระเบียบ นักเรียนปฏิบัติตามอยู่ในระเบียบวินัย นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ครูจัดอย่างเต็มที่และทั่วถึง โดยอาศัยการเตรียมความพร้อมด้านอุปกรณ์และสถานที่ในการจัดการเรียนรู้ และดำเนินกิจกรรมในช่วงโมงเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3) **ด้านการสื่อสาร (Communication)** หมายถึง การเป็นผู้พูดและผู้ฟังที่ดี สร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับนักเรียน มีจิตวิทยาในการสื่อสารเพื่อให้นักเรียนได้รับความรู้ เกิดความเข้าใจจากการจัดการเรียนรู้ การปฏิบัติ และการมีทัศนคติที่ดีในการเรียนวิชาพลศึกษา รวมถึงสนับสนุน ส่งเสริมให้เกิดการสื่อสารด้วยคำพูดเชิงบวกและเปิดโอกาสให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นภายในชั้นเรียน

4) **ด้านการสร้างบรรยากาศในการจัดการเรียนรู้ (Learning Environment)** หมายถึง การสร้างบรรยากาศที่ส่งเสริมการเรียนรู้เชิงบวก เพื่อให้เกิดความรู้สึกปลอดภัยทางร่างกายและทางจิตใจแก่นักเรียนภายในชั้นเรียน ส่งเสริมการทำงานร่วมกันบนพื้นฐานของการเคารพสิทธิ หน้าที่ ความเท่าเทียม ความเสมอภาค และความแตกต่างระหว่างนักเรียน

5) **ด้านกิจกรรมทางกายและสมรรถภาพทางกาย (Physical Activity and Physical Fitness)** หมายถึง นักเรียนมีกิจกรรมทางกายและมีโอกาสใช้ร่างกายทุกส่วนในการเคลื่อนไหวผ่านการฝึกหัดฝึกฝน การเล่นเกม กีฬา และการออกกำลังกาย ให้นักเรียนได้เคลื่อนไหวร่างกายด้วยระดับกิจกรรมทางกายปานกลางถึงหนักสะสมในช่วงโมงเรียน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของเวลาเรียนทั้งหมด รวมถึงมีการทดสอบสมรรถภาพทางกายของนักเรียนและนำผลการทดสอบไปใช้ในการวางแผนการจัดการเรียนรู้

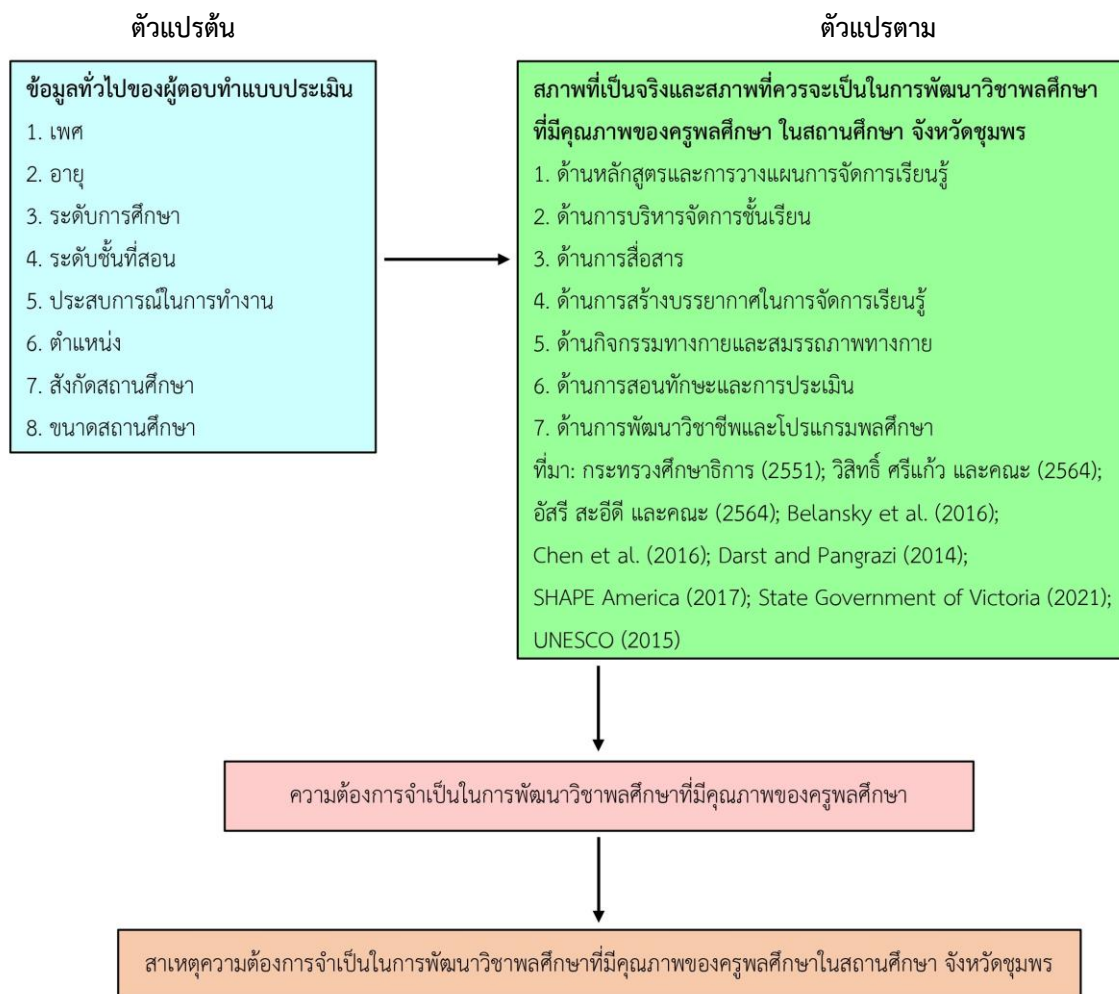
6) **ด้านการสอนทักษะและการประเมินทักษะ (Skills Instruction & Assessment)** หมายถึง การประยุกต์หลักการและวิธีการสอน อธิบายและสาธิตขั้นตอนการปฏิบัติทักษะด้วยความชัดเจนและถูกต้องตามลำดับขั้นตอน และมีการให้ผลย้อนกลับอย่างเหมาะสมเพื่อให้นักเรียนมีทักษะในการเคลื่อนไหวและทักษะกีฬา โดยใช้วิธีการประเมินที่หลากหลายและเหมาะสมกับนักเรียน มีการใช้เวลาฝึกปฏิบัติอย่างเพียงพอ มีเครื่องมือในการวัดผลและประเมินผลมีการประเมินผลตามสภาพจริง (Authentic Assessment) และใช้เกณฑ์การประเมินทักษะของนักเรียน โดยนักเรียนสามารถตรวจสอบและทราบความก้าวหน้าของตนเองได้เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงทักษะของตนเอง

7) **ด้านการพัฒนาวิชาชีพและโปรแกรมพลศึกษา (Program & Professional Development)** หมายถึง การพัฒนาตนเองในการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นหรือหาความรู้เพิ่มเติม มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างเพื่อนร่วมวิชาชีพทั้งภายในและภายนอกองค์กร มีการติดตามและปรับปรุงเนื้อหาสาระที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์ทางพลศึกษาให้ทันสมัย บูรณาการวิชาพลศึกษากับศาสตร์ด้านอื่นเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน ส่งเสริม และพัฒนานักเรียนที่มีความสามารถไปสู่ความเป็นเลิศ ดูแลและพัฒนาสมรรถภาพทางกายของตนเองอย่างสม่ำเสมอ

กรอบแนวคิดการวิจัย

ภาพ 1

กรอบแนวคิดการวิจัย



วัตถุประสงค์

1. เพื่อประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร
2. เพื่อวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร

วิธีการวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยแบ่งขั้นตอนการดำเนินงานออกเป็น 2 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 การระบุและจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นในการพัฒนาการสอนวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร

ประชากร เป็นครูพลศึกษาที่มีวุฒิกครูพลศึกษา ปฏิบัติหน้าที่ในปีการศึกษา 2566 ทั้งหมด จำนวน 167 คน จากสถานศึกษา 248 แห่ง ในจังหวัดชุมพร โดยแบ่งตามเขตพื้นที่การศึกษาได้ดังนี้ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชุมพร เขต 1 จำนวน 72 คน 2) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต 2 จำนวน 32 คน และ 3) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุราษฎร์ธานี ชุมพร จำนวน 63 คน ผู้วิจัยเลือกใช้ประชากรทั้งหมด เนื่องจากผู้วิจัยได้ใช้สูตรกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Yamane (1973) ผลที่ได้จากการคำนวณ คือ กลุ่มตัวอย่างจำนวน 118 คน

ซึ่งมีจำนวนใกล้เคียงกับประชากรทั้งหมด และอาจมีอาสาสมัครถอนตัวออกจากการวิจัยหรือไม่เข้าเกณฑ์การคัดเลือกอาสาสมัครในการวิจัย จึงเลือกใช้ประชากรทั้งหมดในการดำเนินงานวิจัยครั้งนี้

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษา มีทั้งหมด 2 ตอน ได้แก่ **ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน** มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) เพื่อสำรวจข้อมูลทั่วไปของผู้ทำแบบประเมิน **ตอนที่ 2 แบบประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษา** ซึ่งแบ่งออกเป็น 7 ด้าน จำนวน 45 ข้อ มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ และเป็นแบบประเมินที่มีรูปแบบการตอบสนองคู่ (Dual response format) ซึ่งผู้ตอบแบบประเมินต้องทำการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาที่ตามสภาพที่เป็นจริงและในสภาพที่ควรจะเป็น ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้วยการหาความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) นำแบบประเมินให้ผู้เชี่ยวชาญที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาพลศึกษา การวัดผลและประเมินผล จำนวน 6 ท่าน ตรวจสอบ พิจารณาเครื่องมือ ด้วยวิธีการของ Rovinelli and Hambleton (1976) โดยใช้วิธีการหาค่าความสอดคล้องของข้อความบ่งชี้และวัตถุประสงค์ (IOC: Index of Item Objective Congruence) ในการวิจัยครั้งนี้กำหนดข้อคำถามที่ผ่านเกณฑ์จะต้องมีค่า IOC มากกว่า .60 จึงจะถือว่าข้อคำถามนั้นใช้ได้ ซึ่งแต่ละตอนมีค่าดังนี้ **ตอนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน มีค่าความสอดคล้องของวัตถุประสงค์และข้อคำถาม (IOC) เท่ากับ 1.00 ทุกข้อ ซึ่งหมายความว่าข้อคำถามสามารถใช้ได้ทุกข้อ **ตอนที่ 2** แบบประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษา มีค่าความสอดคล้องของข้อความบ่งชี้และวัตถุประสงค์ (IOC) ระหว่าง 0.67 - 1.00 ซึ่งหมายความว่าข้อความบ่งชี้สามารถใช้ได้ทุกข้อ โดยมีคำแนะนำในการปรับแก้ไขเรื่องของการใช้ภาษา และใช้ข้อความบ่งชี้ให้สอดคล้องกับนิยามศัพท์ขององค์ประกอบในแต่ละด้าน และหาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบประเมินโดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient; α) (ทิพย์สิริ กาญจนวาสิ และศิริชัย กาญจนวาสิ, 2564) มีค่าเท่ากับ 0.95 หมายความว่าแบบประเมินมีความน่าเชื่อถือสามารถนำไปใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการส่งแบบประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษา ซึ่งผู้วิจัยได้ส่งแบบประเมินทั้งรูปแบบจำนวนทั้งสิ้น 167 ฉบับ ได้รับการตอบรับกลับมา 167 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนแบบประเมินทั้งหมด

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่เก็บรวบรวมจากประชากรมาวิเคราะห์โดยใช้สถิติ ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน วิเคราะห์โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ และ ร้อยละ

ตอนที่ 2 การประเมินวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษาจังหวัดชุมพร วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) เพื่อนำไปใช้เทียบกับเกณฑ์การประเมินดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง สภาพที่เป็นจริงและสภาพที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับสูงมาก

ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง สภาพที่เป็นจริงและสภาพที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับสูง

ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง สภาพที่เป็นจริงและสภาพที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง สภาพที่เป็นจริงและสภาพที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับต่ำ

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง สภาพที่เป็นจริงและสภาพที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับควรปรับปรุง

นำข้อมูลที่ได้อาวิเคราะห์โดยใช้ค่า PNI แบบปรับปรุง ($PNI_{Modified}$) ซึ่งผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์ในการนำข้อความบ่งชี้ไปวิเคราะห์สาเหตุของความต้องการจำเป็นโดยข้อความบ่งชี้ที่มีค่า $PNI_{Modified}$ สูงที่สุดลำดับ 1 – 3 จะถูกนำไปวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็นและข้อความบ่งชี้ในรายด้านที่มีค่า $PNI_{Modified}$ ต่ำกว่า .10 จะไม่ถูกนำมาวิเคราะห์

ระยะที่ 2 การวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร

กลุ่มตัวอย่าง เป็นครูพลศึกษาในสถานศึกษาจังหวัดชุมพร จำนวน 10 คน โดยกลุ่มตัวอย่างได้มาโดยใช้หลักการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเชิงคุณภาพในกรณีศึกษา (Case Study) ตามแนวทางของ Natsi and Schensul (2005, อ้างถึงใน ประไพพิมพ์ สุธีวสินนท์ และ ประสพชัย พสุนนท์, 2559) เลือกแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยกลุ่มตัวอย่างจะถูกพิจารณาจากข้อมูลทั่วไปของผู้ทำแบบประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษา ดังนี้ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ระดับชั้นที่สอน ประสบการณ์ในการทำงาน ตำแหน่ง สังกัดสถานศึกษา ขนาดของสถานศึกษา เป็นต้น เพื่อความหลากหลายของกลุ่มตัวอย่างและให้ได้ข้อมูลที่มีคุณภาพในการประชุมกลุ่ม (Focus Group)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบบันทึกการสร้างแผนภูมิก้างปลา (Fishboning) ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้วยการหาความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) นำแบบประเมินให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 6 ท่าน เช่นเดียวกับระยะที่ 1 ตรวจสอบและพิจารณาด้วยวิธีการของ Rovinelli and Hambleton (1976) โดยการหาความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ และข้อคำถาม (IOC) มีค่าเท่ากับ 1.00 ซึ่งหมายความว่าข้อคำถามสามารถใช้ได้ทุกข้อ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพจากการประชุมกลุ่มร่วมกับการใช้เทคนิคแผนภูมิก้างปลา (Fishboning Technique) เพื่อวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษาจังหวัดชุมพร โดยให้ผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มเสนอสาเหตุของปัญหา บันทึกความคิดของผู้เข้าร่วมบนกระดาษจนครบทุกสาเหตุ สรุปผลการวิเคราะห์สาเหตุของความต้องการจำเป็น

การวิเคราะห์ข้อมูล

นำข้อมูลที่ได้อาวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร ซึ่งผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างมาวิเคราะห์เพื่อสรุปสาเหตุของความต้องการจำเป็นโดยมีวิธีการ ได้แก่ 1) การวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) โดยนำข้อมูลที่รวบรวมจากกลุ่มสนทนาร่วมกับการทำแผนภูมิก้างปลาของครูผู้สอนรายวิชาพลศึกษามาสังเคราะห์และนำเสนอโดยวิธีการบรรยาย 2) การจำแนกชนิดข้อมูล (Typological analysis) โดยการนำข้อมูลที่ได้อาจการเก็บรวบรวมข้อมูลในแต่ละข้อคำถามมาจัดหมวดหมู่สำหรับข้อมูลที่มีคำตอบใกล้เคียงกัน 3) การเปรียบเทียบข้อมูล (Comparison) โดยการหาข้อสรุปจากความเหมือนหรือความแตกต่างของข้อมูลในแต่ละข้อคำถามที่ได้จากการสนทนากลุ่มร่วมกับการทำแผนภูมิก้างปลาของครูผู้สอนรายวิชาพลศึกษา และ 4) การสร้างข้อสรุปแบบอุปนัย (Analytic induction) โดยนำข้อมูลทั้งหมดที่ได้มาเชื่อมโยงและตีความเพื่อนำไปสู่ข้อสรุปของสาเหตุของความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษา

งานวิจัยนี้ได้ผ่านการรับรองการพิจารณาจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ก่อนการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยผลการพิจารณารับรองโครงการวิจัยเป็นไปตามหนังสือรับรองการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ เลขที่ COE66/130

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร แบ่งออกเป็นออกกระยะ 2 ดังนี้

ระยะที่ 1 การระบุและจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร

ข้อมูลของผู้ทำแบบประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษา จำนวน 167 คน จำแนกตามเกณฑ์ต่าง ๆ 8 เกณฑ์แสดงดังตาราง 1

ตาราง 1

ข้อมูลทั่วไปของผู้ทำแบบประเมิน (N = 167)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่ (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	116	69.5
หญิง	51	30.5
2. อายุ		
21 - 30 ปี	63	37.7
31 - 40 ปี	55	32.9
41 - 50 ปี	39	23.4
51 - 60 ปี	10	6.0
3. ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	146	87.4
ปริญญาโท	20	12.0
ปริญญาเอก	1	0.6
4. ระดับชั้นที่สอน		
ประถมศึกษา	93	55.7
มัธยมศึกษาตอนต้น	90	53.9
มัธยมศึกษาตอนปลาย	45	26.9
5. ประสบการณ์ในการทำงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	75	44.9
5 - 10 ปี	43	25.7
11 - 15 ปี	24	14.4
16 - 20 ปี	13	7.8
21 ปีขึ้นไป	12	7.2
6. ตำแหน่ง		
ครูอัตราจ้าง	47	28.1
พนักงานราชการ	5	3.0
ครูผู้ช่วย	28	16.8
ครู ค.ศ. 1	31	18.6
ครู ค.ศ. 2	41	24.6
ครู ค.ศ. 3	15	9.0
ครู ค.ศ. 4	0	0
ครู ค.ศ. 5	0	0
7. สังกัดของสถานศึกษา		
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา		
ชุมพร เขต 1	72	43.1
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา		
ชุมพร เขต 2	32	19.2
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา		
สุราษฎร์ธานี ชุมพร	63	37.7

ตาราง 1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของผู้ทำแบบประเมิน (N = 167)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่ (คน)	ร้อยละ
8. ขนาดโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	33	19.8
ขนาดกลาง	73	43.7
ขนาดใหญ่	33	19.8
ขนาดใหญ่พิเศษ	28	16.8

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ทำแบบประเมินเป็นครูพลศึกษาเป็นเพศชาย จำนวน 116 คน เพศหญิง จำนวน 51 คน ครูพลศึกษาอยู่ในระหว่างช่วงอายุ 21 – 30 ปี มีจำนวน 63 คน 31 – 40 ปี จำนวน 55 คน อายุ 41 – 50 ปี จำนวน 39 คน และช่วงอายุ 51 – 60 ปี มีจำนวน 10 คน

ครูพลศึกษาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 146 คน ระดับบัณฑิตศึกษา 20 คน ครูพลศึกษาสอนในระดับชั้นระดับชั้นประถมศึกษา จำนวน 93 คน สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 90 คน และสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 45 คน

ครูพลศึกษามีประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 5 ปี จำนวน 75 คน 5 – 10 ปี จำนวน 43 คน 11 – 15 ปี จำนวน 24 คน 16 – 20 ปี จำนวน 13 คน และ 21 ปี ขึ้นไป จำนวน 12 คน ครูพลศึกษาดำรงตำแหน่งครูอัตราจ้าง จำนวน 47 คน พนักงานราชการ จำนวน 5 คน ครูผู้ช่วย จำนวน 28 คน ครู คศ.1 จำนวน 31 คน ครู คศ.2 จำนวน 41 คน ครู คศ.3 จำนวน 15 คน

ครูพลศึกษาปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต 1 จำนวน 73 คน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต 2 จำนวน 32 คน และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุราษฎร์ธานี ชุมพร จำนวน 62 คน ครูพลศึกษาปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 33 คน สถานศึกษาขนาดกลาง จำนวน 73 คน สถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 33 คน และสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ จำนวน 28 คน

2. ผลการวิเคราะห์การระบุและจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้ N หมายถึง จำนวนประชากร, μ หมายถึง ค่าเฉลี่ย, σ หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน, $PNI_{Modified}$ หมายถึง ดัชนีการจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็น

ตาราง 2

การวิเคราะห์ข้อมูล การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร ในทั้ง 7 ด้าน (N = 167)

ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษา ของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร	สภาพที่เป็นจริง			สภาพที่ควรจะเป็น			$PNI_{Modified}$	ลำดับ
	μ	σ	ระดับ	μ	σ	ระดับ		
1. ด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้	4.18	.546	สูง	4.52	.448	สูงมาก	.081	3
2. ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน	4.16	.539	สูง	4.57	.484	สูงมาก	.099	1
3. ด้านการสื่อสาร	4.47	.522	สูง	4.69	.430	สูงมาก	.049	7
4. ด้านการสร้างบรรยากาศในการจัดการเรียนรู้	4.42	.492	สูง	4.68	.426	สูงมาก	.059	6
5. ด้านกิจกรรมทางกายและสมรรถภาพทางกาย	4.39	.518	สูง	4.67	.416	สูงมาก	.064	5
6. ด้านการสอนทักษะและการประเมินทักษะ	4.31	.522	สูง	4.62	.431	สูงมาก	.072	4
7. ด้านการพัฒนาวิชาชีพ และโปรแกรมพลศึกษา	4.12	.622	สูง	4.50	.539	สูงมาก	.092	2
เฉลี่ย	4.29	.458	สูง	4.61	.386	สูงมาก		

จากตารางที่ 2 พบว่า สภาพที่เป็นจริงในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษา ในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร มีภาพรวมอยู่ในระดับสูง ($\mu = 4.29$, $\sigma = .458$) และสภาพที่ควรจะเป็นอยู่ในระดับสูงมาก ($\mu = 4.61$, $\sigma = .386$) เมื่อวิเคราะห์ค่าดัชนีลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็น $PNI_{Modified}$ ในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษา ในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร พบว่า ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน มีค่าดัชนีลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นมากที่สุด ($PNI_{Modified} = .099$) รองลงมาคือ ด้านการพัฒนาวิชาชีพ และโปรแกรมพลศึกษา ($PNI_{Modified} = .092$) และด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้ ($PNI_{Modified} = .081$)

จากนั้นวิเคราะห์ข้อมูลโดยจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษา ในจังหวัดชุมพร โดยข้อความบ่งชี้ที่มีค่า $PNI_{modified}$ สูงที่สุดจะถูกนำไปวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็น และข้อความบ่งชี้ในรายด้านที่มีค่า $PNI_{Modified}$ ต่ำกว่า .10 จะไม่ถูกนำมาวิเคราะห์ โดยข้อความบ่งชี้ที่มีค่า $PNI_{modified}$ สูงที่สุด มีดังนี้

ตาราง 3

การวิเคราะห์ข้อมูล การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร รายด้าน (N=167)

ด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้ (Curriculum and Lesson Planning)	$PNI_{Modified}$	ลำดับ
1. วิเคราะห์มาตรฐานและตัวชี้วัดหลักสูตรระดับชาติ เพื่อจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้	.078	4
2. จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ระยะยาวและระยะสั้น ให้สอดคล้องกับมาตรฐานและตัวชี้วัดระดับชาติ	.088	2
3. กำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้ให้สอดคล้องกับเนื้อหารายวิชา	.077	5
4. วิเคราะห์ วางแผนกิจกรรมที่ทำให้นักเรียนบรรลุวัตถุประสงค์และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	.086	3
5. ออกแบบการเรียนรู้วิชาพลศึกษาได้อย่างเหมาะสม ตรงตามความถนัด และความสนใจของนักเรียน	.101	1
6. ใช้การวัดผลและประเมินผลที่หลากหลาย ชัดเจน และสอดคล้องกับเนื้อหาวิชาพลศึกษา	.058	6
เฉลี่ย	.081	
ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน (Classroom Management)	$PNI_{Modified}$	ลำดับ
1. จัดเตรียมอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก และสถานที่ให้พร้อมสำหรับการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา	.144	2
2. จัดการชั้นเรียนโดยเตรียมอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก และสถานที่ให้เพียงพอต่อนักเรียน และเหมาะสมกับกิจกรรม	.153	1
3. ดูแลนักเรียนให้อยู่ในระเบียบวินัยและสร้างจิตสำนึกในการอยู่ร่วมกัน	.069	5
4. จัดการชั้นเรียนโดยให้นักเรียนมีส่วนร่วมกับกิจกรรมที่ครูออกแบบอย่างทั่วถึง	.065	6
5. ใช้หลักในการออกแบบกิจกรรมโดยคำนึงถึงระดับความสามารถที่แตกต่างกัน เพื่อให้ให้นักเรียนทุกระดับความสามารถมีส่วนร่วมในชั้นเรียน	.078	4
6. คาดการณ์หรือทำนายสิ่งที่เกิดขึ้นกับนักเรียนและวางแผนการแก้ไขปัญหาในชั้นเรียนได้	.086	3
เฉลี่ย	.099	
ด้านการสื่อสาร (Communication)	$PNI_{Modified}$	ลำดับ
1. ใช้คำพูด กริยา ท่าทาง เชิงบวกในการสอนวิชาพลศึกษา และสื่อสารกับนักเรียน ทั้งในและนอกชั้นเรียน	.057	1
2. พูดคุยและแนะนำแนวทางการแก้ไขปัญหาในการเรียนของนักเรียนได้อย่างชัดเจนและตรงประเด็น	.052	3

ตาราง 3 (ต่อ)

การวิเคราะห์ข้อมูล การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา
จังหวัดชุมพร รายด้าน (N=167)

ด้านการสื่อสาร (Communication)	PNI _{Modified}	ลำดับ
3. สร้างความสัมพันธ์และความรู้สึกที่ดีกับนักเรียน เพื่อให้นักเรียนสามารถพูดคุย ปรีक्षाในการเรียนวิชาพลศึกษาได้อย่างสบายใจ	.042	7
4. ใช้คำถามและตอบคำถามนักเรียนเพื่อให้เกิดกระบวนการเรียนรู้	.055	2
5. เปิดโอกาสให้นักเรียนได้ถามและตอบคำถาม รวมถึงแสดงความคิดเห็นในการเรียนวิชาพลศึกษา	.044	5
6. เปิดโอกาสให้นักเรียนได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และแสดงความคิดเห็นระหว่างนักเรียนด้วยกัน ใน การเรียนวิชาพลศึกษา	.049	4
7. ครูเป็นตัวอย่างในการใช้คำพูดเชิงบวกและคอยแก้ไขพฤติกรรมการใช้คำพูดที่ไม่เหมาะสมในชั้นเรียน	.042	6
เฉลี่ย	.049	
ด้านการสร้างบรรยากาศในการจัดการเรียนรู้ (Learning Environment)	PNI _{Modified}	ลำดับ
1. สร้างบรรยากาศที่ส่งเสริมให้นักเรียนเกิดความรู้สึกที่ดีในการเรียนรู้	.063	3
2. จัดกิจกรรมที่มีความท้าทาย เพื่อให้นักเรียนเกิดความสนใจ	.072	2
3. ส่งเสริมให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างข้อตกลงการเรียนรู้ภายในชั้นเรียน	.055	4
4. จัดให้นักเรียนปฏิบัติกิจกรรมร่วมกันบนพื้นฐาน ความแตกต่างและความหลากหลายของนักเรียน	.076	1
5. ชื่นชมและให้กำลังใจนักเรียนอยู่เสมอ	.035	6
6. จัดกิจกรรมโดยคำนึงถึงความเท่าเทียมเพื่อให้นักเรียนมีโอกาสด้านการแสดงความสามารถของนักเรียนเท่าเทียมกัน	.042	5
เฉลี่ย	.059	
ด้านกิจกรรมทางกายและสมรรถภาพทางกาย (Physical Activity and Physical Fitness)	PNI _{Modified}	ลำดับ
1. จัดกิจกรรมการเคลื่อนไหวที่นักเรียนได้มีโอกาสใช้ร่างกายทุกส่วน โดยสอดคล้องกับกีฬา หรือ กิจกรรมที่สอน	.065	3
2. มีการอบอุ่นร่างกาย (Warm up) และคลายอุ่นร่างกาย (Cool down) ทุกครั้งในการเรียนวิชาพลศึกษา	.048	6
3. ในชั้นเรียนวิชาพลศึกษานักเรียนมีกิจกรรมทางกายความหนักระดับปานกลางถึงหนัก ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของเวลาเรียน	.075	2
4. นักเรียนได้นำทักษะที่เรียนมาไปใช้ในชีวิตประจำวัน เช่น การเล่นเกม กีฬา และการออกกำลังกายได้อย่างหลากหลาย	.052	5
5. มีกิจกรรมที่ส่งเสริมสมรรถภาพทางกายของนักเรียนองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่ง หรือ หลายองค์ประกอบในวิชาพลศึกษา	.059	4
6. มีการทดสอบสมรรถภาพทางกายนักเรียนก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้	.075	1
เฉลี่ย	.064	

ตาราง 3 (ต่อ)

การวิเคราะห์ข้อมูล การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาชีพครูพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร รายนาม (N=167)

ด้านการสอนทักษะและการประเมินทักษะ (Skills Instruction & Assessment)	PNI _{Modified}	ลำดับ
1. สอนและประเมินทักษะด้วยวิธีการที่หลากหลาย	.072	5
2. สอนโดยให้นักเรียนมีเวลาในการฝึกปฏิบัติทักษะอย่างเพียงพอจนเกิดความก้าวหน้า	.075	4
3. ใช้วิธีการสอนทักษะจากง่ายไปยาก แบบฝึกมีความต่อเนื่อง มีเป้าหมายในการฝึก	.054	7
4. ใช้เครื่องมือวัดผล ประเมินผล และเกณฑ์การให้คะแนนทักษะของนักเรียนที่เหมาะสม	.079	1
5. ใช้วิธีการสังเกตและให้ผลย้อนกลับ (feedback) แก่นักเรียนเป็นรายบุคคลได้	.079	2
6. มีการประเมินทักษะของนักเรียนอย่างครบวงจร ก่อนเรียน ระหว่างเรียน และหลังการจัดการเรียนรู้	.078	3
7. นักเรียนสามารถตรวจสอบและทราบความก้าวหน้าในการเรียนวิชาพลศึกษาของตนเองได้	.057	6
เฉลี่ย	.072	

ด้านการพัฒนาวิชาชีพและโปรแกรมพลศึกษา (Program & Professional Development)	PNI _{Modified}	ลำดับ
1. มีการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นในด้านสาขาวิชาที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา เช่น กิจกรรมทางกาย นันทนาการ สุขศึกษา พลศึกษา การจัดการกีฬา และวิทยาศาสตร์การกีฬา	.133	1
2. เข้าร่วมการอบรมเชิงวิชาการหรือการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการที่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาได้	.114	2
3. มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างเพื่อนร่วมวิชาชีพทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา เพื่อพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา	.103	3
4. ปรับปรุง ค้นหา และพัฒนาการสอนวิชาพลศึกษาให้ทันสมัยอยู่เสมอ	.078	5
5. บูรณาการเนื้อหาวิชาพลศึกษาและศาสตร์ด้านอื่น	.079	4
6. ส่งเสริมกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับวิชาพลศึกษาเพื่อพัฒนานักเรียนที่มีความสามารถไปสู่ความเป็นเลิศทางพลศึกษา	.072	6
7. ดูแลและพัฒนาสมรรถภาพทางกายของตนเองอย่างสม่ำเสมอ	.068	7
เฉลี่ย	.092	

จากตารางที่ 3 พบว่า

ลำดับที่ 1 ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน (Classroom Management) ข้อที่มีค่า PNI_{modified} สูงสุด คือ จัดการชั้นเรียนโดยเตรียมอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกและสถานที่ให้เพียงพอต่อนักเรียน และเหมาะสมกับกิจกรรม (PNI_{Modified} = .144) และ จัดเตรียมอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก และสถานที่ให้พร้อมสำหรับการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา (PNI_{Modified} = .153)

ลำดับที่ 2 ด้านการพัฒนาวิชาชีพและโปรแกรมพลศึกษา (Program & Professional Development) มีการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นในด้านสาขาวิชาที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา เช่น กิจกรรมทางกาย นันทนาการ สุขศึกษา พลศึกษา การจัดการกีฬา และวิทยาศาสตร์การกีฬา (PNI_{Modified} = .133) เข้าร่วมการอบรมเชิงวิชาการหรือการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการที่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาได้ (PNI_{Modified} = .114) และ

มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างเพื่อนร่วมวิชาชีพทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา เพื่อพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา ($PNI_{Modified} = .103$)

ลำดับที่ 3 ด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้ (Curriculum and Lesson Planning) ข้อที่มีค่า $PNI_{Modified}$ สูงสุด คือ ออกแบบการเรียนรู้วิชาพลศึกษาได้อย่างเหมาะสม ตรงตามความถนัด และความสนใจของนักเรียน ($PNI_{Modified} = .101$)

ระยะที่ 2 การวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร

การวิเคราะห์สาเหตุความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพของครูพลศึกษาจากการประชุมกลุ่ม (Focus Group) กับครูพลศึกษา ในจังหวัดชุมพร จำนวน 10 คน โดยแต่ละด้านจะนำข้อที่มีค่าดัชนีความต้องการจำเป็น ($PNI_{Modified}$) สูงสุด 3 ลำดับแรก มาวิเคราะห์สาเหตุโดยใช้เทคนิคแผนภูมิก้างปลา (Fishboning Technique) ข้อความบ่งชี้ในรายด้านที่มีค่า $PNI_{Modified}$ ต่ำกว่า .10 จะไม่ถูกนำมาวิเคราะห์ โดยลำดับที่ 1 ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียนนำมาวิเคราะห์เพียง 2 ข้อ และลำดับที่ 3 ด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้นำมาวิเคราะห์เพียง 1 ข้อ เนื่องจากลำดับที่ 2 และ 3 มีค่า $PNI_{Modified}$ ต่ำกว่า .10 นำข้อมูลทั้งหมดที่ได้มาเชื่อมโยงและตีความเพื่อนำไปสู่ข้อสรุปของสาเหตุของความต้องการจำเป็นในการพัฒนาวิชาพลศึกษา ซึ่งมีผลการวิจัยดังนี้

ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน

1) ปัญหาการจัดการชั้นเรียนโดยเตรียมอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก และสถานที่ให้เพียงพอแก่นักเรียนและเหมาะสมกับกิจกรรม พบว่า ครูไม่ได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดเตรียมอุปกรณ์ สื่อการสอน และสิ่งอำนวยความสะดวก โรงเรียนขาดสถานที่ เช่น อาคารอเนกประสงค์ อาคารพลศึกษา โรงยิม อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เพียงพอต่อความต้องการของนักเรียน เนื่องจากนักเรียนมีจำนวนมากเกินไป และนักเรียนไม่ดูแลรักษาอุปกรณ์ ครูไม่ปรับประยุกต์อุปกรณ์หรือสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน ต้องสอนในหลายระดับชั้นไม่มีเวลาเตรียมพร้อมอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกให้แก่แก่นักเรียนได้ทุกครั้ง

2) ปัญหาการจัดเตรียมอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก และสถานที่ให้พร้อมสำหรับการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา พบว่า งบประมาณไม่เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ความพร้อมด้านสถานที่ไม่เอื้ออำนวยในการจัดการเรียนรู้พลศึกษาได้อย่างหลากหลายกิจกรรม รวมถึงในเรื่องการป้องกันสภาพอากาศที่ร้อนเกินไปหรือฝนตกทำให้ประสิทธิภาพในการสอนลดลง ครูขาดความเข้าใจอย่างแท้จริงในวิชาพลศึกษาในการทำกิจกรรมทางกายหรือการเคลื่อนไหว

ด้านการพัฒนาวิชาชีพและโปรแกรมพลศึกษา

1) ปัญหาครูขาดการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นในด้านสาขาวิชาที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา พบว่า ครูขาดความพร้อมด้านทุนทรัพย์ เนื่องจากค่าใช้จ่ายการเรียนระดับบัณฑิตศึกษาสูงกว่าตอนเรียนปริญญาตรี ไม่มีเวลาในการศึกษาต่อ การศึกษาต่อต้องใช้เวลาพอสมควรทำให้ครูทำการสอนได้ไม่เต็มที่เพราะอาจทำให้บริหารเวลาได้ไม่ดีพอ ไม่เห็นความสำคัญในการพัฒนาความรู้ความสามารถ ทำให้ไม่สามารถถ่ายทอดความรู้ในระดับที่สูงขึ้นแก่นักเรียนได้ ครูพลศึกษาส่วนใหญ่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นในด้านสาขาอื่น ๆ เช่นการบริหาร ทำให้ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีระดับการศึกษาสูงขึ้นมีน้อยและท้อแท้กับการศึกษาในด้านวิชาการ ทำให้ส่วนใหญ่ลาออกก่อนที่จะจบการศึกษา

2) ปัญหาการเข้าร่วมการอบรมเชิงวิชาการหรือการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการที่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาได้ พบว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในจังหวัดชุมพรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนการฝึกอบรมที่เกี่ยวข้องกับวิชาพลศึกษาน้อยมาก ทำให้ครูขาดโอกาสในการเข้าร่วมอบรม เกิดภาวะหมดไฟในการทำงาน ทำให้ขาดความมุ่งมั่นในการพัฒนาตนเอง การเข้าร่วมอบรมที่โรงเรียนจัดมาให้ไม่สอดคล้องกับการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา ขาดความสนใจขณะอบรมจึงไม่สามารถนำสิ่งที่ได้รับจากการอบรมไปใช้ในการจัดกิจกรรมทางพลศึกษาได้

3) ปัญหาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างเพื่อนร่วมวิชาชีพทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาเพื่อพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา พบว่า เนื่องด้วยเขตพื้นที่มีครูพลศึกษาน้อย ขาดการสื่อสารระหว่างสถานศึกษา จึงทำให้ไม่มีการสร้างเครือข่ายเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ได้รับความสำคัญน้อย ไม่ค่อยได้รับโอกาสในการเข้าร่วมในการแสดงความสามารถหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับวิชาพลศึกษา

ด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้

ปัญหาการออกแบบการเรียนรู้วิชาพลศึกษาได้อย่างเหมาะสม ตรงตามความถนัด และความสนใจของนักเรียน พบว่า ครูพลศึกษาไม่ถนัดในวิชาที่ได้รับมอบหมายให้สอน ขาดทักษะและประสบการณ์ อีกทั้งด้วยข้อจำกัดทางด้านการจัดการเรียนรู้ จึงทำให้ไม่สามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ การกำหนดกิจกรรมในหลักสูตรสถานศึกษาไม่ตรงตามความถนัดและความสนใจของนักเรียนและงานที่นอกเหนือจากการสอนมากเกินไปจึงทำให้ครูไม่มีเวลาในการออกแบบการจัดการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม

อภิปรายผล

จากการศึกษา พบว่า สภาพที่เป็นจริงมีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าสภาพที่ควรจะเป็นในภาพรวมทุกด้าน และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าด้านที่มีค่าดัชนีความต้องการจำเป็น (PNI_{Modified}) มากที่สุด 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน 2) ด้านพัฒนาวิชาชีพและโปรแกรมพลศึกษา และ 3) ด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้ เมื่อพิจารณาในด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน ครูพลศึกษาต้องการประสบการณ์ในการบริหารจัดการชั้นเรียนในการจัดเตรียมอุปกรณ์และสถานที่ให้พร้อมและเพียงพอต่อการปฏิบัติการสอน แต่สภาพที่เป็นจริงมีข้อจำกัดด้านงบประมาณ อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งสอดคล้องกับ นุชรินทร์ สมศรี (2564) พบว่า สภาพและปัญหาการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษามีปัญหาในเรื่องอุปกรณ์ชำรุดง่ายและไม่เพียงพอต่อจำนวนนักเรียน โรงเรียนไม่มีอาคารพลศึกษา เมื่อฝนตกนักเรียนจะไม่ได้เรียน ส่วนด้านการพัฒนาวิชาชีพและโปรแกรมพลศึกษาพบว่า ครูมีความต้องการพัฒนาตนเองเพิ่มขึ้นเมื่อมีประสบการณ์ในการทำงานมากขึ้น เช่น การศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นเพื่อให้สามารถนำความรู้ไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับ SHAPE America (2017) ระบุว่า ครูพลศึกษาควรแสวงหาโอกาสในการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง ส่งเสริมสนับสนุนวิชาพลศึกษาและขยายโอกาสการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างเพื่อนร่วมวิชาชีพทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา ส่วนด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้ เมื่อพิจารณาถึงความต้องการในสภาพที่ควรจะเป็นสูงกว่าสภาพที่เป็นจริงของครูพลศึกษาจังหวัดชุมพรแสดงให้เห็นว่ามีความต้องการในการออกแบบการเรียนรู้วิชาพลศึกษาอย่างเหมาะสมให้ตรงตามความถนัดและความสนใจของนักเรียน ซึ่งสอดคล้องกับ SHAPE America (2017) ที่ระบุในมาตรฐานสากลสำหรับครูพลศึกษาในมาตรฐานที่ 3 ว่าด้วยการวางแผนและการนำไปใช้ไว้ว่า ใช้ความรู้ในเนื้อหาพื้นฐานวิชาพลศึกษาเพื่อวางแผนและดำเนินการจัดการเรียนรู้ พัฒนาให้สอดคล้องกับมาตรฐานตัวชี้วัดระดับชาติหรือท้องถิ่น และนำไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ยังสอดคล้องกับ ณัฐศรียา จักรสมศักดิ์ และ สุธนะ ดิงศกัทธิ (2560) สรุปไว้ว่า ครูพลศึกษาควรมีการวางแผนออกแบบกิจกรรม จัดทำเอกสารประกอบการเรียนการสอน ดำเนินการสอนตามกระบวนการสอนพลศึกษา ทำให้การสอนพลศึกษาบรรลุวัตถุประสงค์และทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่นักเรียนนำไปปฏิบัติได้จริง

เมื่อนำประเด็นที่มีค่าดัชนีความต้องการจำเป็น (PNI_{Modified}) สูงที่สุด 3 อันดับแรกของแต่ละด้านมาวิเคราะห์สาเหตุ พบว่า ด้านการบริหารจัดการชั้นเรียน มีสาเหตุมาจากครูพลศึกษาขาดประสบการณ์ในการบริหารจัดการชั้นเรียน ไม่ปรับประยุกต์อุปกรณ์หรือสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน สถานที่ไม่เอื้ออำนวยงบประมาณไม่เพียงพอ และอุปกรณ์ไม่เพียงพอต่อจำนวนนักเรียน เนื่องจากนักเรียนมีจำนวนมากเกินไปและนักเรียนไม่ดูแลรักษาอุปกรณ์ ส่วนด้านการพัฒนาวิชาชีพและโปรแกรมพลศึกษา มีสาเหตุมาจากครูไม่มีความสนใจและไม่มีความตั้งใจที่จะพัฒนาตนเอง ขาดทุนทรัพย์ในการพัฒนาตนเองหรือศึกษาต่อ ครูพลศึกษาส่วนใหญ่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นในด้านสาขาอื่น ๆ เช่น การบริหาร ทำให้ครูผู้สอนวิชาพลศึกษาที่มีระดับการศึกษาสูงขึ้นมีน้อยและต้องพักกับการศึกษาในด้านวิชาการ ทำให้ส่วนใหญ่ลาออกก่อนที่จะจบการศึกษา เขตพื้นที่ที่มีครูพลศึกษาน้อย ขาดการสื่อสารระหว่างสถานศึกษา จึงทำให้ไม่มีการสร้างเครือข่ายเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ได้รับความสำคัญน้อย ไม่ค่อยได้รับโอกาสในการเข้าร่วมในการแสดงความสามารถหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับวิชาพลศึกษา ส่วนด้านหลักสูตรและการวางแผนการจัดการเรียนรู้ มีสาเหตุมาจากครูพลศึกษาไม่ถนัดในวิชาที่ได้รับมอบหมายให้สอน ขาดทักษะและประสบการณ์ การกำหนดกิจกรรมในหลักสูตรสถานศึกษาไม่ตรงตามความถนัดและความสนใจของนักเรียน และงานที่นอกเหนือจากการสอนมากเกินไปจึงทำให้ครูไม่มีเวลาในการออกแบบการจัดการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม ซึ่งสอดคล้องกับ Friskawati and Sobarna (2020) ได้ศึกษา อุปสรรคในการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา พบว่า อุปสรรคที่มีผลต่อการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษามากที่สุดคือสถานศึกษา ครูไม่สามารถใช้งบประมาณในการซื้ออุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก พื้นที่และสถานที่ในการจัดการเรียนรู้ ซึ่งจะมีผลต่อเนื่องไปถึงการจัดสภาพแวดล้อมในการจัดการเรียนรู้ จึงจำเป็นจะต้องแก้ไขปัญหานี้เพื่อเอาชนะอุปสรรคนี้นี้ไปได้ และยังสอดคล้องกับ

Jenkinson and Benson (2010) ได้ศึกษาการมีส่วนร่วมของนักเรียนในการเรียนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา พบว่าอุปสรรคในการจัดการเรียนรู้ คือ สถานศึกษาทำให้การสอนเกิดปัญหาและเป็นอุปสรรคต่อการมีส่วนร่วมในการเรียนวิชาพลศึกษาของนักเรียน นักเรียนมีความสนใจในการเรียนวิชาพลศึกษาน้อย และด้วยปัจจุบันวิชาพลศึกษาถูกลดเวลาและการดึงดูดความสนใจจากกิจกรรมอื่นภายในโรงเรียน ซึ่งจากที่กล่าวมาครูพลศึกษาควรพัฒนาความสามารถของตนเองเพื่อให้เกิดการจัดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ ตามที่ประกาศคณะกรรมการคุรุสภา (2563) ได้กำหนดรายละเอียดสมรรถนะมาตรฐานความรู้ ข้อที่ 3.2 สมรรถนะ (1) รอบรู้ในเนื้อหาของสาขาวิชาเอกที่สอนและบูรณาการองค์ความรู้ในวิชาเอกสำหรับการเรียนการสอนได้ (2) วิเคราะห์ จัดทำ ใช้ ประเมิน และพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษาได้ (3) จัดทำแผนการเรียนรู้ และนำแผนการเรียนรู้ไปสู่การปฏิบัติให้เกิดผลจริงได้อย่างเหมาะสมกับผู้เรียน (4) บริหารจัดการชั้นเรียนให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้ (5) ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสื่อสารได้ (6) แสวงหาแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายให้แก่ผู้เรียนได้ (7) ประยุกต์ใช้หรือพัฒนาสื่อ และนวัตกรรมเพื่อการเรียนรู้ของผู้เรียน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลวิจัยไปใช้

1. ครูพลศึกษา ผู้บริหาร หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการกำหนดแนวทางเพื่อพัฒนาวิชาพลศึกษาที่มีคุณภาพในสถานศึกษา จังหวัดชุมพร หรืออาจเป็นจังหวัดอื่น ๆ องค์กรอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาและสาเหตุที่ใกล้เคียงกันหรือเหมือนกัน
2. นำสาเหตุที่ได้จากการวิจัยไปใช้ในการวางแผนออกแบบการจัดการเรียนรู้ สร้างหลักสูตรหรืออบรม เพื่อพัฒนาศักยภาพของครูพลศึกษาให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

ควรศึกษาความต้องการจำเป็นในส่วนของผู้มีส่วนกำกับนโยบาย ผู้บริหารสถานศึกษา ศึกษาในเทศก์ อาจารย์ระดับมหาวิทยาลัย หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาในจังหวัดนั้น ๆ

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- ณัฐศรียา จักรสมศักดิ์ และ สุธนะ ดิงศภิตย์. (2560). แนวทางการจัดการเรียนการสอนพลศึกษาในสถาบันอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร. *วารสารครุศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย*, 45(3), 34-49.
<https://doi.org/10.58837/chula.Edu.45.3.3>
- ทิพย์สิริ กาญจนวาสี และ ศิริชัย กาญจนวาสี. (2564). *วิธีวิทยาการวิจัย Research methodology* (พิมพ์ครั้งที่ 3). พิมพ์ทันใจ.
- นุชรินทร์ สมศรี. (2564). *สภาพและปัญหาการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาต่าง ทั่วประเทศ*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกระบี่.
- ประกาศคณะกรรมการคุรุสภา เรื่อง รายละเอียดของมาตรฐานความรู้และประสบการณ์วิชาชีพครูตามข้อบังคับคุรุสภา ว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562. (2563, 7 พฤษภาคม). *ราชกิจจานุเบกษา*. เล่ม 137 ตอนพิเศษ 109 ง, หน้า 10 - 14.
- ประไพพิมพ์ สุวีลินนท์, & ประสพชัย พสุนนท์. (2559). กลยุทธ์การเลือกตัวอย่างสำหรับการวิจัยเชิงคุณภาพ Sampling Strategies for Qualitative Research. *วารสารปาริชาติ*, 29(2), 31-48.
- วิสิทธิ์ ศรีแก้ว, ณัฐิกา เฟื่องลี, และ วิภาณ มະวิญธร . (2564). อิทธิพลของปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการเรียนรู้และปัจจัยร่วมที่มีต่อเจตคติของนักเรียนในวิชาพลศึกษา. *วารสารสุขศึกษา พลศึกษา และสันทนาการ*, 47(2), 218-229.
- วรศักดิ์ เพียรชอบ. (2558). *ประมวลบทความ พลศึกษา สุขศึกษา สันทนาการ และวิทยาศาสตร์การกีฬา*. โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล. (2566). *สุขภาพคนไทย. (2566): คำสัญญาของไทยใน “คอป” (COP: Conference of Parties) กับการรับมือ “โลกรวน”*. เอกสารทางวิชาการ/สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล; หมายเลข 597. : สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ร่วมกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ.
https://ipsr.mahidol.ac.th/wp-content/uploads/2023/04/ThaiHealth2566_update20230518.pdf
- สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชุมพร. (2566). *แผนปฏิบัติการราชการ ประจำปีงบประมาณ 2566*. กลุ่มนโยบายและแผน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชุมพร.
<https://cpnpeo.moe.go.th/download/%e0%b9%81%e0%b8%9c%e0%b8%99%e0%b8%9b%e0%b8%8f%e0%b8%b4%e0%b8%9a%e0%b8%b1%e0%b8%95%e0%b8%b4%e0%b8%a3%e0%b8%b2%e0%b8%8a%e0%b8%81%e0%b8%b2%e0%b8%a3-%e0%b8%9b%e0%b8%a3%e0%b8%b0%e0%b8%88%e0%b8%b3-6/>
- สุวิมล ว่องวานิช. (2562). *การวิจัยการประเมินความต้องการจำเป็น* (พิมพ์ครั้งที่ 4). สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อัสรี สะอิตี, จินตนา สรายุทธพิทักษ์, และ รัชนิกร ขวัญบุญจัน. (2564). การประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อเสริมสร้างสมรรถนะครูพลศึกษาในศตวรรษที่ 21 ของครูพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา. *วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ*, 13(1), 258-268.

ภาษาอังกฤษ

- Belansky, E. S., Cutforth, N., Kern, B., & Scarbro, S. (2016). Disseminating Evidence-Based Physical Education Practices in Rural Schools: The San Luis Valley Physical Education Academy. *Journal of Physical Activity and Health*, 13(9), 1002-1009. <https://doi.org/10.1123/jpah.2015-0467>
- Chen, W., Zhu, W., Mason, S., Hammond-Bennett, A., & Colombo-Dougovito, A. (2016). Effectiveness of quality physical education in improving students' manipulative skill competency. *Journal of Sport and Health Science*, 5(2), 231-238. <https://doi.org/10.1016/j.jshs.2015.04.005>
- Darst, P. W., & Pangrazi, R. P. (2014). *Dynamic Physical Education for Secondary School Students*. United States of America: Pearson Education Limited.
- Friskawati, G. F., & Sobarna, A. (2020). Teachers' Perceptions of Physical Education Teaching Barriers at Elementary Schools. *Advances in Health Sciences Research*, 21, 355 - 357.
<https://doi.org/10.2991/ahsr.k.200214.095>
- Jenkinson, K. A., & Benson, A. (2010). Barriers to Providing Physical Education and Physical Activity in Victorian State Secondary Schools. *Australian Journal of Teacher Education*, 35(8).
<https://doi.org/10.14221/ajte.2010v35n8.1>
- Rovinelli, R. J., & Hambleton, R. K. (1976, April, 19-23). *On the use of content specialists in the assessment of criterion-referenced test item validity*. [Paper presentation]. The annual meeting of the American Educational Research Association, 60 th, San Francisco, California.
- Ratnapalan, S., & Hilliard, R. I. (2002). Needs Assessment in Postgraduate Medical Education: A Review. *Med Educ Online*, 7(1), 4542. <https://doi.org/10.3402/meo.v7i.4542>
- SHAPE America. (2017). *National Standards For Initial Physical Education Teacher Education*.
<https://www.shapeamerica.org/accreditation/peteacherprep.aspx?hkey=980aeae7-62be-4f26-b314-d33b20e52835>
- State Government of Victoria. (2021). *Quality physical education*. Retrieved May 1, 2023, from
<https://www.education.vic.gov.au/school/teachers/teachingresources/discipline/physed/Pages/qualityphysed.aspx#link1>
- Stefaniak, J.E. (2020). *Needs Assessment for Learning and Performance: Theory, Process, and Practice* (1st ed.). Routledge. <https://doi-org.kasetsart.idm.oclc.org/10.4324/9780429287510>
- Taro Yamane. (1973). *Statistics: an introductory analysis*. New York: Harper & Row.

- UNESCO. (2015). *Quality Physical Education (QPE) Guidelines for Policy-Makers*. UNESCO Publishing.
United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 7, place de Fontenoy, 75352
Paris 07 SP, France.
- UNESCO. (n.d.). *Promoting Quality Physical Education Policy*. Retrieved May 1, 2023, from
<https://www.unesco.org/en/quality-physical-education>