

**มาตรฐานการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาเฉพาะทางด้านดนตรีระดับนานาชาติ:
กรณีศึกษาเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินคุณภาพ MusiQuE**

International Higher Music Education Quality Assessment:
A Comparative Case Study of MusiQuE Quality Assessment

ณัฐวุฒิ บริบูรณ์วิริย์

บทคัดย่อ

ความท้าทายสำคัญประการหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษาคือการกำหนดมาตรฐานในการประเมินและตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมและสะท้อนคุณภาพของการดำเนินงานได้อย่างเที่ยงตรงโดยคำนึงถึงความหลากหลายของสาขาวิชาและวัตถุประสงค์ของสถาบันอุดมศึกษา Music Quality Enhancement (MusiQuE) เป็นมาตรฐานการประเมินคุณภาพหลักสูตรและสถาบันที่ได้รับการพัฒนาโดย Association Européenne des Conservatoires, Académies de Musique et Musikhochschulen (AEC) มีมาตรฐานในการประเมินที่สอดคล้องกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรและการบริหารสถาบันเฉพาะทางด้านดนตรีซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาประวัติความเป็นมา วิสัยทัศน์ พันธกิจ องค์กรและโครงสร้าง ลักษณะเฉพาะ หลักการพื้นฐาน ประเภทของการประเมิน และมาตรฐานการประเมินของ MusiQuE และ 2) วิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินคุณภาพการศึกษา MusiQuE กับการประเมินคุณภาพของไทย ผลการศึกษาพบว่าแม้มาตรฐานการประเมินทั้งสองมีหลักการพื้นฐานที่ไม่แตกต่างกัน มาตรฐานการประเมิน MusiQuE สามารถนำมาปรับใช้เป็นแนวทางเสริมเพื่อการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของไทยโดยคำนึงถึงบริบทที่แตกต่างของหลักสูตรและสถาบัน

คำสำคัญ: ดนตรี / อุดมศึกษา / ประกันคุณภาพ / นานาชาติ / MusiQuE

Abstract

One of the key challenges of quality assurance is to define the criteria for evaluation and the indicators that are appropriate and can accurately reflect the quality of operations, taking into account the diversity of disciplines and the objectives of the institution. Music Quality Enhancement (MusiQuE) is an assessment of curriculum and institution developed by the Association Européenne des Conservatoires, Académies de Musique et Musikhochschulen (AEC). The MusiQuE assessment is aligned with the curriculum guidelines and institutional management of the internationally recognized music institutions. This research has two main objectives: 1) to study the origin, vision, mission, organization and structure, type of assessment, and evaluation standards of the MusiQuE quality assessment; and 2) to compare the standards of MusiQuE quality assessment with Thai quality assessment. The results show that the two standards based on the same basic principles. The MusiQuE can be used as a complementary approach to improving the quality of Thai education, taking into account the different contexts of each curriculum and institution.

KEYWORDS: MUSIC / HIGHER EDUCATION / QUALITY ASSURANCE / INTERNATIONAL / MusiQuE

บทนำ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ กำหนดให้สถานศึกษาจัดให้มีระบบประกันคุณภาพ เพื่อใช้เป็นกลไกในการรักษาคุณภาพและมาตรฐาน โดยมีการควบคุมดูแลปัจจัยที่เกี่ยวข้อง กับคุณภาพการตรวจสอบติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานเพื่อปรับปรุงคุณภาพอย่าง สม่ำเสมอ ความท้าทายที่สำคัญของการดำเนินงานประกันคุณภาพคือการกำหนดเกณฑ์ ในการประเมินและตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมและสามารถสะท้อนคุณภาพของการดำเนินงาน ได้อย่างเที่ยงตรง โดยคำนึงถึงความแตกต่างของสาขาวิชาและวัตถุประสงค์การดำเนินงาน ของสถานศึกษา ประกาศหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในระดับ อุดมศึกษา พ.ศ. 2557 ให้อิสระสถาบันอุดมศึกษาในการเลือกพัฒนาระบบประกันคุณภาพ โดยยึดหลักเสรีภาพทางวิชาการและควมมีอิสระในการดำเนินการของสถานศึกษา สถาบัน อุดมศึกษาอาจเลือกใช้ระบบที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากลโดยผ่านการพิจารณาจากสภา สถาบันและเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพในระดับอุดมศึกษาให้ความเห็นชอบ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2558) การประเมินคุณภาพการศึกษาเฉพาะทางใน สาขาวิชาดนตรี Music Quality Enhancement (MusiQuE) เป็นมาตรฐานการประเมิน คุณภาพหลักสูตรและสถาบันที่ได้รับการพัฒนาขึ้นโดย Association Européenne des Conservatoires, Académies de MusiQuE et Musikhochschulen (AEC) มีมาตรฐาน การประเมินที่สอดคล้องกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรและการบริหาร สถาบันเฉพาะทางด้านดนตรีเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ การศึกษาทำความเข้าใจมาตรฐาน การประเมิน MusiQuE จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนามาตรฐานการประเมินคุณภาพ การศึกษาทางด้านดนตรีของประเทศไทย

วัตถุประสงค์

1. ศึกษาประวัติความเป็นมา วิสัยทัศน์ พันธกิจ องค์กรและโครงสร้าง ลักษณะ เฉพาะ หลักการพื้นฐาน ประเภทของการประเมิน และมาตรฐานการประเมินคุณภาพ การศึกษา MusiQuE

2. วิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินคุณภาพการศึกษา MusiQuE กับ การประเมินคุณภาพของไทยภายใต้มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา แห่งชาติ

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาภายใต้มาตรฐาน MusiQuE กับการประเมินคุณภาพของไทยภายใต้มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแห่งชาติ

2. กำหนดกรอบแนวคิดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา ดังนี้ (1) การศึกษาประวัติความเป็นมา พัฒนาการ วิสัยทัศน์ พันธกิจ โครงสร้างองค์กร ลักษณะเฉพาะของการประกันคุณภาพการศึกษาดนตรีระดับอุดมศึกษา และหลักการพื้นฐานในกระบวนการประเมิน (2) การวิเคราะห์เปรียบเทียบ ประเภทของการประเมิน มาตรฐานการประเมิน และองค์ประกอบมาตรฐานและตัวบ่งชี้ของการประเมิน

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย ตารางวิเคราะห์เปรียบเทียบเกณฑ์มาตรฐานการประเมิน MusiQuE ระดับหลักสูตรและระดับสถาบัน

4. ศึกษาข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยจากแหล่งข้อมูลและเอกสารหลักที่เกี่ยวข้อง

ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ประวัติความเป็นมา วิสัยทัศน์ พันธกิจ องค์กรและโครงสร้าง ลักษณะเฉพาะ หลักการพื้นฐาน ประเภทของการประเมิน และมาตรฐานการประเมิน

1. ประวัติความเป็นมา

พัฒนาการของ MusiQuE มีความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิดกับ Association Européenne des Conservatoires, Académies de MusiQuE et Musikhochschulen หรือ AEC ซึ่งก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ. 1953 สมาชิกของ AEC ประกอบด้วย สถาบันการศึกษาทางด้านดนตรีภายในเขตการอุดมศึกษายุโรป (European Higher Education Area - EHEA) และประเทศในกลุ่ม European Neighbourhood Policy Initiative (ENPI) ปัจจุบัน AEC มีสถาบันการศึกษาที่เป็นสมาชิกหลักจำนวน 260 สถาบันและสมาชิกสมทบอีก 30 สถาบัน ในทวีปอเมริกา เอเชีย และออสเตรเลีย AEC มีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมและสนับสนุนความเป็นเลิศในทางทักษะ การเรียนรู้ การเรียนการสอน วิจัย และนวัตกรรม ด้วยการพัฒนาเครื่องมือและออกแบบกระบวนการเพื่อพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาที่สอดคล้องกับลักษณะเฉพาะของสถาบันการศึกษาทางด้านดนตรีระดับอุดมศึกษา (MusiQuE, 2015)

ในปี ค.ศ. 2004 AEC มีข้อเสนอว่ากระบวนการประเมินและการรับรองสถาบันและหลักสูตรทางดนตรีควรมีพื้นฐานมาจากความเข้าใจอย่างรอบด้านถึงลักษณะเฉพาะและบริบททางวิชาชีพ การประเมินจากมุมมองทางด้านเทคนิคและวิชาการเพียงอย่างเดียวอาจทำให้คุณลักษณะเฉพาะของดนตรีในฐานะที่เป็นงานศิลปะถูกละเลยไป ข้อเสนอดังกล่าวส่งผลให้เกิดการศึกษาวิเคราะห์กระบวนการประกันคุณภาพและรับรองคุณภาพในระดับอุดมศึกษาจากภูมิภาคต่าง ๆ ของโลก (Boele, 2007; AEC, 2008; European University Association, 2010) การกำหนดตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ในระดับปริญญาบัณฑิต มหาบัณฑิต และดุษฎีบัณฑิตทางด้านดนตรี (AEC, 2013) และการแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา มีหน้าที่รับผิดชอบการประเมินคุณภาพสถาบันและหลักสูตร การแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญและคณะผู้ประเมิน การรับรองผล การกำกับดูแลการให้ข้อเสนอแนะ และการอบรมเชิงปฏิบัติการของผู้ประเมิน ซึ่งนำไปสู่การก่อตั้ง MusiQuE ในปี 2014 ที่กรุงเฮก ภายใต้กฎหมายของประเทศเนเธอร์แลนด์ ปัจจุบันมีสำนักงานอยู่ที่กรุงปารีส ประเทศเบลเยียม (MusiQuE, 2015)

2. วิสัยทัศน์และพันธกิจ

(1) **วิสัยทัศน์** MusiQuE เป็นองค์กรอิสระทางด้านการประเมินและการรับรองคุณภาพการศึกษาทางด้านดนตรีของสหภาพยุโรป ดำเนินการโดยผู้ประเมินอิสระที่มีทักษะและความเชี่ยวชาญในระดับนานาชาติ สอดคล้องกับมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาของ The European Higher Education Area (ESG) และได้รับการขึ้นทะเบียนกับ The European Quality Assurance Register (EQAR) มีเป้าหมายในการเป็นผู้นำทางด้านการประกันคุณภาพการศึกษาโดยการทำงานร่วมกับสถาบันการศึกษา รองรับวัฒนธรรมคุณภาพที่หลากหลายโดยคำนึงถึงบริบทและคุณลักษณะเฉพาะของการศึกษาระดับอุดมศึกษาทางด้านดนตรี เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นของสังคมต่อคุณภาพของหลักสูตรดนตรี (MusiQuE, 2015)

(2) **พันธกิจ** การดำเนินงานของ MusiQuE มีเป้าหมายให้มีความยืดหยุ่น หลากหลาย โปร่งใส และเชื่อถือได้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาทางด้านดนตรี ผ่านกระบวนการรับรองคุณภาพ การพัฒนาคุณภาพ และการให้บริการคำปรึกษา MusiQuE ให้การสนับสนุนสถาบันการศึกษาทางด้านดนตรีระดับอุดมศึกษาทั้งภายในและภายนอกสหภาพยุโรป ดำเนินการประกันและพัฒนาคุณภาพจากมุมมองเฉพาะของสาขาวิชา มีส่วนร่วมในการพัฒนาสาขาวิชาและหลักสูตรจากมุมมองเชิงศิลปะ การปฏิบัติ และมุมมองที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ เพื่อให้สถาบันการศึกษารับรู้เป้าหมายในระดับนานาชาติ มีส่วนร่วมในข้อตกลงเชิงสาธารณะที่เกี่ยวกับ

คุณภาพของดนตรี สนับสนุนการเผยแพร่ข้อมูล แนวคิดใหม่ และกลยุทธ์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (MusiQuE, 2015)

3. องค์กรและโครงสร้าง

(1) คณะกรรมการบริหาร ประกอบด้วยสมาชิกอย่างน้อย 5 ท่าน มีหน้าที่กำกับดูแล 1) การประเมินและการรับรองคุณภาพ 2) การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญ 3) การควบคุมคุณภาพภายในขององค์กร 4) การเงิน และ 5) การพัฒนาความสัมพันธ์และการสื่อสารภายนอก (MusiQuE, 2015)

(2) ผู้ประเมินที่ได้รับการขึ้นทะเบียน มีหน้าที่ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษา เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์ทางวิชาชีพและการประกันคุณภาพในระดับนานาชาติ และผ่านการอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของ MusiQuE (MusiQuE, 2015)

(3) บุคลากรฝ่ายสนับสนุน มีบทบาทในการดำเนินงานตามมติของคณะกรรมการบริหารและประสานงานในกระบวนการประเมิน (MusiQuE, 2015)

4. ลักษณะเฉพาะของการประกันคุณภาพการศึกษาดนตรีในระดับอุดมศึกษา

(1) เคารพสาระและธรรมชาติของดนตรีและความสัมพันธ์กับการศึกษาและการฝึกฝน เคารพดนตรีในฐานะที่เป็นสื่อกลางของผลงานทางด้านปัญญาซึ่งถ่ายทอดออกมาด้วยตัวดนตรีเองและด้วยคำศัพท์ทางดนตรี เข้าใจถึงเนื้อหาของดนตรี วิธีการสอน ความหลากหลาย และการจัดลำดับให้สำคัญ

(2) เคารพลักษณะพื้นฐานของการศึกษาและฝึกฝนดนตรีอย่างมืออาชีพที่เป็น การบูรณาการศิลปะ ปัญญา ความรู้ และทักษะทางกายภาพเข้าด้วยกัน ตระหนักว่าเทคนิคทางด้านดนตรีนำไปสู่ศิลปการขั้นสูง แต่ไม่ใช่สิ่งทดแทนศิลปการ เข้าใจความต้องการเฉพาะ และทรัพยากรที่จำเป็นต่อการเรียนดนตรี และสามารถประเมินระดับความเชี่ยวชาญในเชิงศิลปะและด้านเทคนิค

(3) เคารพในความแตกต่างของพันธกิจ เป้าหมาย วัตถุประสงค์ และวิธีการที่แต่ละสถาบันเลือกใช้ การสอนดนตรีที่หลากหลายสามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพและนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ดี

(4) ใช้ระบบการประเมินและวิธีการประเมินที่สอดคล้องกับธรรมชาติของดนตรี การเรียนดนตรี และการดำเนินการของสถานศึกษา เคารพแนวคิดที่หลากหลาย ตระหนักว่าหัวใจของการประเมินอยู่ที่ประสิทธิภาพมากกว่าวิธีการ มีจุดมุ่งหมายและมาตรฐานใน

การวิจัยที่ชัดเจน และไม่นำเกณฑ์การพิจารณาในเชิงศิลปะและการศึกษาไปปะปนกับเกณฑ์การพิจารณาเชิงเศรษฐศาสตร์และการตลาด (MusiQuE, 2015)

5. หลักการพื้นฐานในกระบวนการประเมินของ MusiQuE

กระบวนการประเมินของ MusiQuE มีหลักการพื้นฐานที่สำคัญในการประเมิน คือ (1) การเคารพคุณลักษณะเฉพาะของการศึกษาดนตรีในระดับอุดมศึกษา รวมถึงบริบทและประเพณีที่ดนตรีถูกสร้างขึ้น (2) การสนับสนุนให้สถาบันได้สะท้อนแนวปฏิบัติ การพัฒนา และความท้าทายของสถาบัน (3) การช่วยเหลือให้มีการพัฒนาคุณภาพโดยให้ความสำคัญกับการเรียนรู้และการแบ่งปันประสบการณ์ (4) มุ่งสู่เป้าหมายในระดับที่สูงขึ้น (5) การนำมิติของสหภาพยุโรปและนานาชาติเข้าสู่กระบวนการ และ (6) การพัฒนาการศึกษาดนตรีในระดับอุดมศึกษาในภาพรวม (MusiQuE, 2015)

6. ประเภทของการประเมินที่ดำเนินการโดย MusiQuE

(1) การตรวจสอบการพัฒนาคุณภาพของสถาบัน หลักสูตร และหลักสูตรร่วม มีวัตถุประสงค์เพื่อเปิดโอกาสให้สถาบันอุดมศึกษาทางด้านดนตรีได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพโดยไม่จำเป็นต้องอยู่ภายใต้กรอบการตรวจสอบอย่างเป็นทางการที่เคร่งครัด หรืออาจกล่าวได้ว่าเป็นการเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินอย่างเป็นทางการ ภายหลังการตรวจเยี่ยมสถาบันจะได้รับรายงานประกอบด้วยแนวปฏิบัติที่ดีรวมถึงข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (MusiQuE, 2015)

(2) การรับรองคุณภาพสำหรับสถาบัน หลักสูตร และหลักสูตรร่วม เป็นกระบวนการรับรองคุณภาพอย่างเป็นทางการโดย MusiQuE ในประเทศที่หน่วยงานทางการประกันคุณภาพและรับรองคุณภาพการศึกษานอกเหนือจากหน่วยงานของชาติได้รับอนุญาตให้ดำเนินการได้ สถาบันอาจใช้กระบวนการของ MusiQuE แทนกระบวนการรับรองคุณภาพซึ่งต้องดำเนินการตามกฎหมายของประเทศ

(3) การรับรองคุณภาพร่วมกับหน่วยงานประกันคุณภาพและรับรองคุณภาพแห่งชาติ เป็นกระบวนการรับรองคุณภาพโดย MusiQuE ร่วมกับหน่วยงานประกันคุณภาพและรับรองคุณภาพแห่งชาติ เปิดโอกาสให้สถาบันดนตรีซึ่งมีความประสงค์เข้าร่วมในการพัฒนาคุณภาพเฉพาะสาขาวิชาในระดับนานาชาติ ในขณะเดียวกันที่ยังคงต้องปฏิบัติตามแนวทางการประเมินคุณภาพของชาติตามที่กฎหมายกำหนด อันเป็นเหตุให้ MusiQuE ไม่สามารถดำเนินการกระบวนการได้ตามลำพัง (MusiQuE, 2015)

สำหรับการดำเนินงานในรูปแบบที่ 2 และ 3 ภายหลังการตรวจเยี่ยมหลักสูตร/สถาบัน จะได้รับรายงานข้อเสนอแนะซึ่งเน้นแนวปฏิบัติที่ดี ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา และบทสรุปผลการประเมิน ซึ่งอาจมีข้อสรุปให้ 1) รับรองคุณภาพโดยไม่มีข้อเสนอแนะหรือเงื่อนไข 2) รับรองคุณภาพพร้อมกับข้อเสนอแนะเท่านั้น หรือ 3) รับรองโดยมีเงื่อนไขบางประการ หากเงื่อนไขดังกล่าวไม่มีการดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดจะมีข้อเสนอให้ไม่รับรองคุณภาพ (MusiQuE, 2015)

7. มาตรฐานการประเมิน

การประเมินของ MusiQuE มีมาตรฐานของการประเมินดังนี้ (1) มาตรฐานการประเมินสถาบัน สำหรับการประเมินภาพรวมของสถาบัน (2) มาตรฐานการประเมินหลักสูตร สำหรับการประเมินหลักสูตรภายในสถาบัน และ (3) มาตรฐานการประเมินหลักสูตรร่วม สำหรับการประเมินหลักสูตรที่มีการร่วมพัฒนากับสถาบันจากต่างประเทศ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินคุณภาพการศึกษาดนตรีในระดับอุดมศึกษาภายใต้มาตรฐาน MusiQuE กับการประเมินคุณภาพของไทยภายใต้มาตรฐาน สกอ.

มาตรฐานการประเมินทั้ง 3 ประเภทของ MusiQuE มีปรัชญาร่วมกัน แต่มีวิธีการประเมินซึ่งถูกออกแบบให้มีความสอดคล้องกับลักษณะของการดำเนินงานในแต่ละระดับ (MusiQuE, 2015) การประเมินในทุกประเภทของ MusiQuE ประกอบด้วยองค์ประกอบพื้นฐานการประเมิน 8 องค์ประกอบ 17 มาตรฐาน ในแต่ละมาตรฐานจะมีรายละเอียดชุดคำถามที่สัมพันธ์กับการบ่งชี้แนวปฏิบัติที่ดี มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนให้สถาบันมองประเด็นปัญหาและปรับปรุงการดำเนินงาน (MusiQuE, 2015) มีลักษณะสำคัญ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 พันธกิจ วิสัยทัศน์ และบริบทของสถาบัน/เป้าหมายและบริบทของหลักสูตร

การประเมินองค์ประกอบที่ 1 พันธกิจ วิสัยทัศน์ และบริบทของสถาบัน สอดคล้องกับมาตรฐานการประเมินของ สกอ. ระดับคณะวิชาและสถาบัน ในองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 เกณฑ์มาตรฐานที่ 1. การพัฒนาแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของสถาบัน ในระดับหลักสูตร มาตรฐานของ MusiQuE เทียบเคียงได้กับมาตรฐานการประเมินของ สกอ. องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร ทั้งนี้ MusiQuE ให้ความสำคัญกับความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายของหลักสูตรกับพันธกิจของสถาบัน

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 1 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
1. พันธกิจ วิสัยทัศน์ และ บริบทของสถาบัน	1. เป้าหมายและบริบทของ หลักสูตร	1. เป้าหมายและบริบทของ หลักสูตร
มาตรฐานที่ 1 พันธกิจและ วิสัยทัศน์ของสถาบันมี ความชัดเจน	มาตรฐานที่ 1 เป้าหมายของ หลักสูตรมีความชัดเจนและ สะท้อนพันธกิจของสถาบัน	มาตรฐานที่ 1 เป้าหมายของ หลักสูตรมีความชัดเจนและ สอดคล้องกับพันธกิจของ สถาบันหุ้นส่วน
1(a) พันธกิจ เป้าหมายของ สถาบันคืออะไร และตอบ สนองต่อความท้าทายใน อนาคตอย่างไร	1(a) เป้าหมายและวิสัยทัศน์ของ หลักสูตรคืออะไร	1(a) พันธกิจ วิสัยทัศน์ และ เป้าหมายของหลักสูตรรวม คืออะไร และถูกกำหนดอย่างไร
1(b) สถาบันมีกลยุทธ์ระยะ ยาวซึ่งสะท้อนพันธกิจของ สถาบันอย่างไร	-	-
1(c) เป้าหมายของหลักสูตร การศึกษาบ่งบอกถึงพันธกิจ ของสถาบันอย่างไร	1(b) หลักสูตรมีหลักการและ เหตุผลอย่างไร และอัตลักษณ์ ของหลักสูตรมีลักษณะอย่างไร (มี ความสอดคล้องกับพันธกิจของ สถาบัน และ/หรือบริบทของท้องถิ่น ประเทศ และนานาชาติ)	1(b) พันธกิจ วิสัยทัศน์ และ เป้าหมายของหลักสูตร มีความ เกี่ยวข้องกับ พันธกิจ วิสัยทัศน์ และเป้าหมายของแต่ละสถาบัน อย่างไร
-	1(c) องค์ประกอบและปัจจัยอะไร ที่เกี่ยวข้องในการพิจารณา ความสามารถในการรับและ ประวัตินักเรียน	-
-	1(d) หลักสูตรมีเป้าหมายอย่างไร เป้าหมายของหลักสูตรถูกกำหนด และตั้งอยู่บนพื้นฐานวิธีคิดอะไร	1(c) อะไรคือพื้นฐานของเหตุผล ของหลักสูตรและการคัดเลือก สถาบันหุ้นส่วน
1(d) สถาบันมีการจัดลำดับ ความสำคัญของงานของ สถาบันอย่างไร และจุดเน้น อย่างไร	-	1(d) คุณค่าเพิ่มของหลักสูตร รวมคืออะไร

ตารางที่ 1 (ต่อ) เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 1 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
-	-	1(e) สถาบันหุ้นส่วนแต่ละสถาบันมีส่วนร่วมอะไรในการพัฒนาหลักสูตรในเชิงของความเชี่ยวชาญ
1(e) สถาบันดำเนินงานภายใต้กรอบหรือมาตรฐานระดับชาติอย่างไร	1(e) หลักสูตรถูกพัฒนาขึ้นโดยคำนึงถึงกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	1(f) กระบวนการสำหรับการอนุมัติอย่างเป็นทางการและการเป็นที่ยอมรับตามกฎหมายของหลักสูตรถูกพิจารณาในการพัฒนาหลักสูตรอย่างไร
1(f) ความเท่าเทียมกันเป็นส่วนหนึ่งในพันธกิจหรือวิสัยทัศน์ของสถาบันอย่างไร	-	-
1(g) สถาบันมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงสถิติอะไรและข้อมูลดังกล่าวถูกใช้ในการสนับสนุนการดำเนินงานของสถาบันอย่างไร	1(f) หลักสูตรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงสถิติอะไร และข้อมูลดังกล่าวถูกใช้ในการสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างไร	1(g) หลักสูตรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงสถิติอะไร และข้อมูลดังกล่าวถูกใช้ในการสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างไร
-	1(g) การเข้าถึงโอกาสอย่างเท่าเทียมกันเป็นส่วนหนึ่งในพันธกิจหรือวิสัยทัศน์ของสถาบันอย่างไร	1(h) การเข้าถึงโอกาสอย่างเท่าเทียมกันเป็นส่วนหนึ่งในพันธกิจหรือวิสัยทัศน์ของหลักสูตรอย่างไร
1(h) ผลการประเมินคุณภาพภายในถูกนำไปใช้ในการสนับสนุนพันธกิจและวิสัยทัศน์อย่างไร	-	-

องค์ประกอบที่ 2 กระบวนการจัดการศึกษา

การประเมินองค์ประกอบด้านกระบวนการจัดการศึกษา ประกอบด้วย การประเมินใน 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานที่ 2.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของสถาบันเป็นผลจากเนื้อหาและโครงสร้างของหลักสูตรและวิธีการดำเนินการ มีความสอดคล้องกับมาตรฐานการประเมินในระดับหลักสูตรของ สกอ. ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การ ส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระ

ของรายวิชาในหลักสูตร ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน ทั้งนี้ MusiQuE ให้ความสำคัญกับการพิจารณาความสอดคล้องระหว่างหลักสูตรกับเป้าหมายและพันธกิจของสถาบัน ความยืดหยุ่นของหลักสูตรต่อการพัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์ รวมถึงความสอดคล้องกับมาตรฐานผลการเรียนรู้ทางด้านดนตรีระดับอุดมศึกษา (Polifonia)

มาตรฐานที่ 2.2 สถาบัน/หลักสูตรให้โอกาสนักศึกษาในการได้รับมุมมองในระดับนานาชาติ เป็นประเด็นความแตกต่างที่สำคัญ โดย MusiQuE ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมความร่วมมือระหว่างสถาบันและหลักสูตร การมีส่วนร่วมในการบริหารหลักสูตรของอาจารย์ชาวต่างประเทศ และการสนับสนุนให้นักศึกษาและคณาจารย์ได้มีประสบการณ์ในระดับนานาชาติ

มาตรฐานที่ 2.3 วิธีการประเมินผลมีคำอธิบายที่ชัดเจนและแสดงให้เห็นถึงผลการเรียนรู้ที่บรรลุเป้าหมาย สอดคล้องกับมาตรฐานการประเมินในระดับหลักสูตรของ สกอ. ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน ประเด็นการตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 2 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
2.1 หลักสูตรและวิธีการดำเนินการ	2.1 หลักสูตรและวิธีการดำเนินการ	2.1 หลักสูตรและวิธีการดำเนินการ
มาตรฐานที่ 2.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของสถาบันเป็นผลจากเนื้อหาและโครงสร้างของหลักสูตรและวิธีการดำเนินการ	มาตรฐานที่ 2.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของหลักสูตรเป็นผลจากเนื้อหาและโครงสร้างของหลักสูตรและวิธีการดำเนินการ	มาตรฐานที่ 2.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของหลักสูตรร่วมเป็นผลจากเนื้อหาและโครงสร้างของหลักสูตรและวิธีการดำเนินการ
2.1(a) สถาบันมีกระบวนการอย่างไรในการออกแบบและพิจารณาหลักสูตร	2.1(a) หลักสูตรสะท้อนพันธกิจและเป้าหมายของสถาบันอย่างไร	2.1(a) หลักสูตรสะท้อนพันธกิจและเป้าหมายของสถาบันอย่างไร
2.1(b) สถาบันมีการออกแบบหลักสูตรที่มุ่งเน้นผลการเรียนรู้และเป้าหมายที่เป็นรูปธรรมอย่างไร และมีความสอดคล้องกับเป้าหมายของสถาบัน	-	2.1(b) โครงสร้างร่วมแสดงให้เห็นโดยหลักสูตรอย่างไร

ตารางที่ 2 (ต่อ) เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 2 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
2.1(c) การศึกษาระหว่างหลักสูตรมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ และผลการเรียนรู้มีความสอดคล้องกับ 'Polifonia Dublin Descriptors' /AEC และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาของชาติหรือไม่	2.1(b) ผลการเรียนรู้ของหลักสูตร มีลักษณะอย่างไร และผล การเรียนรู้ที่กำหนดได้คำนึงถึง ความสอดคล้องกับ 'Polifonia Dublin Descriptors' (PDDs) และ/หรือ AEC อย่างไร	2.1(c) ผลการเรียนรู้ของ หลักสูตรมีลักษณะอย่างไร และผลการเรียนรู้ที่กำหนด ได้คำนึงถึงความสอดคล้อง กับ 'Polifonia Dublin Descriptors' (PDDs) และ/ หรือ AEC อย่างไร
-	2.1(d) การศึกษาระหว่างหลักสูตร มีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกันหรือไม่	2.1(f) การศึกษาระหว่าง หลักสูตรมีความสัมพันธ์ เชื่อมโยงกันหรือไม่
-	-	2.1(d) ประเพณีของการเรียนรู้ และกิจกรรมการสอนอะไร ที่สนับสนุนให้เกิดความสำเร็จ ของผลการเรียนรู้ และ ประเพณีของการเรียนรู้และ กิจกรรมการสอนถูกนำไป ปฏิบัติโดยสถาบันร่วมไป ในทิศทางเดียวกันอย่างไร
2.1(d) สถาบันมีความยืดหยุ่นให้ นักศึกษาสามารถพัฒนาการเรียนรู้ตามอัตลักษณ์อย่างไร	2.1(c) หลักสูตรเปิดโอกาสให้ นักศึกษาได้พัฒนาการเรียนรู้ตาม อัตลักษณ์อย่างไร	2.1(e) หลักสูตรเปิดโอกาสให้ นักศึกษาได้พัฒนาการเรียนรู้ เฉพาะบุคคลอย่างไร
2.1(e) สถาบันมีการใช้รูปแบบ การเรียนการสอนที่แตกต่างให้ เป็นประโยชน์ในการจัดการเรียน การสอนของหลักสูตรอย่างไร	2.1(e) หลักสูตรมีการใช้รูปแบบ การเรียนการสอนที่แตกต่างให้ เป็นประโยชน์ในการจัดการเรียน การสอนของหลักสูตรอย่างไร	-
2.1(f) การวิจัยมีบทบาทอย่างไร ตลอดการจัดการเรียนการสอน ของหลักสูตร	2.1(h) การวิจัยมีบทบาทอย่างไร ในหลักสูตร	2.1(i) การวิจัยมีบทบาท อย่างไร และการวิจัยของ บุคลากรมีผลต่อการสอนและ หลักสูตรอย่างไร
2.1(g) การวิจัยมีผลต่อการพัฒนา หลักสูตรและการสอนอย่างไร	2.1(i) การวิจัยมีผลต่อการพัฒนา หลักสูตรและการสอนอย่างไร	-

ตารางที่ 2 (ต่อ) เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 2 (MusQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
2.1(h) การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของงานที่ได้รับมอบหมายและกิจกรรมของนักศึกษาอย่างไร	2.1(j) การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของงานที่ได้รับมอบหมายและกิจกรรมของนักศึกษาอย่างไร	-
2.1(i) สถาบันส่งเสริมการวิเคราะห์ไตร่ตรอง และภาพสะท้อนตนเองของนักศึกษาอย่างไร	2.1(g) หลักสูตรส่งเสริมการวิเคราะห์ไตร่ตรอง และภาพสะท้อนตนเองของนักศึกษาอย่างไร	2.1(h) หลักสูตรส่งเสริมการวิเคราะห์ไตร่ตรอง และภาพสะท้อนตนเองของนักศึกษาอย่างไร
2.1(j) สถาบันส่งเสริมนักศึกษาในการนำเสนอผลงานสร้างสรรค์ทางดนตรีและศิลปะอย่างไร	2.1(f) หลักสูตรส่งเสริมนักศึกษาในการนำเสนอผลงานสร้างสรรค์ทางดนตรีและศิลปะอย่างไร	2.1(g) หลักสูตรส่งเสริมนักศึกษาในการนำเสนอผลงานสร้างสรรค์ทางดนตรีและศิลปะอย่างไร
2.1(k) สถาบันมีระบบการให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการและชีวิตส่วนตัวอย่างไร	2.1(k) หลักสูตรมีระบบการให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการและชีวิตส่วนตัวอย่างไร	2.1(j) หลักสูตรมีระบบการให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการและชีวิตส่วนตัวอย่างไร
2.2 มุมมองระดับนานาชาติ	2.2 มุมมองระดับนานาชาติ	2.2 มุมมองระดับนานาชาติ
มาตรฐานที่ 2.2 สถาบันให้โอกาสนักศึกษาในการได้รับมุมมองในระดับนานาชาติ	มาตรฐานที่ 2.2 หลักสูตรให้โอกาสนักศึกษาในการได้รับมุมมองในระดับนานาชาติ	มาตรฐานที่ 2.2 หลักสูตรรวมให้โอกาสนักศึกษาในการได้รับมุมมองในระดับนานาชาติ
2.2(a) สถาบันมีกลยุทธ์อย่างไรในการให้มุมมองและประสบการณ์ระดับนานาชาติแก่นักศึกษา	2.2(a) หลักสูตรมีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ในระดับนานาชาติของสถาบันอย่างไร	2.2(a) หลักสูตรมีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ในระดับนานาชาติของสถาบันรวมอย่างไร
-	-	2.2(b) หลักสูตรมีข้อตกลงอะไรที่วัดด้วยความสามารถในการเคลื่อนย้ายสำหรับนักศึกษาและบุคลากร
-	-	2.2(c) หลักสูตรมีกลไกในการสนับสนุนที่พักและการเดินทางของนักศึกษาและบุคลากร
-	-	2.2(d) นโยบายด้านภาษาของหลักสูตรคืออะไร

ตารางที่ 2 (ต่อ) เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 2 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
-	-	2.2(e) ในกรณีที่เป็นหลักสูตรร่วมระดับชาติ
2.2(b) หลักสูตรและกิจกรรมนอกเหนือหลักสูตรมีส่วนช่วยในการขยายมุมมองและประสบการณ์ในระดับนานาชาติอย่างไร	2.2(b) หลักสูตรและกิจกรรมนอกเหนือหลักสูตรให้มุมมองในระดับนานาชาติอย่างไร	2.2(f) หลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตรเปิด โอกาสให้กับมุมมองในระดับนานาชาติอย่างไร
2.2(c) สถาบันมีส่วนร่วมในความร่วมมือและการแลกเปลี่ยนในระดับนานาชาติอย่างไร	2.2(c) หลักสูตรมีส่วนร่วมในความร่วมมือและการแลกเปลี่ยนในระดับนานาชาติอย่างไร	2.2(g) หลักสูตรมีส่วนร่วมในความร่วมมือและการแลกเปลี่ยนในระดับนานาชาติอย่างไร
2.2(d) นักศึกษาและบุคลากรแลกเปลี่ยนได้รับการ สนับสนุนจากสถาบันอย่างไร	2.2(d) นักศึกษานานาชาติได้รับการสนับสนุนจากสถาบันอย่างไร	-
2.2(e) นักศึกษาได้รับประกาศนียบัตรในระดับนานาชาติเมื่อสำเร็จการศึกษาหรือไม่	2.2(e) นักศึกษาได้รับประกาศนียบัตรในระดับนานาชาติเมื่อสำเร็จการศึกษาหรือไม่	-
2.2(f) สถาบันมีคณาจารย์ชาวต่างชาติร่วมในการดำเนินงานของหลักสูตรหรือไม่	2.2(f) หลักสูตรมีคณาจารย์ชาวต่างชาติร่วมในการดำเนินงานของหลักสูตรหรือไม่	2.2(h) หลักสูตรมีคณาจารย์ชาวต่างชาติร่วมในการดำเนินงานของหลักสูตรหรือไม่
2.2(g) คณาจารย์มีการพัฒนาทักษะความเชี่ยวชาญในระดับนานาชาติอย่างไร	2.2(g) คณาจารย์ของหลักสูตรมีประสบการณ์ในระดับนานาชาติหรือไม่	2.2(i) คณาจารย์ของหลักสูตรมีประสบการณ์ในระดับนานาชาติหรือไม่
2.3 การประเมินผล	2.3 การประเมินผล	2.3 การประเมินผล
มาตรฐานที่ 2.3 วิธีการประเมินผลมีคำอธิบายที่ชัดเจนและแสดงให้เห็นถึงผลการเรียนรู้ที่บรรลุเป้าหมาย	มาตรฐานที่ 2.3 วิธีการประเมินผลมีคำอธิบายที่ชัดเจนและแสดงให้เห็นถึงผลการเรียนรู้ที่ประสบความสำเร็จ	มาตรฐานที่ 2.3 วิธีการประเมินผลมีคำอธิบายที่ชัดเจนและแสดงให้เห็นถึงผลการเรียนรู้ที่ประสบความสำเร็จ

ตารางที่ 2 (ต่อ) เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 2 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
2.3(a) สถาบันมีวิธีการประเมิน อย่างไรที่แสดงให้เห็นว่าผล การเรียนรู้บรรลุเป้าหมาย และ มีการทบทวนวิธีการประเมิน อย่างไร	2.3(a) หลักสูตรมีวิธีการประเมิน อย่างไรที่แสดงให้เห็นว่าผล การเรียนรู้บรรลุเป้าหมาย และ มีการทบทวนวิธีการประเมิน อย่างไร	2.3(a) หลักสูตรมีวิธี การประเมินอย่างไรที่แสดง ให้เห็นว่าผลการเรียนรู้บรรลุ เป้าหมาย และมีการทบทวน วิธีการประเมินอย่างไร
-	-	2.3(b) วิธีการประเมิน ดังกล่าวสะท้อนโครงสร้างร่วม ของหลักสูตรและการปฏิบัติงาน ร่วมกัน
2.3(b) มาตรฐานและ กระบวนการในการประเมิน เข้าถึงได้ง่าย และมีความชัดเจน ทั้งกับผู้สอนและนักศึกษาหรือไม่	2.3(a1) มาตรฐานและ กระบวนการในการประเมิน เข้าถึงได้ง่าย และมีความชัดเจน ทั้งกับผู้สอนและนักศึกษาหรือไม่	2.3(d) มาตรฐานและ กระบวนการในการประเมิน เข้าถึงได้ง่าย และมีความ ชัดเจนทั้งกับผู้สอนและ นักศึกษาหรือไม่
	2.3(b) ระบบการแบ่งกลุ่ม คะแนนที่ใช้ในการสอบและ ประเมินผลมีลักษณะอย่างไร	2.3(c) ระบบการแบ่งกลุ่ม คะแนนที่ใช้ในการสอบและ ประเมินผลมีลักษณะอย่างไร
2.3(c) นักศึกษาได้รับข้อมูลย้อน กลับที่เป็นประโยชน์และเวลาที่ เพียงพอสำหรับทุกรูปแบบของ การประเมิน	2.3(c) นักศึกษาได้รับข้อมูลย้อน กลับที่เป็นประโยชน์และเวลาที่ เพียงพอสำหรับทุกรูปแบบของ การประเมิน	2.3(e) นักศึกษาได้รับข้อมูล ย้อนกลับที่เป็นประโยชน์และ เวลาที่เพียงพอ สำหรับทุกรูป แบบของการประเมิน

องค์ประกอบที่ 3 ด้านนักศึกษา

การประเมินองค์ประกอบด้านนักศึกษาของ MusiQuE มีความสอดคล้องมาตรฐาน
การประเมินของ สกอ. ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา และ ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิต
ปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี โดย MusiQuE ให้ความสำคัญ
กับการประเมินเชิงคุณภาพของลักษณะงานที่บัณฑิตทำว่าเกี่ยวข้องกับดนตรีอย่างไร นอกจากนี้
ยังมีจุดเน้นที่การประเมินความสำเร็จของบัณฑิตในระดับนานาชาติ และบทบาทของบัณฑิต
ที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางวัฒนธรรม

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 3 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
3.1 คุณสมบัติการรับเข้าศึกษา	3.1 คุณสมบัติการรับเข้าศึกษา	3.1 คุณสมบัติการรับเข้าศึกษา
มาตรฐานที่ 3.1 การรับเข้าของนักศึกษาที่มีเกณฑ์การรับที่ชัดเจน มีความเหมาะสมทั้งในเชิงศิลปะและวิชาการ	มาตรฐานที่ 3.1 การรับเข้าของนักศึกษาที่มีเกณฑ์การรับที่ชัดเจน มีความเหมาะสมทั้งในเชิงศิลปะและวิชาการ	มาตรฐานที่ 3.1 การรับเข้าของนักศึกษาที่มีเกณฑ์การรับที่ชัดเจน มีความเหมาะสมทั้งในเชิงศิลปะและวิชาการ
-	-	3.1(a) องค์ประกอบและปัจจัยอะไรที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจรับนักศึกษาตามความสามารถและผลงาน
-	-	3.1(b) กระบวนการรับนักศึกษาอะไรที่ถูกใช้ในโครงสร้างร่วมของหลักสูตร และกลไกอะไรที่ให้การยอมรับ (ก่อนการเรียนรู้)
3.1(a) สถาบันมีเกณฑ์ที่ชัดเจนและเหมาะสมในการรับนักศึกษาทุกประเภท	3.1(a) หลักสูตรมีเกณฑ์ที่ชัดเจนและเหมาะสมในการรับนักศึกษา	3.1(c) หลักสูตรมีเกณฑ์ที่ชัดเจนและเหมาะสมในการรับนักศึกษา
3.1(b) ข้อกำหนดในการรับเข้าสามารถประเมินศักยภาพของผู้สมัครว่าจะสามารถสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรของสถาบัน	3.1(b) ข้อกำหนดในการรับเข้าสามารถประเมินศักยภาพของผู้สมัครว่าจะสามารถสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร	3.1(d) ข้อกำหนดในการรับเข้าสามารถประเมินศักยภาพของผู้สมัครว่าจะสามารถสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร
3.2 พัฒนาการ ความสำเร็จ และการจ้างงานของนักศึกษา	3.2 พัฒนาการ ความสำเร็จ และการจ้างงานของนักศึกษา	3.2 พัฒนาการ ความสำเร็จ และการจ้างงานของนักศึกษา
มาตรฐานที่ 3.2 สถาบันมีกลไกในการติดตามและตรวจสอบการพัฒนาร ความสำเร็จ และการได้งานของนักศึกษา	มาตรฐานที่ 3.2 หลักสูตรมีกลไกในการติดตามและตรวจสอบการพัฒนาร ความสำเร็จ และการได้งานของนักศึกษา	มาตรฐานที่ 3.2 หลักสูตรมีกลไกในการติดตามและตรวจสอบการพัฒนาร ความสำเร็จ และการได้งานของนักศึกษา
3.2(a) สถาบันมีการติดตามกระบวนการพัฒนาและความสำเร็จของนักศึกษาในหลักสูตรอย่างไร	3.2(a) สถาบันมีการติดตามกระบวนการพัฒนาและความสำเร็จของนักศึกษาในหลักสูตรอย่างไร	3.2(a) สถาบันมีการติดตามกระบวนการพัฒนาและความสำเร็จของนักศึกษาในหลักสูตรอย่างไร

ตารางที่ 3 (ต่อ) เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 3 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
3.2(b) สถาบันมีกลไกในการจำแนกอย่างไร	3.2(b) สถาบันมีกลไกในการจำแนกอย่างไร (ก่อนการเรียนรู้และการศึกษาภายนอก)	-
3.2(c) สถาบันมีนโยบายเพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูลศิษย์เก่าหรือไม่ และหลักสูตรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมและการได้งานของนักศึกษาภายหลังสำเร็จการศึกษาและมีการนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้หรือไม่	3.2(c) หลักสูตรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมและการได้งานของนักศึกษาภายหลังสำเร็จการศึกษา และมีการนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้หรือไม่	3.2(b) หลักสูตรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมและการได้งานของนักศึกษาภายหลังสำเร็จการศึกษา และมีการนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้หรือไม่
3.2(d) บัณฑิตประสบความสำเร็จในการทำงานหรือการประกอบอาชีพในสังคมคนตรีระดับนานาชาติที่มีการแข่งขันสูงหรือไม่	3.2(d) บัณฑิตประสบความสำเร็จในการทำงานหรือการประกอบอาชีพในสังคมคนตรีระดับนานาชาติที่มีการแข่งขันสูงหรือไม่	3.2(c) บัณฑิตประสบความสำเร็จในการทำงานหรือการประกอบอาชีพในสังคมคนตรีระดับนานาชาติที่มีการแข่งขันสูงหรือไม่
3.2(e) งานที่บัณฑิตทำมีลักษณะของงานที่เกี่ยวข้องกับคนตรีหรือไม่ การได้งานทำของบัณฑิตทันทีที่สำเร็จการศึกษาและการทำงานหลังจากนั้นเป็นอย่างไร	-	-
3.2(f) บัณฑิตของสถาบันมีส่วนในการสนับสนุนและยกระดับสภาพแวดล้อมทางวัฒนธรรมในระดับท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับนานาชาติหรือไม่	-	-

องค์ประกอบที่ 4 คณาจารย์

มาตรฐานการประเมินองค์ประกอบด้านคณาจารย์ของ MusiQuE มีลักษณะที่คล้ายคลึงกับมาตรฐานการประเมินของ สกอ. แต่มีประเด็นของการพิจารณาที่แตกต่างกัน โดยมาตรฐานการประเมินคุณภาพอาจารย์ของสกอ. เน้นผลลัพธ์ของการประเมินในเชิงปริมาณ ให้ความสำคัญกับคุณวุฒิทางการศึกษา ตำแหน่งทาง วิชาการ และผลงานวิจัย MusiQuE ให้ความสำคัญกับประเด็นการประเมินเชิงคุณภาพที่แสดงออกถึงลักษณะเฉพาะของสาขาวิชา และวิชาชีพ อาทิ การพิจารณาบทบาทของอาจารย์ทั้งในฐานะศิลปินและคุณสมบัติในฐานะ นักการศึกษา รวมถึงการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสถาบัน

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 4 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
4.1 คุณสมบัติผู้สอนและ ประสบการณ์วิชาชีพ	4.1 คุณสมบัติผู้สอนและ ประสบการณ์วิชาชีพ	4.1 คุณสมบัติผู้สอนและ ประสบการณ์วิชาชีพ
มาตรฐานที่ 4.1 คณาจารย์มี คุณสมบัติและมีบทบาทในฐานะ ศิลปิน ผู้สอน หรือนักวิจัย	มาตรฐานที่ 4.1 คณาจารย์มี คุณสมบัติและมีบทบาทในฐานะ ศิลปิน ผู้สอน หรือนักวิจัย	มาตรฐานที่ 4.1 คณาจารย์ มีคุณสมบัติและมีบทบาทใน ฐานะศิลปิน ผู้สอน หรือนัก วิจัย
4.1(a) สถาบันสามารถรับประกัน ได้ว่าคณาจารย์มีคุณสมบัติเหมาะ สมในฐานะนักการศึกษา	4.1(a) สถาบันสามารถรับประกัน ได้ว่าคณาจารย์มีคุณสมบัติ เหมาะสมในฐานะนักการศึกษา	4.1(a) สถาบันสามารถรับ ประกันได้ว่าคณาจารย์มี คุณสมบัติเหมาะสมในฐานะ นักการศึกษา
-	-	4.1(b) สถาบันความร่วมมือ รับรองว่าความรู้และทักษะ ของผู้สอนเต็มเต็มบริบทของ หลักสูตร
4.1(b) สถาบันมีกลยุทธ์อย่างไร ในการสนับสนุนกิจกรรมการวิจัย ศิลปะ และการสอน	4.1(b) สถาบันมีกลยุทธ์อย่างไร ในการสนับสนุนกิจกรรมการวิจัย ศิลปะ และการสอน	4.1(c) สถาบันมีกลยุทธ์ร่วม กันอย่างไรในการสนับสนุน กิจกรรมการวิจัย ศิลปะ และ การสอน
4.1(c) สถาบันมีนโยบายอย่างไร ในการพัฒนาวิชาชีพของ คณาจารย์	4.1(c) สถาบันมีนโยบายอย่างไร ในการพัฒนาวิชาชีพของ คณาจารย์	4.1(d) สถาบันมีนโยบาย อย่างไรในการพัฒนาวิชาชีพ ของคณาจารย์

ตารางที่ 4 (ต่อ) เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 4 (MusQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
4.1(d) คณาจารย์มีส่วนร่วม อย่างไรในกิจกรรมต่าง ๆ ของ สถาบัน	4.1(d) คณาจารย์มีส่วนร่วม อย่างไรในกิจกรรมต่าง ๆ ของ สถาบัน	4.1(e) คณาจารย์ได้รับ การสนับสนุนให้มีส่วนร่วมใน กิจกรรมที่แตกต่างของสถาบัน ความร่วมมือ
4.1(e) คณาจารย์ได้รับ การสนับสนุนอย่างไรให้มีส่วนร่วม ในกระบวนการวิพากษ์ ผลสะท้อนอย่างต่อเนื่อง และ พัฒนาคุณสมบัติในนักศึกษา	4.1(e) คณาจารย์ได้รับ การสนับสนุนอย่างไรให้มีส่วนร่วม ในกระบวนการวิพากษ์ ผลสะท้อนอย่างต่อเนื่อง และ พัฒนาคุณสมบัติในนักศึกษา	4.1(f) คณาจารย์ได้รับ การสนับสนุนอย่างไรให้มีส่วนร่วม ในกระบวนการวิพากษ์ ผลสะท้อนอย่างต่อเนื่อง และ พัฒนาคุณสมบัติในนักศึกษา
4.2 จำนวนและองค์ประกอบ ของคณาจารย์	4.2 จำนวนและองค์ประกอบ ของคณาจารย์	4.2 จำนวนและองค์ประกอบ ของคณาจารย์
มาตรฐานที่ 4.2 คณาจารย์ มีคุณสมบัติในการดำเนินการ หลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ	มาตรฐานที่ 4.2 คณาจารย์ มีคุณสมบัติในการดำเนินการ หลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ	มาตรฐานที่ 4.2 คณาจารย์ มีคุณสมบัติในการดำเนินการ หลักสูตรร่วมได้อย่างมีประสิทธิภาพ
4.2(a) สถาบันมีการดำเนินการ อย่างไรเพื่อให้มีคณาจารย์ที่มี ประสบการณ์เพียงพอ ครอบคลุม ปริมาณและความหลากหลายของ ศาสตร์	4.2(a) หลักสูตรมีการดำเนินการ อย่างไรเพื่อให้มีคณาจารย์ ที่มีประสบการณ์เพียงพอ ครอบคลุมปริมาณและ ความหลากหลายของศาสตร์	4.2(a) หลักสูตรมีการดำเนินการ อย่างไรเพื่อให้มีคณาจารย์ ที่มีประสบการณ์เพียงพอ ครอบคลุมปริมาณและ ความหลากหลายของศาสตร์
4.2(b) องค์ประกอบของ คณาจารย์สามารถปรับให้เข้า กับความต้องการทางวิชาชีพ ใหม่ ๆ และการเปลี่ยนแปลงของ หลักสูตรอย่างไร	4.2(b) องค์ประกอบของ คณาจารย์สามารถปรับให้เข้า กับความต้องการทางวิชาชีพ ใหม่ ๆ และการเปลี่ยนแปลงของ หลักสูตรอย่างไร	4.2(b) องค์ประกอบของ คณาจารย์สามารถปรับให้เข้า กับความต้องการทางวิชาชีพ ใหม่ ๆ และการเปลี่ยนแปลง ของหลักสูตรอย่างไร
4.2(c) นโยบายในการสรรหา บุคลากรส่งเสริมให้มีการพัฒนา ภายในสถาบันอย่างไร	4.2(c) นโยบายในการสรรหา บุคลากรส่งเสริมให้มีการพัฒนา ภายในสถาบันอย่างไร	4.2(c) นโยบายในการสรรหา บุคลากรส่งเสริมให้มีการพัฒนา ภายในสถาบันอย่างไร

องค์ประกอบที่ 5 สิ่งอำนวยความสะดวก ทรัพยากร และการสนับสนุน

มาตรฐานการประเมินในองค์ประกอบด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ทรัพยากร และการสนับสนุนของ MusiQuE เทียบเคียงได้กับมาตรฐาน สกอ. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ในระดับหลักสูตร และ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะ/สถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ ของคณะ ในระดับสถาบัน ในด้านนี้ MusiQuE ให้ความสำคัญกับการประเมินความมั่นคงของแหล่งสนับสนุนทางการเงินและการมีแผนกลยุทธ์ทางการเงินระยะยาวของหลักสูตรและสถาบัน

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 5 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
5.1 สิ่งอำนวยความสะดวก	5.1 สิ่งอำนวยความสะดวก	5.1 สิ่งอำนวยความสะดวก
มาตรฐานที่ 5.1 สถาบันมีการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสมในการสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาและการดำเนินงานของหลักสูตร	มาตรฐานที่ 5.1 สถาบันมีการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสมในการสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาและการดำเนินงานของหลักสูตร	มาตรฐานที่ 5.1 สถาบันมีการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสมในการสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาและการดำเนินงานของหลักสูตร
5.1(a) อาคารและสถานที่ (ห้องเรียน ห้องซ้อม หอแสดง) มีความเหมาะสมหรือไม่	5.1(a) อาคารและสถานที่ (ห้องเรียน ห้องซ้อม หอแสดง) มีความเหมาะสมหรือไม่	5.1(a) อาคารและสถานที่ (ห้องเรียน ห้องซ้อม หอแสดง) มีความเหมาะสมหรือไม่
5.1(b) เครื่องดนตรีที่ใช้มีจำนวนและมาตรฐานเหมาะสมหรือไม่	5.1(b) เครื่องดนตรีที่ใช้มีจำนวนและมาตรฐานเหมาะสมหรือไม่	5.1(b) เครื่องดนตรีที่ใช้มีจำนวนและมาตรฐานเหมาะสมหรือไม่
5.1(c) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และสิ่งอำนวยความสะดวกด้านคอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีมีความเหมาะสมหรือไม่	5.1(c) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และสิ่งอำนวยความสะดวกด้านคอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีมีความเหมาะสมหรือไม่	5.1(c) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และสิ่งอำนวยความสะดวกด้านคอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยีมีความเหมาะสมหรือไม่
5.1(d) ห้องสมุด สิ่งอำนวยความสะดวกในการด้านการฟัง และการบริการมีความเหมาะสมหรือไม่	5.1(d) ห้องสมุด สิ่งอำนวยความสะดวกในการด้านการฟัง และการบริการมีความเหมาะสมหรือไม่	5.1(d) ห้องสมุด สิ่งอำนวยความสะดวกในการด้านการฟัง และการบริการมีความเหมาะสมหรือไม่

ตารางที่ 5 (ต่อ) เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 5 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
-	-	5.1(e) หลักสูตรรับประกันได้ว่า อย่างไรว่านักศึกษาเข้าถึงสิ่ง อำนวยความสะดวกได้อย่าง เท่าเทียมกัน
5.2 แหล่งสนับสนุนทางการเงิน มาตรฐานที่ 5.2 สถาบันมี แหล่งสนับสนุนทางการเงินใน การส่งเสริมการดำเนินงานของ หลักสูตรให้ประสบความสำเร็จ	5.2 แหล่งสนับสนุนทางการเงิน มาตรฐานที่ 5.2 สถาบันมีแหล่ง สนับสนุนทางการเงินใน การส่งเสริมการดำเนินงานของ หลักสูตรให้ประสบความสำเร็จ	5.2 แหล่งสนับสนุนทางการเงิน มาตรฐานที่ 5.2 สถาบัน ความร่วมมือมีแหล่งสนับสนุน ทางการเงินในการส่งเสริมการ ดำเนินงานของหลักสูตรให้ ประสบความสำเร็จ
5.2(a) แหล่งที่มาทางด้านการเงินของสถาบันคืออะไร และแหล่งที่มาดังกล่าวมีหลักประกันความมั่นคงอย่างไร	5.2(a) หลักสูตรมีแหล่งทุนสนับสนุนที่เพียงพอในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่	5.2(a) แหล่งที่มาทางด้านการเงินของหลักสูตรคืออะไร มีการบริหารจัดการอย่างไร และภาพรวมการบริหารงบประมาณของสถาบันร่วม
5.2(b) สถาบันมีมาตรการอย่างไรเพื่อให้หลักสูตรมีทุนที่เพียงพอในการดำเนินการตามหลักสูตร	5.2(b) สถาบันมีแผนการเงินระยะยาวเพื่อให้หลักสูตรดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง	5.2(b) สถาบันมีแผนการเงินระยะยาวเพื่อให้หลักสูตรดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง
5.2(c) สถาบันมีกระบวนการตัดสินใจในการจัดสรรทรัพยากรให้กับสำนักวิชา ภาควิชา หลักสูตร และผู้สอนรายบุคคลอย่างไร	-	-
5.2(d) ปัจจัยหลักที่มีผลต่อการวางแผนการเงินระยะยาวของสถาบันคืออะไร	-	-
5.2(e) สถาบันมีการบริหารความเสี่ยงอย่างไร	-	-

ตารางที่ 5 (ต่อ) เปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 5 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
5.3 บุคลากรสายสนับสนุน	5.3 บุคลากรสายสนับสนุน	5.3 บุคลากรสายสนับสนุน
มาตรฐานที่ 5.3 สถาบันที่บุคลากรสายสนับสนุนที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพียงพอ	มาตรฐานที่ 5.3 หลักสูตรมีบุคลากรสายสนับสนุนที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพียงพอ	มาตรฐานที่ 5.3 หลักสูตรมีบุคลากรสายสนับสนุนที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพียงพอ
5.3(a) สถาบันมีบุคลากรที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพียงพอหรือไม่เพื่อสนับสนุนการสอน การเรียนรู้ และกิจกรรมทางศิลปะ	5.3(a) หลักสูตรมีบุคลากรที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพียงพอหรือไม่เพื่อสนับสนุนการสอน การเรียนรู้ และกิจกรรมทางศิลปะ	5.3(a) หลักสูตรมีบุคลากรที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพียงพอหรือไม่เพื่อสนับสนุนเป้าหมาย การสอน การเรียนรู้ และกิจกรรมทางศิลปะ
5.3(b) สถาบันมีนโยบายในการสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่องหรือไม่	5.3(b) หลักสูตรมีนโยบายในการสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่องหรือไม่	5.3(b) หลักสูตรมีนโยบายในการสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่องหรือไม่

องค์ประกอบที่ 6 การสื่อสาร การจัดการ และการตัดสินใจ

การประเมินองค์ประกอบด้านการสื่อสาร การจัดการ และการตัดสินใจ เทียบเคียงได้กับมาตรฐาน สกอ. ระดับคณะ/สถาบัน ในองค์ประกอบที่ 5.1 การบริหารของคณะ/สถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ และ ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน ในระดับหลักสูตร โดย MusiQuE มีจุดเน้นที่การสื่อสารภายในองค์กร และโครงสร้างการบริหารและการตัดสินใจทั้งในระดับหลักสูตรและสถาบันซึ่งให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย ความโปร่งใส และความมีประสิทธิภาพของกระบวนการ

ตารางที่ 6 ตารางเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 6 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
6.1 กระบวนการสื่อสารภายในองค์กร	6.1 กระบวนการสื่อสารภายในองค์กร	6.1 กระบวนการสื่อสารภายในองค์กร
มาตรฐานที่ 6.1 สถาบันมีกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อการสื่อสารภายในองค์กร	มาตรฐานที่ 6.1 หลักสูตรมีกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อการสื่อสารภายใน	มาตรฐานที่ 6.1 หลักสูตรร่วมมีกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อการสื่อสารภายใน
6.1(a) สถาบันมีการสื่อสารกับบุคลากรและนักศึกษาอย่างไร	6.1(a) หลักสูตรมีการสื่อสารกับบุคลากรและนักศึกษาอย่างไร	6.1(a) หลักสูตรมีกลยุทธ์ในการสื่อสารภายในหรือไม่
6.1(b) นักศึกษาและบุคลากรสื่อสารกันอย่างไร	6.1(b) นักศึกษาและบุคลากรสื่อสารกันอย่างไร	6.1(b) นักศึกษาและบุคลากรสื่อสารกันอย่างไร
6.1(c) การสื่อสารระหว่างหลักสูตรภายในสถาบันมีการจัดการอย่างไร	-	-
6.1(d) สถาบันมีการสื่อสารกับบุคลากรไม่เต็มเวลาอย่างไร ทั้งที่เป็นอาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน และบุคลากรภายนอก	6.1(c) หลักสูตรมีการสื่อสารกับบุคลากรไม่เต็มเวลาอย่างไร ทั้งที่เป็นอาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน และบุคลากรภายนอก	6.1(c) หลักสูตรมีการสื่อสารกับบุคลากรไม่เต็มเวลาอย่างไร ทั้งที่เป็นอาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน และบุคลากรภายนอก
6.1(e) สถาบันมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบการสื่อสารมีประสิทธิภาพ	6.1(d) หลักสูตรมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบการสื่อสารมีประสิทธิภาพ	6.1(d) หลักสูตรมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบการสื่อสารมีประสิทธิภาพ
6.2 โครงสร้างองค์กรและกระบวนการตัดสินใจ	6.2 โครงสร้างองค์กรและกระบวนการตัดสินใจ	6.2 โครงสร้างองค์กรและกระบวนการตัดสินใจ
มาตรฐานที่ 6.2 สถาบันมีโครงสร้างการบริหารจัดการและกระบวนการตัดสินใจที่เหมาะสม	มาตรฐานที่ 6.2 หลักสูตรได้รับการสนับสนุนโดยโครงสร้างการบริหารจัดการและกระบวนการตัดสินใจที่เหมาะสม	มาตรฐานที่ 6.2 หลักสูตรได้รับการสนับสนุนโดยโครงสร้างการบริหารจัดการและกระบวนการตัดสินใจที่เหมาะสม

ตารางที่ 6 (ต่อ) ตารางเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 6 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรรวม
6.2(a) โครงสร้างการจัดการของสถาบันมีลักษณะอย่างไรในเชิงของคณะกรรมการและบุคลากรระดับสูงและมีการตรวจสอบประสิทธิภาพนี้หรือไม่	6.2(a) โครงสร้างการจัดการของหลักสูตรมีลักษณะอย่างไร และมีความสัมพันธ์กับโครงสร้างของสถาบันอย่างไร	6.2(a) โครงสร้างการจัดการของหลักสูตรมีลักษณะอย่างไร และมีความสัมพันธ์กับโครงสร้างของสถาบันอย่างไร
6.2(b) สถาบันมีกระบวนการในการกำหนดนโยบายและการตัดสินใจอย่างไร ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องประกอบด้วยใคร	6.2(b) หลักสูตรมีกระบวนการในการตัดสินใจอย่างไร	6.2(b) หลักสูตรมีกระบวนการในการตัดสินใจอย่างไร
6.2(c) ความรับผิดชอบของบุคลากรระดับสูงของสถาบันมีการกำหนดไว้หรือไม่	6.2(c) ความรับผิดชอบของคณะผู้ดำเนินงานหลักสูตรมีการกำหนดไว้อย่างไร	6.2(c) ความรับผิดชอบของคณะผู้ดำเนินงานหลักสูตรมีการกำหนดไว้อย่างไร
6.2(d) สถาบันมีตัวแทนบุคลากรที่เหมาะสมเพียงพอในโครงสร้างการบริหารและการตัดสินใจ	6.2(d) สถาบันมีตัวแทนบุคลากรที่เหมาะสมเพียงพอในโครงสร้างการบริหารและการตัดสินใจ	6.2(d) สถาบันมีตัวแทนบุคลากรที่เหมาะสมเพียงพอในโครงสร้างการบริหารและการตัดสินใจ
6.2(e) สถาบันมีหลักฐานอะไรในการแสดงให้เห็นว่าโครงสร้างการบริหารและกระบวนการตัดสินใจของสถาบันมีประสิทธิภาพ	6.2(e) หลักสูตรมีหลักฐานอะไรที่แสดงให้เห็นว่าโครงสร้างการบริหารและกระบวนการตัดสินใจของหลักสูตรมีประสิทธิภาพ	6.2(e) หลักสูตรมีหลักฐานอะไรที่แสดงให้เห็นว่าโครงสร้างการบริหารและกระบวนการตัดสินใจของหลักสูตรมีประสิทธิภาพ

องค์ประกอบที่ 7 วัฒนธรรมคุณภาพภายในองค์กร

การประเมินองค์ประกอบด้านวัฒนธรรมคุณภาพภายในองค์กร ในภาพรวมมีลักษณะที่คล้ายคลึงกับมาตรฐานการประเมินของ สกอ. ในตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ เกณฑ์การประเมินที่ 7 การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและพัฒนาการของคณะ และตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกํากับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะในระดับสถาบัน ทั้งนี้ MusiQuE ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของ นักศึกษา คิษย์เก่า ตัวแทนของวิชาชีพทางด้านดนตรี และผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพในการกระบวนการประกันคุณภาพการจัดการศึกษา

ตารางที่ 7 ตารางเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 7. (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
มาตรฐานที่ 7 สถาบันมี วัฒนธรรมคุณภาพภายในองค์กร ซึ่งสนับสนุนโดยการประกัน คุณภาพและกระบวนการส่งเสริม ที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ	มาตรฐานที่ 7 หลักสูตรมี การประกันคุณภาพและ กระบวนการส่งเสริมที่ชัดเจน และมีประสิทธิภาพ	มาตรฐานที่ 7 หลักสูตรมี การประกันคุณภาพและ กระบวนการส่งเสริมร่วมกันที่ ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ
7(a) สถาบันมีนโยบายการประกัน คุณภาพและเพิ่มประสิทธิภาพ การจัดการศึกษาอย่างไร	7(a) หลักสูตรมีนโยบาย การประกันคุณภาพและเพิ่ม ประสิทธิภาพการจัดการศึกษา อย่างไร หลักสูตรมีความถี่ใน การตรวจสอบในการดำเนินการ อย่างไร	7(a) หลักสูตรมีนโยบาย การประกันคุณภาพและเพิ่ม ประสิทธิภาพการจัดการศึกษา อย่างไร หลักสูตรมีความถี่ใน การตรวจสอบในการดำเนินการ อย่างไร
7(b) หลักสูตรได้รับการตรวจสอบ และประเมินผลในการดำเนินการ อย่างไร	-	-
7(c) การประกันคุณภาพและเพิ่ม ประสิทธิภาพการจัดการศึกษา ได้รับการติดตามและตรวจสอบ อย่างไรในระดับสถาบัน	7(b) การประกันคุณภาพและ เพิ่มประสิทธิภาพการจัด การศึกษาได้รับการติดตาม และตรวจสอบอย่างไรในระดับ สถาบัน	7(b) การประกันคุณภาพและ เพิ่มประสิทธิภาพการจัด การศึกษาได้รับการติดตาม และตรวจสอบอย่างไรในระดับ สถาบัน
7(d) สถาบันมีกิจกรรมการประกัน คุณภาพการศึกษาภายนอก อย่างไร และมีผลอย่างไรต่อ นโยบายการประกันคุณภาพของ สถาบัน	-	-
7(e) กระบวนการประกันคุณภาพ และการเพิ่มประสิทธิภาพมีผลต่อ กันอย่างไร	7(c) กระบวนการประกัน คุณภาพและการเพิ่ม ประสิทธิภาพมีผลต่อกัน อย่างไร	7(c) กระบวนการประกัน คุณภาพและการเพิ่ม ประสิทธิภาพมีผลต่อกันอย่างไร

ตารางที่ 7 ตารางเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 7 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
-	-	7(d) บุคลากร นักศึกษา และนักศึกษาเก่า ของ สถาบันความร่วมมือ มีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการประกันคุณภาพ และเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการศึกษาอย่างไร
7(f) บุคลากร นักศึกษา ศิษย์เก่า ตัวแทนของวิชาชีพทางด้านดนตรี และผู้เชี่ยวชาญด้านการประกัน-คุณภาพมีส่วนร่วมในการกระบวนการประกันคุณภาพ และเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการศึกษาอย่างไร	7(d) บุคลากร นักศึกษา ศิษย์เก่า ตัวแทนของวิชาชีพทางด้านดนตรี และผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพมีส่วนร่วมในกระบวนการประกันคุณภาพและเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการศึกษาอย่างไร และข้อมูลย้อนกลับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียถูกนำมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างไร	7(e) บุคลากร นักศึกษา ศิษย์เก่า ตัวแทนของวิชาชีพทางด้านดนตรี และผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพมีส่วนร่วมในการกระบวนการประกันคุณภาพ และเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการศึกษาอย่างไร และข้อมูลย้อนกลับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียถูกนำมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างไร
7(g) กระบวนการประกันคุณภาพของสถาบันมีการสื่อสารกับบุคลากรอย่างไร	-	-
7(h) กระบวนการพัฒนาคุณภาพถูกใช้ในระดับสถาบันเพื่อสร้างความเปลี่ยนแปลงในระดับสถาบัน และระดับหลักสูตรอย่างไร	7(e) กระบวนการดังกล่าวถูกใช้เพื่อประกอบการตัดสินใจอย่างไร	7(f) กระบวนการดังกล่าวถูกใช้เพื่อประกอบการตัดสินใจอย่างไร
7(i) บุคลากรและนักศึกษาตระหนักถึงความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างไร	7(f) นักศึกษาและบุคลากรได้รับแจ้งหากข้อมูลย้อนกลับนำไปสู่การเปลี่ยนแปลง	7(g) นักศึกษาและบุคลากรได้รับการแจ้งหากข้อมูลย้อนกลับนำไปสู่การเปลี่ยนแปลง
7(j) ภาพรวมวัฒนธรรมคุณภาพของสถาบันมีลักษณะอย่างไร	7(g) ภาพรวมวัฒนธรรมคุณภาพของหลักสูตรมีลักษณะอย่างไร	7(h) ภาพรวมวัฒนธรรมคุณภาพของหลักสูตรมีลักษณะอย่างไร

องค์ประกอบที่ 8 ปฏิสัมพันธ์กับสาธารณะ

การประเมินองค์ประกอบด้านปฏิสัมพันธ์กับสาธารณะ เทียบเคียงได้กับมาตรฐาน สกอ. องค์ประกอบ ที่ 3 การบริการวิชาการ และ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม ทั้งนี้มาตรฐาน MusiQuE ครอบคลุมการมีปฏิสัมพันธ์กับสังคมในมิติที่กว้างขวาง อาทิ การมีส่วนร่วมในการอภิปราย การสนับสนุน การพัฒนาความสัมพันธ์กับภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง และการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและชัดเจน

ตารางที่ 8 ตารางเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 8 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
8.1 บริบททางวัฒนธรรม ศิลปะ และการศึกษา	8.1 บริบททางวัฒนธรรม ศิลปะ และการศึกษา	8.1 บริบททางวัฒนธรรม ศิลปะ และการศึกษา
มาตรฐานที่ 8.1 สถาบันมีส่วนร่วมในบริบททางวัฒนธรรม ศิลปะ และการศึกษาที่กว้าง ขวาง	มาตรฐานที่ 8.1 สถาบันมีส่วนร่วมในบริบททางวัฒนธรรม ศิลปะ และการศึกษาที่กว้าง ขวาง	มาตรฐานที่ 8.1 สถาบันมีส่วนร่วมในบริบททางวัฒนธรรม ศิลปะ และการศึกษาที่กว้าง ขวาง
8.1(a) สถาบันมีส่วนร่วมใน การอภิปรายสาธารณะที่ เกี่ยวข้องกับนโยบายทาง วัฒนธรรม ศิลปะ การศึกษา หรือประเด็นปัญหาอื่นอย่างไร	8.1(a) หลักสูตรมีส่วนร่วมใน การอภิปรายสาธารณะที่เกี่ยวข้อง กับนโยบายทางวัฒนธรรม ศิลปะ การศึกษา หรือประเด็นปัญหาอื่น อย่างไร	8.1(a) หลักสูตรมีส่วนร่วม ในการอภิปรายสาธารณะ ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายทาง วัฒนธรรม ศิลปะ การศึกษา หรือประเด็นปัญหาอื่นอย่างไร
8.1(b) สถาบันมีส่วนร่วมใน การจัดการศึกษาระดับเตรียม อุดมศึกษา ในลักษณะที่เป็นผู้ ดำเนินการเองหรือที่เป็น ความร่วมมือกับสถาบันอื่น หรือไม่	-	-
8.1(c) สถาบันให้การสนับสนุน กับชุมชนทางวัฒนธรรม ศิลปะ และการศึกษาในระดับท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับนานาชาติ อย่างไร	8.1(b) หลักสูตรให้การสนับสนุน กับชุมชนทางวัฒนธรรม ศิลปะ และการศึกษาในระดับท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับนานาชาติ อย่างไร	8.1(b) หลักสูตรให้ การสนับสนุนกับชุมชนทาง วัฒนธรรม ศิลปะ และ การศึกษาในระดับท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับนานาชาติ อย่างไร

ตารางที่ 8 (ต่อ) ตารางเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 8 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
8.1(d) สถาบันมีส่วนร่วมในการพัฒนาโครงการทาง ด้านวัฒนธรรมและดนตรี ในระดับชุมชน ชาติ และนานาชาติ อย่างไร	-	-
8.1(e) สถาบันเตรียมนักศึกษา ให้มีความพร้อมในการขับเคลื่อนสังคมด้วยความรู้และทักษะหรือไม่ ถ้าใช่ อย่างไร	8.1(c) หลักสูตรเตรียมนักศึกษา ให้มีความพร้อมในการขับเคลื่อนสังคมด้วยความรู้และทักษะหรือไม่ ถ้าใช่ อย่างไร	8.1(c) หลักสูตรเตรียมนักศึกษาให้มีความพร้อมในการขับเคลื่อนสังคมด้วยความรู้และทักษะหรือไม่ ถ้าใช่ อย่างไร
8.2 การมีส่วนร่วมกับวิชาชีพทางศิลปะ	8.2 การมีส่วนร่วมกับวิชาชีพทางศิลปะ	8.2 การมีส่วนร่วมกับวิชาชีพทางศิลปะ
มาตรฐานที่ 8.2 สถาบันมีบทบาทเชิงรุกในการสนับสนุนการเชื่อมโยงกับภาคส่วนทางด้านดนตรีและศิลปะที่หลากหลาย	มาตรฐานที่ 8.2 หลักสูตรมีบทบาทเชิงรุกในการสนับสนุนการเชื่อมโยงกับภาคส่วนทางด้านดนตรีและศิลปะที่หลากหลาย	มาตรฐานที่ 8.2 หลักสูตรร่วมมีบทบาทเชิงรุกในการสนับสนุนการเชื่อมโยงกับภาคส่วนทางด้านดนตรีและศิลปะที่หลากหลาย
8.2(a) สถาบันมีส่วนร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ ทางด้านดนตรีและวิชาชีพทางศิลปะอย่างไร	8.2(a) หลักสูตรมีส่วนร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ ทาง ด้านดนตรีและวิชาชีพทางศิลปะอย่างไร	8.2(a) หลักสูตรมีส่วนร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ ทาง ด้านดนตรีและวิชาชีพทางศิลปะอย่างไร
8.2(b) สถาบันมีแผนระยะยาวในการพัฒนาความสัมพันธ์กับวิชาชีพทางด้านศิลปะอย่างไร	8.2(b) หลักสูตรมีแผนระยะยาวในการพัฒนาความสัมพันธ์กับวิชาชีพทางด้านศิลปะอย่างไร	8.2(b) หลักสูตรมีแผนระยะยาวในการพัฒนาความสัมพันธ์กับวิชาชีพทางด้านศิลปะอย่างไร
8.2(c) สถาบันมีการสนับสนุนให้หลักสูตรมีปฏิสัมพันธ์กับวิชาชีพทางศิลปะอย่างไร	-	-
8.2(d) สถาบันมีการประเมินและติดตามความต้องการ ของสายวิชาชีพอย่างไร	8.2(c) หลักสูตรมีการประเมินและติดตามความต้องการ ของสายวิชาชีพอย่างไร	8.2(c) หลักสูตรมีการประเมินและติดตามความต้องการ ของสายวิชาชีพอย่างไร
8.2(e) สถาบันมีส่วนร่วมและส่งเสริมโอกาสในการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างไร	8.2(d) หลักสูตรมีส่วนร่วมและส่งเสริมโอกาสในการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างไร	8.2(d) หลักสูตรมีส่วนร่วมและส่งเสริมโอกาสในการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างไร

ตารางที่ 8 (ต่อ) ตารางเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมินองค์ประกอบที่ 8 (MusiQuE, 2016)

สถาบัน	หลักสูตร	หลักสูตรร่วม
8.3 ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่กับสาธารณะ	8.3 ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่กับสาธารณะ	8.3 ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่กับสาธารณะ
มาตรฐานที่ 8.3 ข้อมูลข่าวสารที่สถาบันเผยแพร่กับสาธารณะ มีความชัดเจน สอดคล้อง และถูกต้อง	มาตรฐานที่ 8.3 ข้อมูลข่าวสารของหลักสูตรที่เผยแพร่ต่อสาธารณะมีความชัดเจน สอดคล้อง และถูกต้อง	มาตรฐานที่ 8.3 ข้อมูลข่าวสารของหลักสูตรที่เผยแพร่ต่อสาธารณะมีความชัดเจน สอดคล้อง และถูกต้อง
8.3(a) ทรัพยากรและระบบการจัดส่งที่ใช้ในการเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะเป็นอย่างไร	8.3(a) ทรัพยากรและระบบการจัดส่งที่ใช้ในการเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะเป็นอย่างไร	8.3(a) ทรัพยากรและระบบการจัดส่งที่ใช้ในการเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะเป็นอย่างไร
8.3(b) สถาบันมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้มั่นใจได้ว่าข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ต่อสาธารณะ มีความสอดคล้องกับกิจกรรม ของสถาบัน	8.3(b) หลักสูตรมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้มั่นใจได้ว่าข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ต่อสาธารณะ มีความสอดคล้องกับเนื้อหาของหลักสูตร	8.3(b) หลักสูตรมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้มั่นใจได้ว่าข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ต่อสาธารณะมีความสอดคล้องกับเนื้อหาของหลักสูตร
8.3(c) สถาบันมีกลไกในการตรวจสอบข้อมูลก่อนการเผยแพร่สู่สาธารณะอย่างไร	8.3(c) หลักสูตรมีกลไกในการตรวจสอบข้อมูลก่อนการเผยแพร่สู่สาธารณะอย่างไร	8.3(c) หลักสูตรมีกลไกในการตรวจสอบข้อมูลก่อนการเผยแพร่สู่สาธารณะอย่างไร
8.3(d) สถาบันมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าความถูกต้องของข้อมูลจะเป็นมาตรฐานของการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง	8.3(d) หลักสูตรมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าความถูกต้องของข้อมูลจะเป็นมาตรฐานของการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง	8.3(d) หลักสูตรมีการดำเนินการอย่างไรเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าความถูกต้องของข้อมูลจะเป็นมาตรฐานของการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
-	-	8.3(e) ข้อมูลเข้าถึงนักศึกษาและผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ อย่างไร
-	-	8.3(f) หลักสูตรมีข้อตกลงร่วมสำหรับการสรรหานักศึกษาใหม่ อย่างไร
-	-	8.3(g) ภาษาที่ใช้ในการสื่อสารของหลักสูตรกับสาธารณะ

อภิปรายผล

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมิน MusiQuE กับมาตรฐานการประเมินของ สกอ. เห็นได้ว่าภาพรวมเกณฑ์การประเมินของทั้งสองมาตรฐานมีลักษณะที่คล้ายคลึงกัน โดยมาตรฐานการประเมินของ สกอ. แบ่งออกเป็น 3 ระดับ ประกอบด้วย หลักสูตร สำนักวิชา และสถาบัน ในขณะที่ MusiQuE แบ่งการประเมินออกเป็น 2 ระดับคือ ระดับสถาบัน และระดับหลักสูตร โดยในระดับหลักสูตรมีมาตรฐานการประเมิน 2 ประเภท คือ 1) หลักสูตรภายในสถาบัน และ 2) หลักสูตรที่มีการดำเนินการร่วมกับสถาบันจากต่างประเทศ

ในด้านองค์ประกอบของการประเมินพบว่ามาตรฐานการประเมินของ สกอ. ในระดับหลักสูตรมีองค์ประกอบของการประเมินที่แตกต่างจากการประเมินในระดับสำนักวิชาและสถาบัน โดยในระดับหลักสูตร มี 6 องค์ประกอบ (14 ตัวบ่งชี้) ในระดับคณะวิชาและสถาบัน มี 5 องค์ประกอบ (13 ตัวบ่งชี้) เมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐาน MusiQuE กล่าวได้ว่ามาตรฐาน MusiQuE รวมองค์ประกอบในมาตรฐานการประเมินระดับหลักสูตร สำนักวิชา และสถาบันของ สกอ. เข้าไว้ในคราวเดียวกันในการประเมินทุกระดับ และเมื่อพิจารณาในระดับของตัวบ่งชี้และมาตรฐานในแต่ละองค์ประกอบพบว่าแม้จะมีรายละเอียดวิธีการประเมินที่แตกต่างกันไป แต่ยังคงมีหลักการพื้นฐานร่วมกัน

ความแตกต่างที่สำคัญระหว่างมาตรฐาน MusiQuE และ สกอ. คือวิธีการประเมินระดับของผลการดำเนินงาน มาตรฐานการประเมินของ สกอ. ใช้วิธีการแปลงตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานให้เป็นระดับคะแนน โดยตัวบ่งชี้การดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพของ สกอ. แบ่งออกเป็น 2 ประเภท ประกอบด้วยตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ ครอบคลุมปัจจัยนำเข้า ผลผลิตหรือผลลัพธ์ และตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพที่เน้นกระบวนการการประเมิน ตัวบ่งชี้เชิงปริมาณใช้วิธีการแปลงผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ให้เป็นระดับคะแนนระหว่าง 0-5 ในขณะที่ตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพใช้วิธีการแปลงผลค่าคะแนนบนพื้นฐานของการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานตามมาตรฐานการประเมินของ MusiQuE มีลักษณะที่คล้ายคลึงกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. เมื่อพิจารณาจากลักษณะของหลักฐานที่ใช้ประกอบการแสดงผลการดำเนินงาน หลักสูตรและสถาบันยังคงต้องแสดงข้อมูลหลักฐานทั้งในเชิงผลลัพธ์และกระบวนการเช่นเดียวกับมาตรฐานการประเมินของ สกอ. ทั้งนี้การประเมินว่าหลักสูตรหรือสถาบันมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับใดพิจารณาจากความสอดคล้องกับมาตรฐานตามธรรมชาติของสาขาวิชาภายใต้ดุลยพินิจของผู้เชี่ยวชาญ ผลการประเมินแบ่งออกเป็น 4 ประเภท คือ (1) ไม่สอดคล้อง (2) สอดคล้องบางส่วน (3) สอดคล้องมาก และ (4) สอดคล้องสมบูรณ์

ข้อเสนอแนะ

ด้วยมาตรฐานการประเมิน MusiQuE ถูกพัฒนาขึ้นโดยคำนึงถึงคุณลักษณะเฉพาะทางวิชาชีพของสาขาวิชาดนตรีผ่านมุมมองในระดับนานาชาติของผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะในสาขาวิชา เมื่อเปรียบเทียบมาตรฐานการประเมิน MusiQuE กับมาตรฐานการประเมินของ สกอ. พบว่าแม้มาตรฐานการประเมินทั้งสองจะมีรายละเอียดและวิธีการประเมินที่แตกต่างกันแต่ก็ยังคงอยู่บนหลักการพื้นฐานเดียวกัน สถาบันอุดมศึกษาทางด้านดนตรีของไทยสามารถนำมาปรับใช้เป็นแนวทางเสริมเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาทางด้านดนตรีในระดับอุดมศึกษาอย่างเหมาะสมภายใต้บริบทของแต่ละหลักสูตรและสถาบัน

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557. (2558). กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.

ภาษาอังกฤษ

Association Européenne des Conservatoires, Academies de Musique et Musikhochschulen (AEC). (2008). *Quality assurance and accreditation in higher music education - An international comparison*. Brussels: Association Européenne des Conservatoires, Académies de Musique et Musikhochschulen.

Association Européenne des Conservatoires, Academies de Musique et Musikhochschulen (AEC). (2013). *ERAMUS Network for music 'Polifonia' II*. (2013). Brussels: The Association Européenne des Conservatoires, Académies de Musique et Musikhochschulen.

Boele, E. B. (2007). *Internal quality assurance in higher music education*. Brussels: The Association Européenne des Conservatoires, Académies de Musique et Musikhochschulen.

European University Association. (2010). *Creativity and diversity: Challenges for quality assurance beyond 2010*. Brussels: European University Association.

MusiQuE. (2015). *Music quality enhancement: Background, mission and regulations*. Brussels: MusiQuE.

MusiQuE. (2016). *Standards for institutional review, programme review and joint programme review*. Brussels: MusiQuE.

.....
ผู้เขียน

อาจารย์ ดร.ณัฐวุฒิ บริบูรณ์วิริย์ อาจารย์ประจำสาขาวิชาดนตรีศึกษา ภาควิชาศิลปะ ดนตรี
และ นาฏศิลป์ศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
อีเมล: tuwahttan@gmail.com

หมายเหตุ: งานวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนพัฒนานาวิชาการศิลปะไทย จากสำนักบริหารวิชาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย