



**การพัฒนาแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา
ด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน :
การประยุกต์แนวความคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์
DEVELOPMENT OF MONITORING AND EVALUATION MODEL OF
HIGHER ORDER THINKING SKILL IN BASIC EDUCATION SCHOOL
: AN APPLICATION OF OUTCOME MAPPING APPROACH**

ชาครีย์ คะนอง^{1*} ประภุติยา ทักษิณ² และ จตุภูมิ เขตจัตุรัส³

¹นักศึกษาลัทธิสุตรปรัชญาคุณภูมิบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

²อาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

³ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

* Corresponding Author E-mail : chakree.kanong@hotmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research And Development) มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาการดำเนินงาน และแนวทางในการกำกับติดตามและประเมินผลด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน 2) เพื่อพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยการประยุกต์แนวความคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ 3) เพื่อทดลองใช้รูปแบบฯ 4) เพื่อศึกษาคุณภาพของรูปแบบฯ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้แบ่งตามระยะการวิจัย 5 ระยะ ดังนี้ ระยะที่ 1 (R1) การสำรวจและวิเคราะห์รูปแบบประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครูวิชาการ รวมทั้งสิ้น 92 คน ระยะที่ 2 (D1) การออกแบบรูปแบบ และระยะที่ 3 (D1) การพัฒนารูปแบบ ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน โดยใช้ในการสนทนากลุ่ม (Focus Group) ระยะที่ 4 (R2) การนำรูปแบบไปใช้ และระยะที่ 5 (D2) การประเมินคุณภาพรูปแบบ ประกอบด้วย ผู้บริหาร คณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครูระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของโรงเรียนเป้าหมาย 1 โรงเรียน และผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา ความถี่ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสถิติทดสอบ t-test

ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพปัจจุบันในการกำกับติดตามและประเมินผลด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวม อยู่ในระดับ ปานกลาง
2. รูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูง มีองค์ประกอบของรูปแบบ ดังนี้ 1) วัตถุประสงค์และเป้าหมายของรูปแบบ 2) สิ่งที่มีมุ่งกำกับติดตามและประเมินผล 3) วิธีการดำเนินการกำกับติดตามและประเมินผลโดยการประยุกต์แนวความคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์

4) เกณฑ์การตัดสินคุณภาพ โดยผู้เชี่ยวชาญให้คะแนนการประเมินองค์ประกอบของรูปแบบด้านความเหมาะสมและด้านความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก

3. ผลการนำรูปแบบไปใช้ มีผลการดำเนินงานที่บรรลุตามองค์ประกอบหลักของแนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ โดยมีผลการประเมินใน ด้านความเป็นประโยชน์ ด้านความเป็นไปได้ ด้านความถูกต้อง อยู่ในระดับมากที่สุด และด้านความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก

4. ผลการศึกษาคุณภาพของรูปแบบโดยเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพนักเรียนด้านทักษะการคิดขั้นสูง ก่อนและหลังใช้รูปแบบ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยสูงขึ้นคิดเป็น 4.15 คะแนน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และมีผลการประเมินความพึงพอใจด้านความเป็นประโยชน์ ด้านความเป็นไปได้ ด้านความเหมาะสม และด้านความถูกต้อง อยู่ในระดับมากที่สุด

คำสำคัญ การกำกับติดตามและประเมินผล, ทักษะการคิดขั้นสูง, การประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์

ABSTRACT

This research was Research and Development design. The objective was to 1) to study the current situation and problem in work implementation as well as guidelines for monitoring and evaluation, 2) to develop the model for monitoring and evaluation of higher order thinking skill in basic education school by applying Outcome Mapping approach 3) to implementation the model for monitoring and evaluation 4) to study the quality of model for monitoring and evaluation. The samples of this study during 5 phases were as follows: Phase 1 (R1); the survey and analysis of model including 92 people administrators and representative teachers Phase 2; the Design (D1), and Phase 3 (D1) ; the development of model for monitoring and evaluation Phase 4 (R2); the model implementation, and Phase 5 (D2); the evaluation in quality of model, consisted of the administrators, academic work committee, teachers teaching in Matayomsuksa 3 of 1 target group school and 5 experts and scholars for evaluating the quality the model. The research instruments consisted of the Questionnaire, the Interview Form, Data were analyzed by the Content Analysis, Frequency, Percentage, Mean, Standard Deviation, and t-test.

The research findings found that:

1. The current situation in monitoring and evaluation in higher order thinking in overall, it was in “Moderate” level.

2. The model for monitoring and evaluation in higher order thinking skill consisted of the factors of model as follows: 1) the objective and goal of model 2) the focus for monitoring, and evaluation 3) the technique of implementation for monitoring and evaluation by applying Outcome Mapping approach 4) the criterion for judging. The scores in Propriety and Feasibility of factors were in “High” level.

3. The findings in applying the model, the implementation findings accomplished 3 major factors of Outcome Mapping Approach, The experts provided the evaluative findings in Utility, Feasibility, and Accuracy in “The Highest” level. For the Propriety, it was in “High” level.

4. The findings in quality of model by comparing the findings of students’ quality in higher order of thinking skill between before and after the implementation model, found that the Mean was increased for 4.15 points. (the t-test = 25.07, Sig = .00) In addition, the evaluative findings of model users’ satisfaction in Utility, Feasibility, Propriety, and Accuracy, were in “The Highest” level.

Keywords : Monitoring and Evaluation, Higher Order Thinking Skill, Outcome Mapping

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาได้รับการคาดหวังให้ทำหน้าที่ต่างๆ มากมาย ทั้งในทางสังคม การเมือง และเศรษฐกิจ นับตั้งแต่การช่วยให้ประชาชนในประเทศ อ่านออกเขียนได้ และคิดเป็น เรียนรู้จรรยาบรรณ และความเป็นพลเมือง ตลอดจนพัฒนาทักษะทางเศรษฐกิจ ซึ่งจะช่วยเพิ่มความเท่าเทียมในสังคมในระยะยาว ซึ่งจากบทบาทหน้าที่ที่สำคัญและความคาดหวัง หลายๆ ประการดังกล่าว การศึกษาที่ไม่มีคุณภาพจะก่อให้เกิดปัญหาร้ายแรงต่อประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในศตวรรษที่ 21 ที่ประชาชนต้องการทักษะการคิดและการดำรงชีวิตที่แตกต่างจากอดีตที่ผ่านมา อย่างมีนัยสำคัญอย่างเห็นได้ชัด (สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ), 2556)

กระทรวงศึกษาธิการและสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานซึ่งเป็นหน่วยงานหลักในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของประเทศ จึงได้กำหนดแนวทางการปฏิรูปการศึกษาโดยได้ประกาศจุดเน้นในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนแต่ละระดับชั้นเน้นให้ผู้เรียนมีทักษะในการคิดขั้นสูง เนื่องจากในปัจจุบันเรื่องของพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูง เป็นเรื่องที่สำคัญอย่างยิ่งที่ประเทศต่างๆ ทั่วโลกหันมาศึกษาและเน้นในเรื่องของการพัฒนาผู้เรียนเกิดทักษะการคิดขั้นสูง แต่อย่างไรก็ตามในสองทศวรรษที่ผ่านมาวงการศึกษาทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ ได้ค้นพบว่าการพัฒนาสติปัญญาและทักษะการคิดของผู้เรียนยังทำได้ในขอบเขตที่จำกัด และยังไม่ถึงเป้าหมายสูงสุดที่ต้องการ ทั้งๆ ที่มีความพยายามในคิดค้นนโยบายใหม่ๆ และการสนับสนุนงบประมาณ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2554) ดังตัวอย่างงานวิจัยและผลการประเมินทักษะการคิดขั้นสูง ที่พบว่า ทักษะการคิดของเด็กไทยน่าเป็นห่วงมาก หากครูผู้สอนไม่เน้นการพัฒนาทักษะการคิดระหว่างการเรียนรู้การสอน และยังไม่มียุทธศาสตร์การประเมินทักษะการคิดระหว่างการเรียนรู้การสอนเพื่อให้ทราบพัฒนาการด้านทักษะการคิดของผู้เรียนตลอดเวลา อาจทำให้ไม่มีการปรับปรุงแก้ไขการเรียนการสอนได้ทันทั่วถึง ในไม่ช้าอาจสายเกินไปสำหรับการพัฒนาทักษะการคิดของเด็กไทย (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2557)

สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) (2556) ได้ชี้สาเหตุหลักของปัญหาคุณภาพการจัดการศึกษาของไทย คือ การที่ระบบการศึกษาของไทยในปัจจุบันเป็นระบบที่ไม่เอื้อต่อการสร้างความรับผิดชอบ (Accountability) ทั้งในส่วนของการทดสอบ ระบบการกำกับติดตามประเมินผลของโรงเรียนและครู และระบบ

การเงินเพื่อการศึกษา (Education Finance) นอกจากนี้ หลักสูตรและตำราเรียนของไทยยังไม่สอดคล้องกับการพัฒนาทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 (21st Century Skills) ซึ่งมีผลทำให้การเรียนการสอน ตลอดไปจนถึงการสอบยังคงเน้นการจดจำเนื้อหา มากกว่าการเรียนเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจอย่างแท้จริง ในส่วนของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2557) ได้กล่าวว่า ปัจจัยหนึ่งในหลายๆ ปัจจัยที่ทำให้คุณภาพการจัดการศึกษาของไทยโดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านการพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงที่ประกอบด้วย ทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ และทักษะการคิดสร้างสรรค์ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) ยังมีลักษณะที่อยู่ใน ระดับต่ำ คือ การกำกับติดตามนโยบายหรือกลยุทธ์ต่างๆ สู่การปฏิบัติยังขาดรูปแบบ และการดำเนินการที่ยังไม่มีระบบตรวจสอบการกำกับติดตามและประเมินผลที่เข้มแข็งและไม่ได้มีการปฏิบัติอย่างมีส่วนร่วมจากผู้ที่เกี่ยวข้องจนสู่การเกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กรอย่างแท้จริง

การกำกับติดตามและประเมินผล ถือได้ว่าเป็นกระบวนการที่สำคัญอย่างยิ่งนับตั้งแต่การประกาศใช้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 ที่เปิดโอกาสให้มีการจัดกระบวนการจัดการศึกษาอย่างมีเอกภาพเชิงนโยบาย และมีความหลากหลายในทางปฏิบัติ มีการกระจายอำนาจไปสู่เขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา นอกจากนั้นได้กำหนดให้สถานศึกษามีระบบกำกับติดตามประเมินผลเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจต่างๆ ตามหน้าที่ อีกทั้งยังเป็นประโยชน์ในด้านการบริหารสามารถใช้ผลการประเมินเป็นเครื่องมือของผู้บริหารสำหรับกำกับติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามแบบแผนที่มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ แต่ในสภาพการการบริหารงานสถานศึกษาในปัจจุบัน พบว่า ยังขาดการกำกับติดตามอย่างจริงจังและต่อเนื่องในแต่ละภารกิจ และหน่วยงานต่างๆ ไม่ได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับเรื่องนี้เท่าที่ควร อีกทั้งการดำเนินการกำกับติดตามในหน่วยงานต่างๆ ไม่ได้ดำเนินการอย่างมีส่วนร่วม (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2551)

แผนที่ผลลัพธ์ (Outcome Mapping) ซึ่งเป็นวิธีการที่ใช้ในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในการวิจัยครั้งนี้ เป็นวิธีวิทยาการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อใช้ในการวางแผนการติดตามและการประเมินผลการทำงานของแผนงานหรือโครงการโดยให้ความสำคัญกับการประเมินพฤติกรรม ความสัมพันธ์และการกระทำของกลุ่มคนในองค์กร ประกอบด้วย 3 ขั้นตอนหลักในการดำเนินการคือ คือ 1) ขั้นตอนการออกแบบเจตนารมณ์ 2) ขั้นตอนการติดตามผลลัพธ์ตามแผนที่ยุทธศาสตร์และการดำเนินงานขององค์กร 3) ขั้นตอนการจัดทำแผนการประเมินผล (Earl, Carden and Smutylo, 2001)

จากความสำคัญและปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูง ดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงเห็นความสำคัญในการพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ ซึ่งเป็นวิธีวิทยาการที่ใช้ในการกำกับติดตามและประเมินผล ที่มีลักษณะจุดเด่น คือ เป็นการที่เปิดโอกาสให้ภาคีหุ้นส่วน เข้ามาร่วมวางแผน ออกแบบการดำเนินการกำกับติดตามและประเมินผล มีการสะท้อนผล และดำเนินการเป็นทีม ภายใต้วัตถุประสงค์ เป้าหมาย และภารกิจ ตลอดจนผลสำเร็จ ที่ทุกฝ่ายร่วมกันออกแบบ จนเกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กรที่สามารถจะนำพาให้องค์กร

มีคุณภาพอย่างยั่งยืน อันจะส่งผล ให้การขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา บรรลุผลสำเร็จระดับคุณภาพ การศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงของนักเรียน ให้สูงยิ่งขึ้นต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาการดำเนินงาน และแนวทางในการกำกับติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
2. เพื่อพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูง ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์
3. เพื่อทดลองใช้รูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงใน สถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์
4. เพื่อศึกษาคุณภาพของรูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้น สูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research And Development) มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารูปแบบ การกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์ แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ ซึ่งมีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย และประชากรที่ใช้ในการดำเนินการวิจัยที่ สอดคล้องกันทั้ง 5 ระยะการวิจัย ดังนี้

ระยะการวิจัยที่ 1 (R1) คือ การสำรวจและวิเคราะห์รูปแบบ ด้วยการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาการ ดำเนินการ แนวทางในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้น พื้นฐาน ซึ่งเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Study) ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

1) ผู้บริหารสถานศึกษา และตัวแทนครูผู้รับผิดชอบงานวิชาการ ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 15 จำนวน 46 โรงเรียน รวมทั้งสิ้น 92 คน เพื่อการสำรวจความคิดเห็นในสภาพ ปัจจุบัน ปัญหาการดำเนินงาน และแนวทางในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้น สูงในสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน จากแบบสอบถามเพื่อการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาการดำเนินงาน และคุณลักษณะ ที่ต้องการในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูง เป็นแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ

2) ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้รับผิดชอบงานวิชาการในสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 15 จำนวน 10 คน โดยการคัดเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ตาม



คุณสมบัติที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ เพื่อดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึกในสภาพปัจจุบัน ปัญหาการดำเนินงาน และแนวทางในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

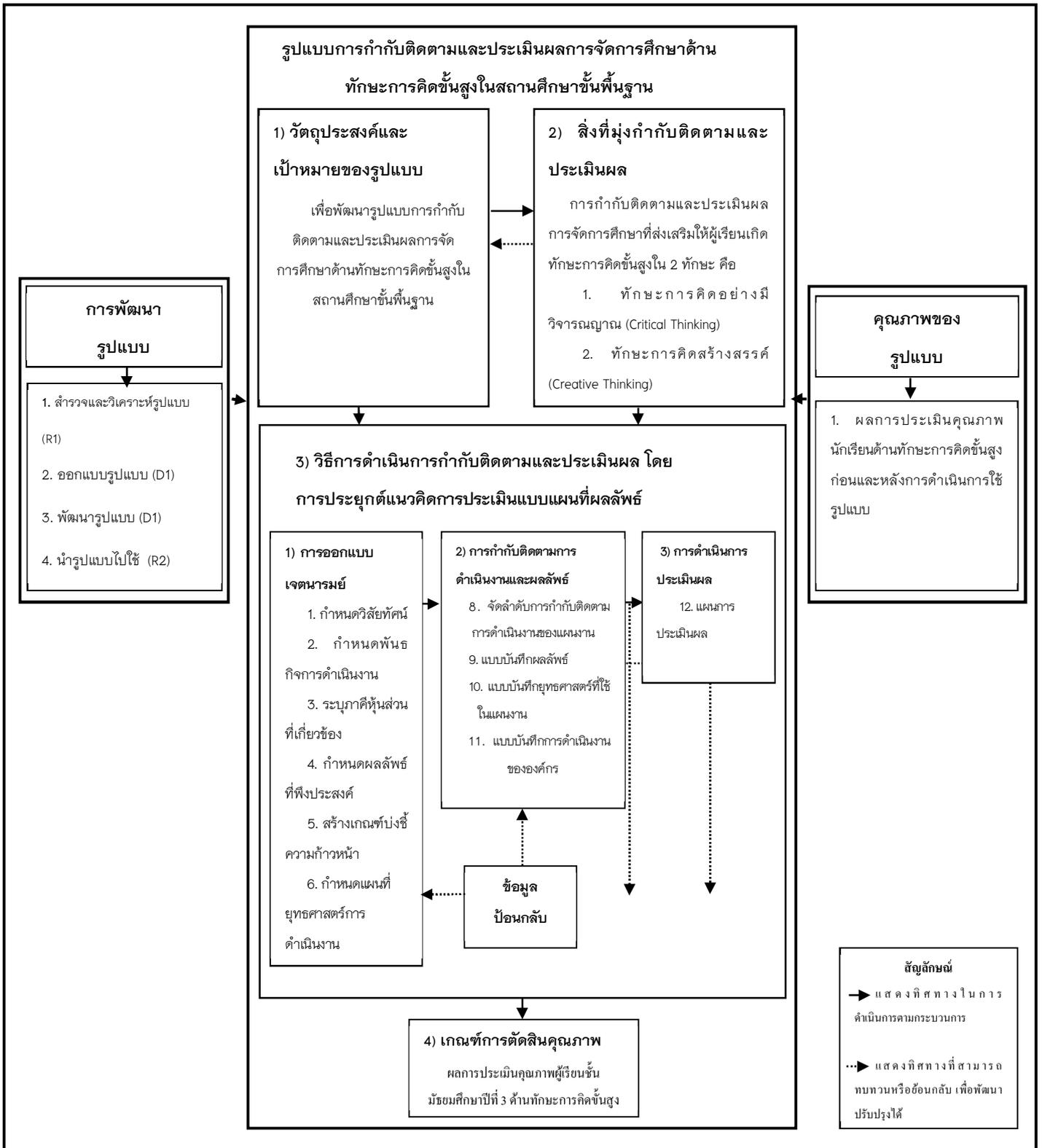
ระยะการวิจัยที่ 2 (D1) การออกแบบรูปแบบฯ และ **ระยะการวิจัยที่ 3 (D1)** การพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ประชากรที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน ที่มีคุณสมบัติเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และมีประสบการณ์ทางด้าน การกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 2 คน และด้านการพัฒนาผู้เรียนด้านทักษะการคิดขั้นสูง จำนวน 2 คน และด้านการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ จำนวน 1 คน เพื่อวิพากษ์ เสนอแนะและตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นได้ขององค์ประกอบของรูปแบบที่ได้จากการสังเคราะห์งานวิจัย และข้อมูลสารสนเทศในระยะที่ 1 โดยใช้การจัดการสนทนากลุ่ม (Focus Group)

ระยะการวิจัยที่ 4 (R2) การนำรูปแบบไปใช้ และ **ระยะการวิจัยที่ 5 (D2)** การประเมินคุณภาพรูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

1) ภาคีหุ้นส่วน คือ ผู้บริหาร คณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครูผู้สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 25 คน และนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2559 จำนวน 321 คน ของโรงเรียนเป้าหมาย 1 โรงเรียน เพื่อทดลองใช้กำกับติดตามและประเมินผลด้านทักษะการคิดขั้นสูง และประเมินความพึงพอใจในการใช้รูปแบบ ซึ่งได้คัดเลือกจากโรงเรียนที่มีประสบปัญหาเรื่องการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงและมีความต้องการสมัครใจในการพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องมีความยินดีที่จะให้ความร่วมมือในการเข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูง

2) ผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน ที่มีคุณสมบัติเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ และมีประสบการณ์ทางด้าน การกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 2 คน และด้านการพัฒนาผู้เรียนด้านทักษะการคิดขั้นสูง จำนวน 2 คน และด้านการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ จำนวน 1 คน (ไม่ใช่กลุ่มเดียวกันกับกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในระยะที่ 3) เพื่อประเมินคุณภาพของรูปแบบหลังการทดลองใช้รูปแบบตามกรอบการประเมินของตามกรอบมาตรฐานของงานประเมินทางการศึกษาที่พัฒนาโดย The Joint Committee for Standards on Educational Evaluation ซึ่งประกอบด้วย มาตรฐานการใช้ประโยชน์ (Utility Standards), มาตรฐานความเป็นไปได้ (Feasibility Standards), มาตรฐานความเหมาะสม (Propriety Standards), มาตรฐานความถูกต้อง (Accuracy Standards) ที่เป็นแบบมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ

โดยมีกรอบแนวคิดในการพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

สรุปผลการวิจัย

ผู้วิจัยแสดงผลการวิจัยที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

1. ผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาการดำเนินงาน และแนวทางในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งได้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ สภาพปัจจุบัน ปัญหาในการดำเนินการ และแนวทางในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูง

1.1 สภาพปัจจุบันในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในภาพรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ในขั้นการออกแบบเจตนารมณ์มีสภาพการปฏิบัติ อยู่ในระดับปานกลาง ขั้นการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ และขั้นการจัดทำแผนการประเมินผล มีสภาพการปฏิบัติ อยู่ในระดับน้อย

1.2 ปัญหาในการดำเนินการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในขั้นตอนการออกแบบเจตนารมณ์ พบปัญหาในลำดับสูงที่สุด คือ โรงเรียนไม่ได้กำหนดวิสัยทัศน์ เป้าหมาย และยุทธศาสตร์การดำเนินงานในการพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงที่ชัดเจนและมีรูปธรรม ส่วนในขั้นตอนการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ พบปัญหาในการดำเนินการในลำดับที่สูงที่สุด คือ บุคลากรของโรงเรียนขาดความรู้และประสบการณ์ในการกำกับติดตามและประเมินผลการศึกษา และในขั้นการจัดทำแผนการประเมินผล พบปัญหาในลำดับที่สูงที่สุด คือ โรงเรียนยังไม่มีแผนการประเมินผลและเครื่องมือประเมินทักษะการคิดขั้นสูง

1.3 แนวทางในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูง ดังนี้ ในขั้นการออกแบบเจตนารมณ์ คือ โรงเรียนต้องกำหนดวิสัยทัศน์ นโยบาย เป้าหมาย ผลลัพธ์แห่งความสำเร็จร่วมกันในการพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงจากผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ส่วนในขั้นการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ คือ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องร่วมกันออกแบบวางแผนการกำกับติดตามที่ระบุถึงภาระหน้าที่ และในขั้นการจัดทำแผนการประเมินผล คือ โรงเรียนต้องมีแผนการประเมินผลด้านทักษะการคิดขั้นสูง ที่ระบุผลสำเร็จของและระบุความก้าวหน้าของการดำเนินงานที่ชัดเจน เหมาะสม และปฏิบัติได้

2. ผลการพัฒนาแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ จากการสังเคราะห์เอกสารงานวิจัย และสารสนเทศจากตอนที่ 1 สามารถกำหนดองค์ประกอบของรูปแบบ ดังนี้ คือ 1) วัตถุประสงค์และเป้าหมายของรูปแบบ คือ เพื่อพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน 2) สิ่งที่มีมุ่งกำกับติดตามและประเมินผล คือ การกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการคิดขั้นสูง ซึ่งประกอบด้วย 2 ทักษะ คือ 1. ทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ (Critical Thinking) 2. ทักษะการคิดสร้างสรรค์ (Creative Thinking) 3) วิธีการดำเนินการกำกับติดตาม



และประเมินผล คือ การดำเนินการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูง โดยใช้ขั้นตอนการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ (Outcome Mapping) ซึ่งประกอบด้วย 3 ขั้นตอนหลัก และ 12 ขั้นตอนย่อย 4) เกณฑ์การตัดสินคุณภาพ โดยพิจารณาจาก ผลการประเมินคุณภาพนักเรียน ด้านทักษะการคิดขั้นสูงก่อนและหลังดำเนินการใช้รูปแบบ และ ผลการประเมินความพึงพอใจจากภาคีหุ้นส่วนในการใช้รูปแบบ โดยองค์ประกอบของรูปแบบทั้ง 4 องค์ประกอบ ได้รับการตรวจสอบคุณภาพโดยใช้วิธีการสนทนากลุ่ม (Focus Group) ของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญมีคะแนนความเหมาะสม และด้านความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก

3. ผลการนำรูปแบบไปใช้ มีผลการดำเนินงานที่บรรลุตามขั้นตอนหลักของแนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ทั้ง 3 ขั้นตอนหลักและ 12 ขั้นตอนย่อย ทุกขั้นตอน คือ **ขั้นตอนที่ 1 การออกแบบเจตนารมณ์** ขั้นตอนย่อยที่ 1 การกำหนดวิสัยทัศน์ ขั้นตอนย่อยที่ 2 การกำหนดพันธกิจการดำเนินงาน ขั้นตอนย่อยที่ 3 การระบุชื่อภาคีหุ้นส่วนที่เกี่ยวข้องขั้นตอนย่อยที่ 4 การกำหนดผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ ขั้นตอนย่อยที่ 5 การสร้างตัวบ่งชี้ความก้าวหน้าขั้นตอนย่อยที่ 6 ยุทธศาสตร์ที่ใช้ดำเนินงาน ขั้นตอนย่อยที่ 7 แนวทางการดำเนินงานระดับองค์กร **ขั้นตอนที่ 2 การติดตามผลลัพธ์** แผนที่ยุทธศาสตร์และการดำเนินงานขององค์กร ขั้นตอนย่อยที่ 8 จัดลำดับการติดตามทำงานของแผนงาน ขั้นตอนย่อยที่ 9 วิธีการเก็บข้อมูลผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ ขั้นตอนย่อยที่ 10 วิธีการเก็บข้อมูลยุทธศาสตร์การดำเนินงาน และขั้นตอนย่อยที่ 11 วิธีการติดตามดำเนินงานระดับองค์กร **ขั้นตอนที่ 3 การจัดทำแผนการประเมินผล** ขั้นตอนย่อยที่ 12 แผนการประเมินผล และมีผลการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิ ในด้านความเป็นประโยชน์ด้านความเป็นไปได้ ด้านความถูกต้อง อยู่ในระดับมากที่สุด และด้านความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก

4. ผลการศึกษาคุณภาพของรูปแบบ ผลการศึกษาคุณภาพของรูปแบบโดยเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพนักเรียน โดยใช้เครื่องมือวัดและประเมินผลความสามารถและทักษะตามจุดเน้นการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน “ทักษะการคิดขั้นสูง” สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่พัฒนาโดย สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ก่อนและหลังใช้รูปแบบ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยสูงขึ้นคิดเป็น 4.15 คะแนน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้ใช้งบแบบซึ่งประกอบด้วย ภาคีหุ้นส่วน จำนวน 25 คน พบว่า มีผลการประเมินด้านความเป็นประโยชน์ ด้านความเป็นไปได้ ด้านความเหมาะสม และด้านความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด

อภิปรายผล

1. ผลการพัฒนาแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูง
ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ ซึ่งประกอบด้วย การดำเนินงาน 3 ขั้นตอนหลักและขั้นตอนย่อย 12 ขั้นตอน ดังนี้ **ขั้นตอนที่ 1 การวางแผนการดำเนินงาน** ประกอบด้วย (1) การกำหนดวิสัยทัศน์ (2) การกำหนดพันธกิจ (3) การระบุชื่อภาคีหุ้นส่วน (4) การกำหนดผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของแต่ละภาคีหุ้นส่วน (5) การกำหนดเกณฑ์บ่งชี้ความก้าวหน้าของแต่ละภาคีหุ้นส่วน (6) แผนที่ยุทธศาสตร์ที่ใช้ในการ



ดำเนินงาน (7) แนวทางการดำเนินงานระดับองค์กร ชั้นตอนที่ 2 การติดตามการดำเนินงาน ประกอบด้วย (8) ลำดับขั้นตอนการติดตามการดำเนินงาน (9) วิธีการเก็บข้อมูลผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ (10) วิธีการเก็บข้อมูลยุทธศาสตร์การดำเนินงาน (11) วิธีการติดตามการดำเนินงานระดับองค์กร ชั้นตอนที่ 3 แผนการประเมินผล ประกอบด้วย (12) การประเมินการปฏิบัติงานวิจัย ซึ่งองค์ประกอบของรูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงโดยประยุกต์แนวคิดแผนที่ผลลัพธ์ ทั้ง 3 ขั้นตอนหลัก มีความสอดคล้องกับองค์ประกอบของระบบการตรวจติดตามคุณภาพภายในของสถาบันราชภัฏ (เฉลิมชัย หาญกล้า, 2545) องค์ประกอบของระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน (พรเทพ รุ่งแผน, 2546) องค์ประกอบของระบบการส่งเสริมการประเมินสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสำหรับผู้บริหารเขตพื้นที่การศึกษา (นงเยาว์ อุทุมพร, 2547) และองค์ประกอบของระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานสำหรับครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ชนาธิป ทูย์แป, 2551) ซึ่งประกอบไปด้วยปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ปัจจัยส่งออก และมีองค์ประกอบย่อยบางองค์ประกอบที่สอดคล้องกัน เช่น การระบุวัตถุประสงค์ การกำหนดผู้ประเมิน การกำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์การตรวจสอบ การติดตามการปฏิบัติงาน และการรายงานผล นอกจากนี้ในการพัฒนาระบบโดยทั่วไปจะมีองค์ประกอบหลักๆ คือ การสำรวจและวิเคราะห์รูปแบบ การทดลองใช้รูปแบบ และการประเมินคุณภาพรูปแบบ (Edwards, 1985; ชัยยงค์ พรหมวงศ์ และคณะ, 2536; ศิริชัย กาญจนวาสี, 2550) แต่การพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ ของผู้วิจัยมีขั้นตอนดำเนินงานที่ชัดเจนในขั้นตอนของการทดลองใช้และการประเมินคุณภาพรูปแบบ สำหรับขั้นตอนการสำรวจและวิเคราะห์รูปแบบ ผู้วิจัยดำเนินการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหาการดำเนินงาน และแนวทางในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จากสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนมากพอสมควร แล้วนำข้อมูลสารสนเทศดังกล่าวไปวิเคราะห์และสังเคราะห์รูปแบบแล้วหลังจากนั้นนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ ก่อนเข้าสู่กระบวนการนำไปใช้ใช้จริงในสถานศึกษา เพื่อให้ได้ร่างแนวทางนำไปใช้ที่เหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษาเพื่อนำไปสู่การกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ ผลลัพธ์ที่พึงประสงค์และแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าระบบประเมินการปฏิบัติงานวิจัยของคณาจารย์โดยประยุกต์แนวคิดแผนที่ผลลัพธ์มีขั้นตอนการพัฒนาระบบไม่แตกต่างไปจากขั้นตอนการพัฒนาระบบการปฏิบัติงานอื่นๆ

2. ผลการนำรูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์ไปใช้จริงในสถานศึกษา

เป้าหมาย 1 โรงเรียน โดยระหว่างการทดลองใช้ ตลอดทั้ง 4 เดือน ได้มีการปรับปรุงรายละเอียดต่างๆของแต่ละภาคีหุ้นส่วน ดังนั้น แสดงให้เห็นถึงการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง ตลอดจนมีความเหมาะสมและความเป็นไปได้จนสามารถดำเนินการพัฒนารูปแบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาด้านทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยการประยุกต์แนวคิดการประเมินแบบแผนที่ผลลัพธ์จนแล้วเสร็จและทำให้มีโรงเรียนมีแนวทางการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนที่มุ่งให้นักเรียนมีทักษะการคิดขั้นสูงอย่างเป็นระบบและชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งแสดง



ความสนใจในการมีส่วนร่วมเพื่อแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ การพัฒนาสถานศึกษาด้านต่างๆ ทั้งนี้เพราะว่าใน แนวคิดแผนที่ผลลัพธ์นั้นได้เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียได้แสดงความคิดเห็นและหาแนวทางพัฒนาแผนงานที่ สอดคล้องกับสภาพการปฏิบัติงานตามความเป็นจริงที่สุด และตลอดระยะเวลาการดำเนินการพบว่า ภาควิชาส่วนใหญ่ ทั้งที่เป็นผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนได้กำหนดผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ ทั้งหมด 8 ผลลัพธ์ ซึ่งผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ ทั้งหมด ถือว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงทางพฤติกรรมกรรมการดำเนินงาน เนื่องจากตัวบ่งชี้ที่ผู้เกี่ยวข้องได้ช่วยกันกำหนดขึ้นนั้น ล้วนเป็นพฤติกรรมที่สามารถสังเกตได้ ดังที่ คิริชัย กาญจนวาลี (2550) กล่าวว่า ตัวบ่งชี้จะต้องให้ค่าจากการวัดหรือ เป็นพฤติกรรมที่สังเกตได้ สำหรับการเกิดขึ้นของผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของแต่ละภาคีหุ้นส่วนดังกล่าวผู้วิจัยสันนิษฐาน ว่าเกิดจากปัจจัย 2 ประการคือ 1) เป็นการเกิดขึ้นจากการดำเนินงานตามปกติของโรงเรียน เนื่องมาจากการ ดำเนินงานของครูและผู้บริหารที่ช่วยกันผลักดันการดำเนินการพัฒนาการเรียนการสอนในโรงเรียนเป็นประจำอยู่แล้ว 2) เกิดจากการดำเนินงานตามกระบวนการของแผนที่ผลลัพธ์ แต่ขณะเดียวกัน Earl, Carden and Smutylo(2001) ยัง กล่าวว่าการสำเร็จของโครงการหรือแผนงานอาจไม่ใช่เกิดจากกระบวนการของแผนที่ผลลัพธ์เพียงอย่างเดียวแต่อาจ เกิดจากตัวแปรแทรกซ้อนอื่นๆ เข้ามาเกี่ยวข้อง แต่กระบวนการของแผนที่ผลลัพธ์เป็นเครื่องมือที่ช่วยกระตุ้นให้การ ดำเนินงานประสบผลสำเร็จ ดังนั้นการเกิดขึ้นของผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของแต่ละภาคีหุ้นส่วนตามตัวบ่งชี้ต่างๆ จะเป็น ปัจจัยสำคัญในการผลักดันการพัฒนาการจัดการศึกษาเพื่อมุ่งเน้นทักษะการคิดขั้นสูง ให้นำไปสู่การบรรลุตามพันธกิจ และวิสัยทัศน์ที่กำหนด และถือว่าเป็น “สัญญาณที่ดี” ต่อการพัฒนาผู้เรียนในด้านทักษะการคิดขั้นสูง ในสถานศึกษา ต่อไป

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

- 1) ระดับของการมีส่วนร่วมต่อการดำเนินงานตามแนวทางของแผนที่ผลลัพธ์ของภาคีหุ้นส่วนที่ เกี่ยวข้อง เป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้แผนงาน/โครงการที่ใช้แผนที่ผลลัพธ์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนั้นการคัดเลือกของภาคีหุ้นส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมดำเนินงานตั้งแต่การเริ่มต้นดำเนินงานและระหว่างดำเนินงาน ต้องเป็นผู้ที่ให้ความครอบคลุม ครบถ้วน และที่สำคัญคือ ต้องเป็นผู้ที่สนใจและมีความเกี่ยวข้องกับแผนงาน/ โครงการเป็นอย่างดี
- 2) ผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจสูงสุดเป็นภาคีหุ้นส่วนที่สำคัญที่สุดต่อการพัฒนาแผนงานโครงการที่ ประยุกต์ใช้แนวคิดแผนที่ผลลัพธ์ ดังนั้นการหาเทคนิควิธีการให้ผู้บริหารระดับสูงสุดได้รับรู้และเข้าใจในหลักการของ แผนที่ผลลัพธ์อย่างละเอียดจะเป็นอีกวิธีหนึ่งที่ช่วยสนับสนุนการดำเนินงานตามแนวคิดแผนที่ผลลัพธ์ให้เป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพ
- 3) การดำเนินงานตามแผนที่ผลลัพธ์มีขั้นตอนการดำเนินงานค่อนข้างจะซับซ้อนและมีคำศัพท์ เทคนิคที่เฉพาะ จำเป็นอย่างยิ่งก่อนที่จะดำเนินการนั้นต้องมีการสร้างความเข้าใจในหลักการของแผนที่ผลลัพธ์อย่าง ละเอียดเพื่อที่ให้การดำเนินงานตามแนวคิดแผนที่ผลลัพธ์ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

4) ช่วงเวลาที่เหมาะสมในการดำเนินงานตามแผนที่ผลลัพธ์ในการพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงในสถานศึกษา ควรกำหนดยุทธศาสตร์ แผนการดำเนินงาน และกำหนดโครงการกิจกรรมตั้งแต่การกำหนดแผนการปฏิบัติราชการประจำปี เพื่อการดำเนินการตามความมุ่งหมายที่จะพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงตามแผนที่ผลลัพธ์นั้น สอดคล้องกับแผนปฏิบัติงานประจำปีของโรงเรียน อันจะส่งผลต่อการเบิกจ่ายงบประมาณในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการพัฒนา

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

การวิจัยครั้งต่อไปอาจทำการศึกษาโดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานจากการใช้แนวคิดแผนที่ผลลัพธ์กับประเด็นอื่นๆ หรือในหน่วยงานอื่นๆ ที่มีบริบทแตกต่างกัน เช่น ความแตกต่างในด้านขนาด ความแตกต่างในด้านวัฒนธรรมขององค์กร หรือการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่ใช้แนวคิดแผนที่ผลลัพธ์ครบทุกขั้นตอนกับการใช้แนวคิดแผนที่ผลลัพธ์ในบางขั้นตอน เพื่อศึกษาผลที่เกิดขึ้นว่าการใช้แนวคิดแผนที่ผลลัพธ์ให้ประสิทธิผลการดำเนินงานแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร

เอกสารอ้างอิง

- เฉลิมชัย หาญกล้า. (2545). **การพัฒนากระบวนการตรวจติดตามคุณภาพภายในของสถาบันราชภัฏ**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์ ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชนาธิป ทั่วยแป. (2551). **การพัฒนากระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานสำหรับครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน: การประยุกต์ใช้การประเมินผลลัพธ์ตามระดับความเชี่ยวชาญ**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชัยยงค์ พรหมวงศ์ และคณะ. (2536). **ระบบสื่อการสอน**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงเยาว์ อุทุมพร. (2547). **การพัฒนากระบวนการส่งเสริมการประเมินสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสำหรับผู้บริหารเขตพื้นที่การศึกษา**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์ ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พรเทพ รุ่งแผน. (2546). **การพัฒนากระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์ ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2550). **ทฤษฎีการประเมิน. พิมพ์ครั้งที่ 5**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) (2556). **การจัดทำยุทธศาสตร์การปฏิรูปการศึกษาขั้นพื้นฐานให้เกิดความรับผิดชอบ**. กรุงเทพมหานคร: มูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย.



สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2549). **วิธีวิทยาการประเมิน: ศาสตร์แห่งคุณค่า**. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. (2554). **นโยบายและยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่สอง ด้านการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาและการเรียนรู้**.

กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิ.ที.ซี. คอมพิวเตอร์.

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. (2557). **สภาวะการณ์การศึกษาไทยในเวทีโลกปี 2557**.

กรุงเทพฯ : พรักหวานกราฟฟิค จำกัด.

Earl, S., Carden, F., and Smutylo, T. (2001). **Outcome Mapping: Building Learning and Reflection into Development Programs**. Ottawa: International Development Research Centre.

Edward de Bono. (1985). **Six Thinking Hats**. London : Penguin Books.