



การพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์และการเขียนสื่อความของนักเรียน
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD

The Development of Grade 9 Students' Analytical Reading Scemmary Writing
Ability Using PANORAMA Teaching Method Together with STAD Techniques

อัญชลี โยธาทิพย์^{1*} และ ปริณ ทนชัยบุตร²

Aunshalee Yotatip^{1*} and Prin Tanunchaibutra²

¹นักศึกษาลัทธิศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

Master of Education Program in Curriculum and Instruction, Faculty of Education, Khon Kaen University

²ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

Assistant Professor, Curriculum and Instruction Program, Faculty of Education, Khon Kaen University

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD ให้นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 และมีจำนวนนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 ขึ้นไป และ 2) พัฒนาความสามารถในการเขียนสื่อความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD ให้นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 และมีจำนวนนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 ขึ้นไป กลุ่มเป้าหมายได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ห้องเรียน 3/1 โรงเรียนบ้านเทา-นาบอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 1 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 35 คน การวิจัยใช้รูปแบบ Action Research ประกอบด้วย 3 วงจรปฏิบัติ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย แบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ 1) เครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติการวิจัย ประกอบด้วย แผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD จำนวน 8 แผน เวลา 16 ชั่วโมง 2) เครื่องมือที่ใช้สะท้อนผลการปฏิบัติการวิจัย ประกอบด้วย แบบสังเกตพฤติกรรมการเรียนการสอนของครู แบบบันทึกความคิดเห็นของนักเรียน แบบบันทึกผลการจัดการเรียนรู้ แบบสัมภาษณ์นักเรียนเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอน แบบทดสอบความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ท้ายวงจร แบบทดสอบความสามารถในการเขียนสื่อความท้ายวงจร และ 3) เครื่องมือที่ใช้ประเมินผลการวิจัย ประกอบด้วย แบบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ แบบปรนัยชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อและ แบบวัดความสามารถในการเขียนสื่อความแบบอัตนัย จำนวน 20 ข้อ ทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยใช้ค่าสถิติพื้นฐาน คือ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าร้อยละ ส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพวิเคราะห์ โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

ผลการวิจัย พบว่า 1) นักเรียนมีคะแนนความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์เฉลี่ยเท่ากับ 24.40 คิดเป็นร้อยละ 81.33 ของคะแนนเต็ม และมีนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 82.86 ของจำนวนนักเรียนทั้งหมด ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และ 2) นักเรียนมีคะแนนความสามารถในการเขียน สื่อความเฉลี่ยเท่ากับ 22.00 คิดเป็นร้อยละ 73.33 ของคะแนนเต็ม และมีนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 ของจำนวนนักเรียนทั้งหมด ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้

คำสำคัญ: การอ่านเชิงวิเคราะห์, การเขียนสื่อความ, การสอนแบบ PANORAMA, STAD

Abstract

The objectives of the present research study were 1) to develop grade-9 students' analytical reading and communicative writing abilities by using Panorama Teaching Model together with the STAD Technique so that the students made a mean learning achievement score of 70% or better and that at least 70% of the students passed the passing criterion and 2) to develop the students' communicative writing ability by using Panorama Teaching Model together with the STAD Technique so that the students made a mean learning achievement score of 70% or better and that at least 70% of the students passed the passing criterion. The target group consisted of 35 grade-9 students from classroom No. 3/1 in Ban Tao-Nabawn School, under the Office of Nongkai Primary Education Area 1, during the first semester of the 2015 academic year. The study was conducted by following the action research procedure consisting of 3 action spirals. Three categories of instruments were used in the study consisting of 1) experimental tools included 8 lesson plans based on the Panorama Teaching Model together with the STAD Technique taking 16 instructional periods, 2) reflection tools consisting of teaching behavior recording form, students' opinions recording form, learning outcome recording form, a student interview form about learning activities, an end-of-spiral test on analytical reading ability and an end-of-spiral test on communicative writing ability of the students and 3) evaluation tools consisting of a 4-choice objective test consisting of 30 questions for measuring the students' analytical reading ability and a writing test consisting of 20 questions for measuring the students' communicative writing ability. The collected quantitative data were analyzed by means of finding arithmetic mean, standard deviation and percentage while the qualitative were analyzed through content analysis.

The results show that: 1) The students made a mean achievement score of 24.40 or 81.33% of the full marks on analytical reading ability and 29 students or 82.86% of the group passed the passing criterion which was higher than the prescribed criterion and 2) The students made a mean achievement score of 22.00 or 73.33% of the full marks on communicative writing ability and 27 students or 77.14% of the group passed the passing criterion which was higher than the prescribed criterion.

Keywords: Analytical Reading, Communicative Writing, PANORAMA Teaching Method, STAD

บทนำ

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559) ได้ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในการปรับเปลี่ยนจุดเน้น มุ่งพัฒนาคุณภาพคนไทยทุกช่วงวัย สอดแทรกการพัฒนาคนด้วยกระบวนการเรียนรู้ที่เสริมสร้างวัฒนธรรมการเกื้อกูล พัฒนาทักษะให้คนมีการเรียนรู้ต่อเนื่องตลอดชีวิต ต่อยอดสู่การสร้างนวัตกรรม รับฟังความคิดเห็นจากผู้อื่น และจิตใจที่มีคุณธรรม ซื่อสัตย์ มีระเบียบวินัย พัฒนาคนด้วยการเรียนรู้ในศาสตร์ วิทยาการให้สามารถประกอบอาชีพได้อย่างหลากหลาย สอดคล้องกับแนวโน้มการจ้างงานและเตรียมความพร้อมสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน สร้างจิตสำนึกให้คนไทยมีความรับผิดชอบต่อสังคม เคารพกฎหมาย หลักสิทธิมนุษยชน สร้างค่านิยม การผลิตและบริโภคที่รับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมเรียนรู้การรองรับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดจากสภาพภูมิอากาศและภัยพิบัติ (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2555) ซึ่งแนวทางดังกล่าวสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ในการพัฒนาเยาวชนของชาติที่เข้าสู่โลกยุคศตวรรษที่ 21 โดยมุ่งส่งเสริมผู้เรียนมีคุณธรรม รักความเป็นไทย ให้มีทักษะการคิดวิเคราะห์ สร้างสรรค์ มีทักษะด้านเทคโนโลยี สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นและสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมโลกได้อย่างสันติ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551)

การจัดกิจกรรมการเรียนรู้จึงนับว่าเป็นหัวใจสำคัญของการจัดการศึกษา ภาษาไทยเป็นรายวิชาที่อยู่ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สถานศึกษาต้องใช้เป็นหลักในการจัดการเรียนรู้เพื่อสร้างพื้นฐานความคิด และเป็นกลยุทธ์ในการแก้ปัญหาและวิกฤตของการศึกษาได้ เหตุที่เป็นเช่นนี้เพราะภาษาไทยเป็นเครื่องมือในการสื่อสารตลอดจนการถ่ายทอดความรู้สึกนึกคิด ค่านิยม อันเป็นหัวใจสำคัญแห่งการเรียนรู้ จากผลการศึกษาวงการศึกษาทิ้งในประเทศไทยและต่างประเทศได้ค้นพบว่าการพัฒนา การคิดของผู้เรียนยังทำได้ในขอบเขตที่จำกัด

และยังไม่ถึงเป้าหมายสูงสุดที่ต้องการโดยมี ผลการวิจัยจำนวนมากที่บ่งชี้ว่าในการสอนวิชาต่างๆ ผู้เรียนสามารถทำได้ดีในส่วนที่เกี่ยวข้องกับทักษะการคิดพื้นฐานแต่ทักษะการคิดระดับสูงผู้เรียนยังไม่สามารถทำได้ดี (ปกรณ ชันซ้อน, 2547)

ผลการทดสอบระดับชาติ (O-NET) ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านเทานาบอน ในปีการศึกษา 2555-2557 ที่ผ่านมา พบว่า ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยมีผลการทดสอบคะแนนเฉลี่ยร้อยละเท่ากับ 53.00 36.41 และ 34.32 ตามลำดับ ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยภาพรวมในแต่ละปีการศึกษาอยู่ในระดับที่ต่ำมาก เมื่อเทียบกับคะแนนเต็มในรายวิชาภาษาไทย (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2558)

ดังนั้นจากผลการทดสอบดังกล่าวจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งในการเร่งดำเนินการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและพัฒนาให้โรงเรียนได้จัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพตรงตามสภาพปัญหาของผู้เรียนและโรงเรียน โดยใช้กระบวนการวิจัยการบริหารจัดการการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา ซึ่งจะเป็เครื่องมือในการขับเคลื่อนและยกระดับคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนบ้านเทานาบอนต่อไป ประกอบกับโรงเรียนบ้านเทานาบอน ได้ตระหนักถึงความสำคัญของปัญหาและนโยบายดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยในฐานะครูผู้สอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย จึงมีความสนใจที่จะพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น และนอกจากนี้ผลจากการสังเกตสภาพการเรียนการสอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยของโรงเรียนบ้านเทานาบอน ของผู้วิจัยพบว่า ครูผู้สอนยังเน้นใช้รูปแบบการสอนแบบบรรยาย เนื่องจากครูผู้สอนขาดเทคนิคการสอนที่ดี ขาดการใช้สื่อการสอนและยังดำเนินการสอนตามหนังสือแบบเรียนหรือสอนตามคู่มือครู ประกอบกับครูมีภาระงานที่ได้รับมอบหมายมาก (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2558)

การเขียนถือเป็นอีกทักษะหนึ่งที่กำหนดไว้ในมาตรฐานรายวิชาภาษาไทย ซึ่งผู้เรียนต้องได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง การเขียนสื่อความจึงเป็นการถ่ายทอดความคิดที่สามารถสื่อความหมายของการคิดหรือความรู้สึกออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร โดยเขียนสรุปความหมาย เขียนตอบคำถาม และเขียนข้อคิดที่ได้จากเรื่องที่อ่าน ซึ่งนำคำหรือวลีมาเขียนและเรียบเรียงเป็นข้อความที่สื่อความหมายได้ถูกต้องชัดเจนเทคนิค STAD (Student Teams Achievement Divisions) เป็นกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียนเรียนรู้แบบร่วมมือ แบ่งผู้เรียนที่มีความสามารถแตกต่างกันออกเป็นกลุ่มเพื่อทำงานร่วมกัน 4-5 คน โดยกำหนดให้สมาชิกกลุ่มได้เรียนรู้ในเนื้อหาสาระที่ผู้สอนจัดเตรียมไว้แล้วทำการทดลองความรู้ คะแนนที่ได้จากการทดสอบของสมาชิกแต่ละคนนำเอามาวกเป็นคะแนนรวมของทีมผู้สอนจะต้องใช้เทคนิคการเสริมแรง (สุวิทย์ มูลคำและอรทัย มูลคำ, 2548)

ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะนำวิธีการสอนแบบ PANORAMA กับเทคนิค STAD มาจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย และนำผลการวิจัยไปปรับปรุงการเรียนการสอนในรายวิชาภาษาไทยในระดับมัธยมศึกษาต่อไป อีกทั้งเป็นการเผยแพร่นวัตกรรมการสอนด้วยวิธีการสอนแบบ PANORAMA และเทคนิค STAD ให้เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวาง

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD ให้นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 และมีจำนวนนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 ขึ้นไป

2. เพื่อพัฒนาความสามารถในการเขียนสื่อความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD ให้นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 และมีจำนวนนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 ขึ้นไป

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการซึ่งมีวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. **กลุ่มเป้าหมาย** ที่ใช้ในการวิจัย เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ห้องเรียน 3/1 โรงเรียนบ้านเทา-นาบอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 1 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 35 คน

2. **รูปแบบการวิจัย** ในการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) ในชั้นเรียนตามแนวคิด Kemmis & McTaggart (1992, อ้างถึงใน ยไฉ พงษ์บริบูรณ์, 2537) โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยตามวงจรการวิจัยเชิงปฏิบัติการ PAOR ได้แก่ 1) ขั้นการวางแผน 2) ขั้นการปฏิบัติการ 3) ขั้นการสังเกตการณ์ และ 4) ขั้นการสะท้อนผลการปฏิบัติ

3. **ตัวแปรที่ศึกษา** ได้แก่ 1) ตัวแปรต้น คือวิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD และ 2) ตัวแปรตามได้แก่ ความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียน และความสามารถในการเขียนสื่อความของนักเรียน

4. **เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย** แบ่งออกเป็น 3 ประเภท คือ 1) เครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติการวิจัย ประกอบด้วย แผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD จำนวน 8 แผน เวลา 16 ชั่วโมง ซึ่งมีผลการประเมินความเหมาะสมของแผนการจัดการเรียนรู้มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.06 ซึ่งอยู่ในระดับมาก 2) เครื่องมือที่ใช้สะท้อนผลการปฏิบัติการวิจัย ประกอบด้วย แบบสังเกตพฤติกรรมการเรียนการสอนของครู แบบบันทึกความคิดเห็นของนักเรียน แบบบันทึกผลการจัดการเรียนรู้ แบบสัมภาษณ์นักเรียนเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอน แบบทดสอบความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ทำนองจริง แบบทดสอบความสามารถในการเขียนสื่อความทำนองจริงและ 3) เครื่องมือที่ใช้ประเมินผลการวิจัย ประกอบด้วย แบบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ แบบปรนัยชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ ซึ่งมีค่าความยากง่ายระหว่าง

0.28 – 0.80 ค่าอำนาจจำแนกระหว่าง 0.21 – 0.80 และมีความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.84 และแบบวัดความสามารถในการเขียนสื่อความ แบบอัตนัย จำนวน 20 ข้อ ซึ่งมีความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.80

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2558 เก็บข้อมูลจากคะแนนแบบวัดความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ทำนองจรและแบบวัดความสามารถในการเขียนสื่อความทำนองจรสะท้อนผลการปฏิบัติจากแบบสังเกตพฤติกรรมการเรียนการสอนของครู แบบบันทึกความคิดเห็นของนักเรียน แบบบันทึกผลการจัดการเรียนรู้ แบบสัมภาษณ์นักเรียนเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนและผลงานของนักเรียน

6. การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยใช้ค่าสถิติพื้นฐาน คือ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าร้อยละส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพวิเคราะห์ โดยการวิเคราะห์เนื้อหา

สรุปและอภิปรายผล

1. สรุปผลการวิจัย

1.1 นักเรียนมีคะแนนความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์เฉลี่ยเท่ากับ 24.40 คิดเป็นร้อยละ 81.33 และมีจำนวนนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ 29 คน คิดเป็นร้อยละ 82.86 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้

1.2 นักเรียนมีคะแนนความสามารถในการเขียนสื่อความเฉลี่ยเท่ากับ 22.00 คิดเป็นร้อยละ 73.33 และมีจำนวนนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้

2. อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยทำให้ผู้วิจัยได้ข้อค้นพบที่จะนำมาอภิปราย ดังประเด็นต่อไปนี้

2.1 ความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD พบว่านักเรียนมีความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์

ที่คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 24.40 คิดเป็นร้อยละ 81.33 ของคะแนนเต็ม และมีนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 82.86 ของจำนวนนักเรียนทั้งหมด ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และนอกจากนี้ยังพบว่านักเรียนมีคะแนนความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ทั้ง 3 ด้าน พบว่า ด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการวิเคราะห์ความสำคัญมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 8.46 รองลงมา คือ ด้านการวิเคราะห์หลักการมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 8.03 และด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการวิเคราะห์ความสัมพันธ์มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 7.91 ตามลำดับ ทั้งนี้เนื่องมาจากวิธีการสอนแบบ PANORAMA นี้ซึ่งวิธีการสอนแบบ PANORAMA นี้จะช่วยผู้เรียนรู้จักการกำหนดเป้าหมายในการอ่านวิธีการอ่าน สรุปเรื่องราวที่อ่านได้ นำไปสู่การวิเคราะห์เรื่อง ข้อคิด สาระสำคัญจากบทอ่านนั้นๆ ได้ จนเกิดความกระจ่างในความคิดของตนเอง รวมทั้งผู้สอนได้เรียนรู้และเข้าใจความคิดของผู้เรียน ช่วยให้ผู้เรียนมีการมองโลกในแง่บวกกว้างขึ้น และยังช่วยพัฒนาความสามารถในการตัดสินใจของผู้เรียนด้วย เมื่อผู้เรียนมีความสามารถในการรับสาร การส่งสารจึงเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่สำคัญ และต้องพัฒนาควบคู่กันไปเช่นกัน ทักษะการส่งสารนอกจากการพูดแล้ว ยังสอดคล้องกับ Edwards (1973 อ้างถึงใน หทัยทิพย์ ชมพูพิน, 2551) ได้กล่าวว่าการฝึกทักษะการอ่านให้นักเรียนระดับมัธยมศึกษาควรจะได้รับ การส่งเสริมเป็นอย่างยิ่ง เพราะต่อไปนักเรียนเหล่านั้นจะต้องอาศัยการอ่านเพื่อแสวงหาความรู้ด้วยตนเองเป็นส่วนใหญ่ตลอดเวลา นอกจากนี้เทคนิค STAD เป็นกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียนเรียนรู้แบบร่วมมือ แบ่งผู้เรียนที่มีความสามารถแตกต่างกันออกเป็นกลุ่มเพื่อทำงานร่วมกัน ผู้เรียนกลุ่มหนึ่งๆ จะมีความสามารถทางการเรียนแตกต่างกัน (ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2553) และนอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ Slavin (1987) ได้ให้ความหมายว่า เทคนิค STAD เป็นการเรียนรู้ด้วยทีมที่ผสมความรู้ความสามารถ สนุกสนาน มีการปฏิสัมพันธ์กันหรือได้รับรางวัลสำหรับทีมที่สมาชิกสามารถทำคะแนนมากกว่าคะแนนฐานของตนเอง

2.2 ความสามารถในการเขียนสื่อความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD พบว่านักเรียนมีความสามารถในการเขียนสื่อความที่คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 16.63 คิดเป็นร้อยละ 83.15 ของคะแนนเต็ม และมีจำนวนนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 77.14 ของจำนวนนักเรียนทั้งหมด ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และนอกจากนี้ยังพบว่านักเรียนมีคะแนนความสามารถในการเขียนสื่อความทั้ง 4 ด้าน ด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านเนื้อเรื่อง มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.71 รองลงมา คือ ด้านลำดับเรื่องมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 ด้านกลไกการเขียนมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 และด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านไวยากรณ์มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 ตามลำดับ ทั้งนี้เนื่องมาจากวิธีการสอนแบบ PANORAMA นี้จะช่วยผู้เรียนให้เกิดทักษะการกำหนดจุดมุ่งหมาย (P = Purpose) โดยครูและนักเรียนช่วยกันกำหนดจุดมุ่งหมายในการอ่าน โดยตอบคำถามเพื่อหารายละเอียดหรืออ่านเพื่อหาข้อมูลบางจุดสำหรับอ้างอิง เพื่อการปรับความเร็ว (A – Adaptation Rate to Material) เป็นขั้นตอนการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยแนะนำให้นักเรียนปรับความเร็วในการอ่าน โดยดูจากจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ซึ่งยืดหยุ่นตามความยากง่ายของบทความหรือบทอ่านที่กำหนดให้ด้วย และทบทวนความจำเป็นในการตั้งคำถาม (N – Need to Pose Question) เป็นขั้นตอนการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยและนักเรียนช่วยกันตั้งคำถาม โดยเปลี่ยนชื่อเรื่อง หัวเรื่อง หรือบางข้อความให้เป็นรูปคำถาม และพยายามอ่านเพื่อตอบคำถาม นอกจากนี้การจัดการเรียนแบบกลุ่มร่วมมือเทคนิค STAD เป็นการเรียนแบบร่วมมือกันเรียนรู้อีกรูปแบบหนึ่ง คล้ายกันกับเทคนิค TGT ที่แบ่งผู้เรียนที่มีความสามารถแตกต่างกันออกเป็นกลุ่มเพื่อทำงานร่วมกัน ดังนั้นสมาชิกกลุ่มจะต้องมีการกำหนดเป้าหมายร่วมกันช่วยเหลือซึ่งกันและกันเพื่อความสำเร็จของกลุ่ม (สุวิทย์ มูลคำ และ

อรทัย มูลคำ, 2548) และยังเป็นเทคนิคที่เน้นการสร้างปฏิสัมพันธ์ร่วมมือกันในการทำงานที่เน้นให้ผู้เรียนได้ช่วยเหลือและสนับสนุนความสำเร็จซึ่งกันและกัน ดังนั้นทุกคนจะต้องช่วยเหลือตนเองและรับผิดชอบตนเองให้มาก (สมคิด สร้อยน้ำ, 2542)

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD จะช่วยให้ผู้เรียนมีทักษะในการทำงานกลุ่ม ดังนั้นในการแบ่งกลุ่มให้นักเรียนทำกิจกรรมต่างๆ ครูควรดูแลอย่างใกล้ชิด เพื่อให้คำปรึกษา และควรให้นักเรียนได้เปลี่ยนกลุ่มทุกครั้งในการดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอน

1.2 การนำโดยใช้วิธีการสอนแบบ PANORAMA ร่วมกับเทคนิค STAD มาใช้ในการเรียนการสอนนั้น ผู้วิจัยควรเลือกบทอ่านหรือประเด็นที่สอดคล้องกับชีวิตจริงของนักเรียน

1.3 การนำเสนอผลงาน การอภิปรายของนักเรียนในการปฏิบัติกิจกรรมการเรียนการสอน ผู้วิจัยควรเปิดโอกาสให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 การอ่านเชิงวิเคราะห์และการเขียนสื่อความเป็นทักษะที่น่าสนใจและสามารถเชื่อมโยงไปยังทักษะด้านอื่นๆ หรือความสามารถในด้านอื่นๆ ได้ ดังนั้นการวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาตัวแปรต่างๆ เช่น การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน การเรียนรู้โดยใช้ทีมเป็นฐาน เป็นต้น

2.2 การพัฒนาความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์และการเขียนสื่อความ เพราะเป็นทักษะที่สามารถเชื่อมโยงไปยังทักษะด้านอื่นๆ ดังนั้นการวิจัยครั้งต่อไปควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับทักษะการพูด หรือการฟัง ซึ่งจะทำให้การเรียนการสอนในรายวิชาภาษาไทยเกิดทักษะต่างๆ ที่ได้รับการพัฒนาไปพร้อมๆ กัน

เอกสารอ้างอิง

กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). **แนวทางการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2539 - 2550**. กรุงเทพฯ: ครูสภาลาดพร้าว.

ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์. (2553). **การจัดการเรียนรู้แนวใหม่**. นนทบุรี: สหมิตรพรินติ้ง แอนด์พับลิชชิ่ง.

ปกรณ ชันซ้อน. (2547). **การพัฒนาทักษะการคิดและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ของนักเรียนช่วงชั้นที่ 2 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โดยใช้รูปแบบการสอนเพื่อพัฒนาทักษะการคิดด้วยกระบวนการวิทยาศาสตร์**. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

ยาใจ พงษ์บริบูรณ์. (2537). **การวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research)**. **วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น**, 17(2), 11 - 15.

ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. (2538). **เทคนิคการวิจัยทางการศึกษา**. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.

หทัยทิพย์ ชมพู่พันธ์. (2551). **การเปรียบเทียบความสามารถในการคิดสร้างสรรค์และการเขียนเชิงสร้างสรรค์กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนโดยรูปแบบการสอนแบบมุ่งประสบการณ์ภาษา (CLE) กับรูปแบบการสอนแบบพาโนรามา (PANORAMA)**. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

สมคิด สร้อยน้ำ. (2542). **หลักการสอน**. อุตรธานี:

สถาบันราชภัฏอุตรธานี.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2555). **แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559) กับการเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมอาเซียน**. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ.

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา. (2558). **รายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษา โรงเรียนบ้านเทานาบอน**. กรุงเทพฯ: สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน).

สุวิทย์ มูลคำและอรทัย มูลคำ. (2548). **19 วิธีจัดการเรียนรู้ : เพื่อพัฒนาความรู้และทักษะ**.

พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์

_____. (2545). **21 วิธีจัดการเรียนรู้: เพื่อพัฒนากระบวนการคิด**. กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์.

Harris, A. J. & Sipay, R. E. (1979). **How to Teach Reading a Competency – Based Program**. London: Longman.

Slavin, R. E. (1987). **Learning Cooperative and the cooperative school**. **Educational Leadership**, 45(11), 7 - 13.